

Strategie kultury a památkové péče
Královéhradeckého kraje
na období 2021–2027

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI OBCEMI S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ

ZPRACOVÁNO

2020

Obsah

1	Úvod, metodika	4
1.1	<i>Struktura otázek</i>	4
2	Vyhodnocení odpovědí	8
2.1	<i>Struktura respondentů</i>	8
2.2	<i>Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury</i>	8
2.2.1	Mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře	9
2.2.2	Zapojení organizací do spolupráce	9
2.3	<i>Dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny</i>	10
2.3.1	Další komentáře	11
2.4	<i>Nejbližší plány na rozvoj</i>	11
2.5	<i>Budování kapacit</i>	11
2.5.1	Oblasti potřeb	11
2.5.2	Královéhradecký kraj jako partner	12
2.5.3	Role kraje	13
2.6	<i>Hodnocení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje</i>	13
2.6.1	Možnosti zlepšení	14
2.7	<i>Strategické řízení a kapacity</i>	15
2.8	<i>Konkrétní zajištění kulturních služeb</i>	16
2.9	<i>Kultura a cestovní ruch</i>	20
2.9.1	Největší atraktivity v subregionech	20
2.9.2	Značka kraje	21
2.9.3	Deficit kraje	21
2.10	<i>Hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby</i>	21
2.10.1	Silné stránky, slabé stránky, příležitosti	21
2.10.2	Hrozby	21
2.11	<i>Jiné podněty</i>	22
2.11.1	Možná budoucí spolupráce	22
2.11.2	Podněty pro agendu kraje	22
3	SWOT analýza na základě dotazníkového šetření	23
3.1	<i>Silné stránky</i>	23
3.2	<i>Slabé stránky</i>	23
3.3	<i>Příležitosti</i>	23
3.4	<i>Hrozby</i>	23

4	Rejstříky	24
4.1	Seznam grafů	24
5	Přílohy: Kompletní sady vybraných odpovědí	26
5.1	Příloha: Odpovědi na otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“	26
5.2	Příloha: Odpovědi na otázku „Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?“	27
5.3	Příloha: Odpovědi na otázku „Jaké jsou nejbližší plány obce v oblasti rozvoje kultury, kulturního a architektonického dědictví a památkové péče?“	28
5.4	Příloha: Odpovědi na otázku „O jakých dalších významných projektech v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví ve vašem SO ORP víte?“	32
5.5	Příloha: Odpovědi na otázku „Co považujete za největší atraktivitu v oblasti kultury a kulturního dědictví ve vaší obci ve vztahu k cestovnímu ruchu?“	34
5.6	Příloha: Odpovědi na otázku „Co považujete za největší atraktivitu v oblasti kultury a kulturního dědictví v ostatních obcích vašeho SO ORP ve vztahu k cestovnímu ruchu?“	35
5.7	Příloha: Odpovědi na otázku „V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?“	36
5.8	Příloha: Odpovědi na otázku „Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás daří? Případně ve vašem SO ORP.“	37
5.9	Příloha: Odpovědi na otázku „Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás nedaří? Případně ve vašem SO ORP.“	39
5.10	Příloha: Odpovědi na otázku „Jaké vidíte příležitosti pro rozvoj kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví ve vaší obci? Případně ve vašem SO ORP.“	41
5.11	Příloha: Odpovědi na otevřené otázky ohledně spolupráce s Královéhradeckým krajem	43

1 Úvod, metodika

Dotazníkové šetření probíhalo v březnu 2020 za účelem sběru podnětů a potřeb od obcí Královéhradeckého kraje. Osloveny byly všechny obce s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje a dalších 34 obcí kraje. ORP tvoří regionální centra, která plní spádovou funkci pro své obvody a mají o nich přehled. Dotazníky zde jsou podkladem pro analýzu kulturního prostředí v Královéhradeckém kraji a také podkladem pro strukturované rozhovory se zástupci jednotlivých ORP.

Primárním kritériem pro výběr dalších oslovených obcí bylo kritérium velikostní – počet obyvatel nad 3000 (koncentrace obyvatel a služeb, spádová funkce, větší administrativní aparát). Tyto obce byly sekundárně rozšířeny o menší obce, které mají statut města. Města představují tradiční centra osídlení se specifickou fyziognomií, svými funkcemi (koncentrace aktivit a služeb) a odlišnými specifiky života obyvatel. V tomto ohledu jsou odlišná i od srovnatelně velkých venkovských obcí. Městský status i u nejmenších měst odráží historickou roli sídla v regionu a v případě navráceného statusu i jistou ambici tuto roli nadále plnit, přestože počet obyvatel zdaleka nedosahuje 3000 (což je v současné době jedno z kritérií řádného získání městského statusu). Jednou z rolí města je proto i koncentrace a zajišťování kulturních aktivit pro místní obyvatele i pro spádovou oblast.

Dotazník byl vytvořen v prostředí Google Forms. Oslovení proběhlo adresně prostřednictvím e-mailu. Dotazník zahrnoval celkem 59 otázek a byl rozdělen do několika tematických oddílů – identifikace respondentů, dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury, dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny, nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury a kulturně architektonického dědictví a památkové péče, budování kapacit, hodnocení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje, strategické řízení a kapacity města/obce na agendu kultury a památkové péče, konkrétní zajištění kulturních služeb, kultura a cestovní ruch, hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby a prostor pro další připomínky.

Výstupy z dotazníkového šetření slouží jako podklad pro analytickou a návrhovou část strategie kultury a památkové péče 2021–2027.

1.1 Struktura otázek

Dotazník *Otázky ke krajské strategii pro oblast kultury a památkové péče* obsahoval, bez otázek z části identifikace respondentů, celkem 33 otázek uzavřených a 21 otevřených.

Seznam otázek dotazníku:

1 IDENTIFIKACE RESPONDENTŮ

- 1.1 Název obce
- 1.2 Kontaktní osoba
- 1.3 Pozice
- 1.4 Telefon

2 DOSTUPNOST KULTURNÍ NABÍDKY A INFRASTRUKTURY

- 2.1 Jak hodnotíte prostorovou dostupnost kulturních zařízení ve vaší obci?
- 2.2 Jak hodnotíte dostupnosti kulturních zařízení v celém vašem správním obvodu obce s rozšířenou působností?
- 2.3 Jak hodnotíte fyzický stav kulturních zařízení ve vaší obci a jejich vybavenosti pro potřeby 21. století?
- 2.4 Jak hodnotíte dostupnost a rozmanitost kulturní nabídky ve vaší obci s ohledem na potřeby jejich obyvatel?
- 2.5 Jak hodnotíte kvalitu kulturní nabídky ve vaší obci s ohledem na potřeby obyvatel?
- 2.6 Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?
- 2.7 Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?

3 DOSTUPNOST KULTURNÍ NABÍDKY PRO RŮZNÉ CÍLOVÉ SKUPINY

- 3.1 Jaká je ve vaší obci dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?
- 3.2 Registrujete o takovou nabídku zájem?

- 3.3 Jaká je ve vaší obci dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?
- 3.4 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.5 Jak je ve vaší obci kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepou? (Bezbariérová zařízení dle doporučených parametrů, specializované materiály pro nevidomé, neslyšící atd.)
- 3.6 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.7 Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy? (Senioři, matky s dětmi (i zde je podstatná bezbariérovost – kočárky apod.); preventivní programy pro mládež aj.)
- 3.8 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.9 Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení? (Např. programy pro cizince, menšiny, otevřenost vůči nim, materiály v cizích jazycích.)
- 3.10 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.11 Máte nějaký další komentář k tématu dostupnosti kulturní nabídky pro různé cílové skupiny?

4 NEJBLIŽŠÍ PLÁNY NA ROZVOJ V OBLASTI KULTURY A KULTURNĚ ARCHITEKTONICKÉHO DĚDICTVÍ A PAMÁTKOVÉ PÉČE

- 4.1 Jaké jsou nejbližší plány obce v oblasti rozvoje kultury, kulturního a architektonického dědictví a památkové péče? (Můžete vypsat 1–5 projektů do samostatných kolonek. Může se jednat o novinky nebo zlepšení stávajícího stavu např. investice do kulturních zařízení a revitalizační projekty v oblasti architektonického dědictví, zavedení propagačních nástrojů, dotačních programů, umělecké intervence do veřejného prostoru, nabídku kulturních programů pro veřejnost, nové platformy pro setkávání aktérů a další.)
- 4.2 O jakých dalších významných projektech v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví ve vašem SO ORP víte?

5 BUDOVÁNÍ KAPACIT

- 5.1 Jaké vnímáte potřeby budování kapacit a spolupráce ve sféře kultury, v nichž by měl být nápomocný Královéhradecký kraj?
- 5.2 Síťování, setkávání, budování oborových platform v kultuře: Vnímáte potřebu spolupráce?
 - Uvítali byste možnost setkávání s dalšími aktéry, partnery v regionu?
- 5.3 Vnímáte potřebu vzdělávání, uvítali byste možnost budování odborných kapacit Vašich i dalších aktérů v oblasti kultury ve vašem regionu?
- 5.4 Vnímáte potřebu vzdělávání, uvítali byste možnost budování odborných kapacit Vašich i dalších aktérů v oblasti kultury ve vašem regionu?
 - Památková péče
 - Rozvoj a kvalita veřejných prostranství
 - Kulturní a kreativní odvětví, jejich lokální podpora
 - Marketing, management, fundrising, vztahy s veřejností
 - Práce s publikem
 - Strategické plánování v oblasti kultury
 - Další (specifikujte)
- 5.5 Jak silným partnerem je pro obec kraj mezi ostatními partnery v oblasti podpory kultury a památkové péče? Jak silnou roli hraje ve vašem městě/obci?
- 5.6 Jaká by role kraje měla být?

6 HODNOCENÍ DOTAČNÍCH NÁSTROJŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

- 6.1 Jak hodnotíte možnost čerpat podporu na kulturní aktivity v dotačních programech KHK?
 - Přívětivost elektronického podání
 - Objem finančních prostředků
 - Transparentnost rozhodování
 - Rychlost dodání peněz
 - Tematické spektrum dotací
- 6.2 Kde a jakou vidíte možnost zlepšení?
- 6.3 Jak hodnotíte možnost čerpat podporu na památkovou péči z dotačních programů KHK?
 - Přívětivost elektronického podání

- Objem finančních prostředků
- Transparentnost rozhodování
- Rychlost dodání peněz
- Tematické spektrum dotací

6.4 Kde a jakou vidíte možnost zlepšení?

7 STRATEGICKÉ ŘÍZENÍ A KAPACITY MĚSTA/OBCE NA AGENDU KULTURY A PAMÁTKOVÉ PÉČE

7.1 Máte aktuální strategický dokument pro oblast kultury?

7.2 Je kultura součástí strategického plánu rozvoje obce?

7.3 Do jaké míry je v kulturní oblasti plán zohledňován ze strany aktérů místního rozvoje?

7.4 Máte jiný aktuální strategický dokument pro oblast památkové péče?

7.5 Je památková péče součástí strategického plánu rozvoje obce?

7.6 Do jaké míry je v oblasti památkové péče plán zohledňován ze strany aktérů místního rozvoje?

7.7 Kolik lidí se na městském/obecním úřadě věnuje agendě kultury? (Úředníci a případné organizační složky úřadu.)

7.8 Kolik lidí se na městském/obecním úřadě věnuje agendě památkové péče?

8 KONKRÉTNÍ ZAJIŠTĚNÍ KULTURNÍCH SLUŽEB

8.1 Jaká kulturní, kulturně komunitní, či kulturně vzdělávací zařízení zajišťuje vaše město/obec?

(Zaškrtněte: divadlo, muzeum, galerie, výstavní prostory, knihovna, kino, koncertní sál, hudební klub, kulturní dům, spolkový dům, sokolovna, multifunkční zařízení /kulturní i sportovní akce/, kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program, církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program, komunitní centrum, kulturně volnočasové centrum, sál v budově radnice, základní umělecká škola, dům dětí a mládeže, jiné.)

8.2 Jaká kulturní zařízení zajišťuje ve vašem městě/obci soukromý sektor?

(Zaškrtněte všechny platné možnosti: divadlo, muzeum, galerie, výstavní prostory, knihovna, kino, koncertní sál, hudební klub, kulturní dům, spolkový dům, sokolovna, multifunkční zařízení /kulturní i sportovní akce/, kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program, církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program, komunitní centrum, kulturně volnočasové centrum, volnočasově vzdělávací centrum s nabídkou programů v oblasti kultury a umění, jiné.)

8.3 Jakými nástroji vaše město/obec podporuje nezřizované organizace a jednotlivce v oblasti kultury a kulturně komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele?

- dotační systém pro oblast kulturních aktivit jednoletý
- dotační systém pro oblast kulturních aktivit víceletý
- záštity starosty, primátora pro oblast kultury spojené s finančním darem
- záštity starosty, primátora jako společenská podpora organizátorům bez finančního daru
- zřizované organizace aktivně spolupracují s kulturními aktéry a vytváří pro tyto organizace či jednotlivce podmínky
- máme "spolkový dům", kde nezřizované organizace či jednotlivci z oblasti kultury mohou najít zázemí
- poskytujeme nekomerční nájemné v městských prostorách pro činnost kulturních organizací či jednotlivců
- nekomerční kulturní aktivity ve veřejném prostoru jsou osvobozeny od poplatků za zábory veřejného prostoru
- organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
- organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
- aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využít služeb turistického informačního centra
- organizujeme setkání kulturních aktérů a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
- podporujeme umělecké rezidence
- podporujeme výjezdy umělců do zahraničí
- udělujeme ocenění za kulturní počín, nebo kulturní osobnost roku spojené s finanční částkou
- udělujeme ocenění za kulturní počín, nebo kulturní osobnost roku bez finanční částky
- jiné

- 8.4 Jakými nástroji vaše obec podporuje organizace a aktéry v oblasti kulturního a architektonického dědictví?
- dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví jednoletý
 - dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví víceletý
 - aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
 - aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
 - aktéři mohou pro propagaci svých aktivit, objektů využít služeb turistického informačního centra
 - organizujeme setkání aktérů v oblasti kulturního dědictví a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
 - udělujeme ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku spojen s finanční částkou
 - udělujeme ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku bez finanční částky
 - jiné

9 KULTURA A CESTOVNÍ RUCH

- 9.1 Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví ve vaší obci ve vztahu k cestovnímu ruchu?
- 9.2 Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví v ostatních obcích vašeho SO ORP ve vztahu k cestovnímu ruchu?
- 9.3 V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?
- 9.4 V čem má naopak podle Vás Královéhradecký kraj deficit v kontextu ČR z hlediska kultury?

10 HODNOTY, PROBLÉMY, PŘÍLEŽITOSTI A HROZBY

(Při přemýšlení nad tím, co se daří a v čem je naopak problém, můžete hodnotit činnost organizací a celkovou kulturní nabídku ve vašem městě obci, stav kulturní infrastruktury a kulturního a architektonického dědictví, spolupráci aktérů, zájem veřejnosti o kulturní dědictví a kulturní dědictví, atraktivity pro cestovní ruch v oblasti kultury a kulturního dědictví a podobně. Pokud máte přehled nejen o svém městě, budeme rádi i za přiblížení situace v ORP.)

- 10.1 Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás daří? Případně ve vašem SO ORP.
- 10.2 Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás nedaří? Případně ve vašem SO ORP.
- 10.3 Jaké vidíte příležitosti pro rozvoj kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví ve vaší obci? Případně ve vašem SO ORP.
- 10.4 Myslíte si, že současnou situaci v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví může něco, na co nemáte přímý vliv, významně ohrozit, zhoršit?

11 CO JINÉHO BYSTE NÁM CHTĚLI ŘÍCI?

11.1 Nabízíme spolupráci...

11.2 Potřebujeme řešit ve spolupráci s krajem...

11.3 Co podstatného by se mělo v agendě kraje v oblasti kultury a kulturního dědictví udělat, změnit?

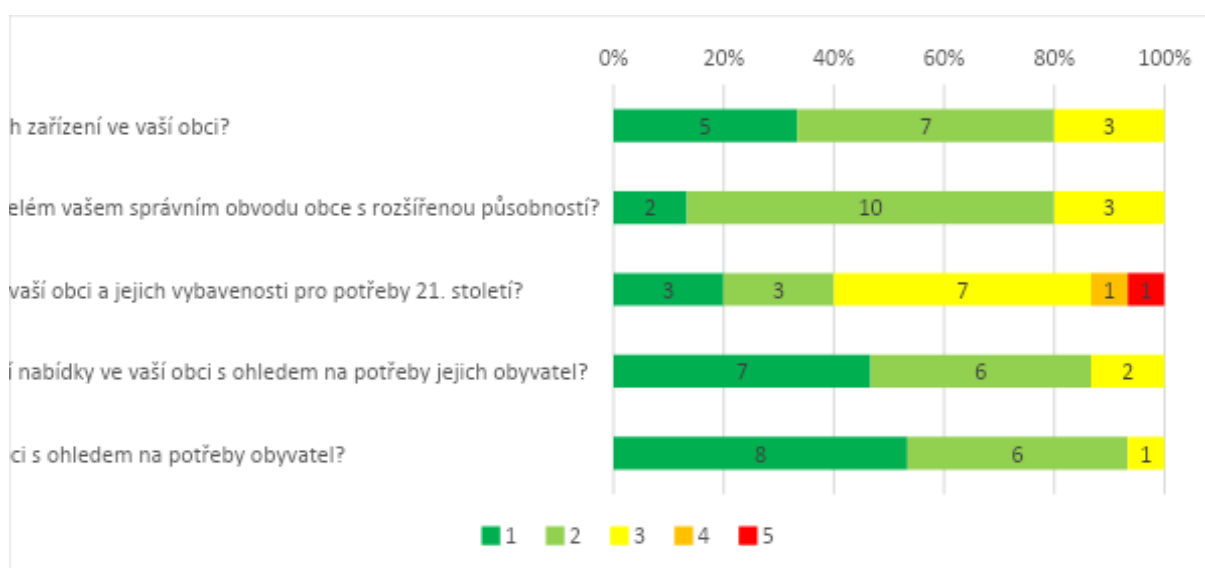
2 Vyhodnocení odpovědí

2.1 Struktura respondentů

V rámci dotazníkového šetření bylo e-mailem osloveno celkem 49 obcí Královéhradeckého kraje, včetně 15 ORP (viz kap. 1). Celkem jsme obdrželi odpovědi od 29 obcí, což představuje návratnost 59 %. Vyplněné dotazníky jsme obdrželi od všech 15 ORP Královéhradeckého kraje.

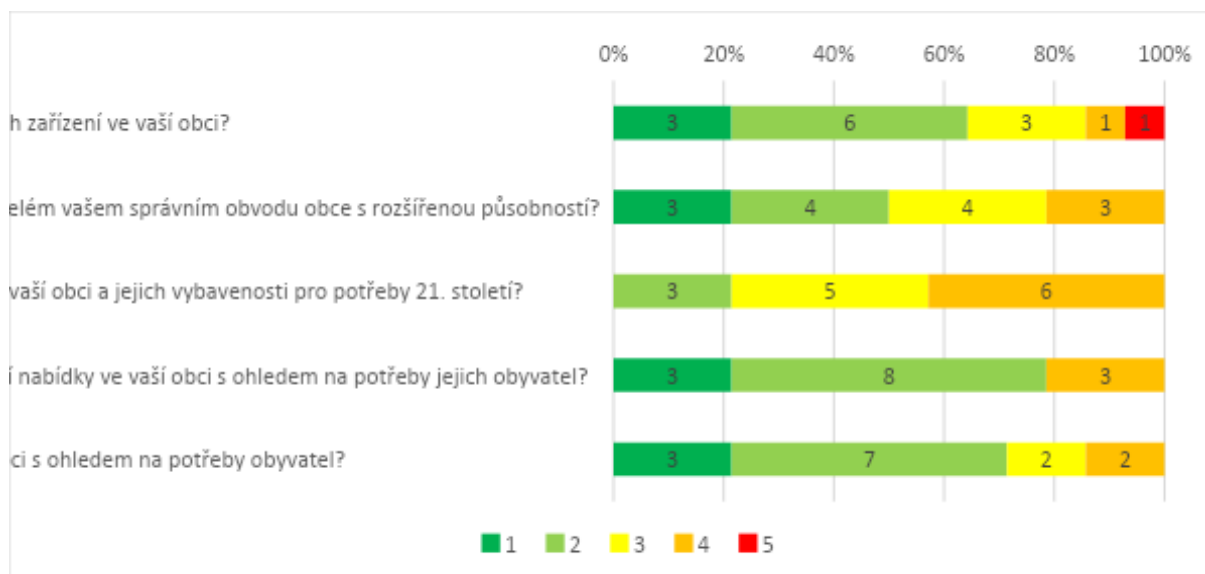
2.2 Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury

Graf č. 1: Hodnocení kulturní nabídky a infrastruktury v obcích s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Prostorovou nabídku kulturních zařízení v SO ORP hodnotila většina obcí s rozšířenou působností kladně (známkou 1 a 2). Stejně tak dostupnost, rozmanitost a kvalitu kulturní nabídky v obci s ohledem na potřeby obyvatel. Fyzický stav kulturních zařízení obcí a jejich vybavenost pro potřeby 21. století hodnotila téměř polovina respondentů neutrálně (známkou 3), pouze 2 respondenti negativně (známkou 4 a 5) a 40 % respondentů pozitivně (známkou 1 či 2).

Graf č. 2: Hodnocení kulturní nabídky a infrastruktury v ostatních obcích v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole

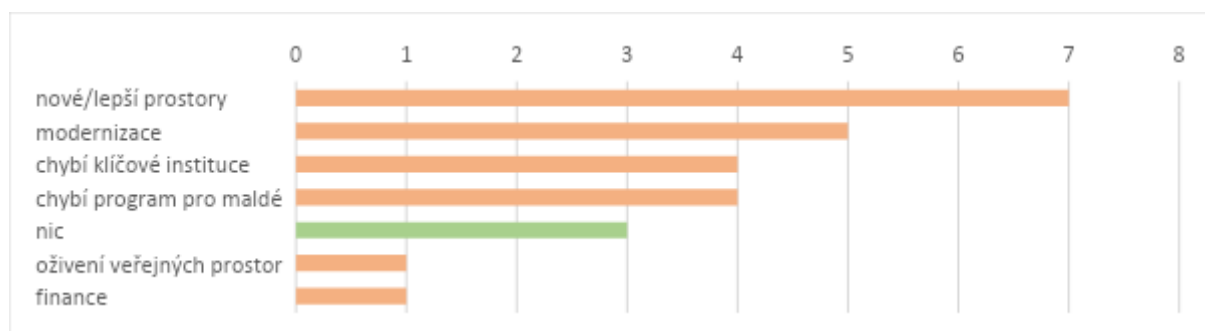


Respondenti z ostatních oslovených obcí (bez obcí ORP) hodnotili dostupnost, rozmanitost a kvalitu kulturní nabídky ve svých obcích také převážně pozitivně (většina respondentů volila známku 1 a 2). Prostorovou dostupnost kulturních zařízení hodnotilo známkou 1 a 2 64 % obcí a dostupnost těchto zařízení v SO ORP, do kterého spadají, hodnotila známkami 1 a 2 přesně polovina obcí. Fyzický stav kulturních zařízení v obci a jejich vybavenost hodnotilo známkou 2 pouze 21 % ostatních obcí (známkou 1 žádná) a 43 % známkou 4. Pokud porovnáme 2 výše uvedené grafy, můžeme říci, že obce, které nejsou ORP, hodnotily prostorovou dostupnost kulturních zařízení ve všech bodech méně pozitivně (v průměru o 19 % méně často hodnotily známkou 1 a 2).

2.2.1 Mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře

V této otázce se naskytla zástupcům měst možnost vyjádřit, co jim v jejich obci v oblasti kultury nejvíce chybí. Více než jedna čtvrtina dotazovaných uvedla nevyhovující stav prostor nebo jejich absenci. Většinou se jedná o rekonstrukci multikulturního zařízení typu kulturní dům. Jedna pětina respondentů by uvítala nástup modernizace, digitalizace a zlepšení technického stavu zařízení. Čtyřem obcím z celkového počtu 25 schází klíčové kulturní instituce – kino, hudební klub, divadlo. Ve stejném procentu pak zástupci obcí uvedli, že v jejich městě zcela chybí prostor či program pro mladé. V krajském městě Hradec Králové cítí mezeru ve využití veřejného prostoru, pouze jeden z respondentů uvedl, že jsou hlavním problémem finance.

Graf č. 3: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



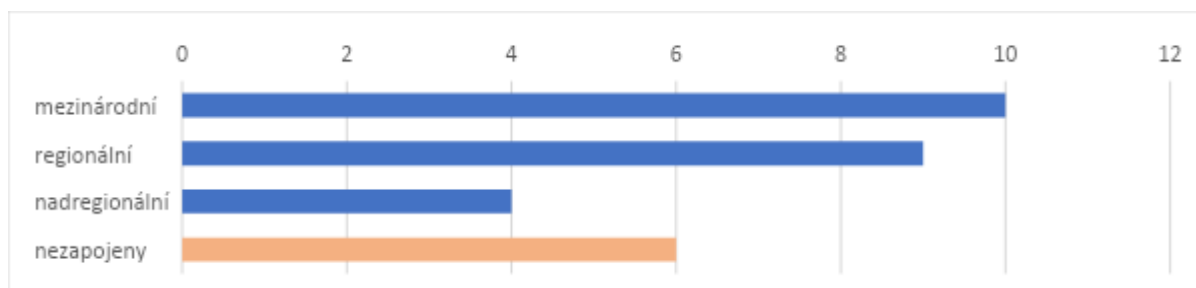
Kompletní seznam odpovědí je uveden v příloze 5.1 dokumentu.

2.2.2 Zapojení organizací do spolupráce

Na otázku týkající se hodnocení regionální, nadregionální či mezinárodní spolupráce odpovědělo 29 respondentů. Z nich 6 uvedlo, že tímto druhem spolupráce v oblasti kultury nedisponuje. Nejvíce obcí s kladnou odpovědí (10) uvedlo, že se kulturní organizace v jejich městě zapojují do mezinárodní spolupráce, nejčastěji

v rámci festivalů a konkrétních akcí. Nejčastěji pak dochází ke spolupráci s Polskem, a to především skrz partnerská města. Polskou spoluprací uvádějí zástupci obcí, které leží v blízkosti česko-polských hranic. Druhým nejčastějším typem spolupráce je dle respondentů ta na regionální úrovni. Pouze 4 z 23 obcí, které uvedly, že spolupráci registrují, uvedlo jako nejčastější možnost nadregionální spolupráci.

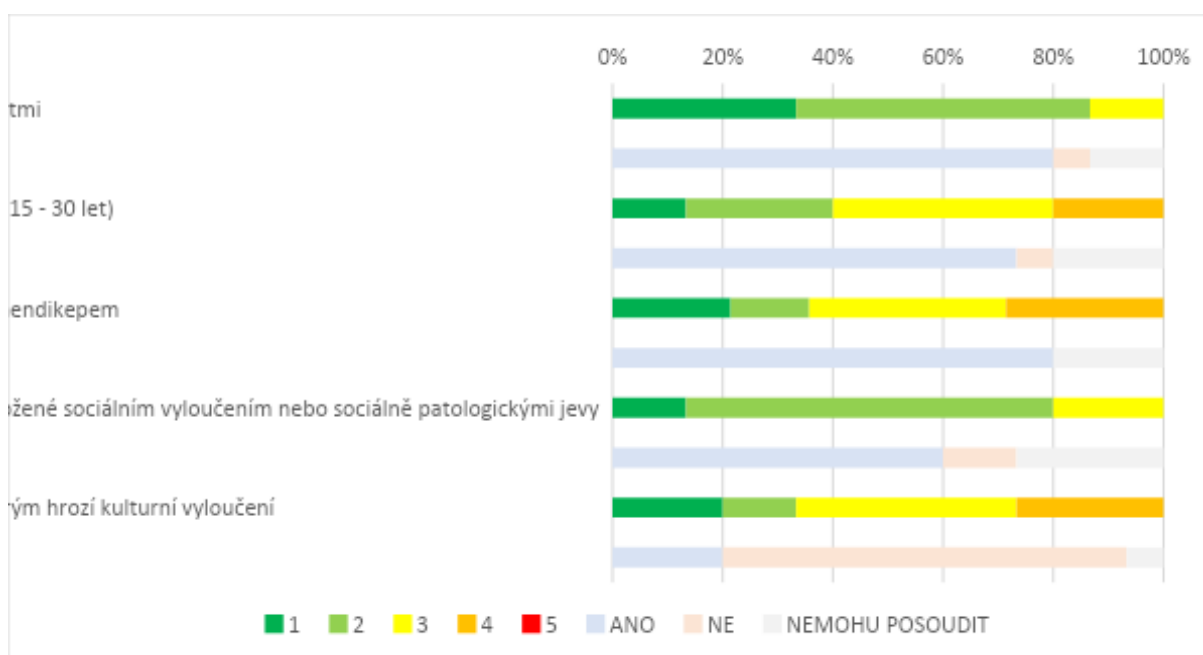
Graf č. 4: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Kompletní seznam odpovědí je uveden v příloze 5.2 dokumentu.

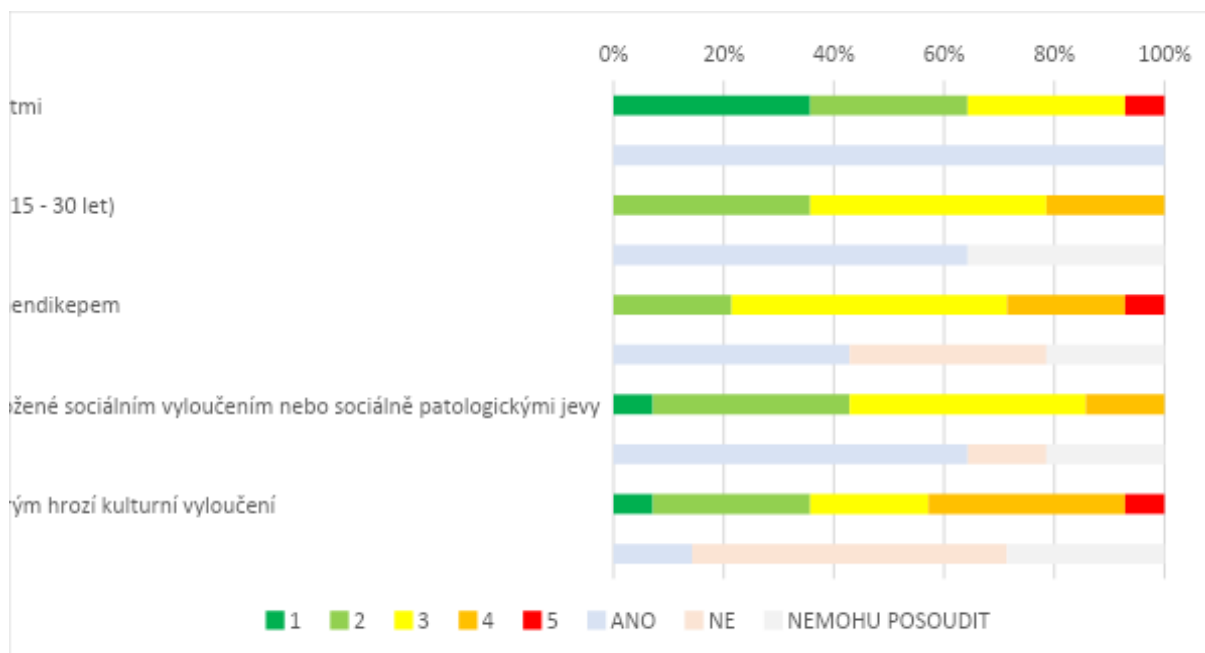
2.3 Dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny

Graf č. 5: Hodnocení kulturní nabídky pro různé cílové skupiny a zájmu o ni v obcích s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Co se týká dostupnosti kulturní nabídky pro různé cílové skupiny, hodnotila většina ORP převážně pozitivně (známkami 1 a 2) dostupnost programů pro rodiny s dětmi a lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy. U ostatních cílových skupin hodnotili respondenti nabídku, uzpůsobení a dostupnost kulturních programů vyrovnaně. Respondenti také u většiny z uvedených oblastí registrují zájem, s výjimkou kulturních programů pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení.

Graf č. 6: Hodnocení kulturní nabídky pro různé cílové skupiny a zájmu o ni v ostatních obcích v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



U respondentů z obcí, které nejsou ORP, pozorujeme obdobný průběh odpovědí s tím, že opět vidíme častější neutrální (známka 3) a negativní hodnocení (známky 4 a 5). Většina respondentů z ostatních obcí hodnotila převážně pozitivně (známkou 1 a 2) pouze nabídku kulturního programu pro rodiny s dětmi. Zájem o tyto nabídky registrovalo více než polovina obcí v oblasti kulturního programu pro rodiny s dětmi, mladé lidi (15–30 let) a pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy. Naopak pouze 14 % ostatních obcí registrovalo zájem o kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení.

2.3.1 Další komentáře

Prostor, který mohli respondenti využít k dalšímu komentáři týkající se tematického okruhu otázek na dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny, většina nevyužila či odpověděla záporně. Pouze dvě obce vyjádřily obavu nad absencí akcí pro mladé. Ostatní respondenti, kteří prostor využili, uvádějí, že program v jejich obci je dostačující a zahrnuje dostatečné spektrum cílových skupin.

2.4 Nejblížeší plány na rozvoj

V další části dotazníku respondenti uváděli plány na rozvoj v oblasti kultury a kulturně architektonického dědictví a památkové péče. Obce uváděly svoje vlastní plánované projekty a dále projekty jiných aktérů, se kterými byly obeznámeny. Většina respondentů uvedla mezi plánovanými projekty investiční akce – například rekonstrukce a modernizace objektů kulturních institucí (kin, kulturních domů, muzeí, aj.) a architektonických památek. Druhou nejčastější oblastí, kterou respondenti uváděli, byly plánované kulturní akce.

Kompletní seznam záměrů je uvedený v přílohách 5.3 a 5.4 tohoto dokumentu.

2.5 Budování kapacit

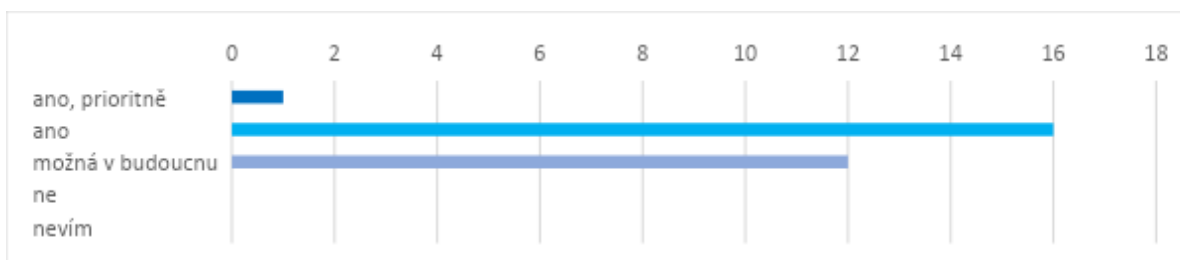
Tematický okruh otázek na budování kapacit otevírala otevřená otázka na případný podíl spolupráce Královéhradeckého kraje. Z celkových 24 odpovědí uvedla třetina (8), že by uvítala pomoc Královéhradeckého kraje především v rámci podílu na investičních projektech. Šestina z odpovědí odkazovala na zvýšenou pozornost živé kultuře, tedy pomoc při konání akcí. Dále respondenti uvedli, že vnímají snížený zájem KHK o menší města. Vícekrát tam též zástupci obcí uvedli, že by uvítali větší finanční zapojení v rámci již podporovaných subjektů ze strany kraje. O lepším propojení a networkingu se zmínili 2 z 24 respondentů.

Graf č. 7: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Jaké vnímáte potřeby budování kapacit a spolupráce ve sféře kultury, v nichž by měl být nápomocný Královéhradecký kraj?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



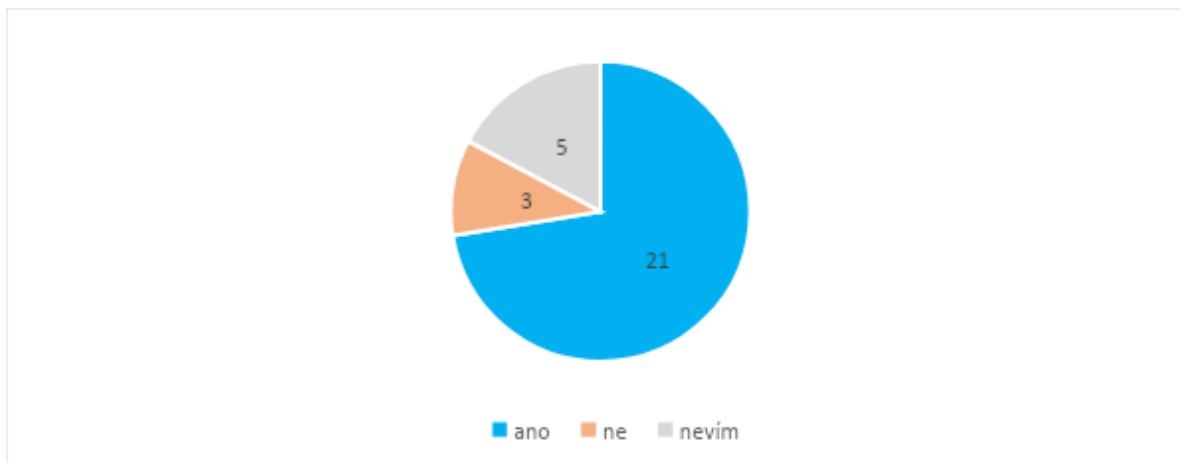
2.5.1 Oblasti potřeb

Graf č. 8: Vítání možnosti setkávání s dalšími aktéry, partnery v regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – **všechny obce**

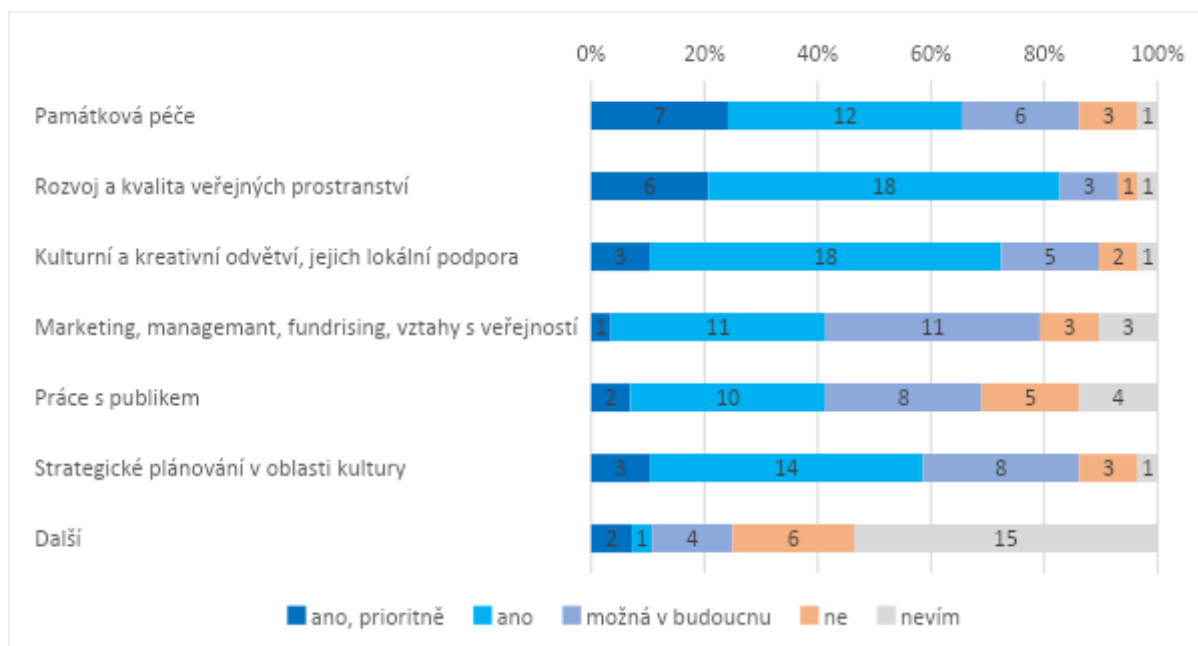


Více než polovina všech respondentů by uvítala možnosti setkávání s dalšími aktéry a partnery v regionu a možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury.

Graf č. 9: Potřeba vzdělávání, vítání možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury ve svém regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – **všechny obce**



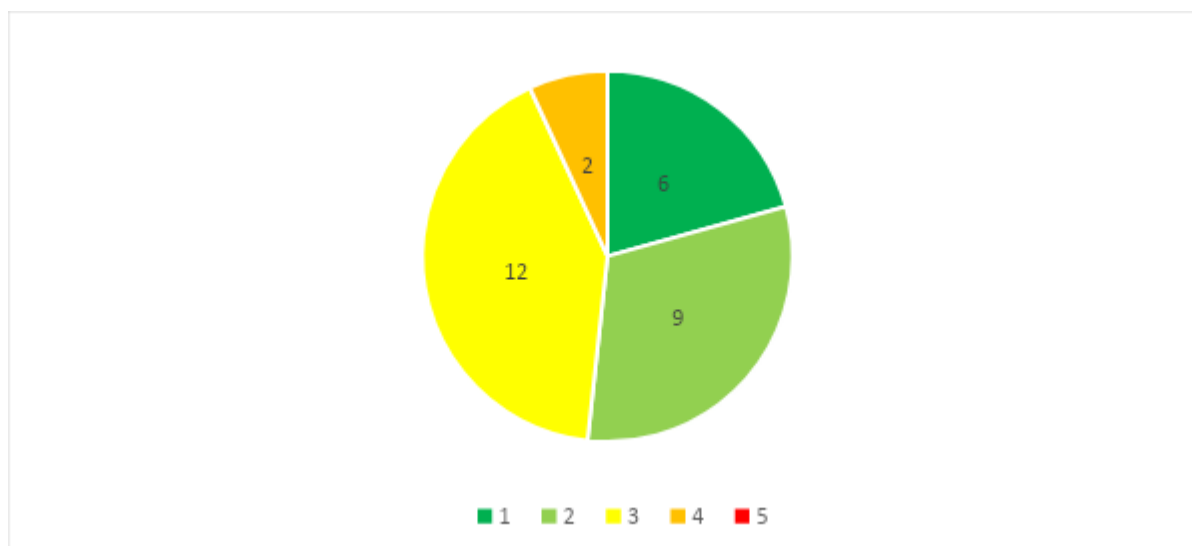
Graf č. 10: Potřeba vzdělávání, vítání možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury ve svém regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – **všechny obce**



Potřebu vzdělávání a možnost budování odborných kapacit pro sebe i další aktéry v oblasti kultury ve svém regionu by uvítala většina respondentů ve všech oblastech, uvedených v Graf č. 9. Třemi oblastmi s největším podílem odpovědí ano a ano prioritně jsou rozvoj a kvalita veřejných prostranství, kulturní a kreativní odvětví, jejich lokální podpora a památková péče.

2.5.2 Královéhradecký kraj jako partner

Graf č. 11: Odpověď na otázku „Jak silným partnerem je pro obec kraj mezi ostatními partnery v oblasti podpory kultury a památkové péče? Jak silnou roli hraje ve vašem městě/obci?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, **všechny obce**



Většina respondentů hodnotila roli Královéhradeckého kraje v oblasti podpory kultury a památkové péče mezi ostatními partnery prioritně (známkou 1 či 2).

2.5.3 Role kraje

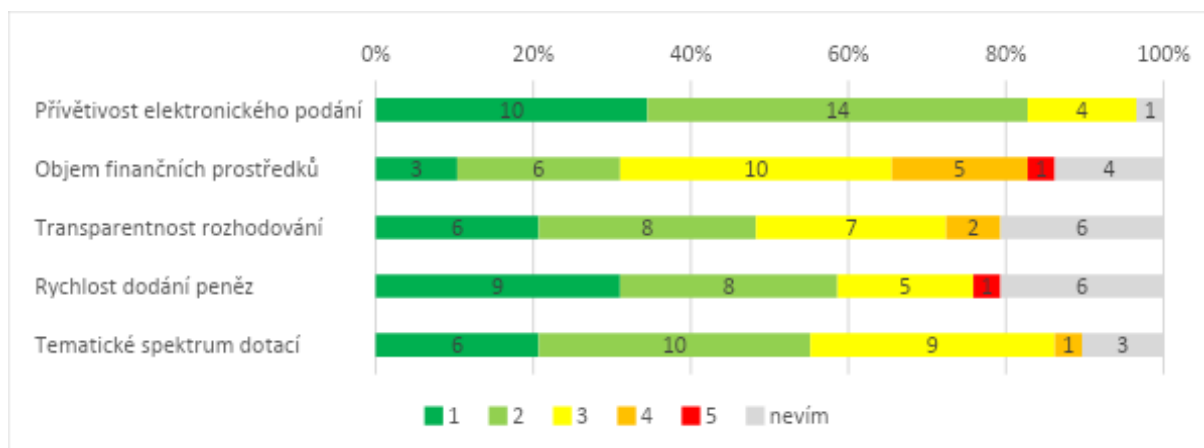
Zásadní otázkový okruh se ptá na vnímání role Královéhradeckého kraje. V otevřené části měli respondenti možnost slovně doplnit, jakou roli by podle nich měl kraj mít ve vztahu k obcím. Celkem z 28 odpovědí jich největší počet (7) přisoudilo KHK roli informační a metodickou. Druhou nejčastější odpovědí bylo obecné

přání, že by kraj měl mít roli významnější či zásadnější. Stejně velká skupina respondentů (5 a 5) odpovědělo, že si roli kraje spojují buď s dotacemi či financemi. Kraj jako partnera vnímají 4 zástupci obcí.

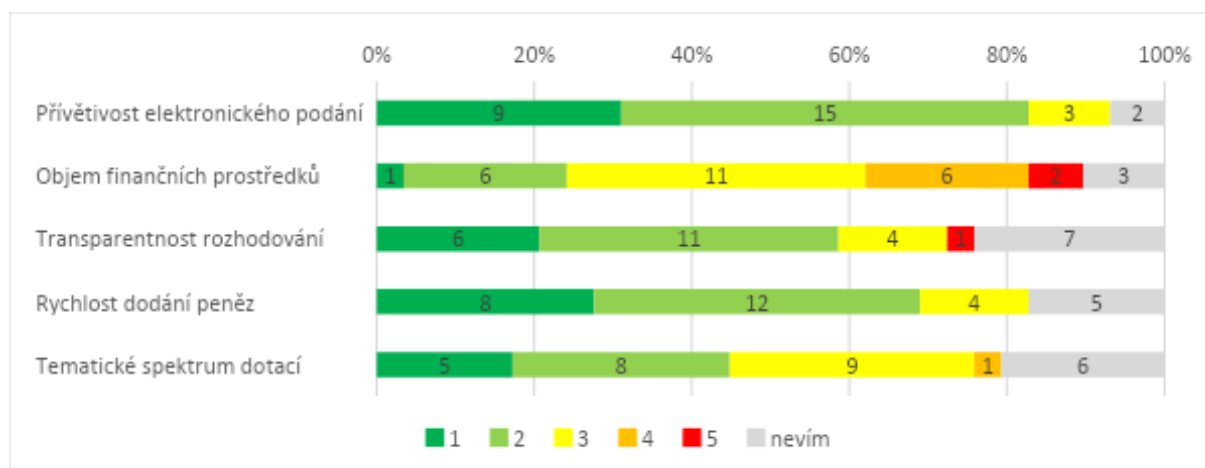
2.6 Hodnocení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje

Převážná většina respondentů hodnotila dotační nástroje Královéhradeckého kraje v kultuře i památkové péči pozitivně a přívětivě (známkou 1 a 2). Nejlépe hodnocenou oblastí byla přívětivost elektronického podání, kde známku 1 i 2 udělilo 83 % respondentů u všech dotačních programů. Znamky 4 a 5 se častěji objevily (21 % u programů v oblasti kultury a 27 % programů památkové péče) pouze u objemu finančních prostředků.

Graf č. 12: Hodnocení aspektů možnosti čerpat podporu na kulturní aktivity v dotačních programech KHK v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, **všechny obce**



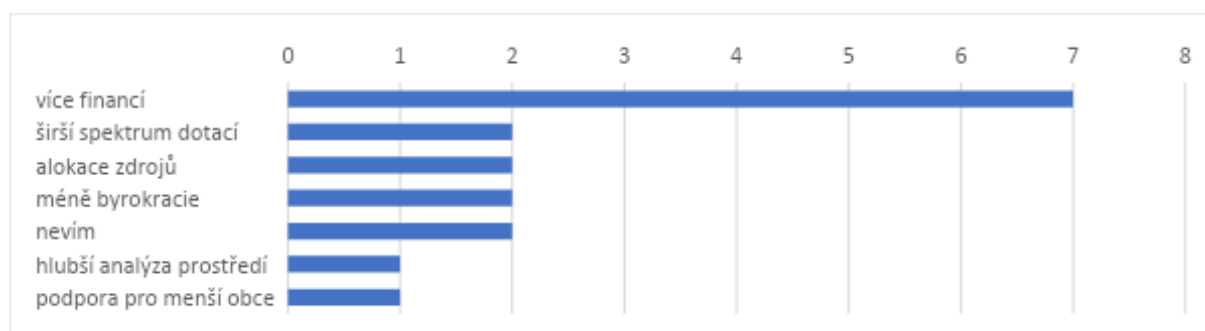
Graf č. 13: Hodnocení aspektů možnosti čerpat podporu na památkovou péči v dotačních programech KHK v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, **všechny obce**



2.6.1 Možnosti zlepšení

Sekci otázek zaměřenou na čerpání z dotačních programů Královéhradeckého kraje v oblasti kultury uzavírala otevřená otázka, kde byli respondenti dotazováni, kde a jak vidí možnost zlepšení. Zdaleka nejvíce (7 ze 17 odpovědí) dotazovaných doplnilo, že by uvítalo zvýšení finančních prostředků. Mezi dalšími navrhovanými možnostmi pak bylo rozšíření dotačního spektra, alokace zdrojů či menší byrokratická zátěž. Mezi odpověďmi se objevila i zmínka o hlubší analýze potřeb či podpora pro menší obce v kraji.

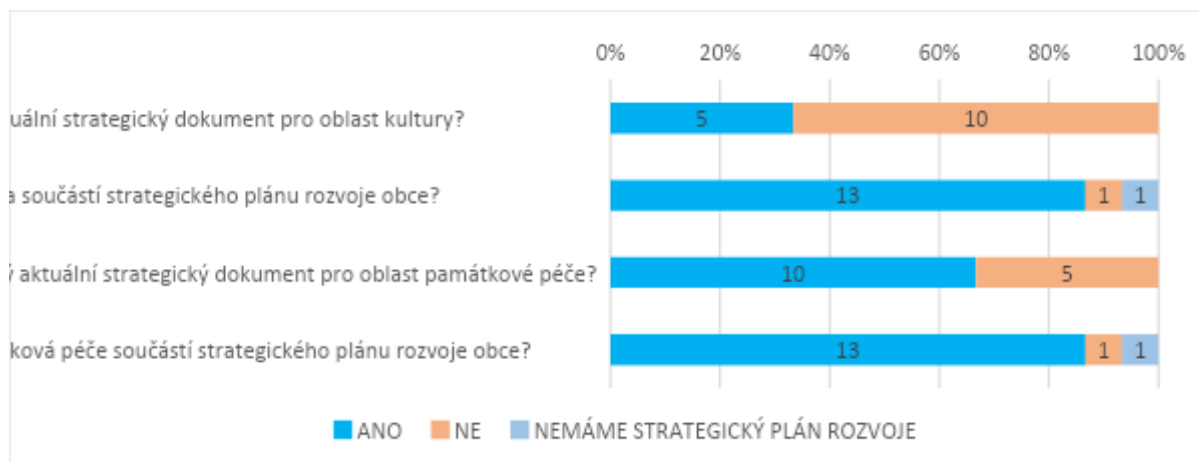
Graf č. 14: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku ohledně možností zlepšení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Na otevřenou otázku, kde měli respondenti možnost doplnit, kde a jak vidí možnost zlepšení v čerpání z dotačních titulů Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče, se sešlo pouze 7 odpovědí, z nich pak 2 byly „nevím“. Ve zbylých 5 případech bylo dvakrát zmíněno navýšení finančního objemu, jednou byla uvedena vyšší transparentnost a poté i návrh na rozšíření dotačních titulů. Jeden z respondentů uvedl, že je spokojen se současným stavem.

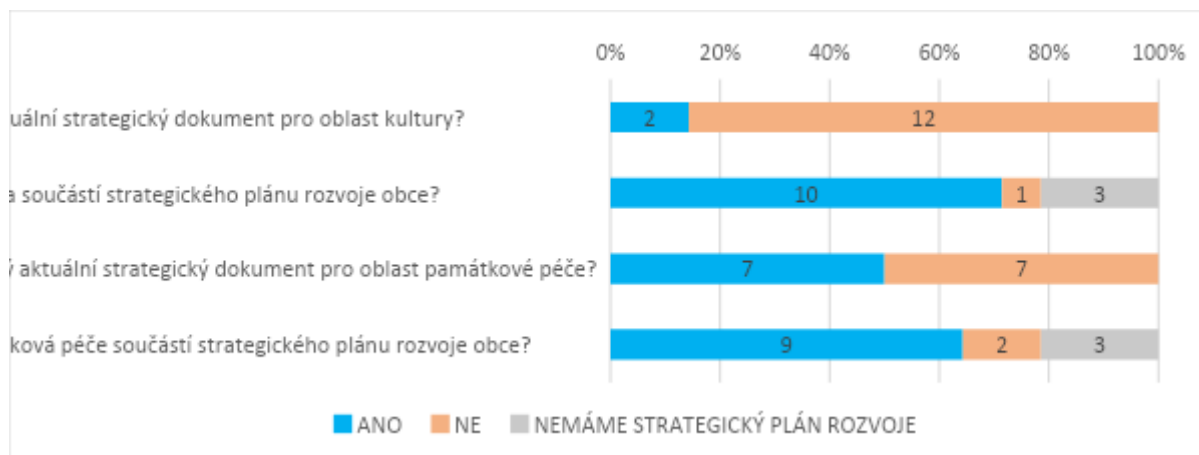
2.7 Strategické řízení a kapacity

Graf č. 15: Kultura ve strategickém plánování **obcí s rozšířenou působností** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



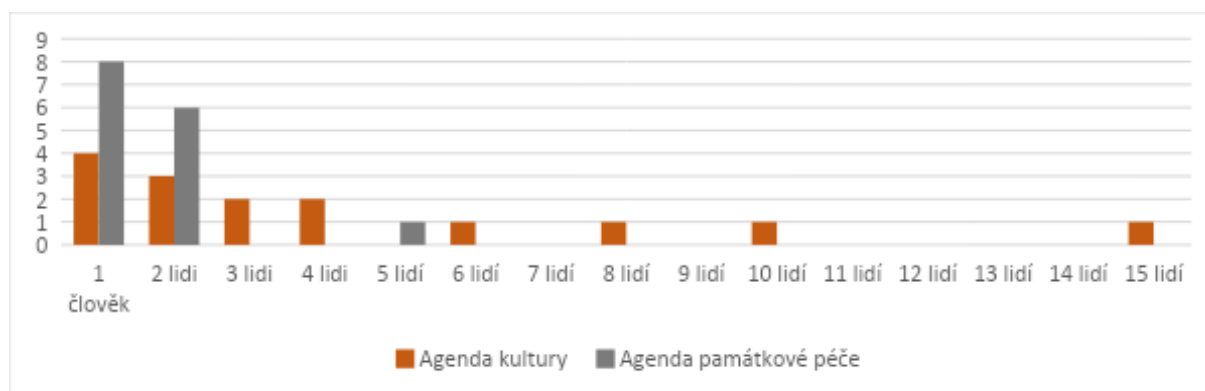
Třetina ORP Královéhradeckého kraje má aktuální strategický dokument pro oblast kultury a dvě třetiny ORP má zvláštní strategický dokument pro oblast památkové péče. Tyto dokumenty jsou u všech ORP s výjimkou 2 obcí součástí strategického plánu rozvoje obce.

Graf č. 16: Kultura ve strategickém plánování **ostatních obcí** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pouze 14 % obcí, které nejsou ORP v dotazníkovém šetření, uvedlo, že mají strategický dokument pro oblast kultury. Polovina z těchto obcí pak má jiný aktuální strategický dokument pro oblast památkové péče. Řádově u dvou třetin ostatních obcí je kultura (71 %) a památková péče (64 %) součástí strategického plánu rozvoje obce.

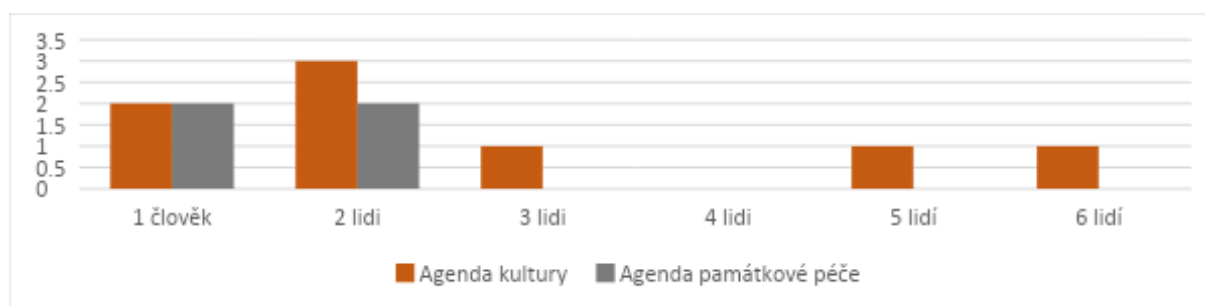
Graf č. 17: Personální kapacity pro kulturu a památkovou péči **obcí s rozšířenou působností** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Svislá osa znázorňuje počet obcí se znázorněnou personální kapacitou

Agendě kultury se v ORP nejčastěji věnují 1 až 4 osoby. Agendě památkové péče se nejčastěji věnuje 1 až 2 osoby.

Graf č. 18: Personální kapacity pro kulturu a památkovou péči **ostatních obcí** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Svislá osa znázorňuje počet obcí se znázorněnou personální kapacitou

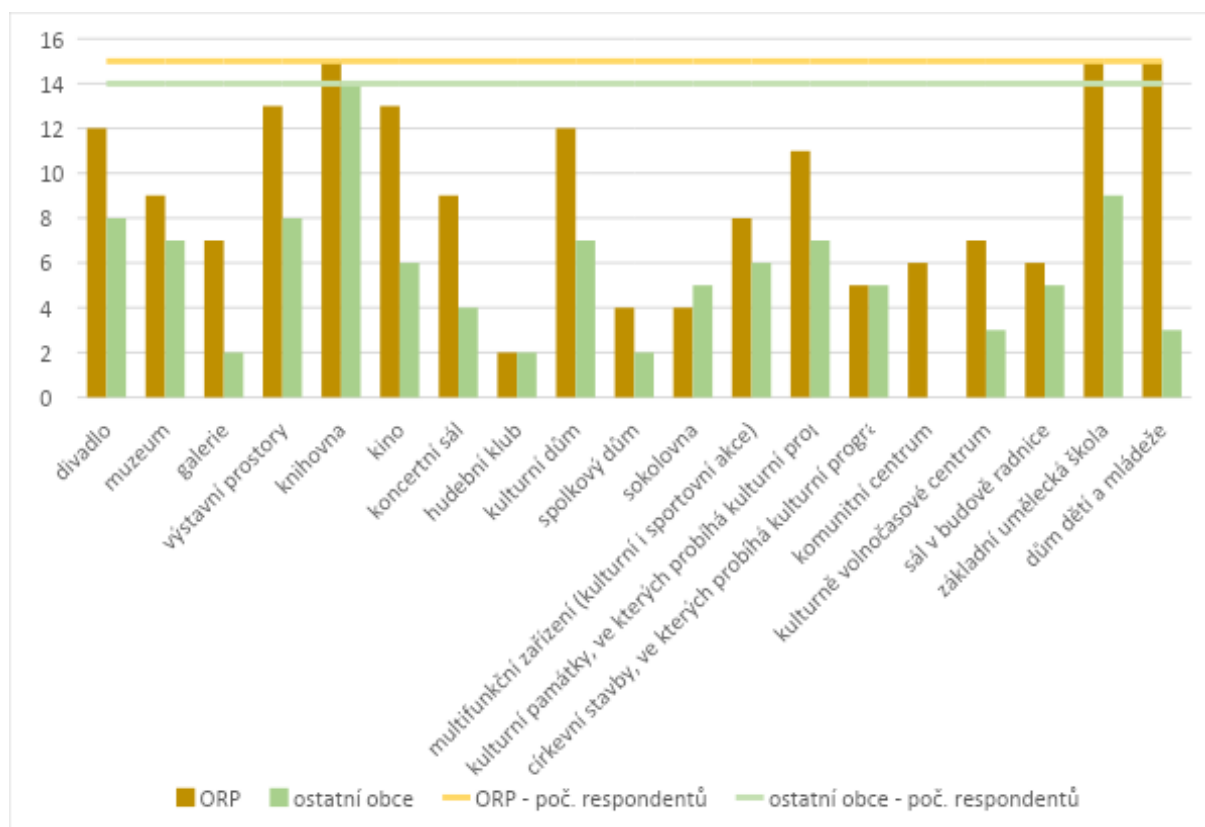
Agendě kultury se v ostatních obcích nejčastěji věnují 1 až 2 osoby. Stejný počet osob se zde věnuje nejčastěji i památkové péči. Šest obcí neuvedlo žádný počet osob, věnujících se kultuře, a 10 obcí památkové péči.

2.8 Konkrétní zajištění kulturních služeb

Všechny ORP Královéhradeckého kraje zajišťují knihovnu, základní uměleckou školu a dům dětí a mládeže. Většina ORP dále zajišťuje divadlo, muzeum, výstavní prostory, kino, koncertní sál, kulturní dům, multifunkční zařízení pro kulturní i sportovní akce a kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program. Naopak velmi málo ORP zajišťuje hudební klub (13 %), spolkový dům a sokolovnu (27 %).

Co se týká respondentů – ostatních obcí, vidíme zde dle očekávání nižší počet všech kulturně-komunitních či kulturně-vzdělávacích zařízení, která zajišťují, s výjimkou knihoven, které zajišťují všechny „ne“ ORP obce a hudebního klubu, kde je hodnota shodná. Velký rozdíl jsme zaznamenali u galerií, kin, koncertních sálů, kulturně volnočasových center a domů dětí a mládeže, kde je uváděný počet těchto zařízení oproti ORP procentuálně méně než poloviční.

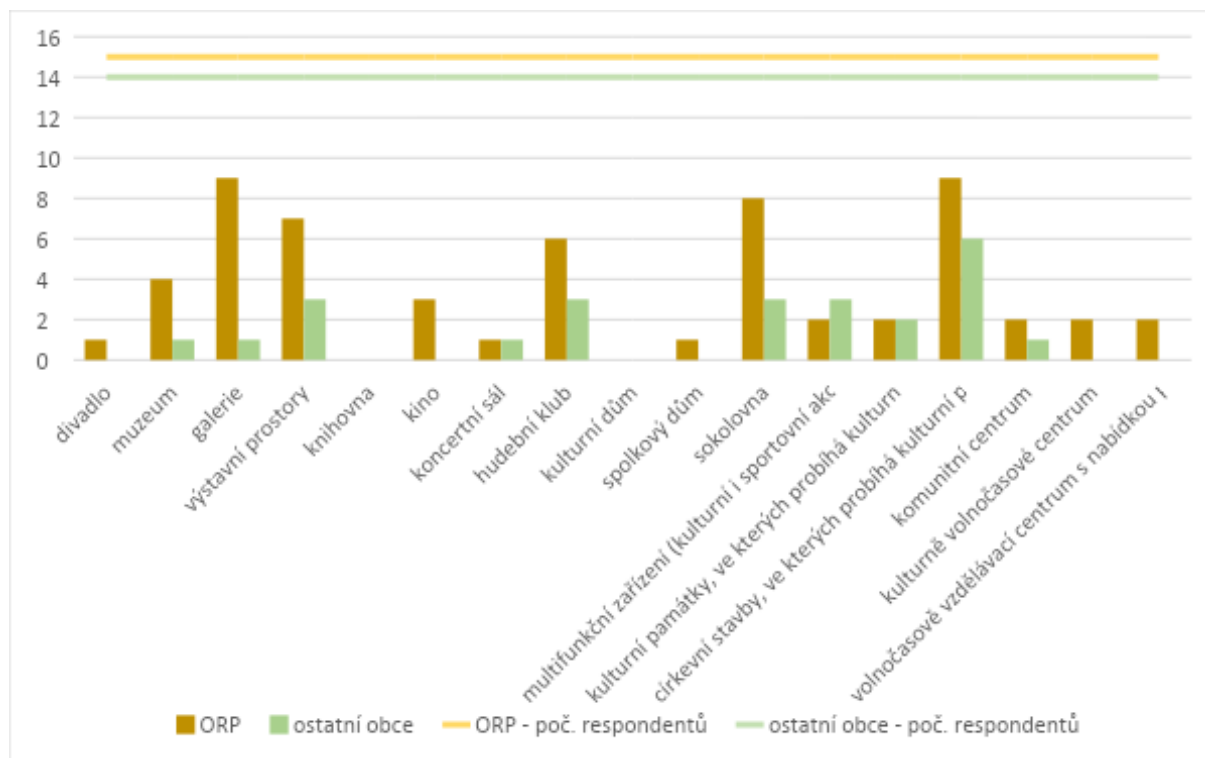
Graf č. 19: Odpovědi a otázku „Jaká kulturní, kulturně komunitní, či kulturně vzdělávací zařízení zajišťuje vaše město/obec?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Úplné názvy položek

<i>divadlo</i>	<i>sokolovna</i>
<i>muzeum</i>	<i>multifunkční zařízení (kulturní i sportovní akce)</i>
<i>galerie</i>	<i>kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program</i>
<i>výstavní prostory</i>	<i>církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program</i>
<i>knihovna</i>	<i>komunitní centrum</i>
<i>kino</i>	<i>kulturně volnočasové centrum</i>
<i>koncertní sál</i>	<i>sál v budově radnice</i>
<i>hudební klub</i>	<i>základní umělecká škola</i>
<i>kulturní dům</i>	<i>dům dětí a mládeže</i>
<i>spolkový dům</i>	

Graf č. 20: Odpovědi na otázku „Jaká kulturní zařízení zajišťuje ve vašem městě/obci soukromý sektor?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020

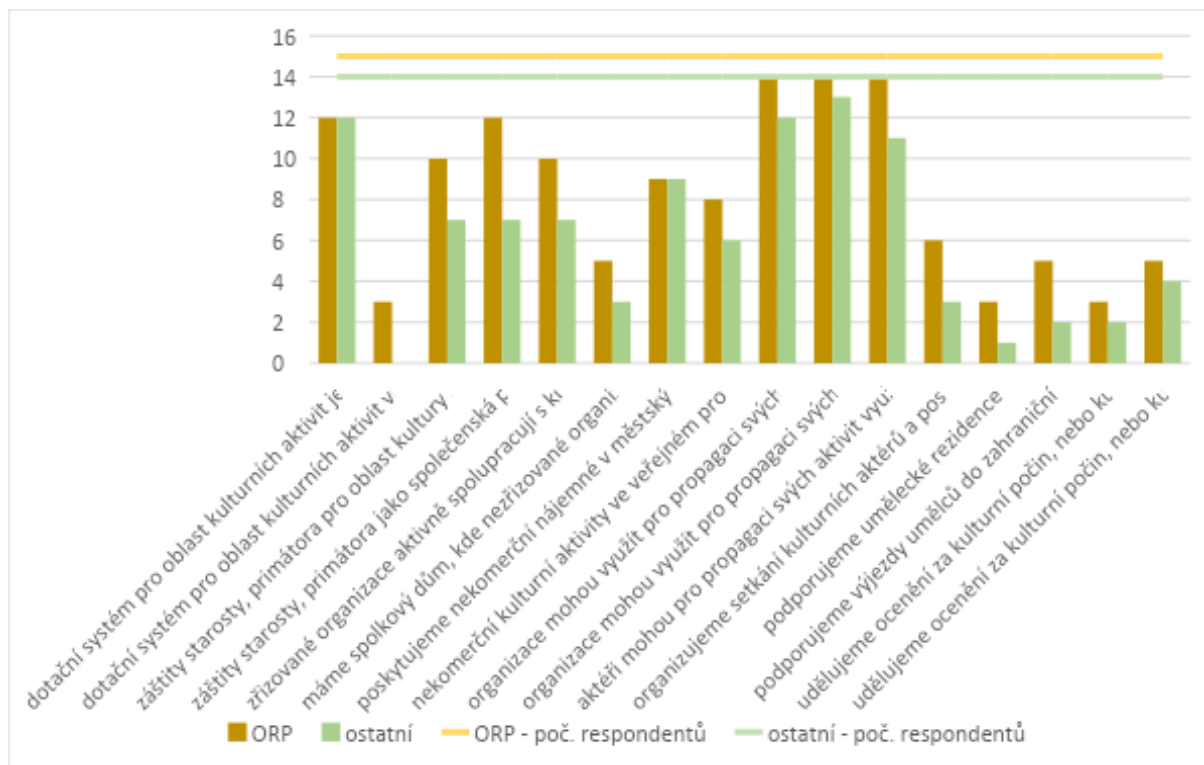


Pozn.: Úplné názvy položek

<i>divadlo</i>	<i>spolkový dům</i>
<i>muzeum</i>	<i>sokolovna</i>
<i>galerie</i>	<i>multifunkční zařízení (kulturní i sportovní akce)</i>
<i>výstavní prostory</i>	<i>kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program</i>
<i>knihovna</i>	<i>církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program</i>
<i>kino</i>	<i>komunitní centrum</i>
<i>koncertní sál</i>	<i>kulturně volnočasové centrum</i>
<i>hudební klub</i>	<i>volnočasově vzdělávací centrum s nabídkou programů v oblasti kultury a umění</i>
<i>kulturní dům</i>	

Soukromý sektor zajišťuje řádově v 50 % ORP provoz galerií, výstavních prostor, sokoloven a církevních staveb, ve kterých probíhá kulturní program. U ostatních obcí je počet kulturních zařízení, která zajišťuje soukromý sektor, nižší. Nejčastěji zajišťuje provoz církevních staveb, ve kterých probíhá kulturní program (u 42 % respondentů) a dále pak galerie, hudební kluby, sokolovny a multifunkční zařízení (ve 21 % ostatních obcí). Soukromý sektor v žádné z obcí nezajišťuje knihovnu ani kulturní dům.

Graf č. 21: Odpovědi na otázku „Jakými nástroji vaše město/obec podporuje nezřizované organizace a jednotlivce v oblasti kultury a kulturně komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Úplné názvy položek

dotační systém pro oblast kulturních aktivit jednoletý	organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
dotační systém pro oblast kulturních aktivit víceletý	organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
záštity starosty, primátora pro oblast kultury spojené s finančním darem	aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využít služeb turistického informačního centra
záštity starosty, primátora jako společenská podpora organizátorům bez finančního daru	organizujeme setkání kulturních aktérů a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
zřizované organizace aktivně spolupracují s kulturními aktéry a vytváří pro tyto organizace či jednotlivce podmínky	podporujeme umělecké rezidence
máme spolkový dům, kde nezřizované organizace či jednotlivci z oblasti kultury mohou najít zázemí	podporujeme výjezdy umělců do zahraniční
poskytujeme nekomerční nájemné v městských prostorách pro činnost kulturních organizací či jednotlivců	udělujeme ocenění za kulturní počin, nebo kulturní osobnost roku spojené s finanční částkou
nekomerční kulturní aktivity ve veřejném prostoru jsou osvobozeny od poplatků za zábory veřejného prostoru	udělujeme ocenění za kulturní počin, nebo kulturní osobnost roku bez finanční částky

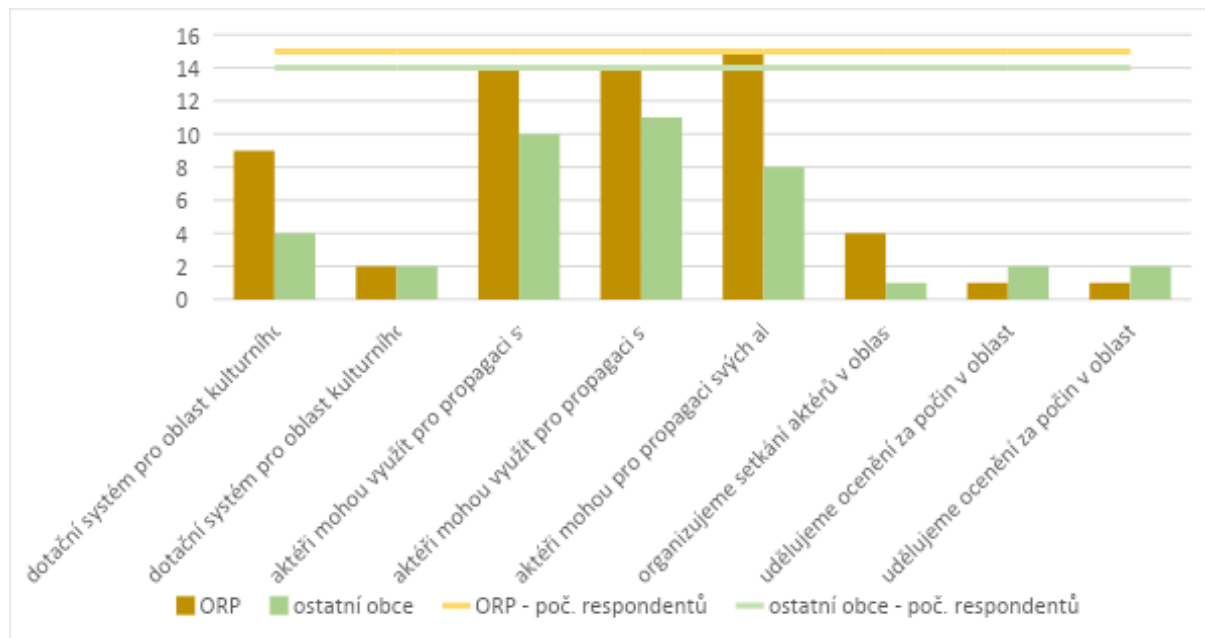
V oblasti nástrojů podpory nezřizovaných organizací a jednotlivců v oblasti kultury a kulturně-komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele ze strany obcí, je situace u ORP a ostatních obcí podobná, jen většinu nástrojů využívá nižší počet obcí, které nejsou ORP (oproti ORP).

Mezi nejčastěji využívanými nástroji podpory respondenti z obcí ORP i „ne“ ORP uváděli možnosti: organizace mohou využívat pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města, organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách, aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využít služeb turistického informačního centra a dotační systém pro oblast kulturních aktivit jednoletý (vždy 80 % respondentů a více).

Dvě třetiny a více ORP využívá finanční či nefinanční formy záštit starosty, primátora pro oblast kultury a podporu prostřednictvím obcemi zřizovaných organizací, které aktivně spolupracují s kulturními aktéry a vytváří pro ně podmínky.

Třemi nejméně využívanými nástroji mezi všemi dotazovanými obcemi jsou víceletý dotační systém pro oblast kulturních aktivit, umělecké rezidence a udílení ocenění za kulturní počin, nebo kulturní osobnost roku spojené s finanční částkou (využívá vždy méně než 20 % dotazovaných obcí).

Graf č. 22: Odpovědi a otázku „Jakými nástroji vaše město/obec podporuje organizace a aktéry v oblasti kulturního a architektonického dědictví?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Úplné názvy položek

dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví jednoletý
dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví víceletý
aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
aktéři mohou pro propagaci svých aktivit, objektů využít služeb turistického informačního centra
organizujeme setkání aktérů v oblasti kulturního dědictví a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
udělujeme ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku spojené s finanční částkou
udělujeme ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku bez finanční částky

Mezi nejčastěji využívanými nástroji podpory v oblasti kulturního a architektonického dědictví respondenti ze všech dotazovaných obcí uváděli možnosti, kdy aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využívat informační servis na stránkách města a v městských novinách a služeb turistického informačního centra. Tyto nástroje využívá více než 90 % ORP a řádově 60–80 % ostatních obcí. Jako další nejčastěji využívaný nástroj respondenti uvedli jednoletý dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví, který využívá 60 % ORP a 29 % ostatních dotazovaných obcí.

Mezi málo využívané nástroje patří ve všech dotazovaných obcích víceletý dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví a udílení finančního i nefinančního ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku (využívá méně než 14 % dotazovaných obcí).

2.9 Kultura a cestovní ruch

2.9.1 Největší atraktivity v subregionech

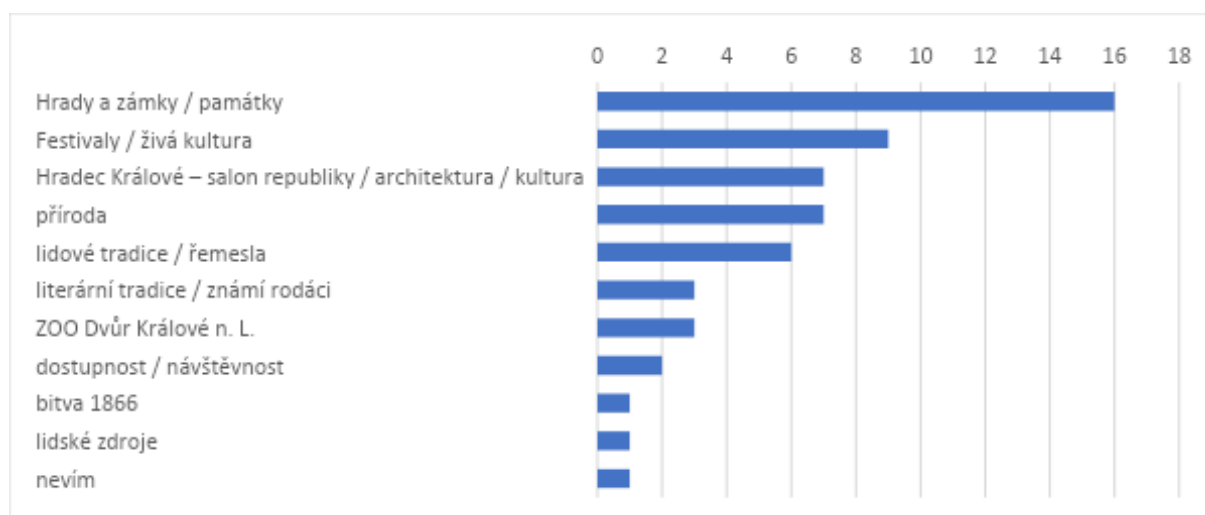
Respondenti byli dále dotazováni, co považují za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví ve svých obcích i v ostatních obcích ORP, do něhož spadají, ve vztahu k cestovnímu ruchu. Respondenti nejčastěji uváděli architektonické a historické památky, kulturní instituce (muzea, aj.) a dále také tradiční kulturní akce.

Úplný výčet největších atraktivit, které respondenti uvedli, je uveden v přílohách 5.5 a 5.6 tohoto dokumentu.

2.9.2 Značka kraje

Na unikátnost a značku Královéhradeckého kraje z hlediska kultury měli možnost respondenti odpovědět v otevřené otázce s vícero poli. Nejčastěji se jejich odpovědi ubíraly směrem k památkám, hradům a zámkům a architektuře. Nejvíce respondenty byl pak konkrétně zmíněn hospitál Kuks. Mezi klíčové unikátní kulturní atributy KHK pak zástupci obcí uváděli kulturní akce, festivaly a živou kulturu. Třetím nejčastějším pojmem, který se v odpovědích vyskytoval, bylo přímo město Hradec Králové, a to jak z hlediska architektury, tak kulturních institucí a akcí. Respondenti také často uváděli unikátní přírodu či lidové tradice. Konkrétně často uváděli především tradici literární a spisovatelskou, a to skrz slavné rodáky Královéhradeckého kraje. Mezi konkrétními institucemi, které se v odpovědích častěji vyskytly, byla pak i královédvorská zoo či broumovský klášter.

Graf č. 23: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Celý seznam odpovědí naleznete v příloze 4.7 tohoto dokumentu.

2.9.3 Deficit kraje

Na otázku týkající se deficitu Královéhradeckého kraje v oblasti kultury většina respondentů neodpověděla, nebo odpověděla „nevím“. Ze zbývajících 10 odpovědí vychází, že podle zástupců obcí chybí kraji především propagace. Respondenti také vidí deficit v absenci památek UNESCO či přílišná roztržitost a nepropojenost subjektů, které smysluplně nespolupracují na jednotné značce kraje.

2.10 Hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby

2.10.1 Silné stránky, slabé stránky, příležitosti

Tři otevřené otázky se věnovaly pohledu zástupců obcí přímo na jejich vlastní ORP v oblasti kultury. Respondenti zde měli uvést příklady toho, co se u nich v obci v oblasti kultury, památkové péče a kulturního dědictví daří, co naopak nedaří a kde vnímají příležitosti pro rozvoj v těchto oblastech. Jelikož je každá odpověď vztažená ke konkrétnímu městu (tedy ke konkrétní situaci), nelze výsledky generalizovat či kategorizovat.

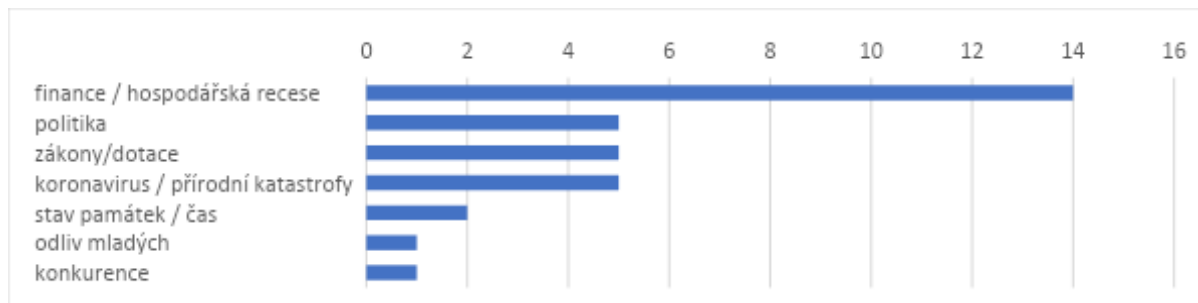
Kompletní seznam odpovědí naleznete v přílohách 5.8, 5.9 a 5.10 tohoto dokumentu.

2.10.2 Hrozby

Respondenti dále měli uvést, co by podle nich mohlo současnou situaci v oblasti kultury, kulturního a architektonického dědictví ohrozit nehledě na jejich přímý vliv. Nejčastěji mají zástupci obcí obavy z hospodářské recese, ekonomických změn a nedostatku finančních prostředků. Mezi hrozby též často uváděli nestabilní politickou situaci či platnost zákonů, které jsou v rozporu s jejich zájmy. Respondenti dále mezi hrozby

řadili i současnou pandemii koronaviru, přírodní živly nebo nejistotu dotačních programů. Dvakrát byla uvedena též skutečnost stárnutí a chátrání památek, tedy neovlivnitelný prvek času. O odlivu mladých lidí a stále se zvyšující konkurenci se zmínili pouze 2 respondenti.

Graf č. 24: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Myslíte si, že současnou situaci v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví může něco, na co nemáte přímý vliv, významně ohrozit, zhoršit?“



2.11 Jiné podněty

2.11.1 Možná budoucí spolupráce

Závěrečné oddíly otevřených otázek jsou věnovány spolupráci tázaných obcí s krajem. Pozitivně se k možnosti dalšího rozvoje spolupráce vyjádřilo 9 z 29 respondentů. Možnou spolupráci pak uváděli především v oblasti propagace, komunikace a sdílení informací. V otázce řešení konkrétních problémů pak každý respondent uvádí hodnoty dle své konkrétní situace.

Konkrétní odpovědi jsou uvedené v příloze 5.11 tohoto dokumentu.

2.11.2 Podněty pro agendu kraje

Poslední otevřená otázka shrnuje a uzavírá celý dotazník s obecnou otázkou na to, co podstatného by se mělo podle respondentů v agendě kraje v oblasti kultury a kulturního dědictví udělat nebo změnit. Odpovědi se velmi různí a nelze je obecně kategorizovat. Z jedné strany je zde několik pobídek větší pozornosti značce a prezentaci kraje, z druhé naopak výtka k upřednostňování velkých klíčových kulturních hráčů na úkor malých a okrajových. I zde se pak opakuje výzva k navýšení objemu finančních prostředků či k větší provázanosti subjektů a roli kraje jako mediátora.

3 SWOT analýza na základě dotazníkového šetření

SWOT analýza je syntetickým shrnutím silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb tak, jak je vnímají respondenti tohoto dotazníkového šetření. Slouží jako základní orientační podklad pro další analytické vstupy do strategie.

3.1 Silné stránky

- Vysoké množství kulturních památek v kraji
- Uspokojivá kvalita kulturní nabídky v obcích
- Uspokojivá nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi
- Vysoká míra zapojení kulturních organizací do regionální a nadregionální spolupráce
- Vnímání kultury jako důležitého faktoru regionálního rozvoje na straně místních aktérů

3.2 Slabé stránky

- Nerovnoměrná prostorová dostupnost kulturních zařízení
- Horší dostupnost kulturní nabídky mimo obce s rozšířenou působností
- Nevyhovující fyzický stav kulturních zařízení a jejich nedostatečná vybavenost pro potřeby 21. století v celém kraji
- Neuspokojivá kulturní nabídka pro specifické sociální skupiny ve všech obcích (mládež, hendikepovaní, sociálně ohrožení)

3.3 Příležitosti

- Lepší dostupnost financování rozvojových projektů v oblasti kultury, především pro investice a podporu živé kultury
- Možnosti budování odborných kapacit aktérů v oblasti kultury
- Možnosti budování odborných kapacit aktérů v oblasti památkové péče
- Posilování pozice Královéhradeckého kraje jako partnera v oblasti podpory kultury a památkové péče
- Zvýšení finančních prostředků na kulturu v rámci dotačních programů Královéhradeckého kraje
- Větší využití strategického plánování pro oblast kultury a památkové péče
- Nalezení nových forem kulturního vyžití pro obyvatele a návštěvníky
- Propagace kultury v menších sídlech na celorepublikových platformách
- Komplexní dlouhodobá koncepce podpory kultury v Královéhradeckém kraji
- Zvýšení společenského povědomí o kultuře jako důležitém faktoru místního rozvoje a regionální identity

3.4 Hrozby

- Nízká dostupnost personálních kapacit pro kulturu a památkovou péči v regionech
- Stagnace drobných podniků živé kultury v obcích
- Politické a legislativní překážky pro rozvoj kultury
- Hospodářská recese a nedostatek financí pro podporu rozvoje kultury v regionu
- Stagnace atraktivity Královéhradeckého kraje z hlediska kultury v konkurenci ostatních krajů ČR
- Následky epidemie covid-19 na další rozvoj kultury a cestovního ruchu
- Nedostupnost spektra dotačních programů pro rozvoj kultury
- Chátrání velkého množství kulturních památek

4 Rejstříky

4.1 Seznam grafů

Graf č. 1: Hodnocení kulturní nabídky a infrastruktury v obcích s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	8
Graf č. 2: Hodnocení kulturní nabídky a infrastruktury v ostatních obcích v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	8
Graf č. 3: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	9
Graf č. 4: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	9
Graf č. 5: Hodnocení kulturní nabídky pro různé cílové skupiny a zájmu o ni v obcích s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	10
Graf č. 6: Hodnocení kulturní nabídky pro různé cílové skupiny a zájmu o ni v ostatních obcích v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	10
Graf č. 7: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Jaké vnímáte potřeby budování kapacit a spolupráce ve sféře kultury, v nichž by měl být nápomocný Královéhradecký kraj?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	11
Graf č. 8: Vítání možnosti setkávání s dalšími aktéry, partnery v regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – všechny obce	11
Graf č. 9: Potřeba vzdělávání, vítání možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury ve svém regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – všechny obce	12
Graf č. 10: Potřeba vzdělávání, vítání možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury ve svém regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – všechny obce	12
Graf č. 11: Odpověď na otázku „Jak silným partnerem je pro obec kraj mezi ostatními partnery v oblasti podpory kultury a památkové péče? Jak silnou roli hraje ve vašem městě/obci?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, všechny obce	12
Graf č. 12: Hodnocení aspektů možnosti čerpat podporu na kulturní aktivity v dotačních programech KHK v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, všechny obce	13
Graf č. 13: Hodnocení aspektů možnosti čerpat podporu na památkovou péči v dotačních programech KHK v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, všechny obce	14
Graf č. 14: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku ohledně možností zlepšení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	14
Graf č. 15: Kultura ve strategickém plánování obcí s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	15
Graf č. 16: Kultura ve strategickém plánování ostatních obcí v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	15
Graf č. 17: Personální kapacity pro kulturu a památkovou péči obcí s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	16
Graf č. 18: Personální kapacity pro kulturu a památkovou péči ostatních obcí v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	16
Graf č. 19: Odpovědi a otázku „Jaká kulturní, kulturně komunitní, či kulturně vzdělávací zařízení zajišťuje vaše město/obec?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	17
Graf č. 20: Odpovědi na otázku „Jaká kulturní zařízení zajišťuje ve vašem městě/obci soukromý sektor?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	18

Graf č. 21: Odpovědi na otázku „Jakými nástroji vaše město/obec podporuje nezřizované organizace a jednotlivce v oblasti kultury a kulturně komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	19
Graf č. 22: Odpovědi a otázku „Jakými nástroji vaše město/obec podporuje organizace a aktéry v oblasti kulturního a architektonického dědictví?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	20
Graf č. 23: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	21
Graf č. 24: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Myslíte si, že současnou situaci v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví může něco, na co nemáte přímý vliv, významně ohrozit, zhoršit?“	22

5 Přílohy: Kompletní sady vybraných odpovědí

Poznámka: V tabulkových přílohách jsou obce s rozšířenou působností vyznačeny tučně.

5.1 Příloha: Odpovědi na otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“

Obec	SO ORP	Odpovědi
Broumov	Broumov	Digitalizované kino.
Dobruška	Dobruška	Mezery nejsou.
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Zábava pro teenagery, klubová scéna, nedostatek prostor pro plesy.
Hořice	Hořice	V rámci infrastruktury máme problém se špatným technickým stavem objektů pro kulturní činnost, tj. biograf, kulturní dům, divadelní sál (chybí vhodné dotační tituly, náklady na opravu mnohonásobně přesahují možnosti rozpočtu města). Dále je problematické parkování u daných objektů (historické budovy v hustě zastaveném území). Vzhledem k všeobecnému stárnutí populace vzniká i reálná obava, že dosavadní dobré fungování dobrovolných kulturních spolků nebude mít v budoucnu pokračování (hledat materiální i duchovní podporu v zapojení mladých).
Hostinné	Vrchlabí	Nabídka odpovídá potřebám našeho malého města.
Hradec Králové	Hradec Kr.	Oživení veřejného prostoru včetně představení či sochařských děl.
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Rekonstrukce sokolovny – jediný velký sál na taneční akce.
Janské Lázně	Trutnov	Nedostatek financí na akce, na modernizaci zařízení.
Jaroměř	Jaroměř	Kulturní nabídka odpovídá velikosti a významu sídla. Chybí mi lepší informační systém a integrace jednotlivých kulturních nabídek vč. lepší propagace památek. Uvítal bych lepší propagaci kulturních památek v Městské památkové rezervaci Josefov a Městské památkové zóně Jaroměř.
Jičín	Jičín	Špatný stav divadla, nevyhovující prostředí knihovny, venkovní prostory pro kulturní představení.
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, kavárna pro mladé, galerie.
Náchod	Náchod	Víceúčelový sál střední velikosti (kapacita 100-200 osob), spolkový dům, výstavní místnost, hudební klub, prostor pro alternativní umění
Nechanice	Hradec Kr.	Vhodné prostory pro venkovní akce
Nová Paka	Nová Paka	Nabídka je dost široká.
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Kulturní dům s jevištěm pro divadelní představení, koncertní sál. V obci není multikulturní zařízení. Stávající kino je sice takto využíváno, ale pro toto využití nemá potřebné zázemí, ani prostory, jeho stavebně technický stav je na hranici provozuschopnosti a hospodárnost provozu je minimální.
N. Bydžov	N. Bydžov	
Opočno	Dobruška	Kino, kvalitní gastronomii.
Pílníkov	Trutnov	Lepší zázemí pro divadelní představení, lepší zázemí pro hudební koncerty, sportovní hala.
Police n. Met.	Náchod	zcela chybí program pro mladé (20–30 let); není kvalitní kino (prošlo jen částečnou digitalizací); kvantita akcí převyšuje jejich kvalitu.
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	Kvalitní kultura je o penězích a těm se menším městům nedostává.
Rtyně v Podk.	Trutnov	Gastronomická zařízení.
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	
Sobotka	Jičín	Stávající prostor městské knihovny je nevyhovující.
Stárvov	Náchod	Odpovídající zázemí korespondující s otázkou 2.3.
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Kulturní (společenský) dům, kino, divadlo, kluby, prostory pro pořádání společenských akcí.
Trutnov	Trutnov	Hudební klub pro mladší generaci.
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	
Úpice	Trutnov	
Vrchlabí	Vrchlabí	Nefunkční objekt bývalého kina – záměr renovace na divadlo (multifunkční využití).

5.2 Příloha: Odpovědi na otázku „Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?“

Obec	SO ORP	Odpovědi
Broumov	Broumov	Česko-polské projekty, veletrhy, konference.
Dobruška	Dobruška	Zapojení do regionální, nadregionální i mezinárodní spolupráce.
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Hankův dům a městské muzeum – každá z organizací byl realizován projekt s polskou Kamennou Horou.
Hořice	Hořice	Existuje velmi dobrá spolupráce na regionální úrovni daná osobními zkušenostmi zainteresovaných organizátorů. Nadregionálně se situace zhoršuje díky nejednotné nadregionální prezentaci a propagaci jednotlivých kulturních subjektů. Mezinárodní spolupráce je závislá na iniciativě jednotlivců, většinou starostů obcí, a jejich podpoře spolupráce s partnerskými městy.
Hostinné	Vrchlabí	Jsou zapojeny převážně do regionální spolupráce.
Hradec Králové	Hradec Kr.	Z programu našich organizací vyplývá zapojení např. z účasti na festivalech, výjezdy do zahraničí, sestavení programu.
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Do regionální.
Janské Lázně	Trutnov	Spolupráce s partnerskými městy v Polsku.
Jaroměř	Jaroměř	Pokud mohu posoudit, tak relativně dostatečně, převážně v souvislosti s dotačními možnostmi.
Jičín	Jičín	Účastní se i mezinárodních aktivit, spolupřádají nadregionální festival a slavnost.
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	V malém rozsahu.
Náchod	Náchod	Regionální spolupráce probíhá, nadregionální spíše ne, mezinárodní spolupráce probíhá v rámci partnerských kontaktů města nebo v rámci česko-polských projektů.
Nechanice	Hradec Kr.	Minimálně.
Nová Paka	Nová Paka	Dobře (včetně EU projektů).
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Nedokážu posoudit.
N. Bydžov	N. Bydžov	ANO
Opočno	Dobruška	Jsou zapojeny na základě dlouholeté spolupráce případně na základě smluv o spolupráci.
Pílníkov	Trutnov	NEJSOU
Police n. Met.	Náchod	Na úrovni města vesměs funguje pouze určité propojení na úrovni informačních center; divadelní spolek Kolár pak v rámci své působnosti kooperuje s krajským uskupením pro amatérská divadla.
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	Vlastní organizace nejsou zapojeny.
Rtyně v Podk.	Trutnov	Částečně nadregionální; spíše však regionální.
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Uspokojivé.
Sobotka	Jičín	Organizace festivalu Šrámkova Sobotka a Sobotického jarmarku a festivalu řemesel.
Stárvov	Náchod	Nejsou.
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Dle významu akce.
Trutnov	Trutnov	Např. aktivity na základě spolupráce s partnerskými městy (zahraničními) a se svazky (Královská věnná města, Svazek obcí Východní Krkonoše), ve kterých je město členem.
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	Naše město je členem Euroregionu Glacensis.
Úpice	Trutnov	V rámci činnosti dle jejich potřeb.
Vrchlabí	Vrchlabí	Prakticky všechny organizace (kulturní dům, ZUŠ, galerie apod.) jsou v této spolupráci dost aktivní.

5.3 Příloha: Odpovědi na otázku „Jaké jsou nejbližší plány obce v oblasti rozvoje kultury, kulturního a architektonického dědictví a památkové péče?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3	Odpovědi 4	Odpovědi 5
Broumov	Broumov	Modernizace a digitalizace kina.				
Dobruška	Dobruška	Otevření muzea (galerie) Františka Kupky (v domě čp. 323- bývalý Kupkův dům) v památkové zóně.	Revitalizace a uklidnění Kostelní ulice (leží v památkové zóně).	Plánovaný projekt s polskou Pilawou Gornou – přeshraniční projekt Euroregionu Glacensis v oblasti kultury, sportu a spolupráce škol.	Kulturní akce spojené s oslavou 700 let od vzniku města Dobruška.	
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Revitalizace vnějšího pláště objektů: Hankův dům, kino Svět, gymnázium.	Zpřístupnění budovy bývalé spořitelny.	Realizaci parteru u muzea, bezbariérovost knihovny, rekonstrukce budovy DDM – Gočárova vila pro rodinu Sochorových.	Propojení budov na náměstí čp. 1 a čp. 2 (Stará radnice + výstavní síň) navazuje na spořitelnu.	brownfieldy
Hořice	Hořice	V našem městě je nadstandartní množství kulturních památek a jiných výtvarných a architektonických artefaktů, jelikož je zde dlouholetá tradice fungování sochařsko-kamenické školy, což je fenomén přesahující regionální hranice. Snahou města je průběžně opravovat a restaurovat všechny stavby a pomníky. 1. slunné lázně a koupaliště Dachova – unikátní komplex prvorepublikové dřevěné architektury, která se jako jedna z mála zachovala v autentické podobě. Město již před čtyřmi lety zahájilo postupnou záchranu historických převlékáren (objekt výjimečné kvality o délce 80 m), v letošním roce celou obnovu dokončujeme, celkové náklady se blíží 10 mil. Kč. Jedná se o areál, který nezbytně vyžaduje harmonické propojení historických objektů s přírodním kontextem místa, obnovou dalších drobných staveb a artefaktů dle dochovaného konceptu arch. Bachury z r. 1925.	2. hřbitovní portál – velkolepé dílo sochařsko-kamenické školy z počátku 20. století, které svým rozsahem i architektonicko-výtvarným pojetím nemá ve střední Evropě srovnání. Jeho technický stav se v poslední době výrazně zhoršuje a bude vyžadovat komplexní obnovu. Investice se předpokládá ve výši 11 až 18 milionů Kč, což zcela eliminuje obecní rozpočet, bude nutná podpora nejen kraje, ale i státu (dostupné dotační tituly, popř. dotace památkové péče apod. tento rozsah nepokryjí).	3. Masarykova věž samostatnosti – jedná se o monumentální a jedinečné pietní místo. Z architektonického i výtvarného pojetí se jedná o výjimečnou stavbu, která ve své době byla největší pískovcovou stavbou v republice. Bohužel historický vývoj nedopřál původnímu záměru stavitele ani po sto letech stavbu dokončit, což je dle památkové péče i názoru obce v neprospěch celého díla. Nyní je vytvářen velký tlak stavbu dokončit dle původního konceptu. Celkové náklady jsou enormní, vyčísleny na cca 25 mil. Kč., což opět překračuje možnosti financování městem. Proto pro tyto specifické případy iniciujeme podporu vzniku cíleného finančního zdroje.	4. Pomník Mistra Jana Husa – jedná se o předchůdce monumentálního pomníku L. Šalouna, jež stojí na Staroměstském náměstí v Praze. Dle názoru odborníků se jedná o výtvarně ještě hodnotnější dílo, i když rozsahem odpovídá pražskému originálu, obohacené o vodní plochu. Tento pomník je již ve velmi špatném technickém stavu, místy až havarijním, vyžaduje nezbytnou investici nejen sochařského rozsahu, ale zejména v obnově vodního prvku, který je v dezolátním stavu více než 40 let. Město i v tomto případě disponuje příslušnou dokumentací k obnově, náklady opět dosahují pro obecní rozpočet astronomické částky více než 11 mil. Kč.	5. Sochařský park a Galerie plastik na vrchu Gothard – jedná se o jedinečnou přírodní expozici moderního sochařství. Součástí tohoto parku jsou sochy z prvního symposia, které se na území ČR událo pod vedením takových ikon jako ak. sochař VI. Preclík a další. Celkový počet výtvarných děl čítá více než 130 soch a tvoří jednotný a jedinečný celek i s objektem Galerie plastik. Budova Galerie plastik uchovává jedinečné originály mistrů z počátku 20. st., které nejsou zastoupeny ani ve sbírkách v Praze apod. Objekt vznikl v 70. letech minulého století, a tudíž neodpovídá výstavním možnostem 21. století, předpokládané náklady jsou opět v několika desítkách milionů Kč, což je mimo možnosti městského rozpočtu.

		Pokud se obnova dokončí, bude se jednat o jediný areál tohoto druhu zachovaný na území ČR. Vyžaduje to však značné finanční nároky, odhadem min. 8–12 mil. Kč.				
Hostinné	Vrchlabí	Revitalizace areálu koupaliště.	Oprava děkanského kostela Nejsvětější Trojice z 13. století.	Dokončení opravy Mariánského sloupu na náměstí.	Zachování a rozvoj tradice lidové slavnosti Porciunkule.	
Hradec Králové	Hradec Kr.	Oprava Kiosku č. 1 Hradecký most, oprava kašny na Malém náměstí, výměna oken Radnice č.p. 1.				
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Oprava renesančního kostela sv. Voršily na Klicperově náměstí, rekonstrukce budovy sokolovny pro kulturní akce (taneční kurzy, větší zábavy).				
Janské Lázně	Trutnov	Modernizace městského kina.	Revitalizace veřejných prostranství s využitím dotačních programů.	Větší finanční podpora kulturních akcí, pořádaných jinými subjekty.		
Jaroměř	Jaroměř	Obnova budovy Městského muzea v Jaroměři.	Dotační akce „Oživení pevnosti Josefov“ zahrnující obnovu pevnostních objektů v Horní pevnosti Josefov (bastion IV. včetně muničního skladu, kurtina III. - IV. a ravelin XIII.) a „obnova západního paradosu v Korunních hradbách v Josefově“.	Oprava pevnostních objektů horní pevnosti Josefov; Hřbitovní kaple Sv. Huberta - hřbitov Starý Ples.	Revitalizace nám. Československé armády v Jaroměři.	Divadlo – oprava, úprava dopravního řešení před budovou divadla.
Jičín	Jičín	Rekonstrukce Masarykova divadla – podařilo se odkoupit, zpracovává se projektová dokumentace na rekonstrukci, předpoklad nákladů je kolem 200 mil. Kč.	Rekonstrukce Knihovny Václava Čtvrťka – PD má stavební povolení, uvidíme, zda budeme financovat sami nebo budeme čekat na nový IROP.	Rekonstrukce Valdštejnského paláce – vestavba výtahu, dokončena 1. etapa, budeme navazovat druhou, rekonstrukce začne pravděpodobně, stále bude zbývat ještě rekonstrukce v ceně kolem 60 mil. Kč.	Rekonstrukce Valdštejnské lodžie – již probíhá a bude trvat do konce roku 2021, vybudování multifukčního sálu, který bude využit i pro komornější představení různého druhu, i když souhrnné investice v období 2014-2022 dosáhnou téměř 60 mil. Kč, stále bude obdobná suma k dokončení chybět.	Rekonstrukce objektu jezuitské koleje – v tuto chvíli je bez využití, rekonstrukce si vyžadá zhruba 400 mil. Kč, není realistické, že objekt využije a zrekonstruuje samotné město Jičín, to je opravdu mimo jeho možnosti, nelze ani ale objekt vynechat je kulturní památkou a je přímo v historickém jádru, bez spolupráce kraje nebo státu i při hledání využití bude nevyužitá ještě dlouho.
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Rekonstrukce DDM.	Investice do rekonstrukce do kulturního zařízení - SK Rabštejn.	Revitalizační projekt Jiráskova náměstí (parčíku a okolí kostela sv. Jiří), studie.	Funkční zavedené dotační programy.	Nastavení koordinovaných setkávání aktérů kulturní oblasti.

Náchod	Náchod	Vybudování spolkového domu a tzv. artcentra – místa pro setkávání a vystavování umělců.	Příprava dotačního programu města na kulturu.	Vybudování víceúčelové sportovní haly.	Revitalizace zámeckého kopce (parku-lesoparku).	Pokračování v rekonstrukci prvorepublikové Bartoňovy vily, kde sídlí SVČ Děčko Náchod.
Nechanice	Hradec Kr.					
Nová Paka	Nová Paka	Rekonstrukce MKS.	Obnova Mariánského schodiště.	Rekonstrukce barokního kláštera.	Rekonstrukce barokní kašny na náměstí.	Instalace konečné studie pomníku Palackého od St. Suchardy do Suchardova domu – restaurováno ve spolupráci ČSAV, Univerzity Pardubice a Městského muzea v Nové Pace.
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Rekonstrukce kina na multikulturální zařízení. Stavební úpravy komunikací v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují.	Rekonstrukce jižní a západní části ulice Na Zadomí. Obnova krovu kulturní památky „Stará škola“.	Dotace města na obnovu objektů historické či architektonické hodnoty. Rekonstrukce ul. U Zázvorky	Turistický okruh Město na skále. Naučná stezka.	Rekonstrukce ulice U Zázvorky (mimo vozovku).
N. Bydžov	N. Bydžov	zpřístupnění židovského hřbitova, revitalizace areálu knihovna, KK MEKKA, revitalizace budovy bývalé školy ve Vysočanech, revitalizace historické budovy radnice, pivovar v historické budově Spořitelny.				
Opočno	Dobruška	Aktivně pracujeme na koncepci využití areálu Kapucínského kláštera.	Každý rok opravujeme nemovité kulturní památky na území města a budeme v tom pokračovat i do budoucna.	Máme smluvně zajištěného městského architekta, který nám a bezplatně i našim občanům pomáhá při konzultacích nad investičními projekty novostaveb, ale i rekonstrukcí.	Každý rok vkládáme nemalá prostředky do rekonstrukcí či stavebních úprav školních a kulturních zařízení, za účelem jejich zpřístupnění pro imobilní občany.	Dlouhodobě pracujeme na úpravách veřejného prostranství za účelem zajištění bezbariérovosti.
Pilníkov	Trutnov	Stálá nabídka kulturních programů pro veřejnost.	Nové setkávání občanů, zřízení hudebního klubu.	Nutné zajištění investic do stávajícího zařízení.	Pokračovat v plánu Programu regenerace MPZ Pilníkov.	Veřejná zeleň a veřejná prostranství.
Police n. Met.	Náchod	Rekonstrukce Kolárova divadla.	Digitální kino.	Rekonstrukce schodiště k souší sv. Marie.	Oprava střešní krytiny budovy radnice.	Oprava hřbitovní kaple.
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.					
Rtyně v Podk.	Trutnov	Nová tvorba propagačních materiálů.	Inovace promítací techniky v kině.	Inovace informačních tabulí.	Tvorba nových programů pro všechny věkové skupiny.	
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Slavnostní otevření nové knihovny.	Rekonstrukce sálu ve Společenském centru.	Úprava nových prostor a koncertního sálu pro ZUŠ.	Rekonstrukce, zateplení a opláštění Společenského centra.	Snažíme se realizovat plány na údržbu kulturních památek v rámci schválené III. aktualizace Programu regenerace MPZ Rychnov n. Kn. Do budoucna plán realizovat obnovu staré radnice, kde by měla vzniknout nová obřadní síň.

Sobotka	Jičín	Revitalizace NKP zámek Humprecht 2019-2023.	Rekonstrukce Městské knihovny Fráni Šrámka a revitalizace zahrady Šrámkova domu.	Instalace expozice Muzea Sobotecka.	Propagace a podpora festivalu Šrámkova Sobotka.	Rekonstrukce kulturních památek ve vlastnictví města Sobotka.
Stárvov	Náchod	Modernizace kulturního domu.	Modernizace areálu tábora Pod Vysákem pro širokou veřejnost.	Rekonstrukce a zřízení přírodního areálu pro kulturní akce.	Podpora velkých kulturních akcí historického významu v obci.	Podpora divadelního souboru.
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Pravidelné pořádání městských akcí pro širokou veřejnost, cca 8 akcí /rok.	Oblast kultury, kulturně architektonického dědictví a památkové péče není pro město prioritou. Je to smutné, ale finance jdou do jiných oblastí infrastruktury.			
Trutnov	Trutnov	Rekonstrukce kina Vesmír.	Snaha o posílení významu památkové zóny v Trutnově a její přesun na památkovou rezervaci.	Rekonstrukce Horské ul. (od Krakonošova náměstí po SCT-UFFO).	Pokračování obnovy drobných památek ve vlastnictví města (opravy interiérů, znovuvysvěcení kaplí apod.).	Příprava rekonstrukce historického náměstí v Poříčí.
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	dokončení rekonstrukce kulturního domu	rekonstrukce sokolovny (po převodu do vlastnictví města)	opravy pomníků, památníků, kapliček...		
Úpice	Trutnov	NKP Dřevěnka dokončení areálu.	Divadlo Aloise Jiráska druhá etapa revitalizace.	Vybudování veřejného prostoru: park u divadla.	Rekonstrukce Mariánského sloupu.	Městské muzeum – vznik nových stálých expozic.
Vrchlabí	Vrchlabí	Renovace objektu bývalého kina na divadlo s multifunkčním využitím.	Výstavba nového objektu pro základní uměleckou školu – synergie s objektem divadla.	Renovace dřevěných oltářů v klášterním kostele sv. Augustina (vlastník město).	Hledání využití památkově chráněného objektu bývalé radnice na nám. Míru (dokončení revitalizace).	Trvalá péče o památkově chráněné objekty v majetku města.

5.4 Příloha: Odpovědi na otázku „O jakých dalších významných projektech v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví ve vašem SO ORP víte?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3	Odpovědi 4	Odpovědi 5
Broumov	Broumov	Rekonstrukce Schrollova parku, využití opraveného proskleného pavilonu pro kulturní akce.				
Dobruška	Dobruška	Deštné v O. h. - tavení skla dřevem.	Olešnice v O. h. – Majáles.	Velikonoční výstava v Opočně.	Vánoční trhy v obcích.	
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Revitalizace Braunova Betlému.	Parkoviště na přehradě Les Království.	Bývalá fara Čp. 33, Bílá Třemešná.		
Hořice	Hořice	1. Obnova hořického pivovaru – zajímavá technická stavba, v rukou soukromého subjektu.	2. Areál zámku č. p. 1 s nejstarší památkou na území města (tvrz z 1/2 14. stol.), jedná se o zcela výjimečný areál v kontextu urbanistické struktury města s jedinečnou historií (návštěva Bismarcka atd.). Od 50. let 20. stol. byl celý areál ve správě Lesů ČR, technický stav je tedy velmi špatný, až havarijní. Město Hořice se rozhodlo koupit majetku do svého vlastnictví před třemi lety tento objekt zachránit a účelově využít pro kulturní, muzejní a další veřejnou činnost. Celá obnova je etapizována na několik částí, přesto celkové náklady překračují 90 mil. Kč, což bez dotační podpory kraje či státu není možné.	3. Ostroměř – původní slovanské hradiště, objekt rodiště Ed. Štorcha.	4. Holovousy – budova zámku a park v rukou soukromého subjektu.	5. Cerekvice – obnova souboru staveb (kostel, zámek s hospodářskými budovami, kaple na hřbitově).
Hostinné	Vrchlabí	není nám známo				
Hradec Králové	Hradec Kr.	KUKS, Kaple Smiřice, oprava Škroupova domu, Všestary				
Chlumecký n. C.	Hradec Kr.	0				
Janské Lázně	Trutnov	Katalog objektů _ Janské Lázně				
Jaroměř	Jaroměř	Obnova areálu kaple sv. Huberta v Jaroměři – Starém Plesu.	Obnova budovy čp. 8 na Riegrově náměstí v Josefově – muzeum, galerie.	Obnova starého vojenského hřbitova v Rasoškách včetně výsadby nových dřevin.		
Jičín	Jičín	Hrad Kost – oprava	Zámek Humprecht – oprava.	Velišský kostel – oprava.	Kostel sv. Ignáce – oprava.	
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.					
Náchod	Náchod	nevím				
Nechanice	Hradec Kr.					

Nová Paka	Nová Paka	Obnova hradu Pecka.	Obnova márnice a hřbitovní zdi ve Stupně.	Stabilizace kostela ve Vidochově.		
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Obnova teras zámecké zahrady zámku Nové Město nad Metují.	Obnova krovu kostela Nejsvětější Trojice na Husově náměstí v Novém Městě nad Metují.	Obnova evangelického kostela v Bohuslavicích.		
N. Bydžov	N. Bydžov					
Opočno	Dobruška	Město spolupracuje na záchraně historických varhan v Opočně a každoročně jejich obnovu podporuje finanční dotací a zajišťuje „adopci píšťal“.	Město každá rok financuje opravu některé z hrodek významných osobností na území města Opočna, ale i jinde (např. Olšanský hřbitov - R. Skuherský).	Město má připravený projekt na rekonstrukci národní kulturní památky (bývalý soud) a blízkosti zámku, ale zatím neuspěl s žádostí o dotaci.	Město dlouhodobě organizuje akce v zájmu propagace významných rodáků města Opočna (F. Kupka, L. Sluka a další).	V Opočně probíhá každoročně řada tradičních kulturních akcí (Porcinkule, Mikuláš, Renesance Opočno) a řada nových akcí (výtvarná soutěž pro mladé umělce).
Pílníkov	Trutnov					
Police n. Met.	Náchod					
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.					
Rtyně v Podk.	Trutnov	Festival zážitků Kladské pomezí.	Přeshraniční spolupráce s polskými subjekty – viz hrad Vizmbuk.			
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	V současné době probíhá celková obnova zámku v Rychnově n. Kn. včetně kostela Nejsvětější Trojice. V SO ORP se dále daří obnovovat kulturní památky, které byly v havarijním stavu, např. „horské“ kostely v Kačerově, Vrchní Orlici, Nebeské Rybné apod., což je velmi přínosné pro záchranu architektonického dědictví.				
Sobotka	Jičín	Oprava Valdštejnské lodžie.				
Stárvkov	Náchod					
Špindl. Mlýn	Vrchlabí					
Trutnov	Trutnov	Oprava dělostřelecké tvrze Stachelberg.	Obnova hornických památek.	Obnova horských objektů lidové architektury v památkově chráněných územích.		
Třebech. P. O.	Hradec Kr.					
Úpice	Trutnov					
Vrchlabí	Vrchlabí	Nutnost zásadních oprav celé řady větších i menších památek.				

5.5 Příloha: Odpovědi na otázku „Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví ve vaší obci ve vztahu k cestovnímu ruchu?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Projekt „Za poklady Broumovska“. Broumovská skupina kostelů. Festival „Broumovská kytara“		
Dobruška	Dobruška	Rodný dm F. L. Věka	Radnice a její výstavní síň prvotin F. Kupky	Pravidelné letní nedělní koncerty zdarma, Svatováclavské slavnosti (zdarma)
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	zoo	muzeum	Areál Žireč – cyklomuzeum
Hořice	Hořice	1. aktivity spojené s fungováním letní sezóny na koupališti a slunných lázních Dachova	2. aktivity spojené s Městským muzeem a Galerií plastik, sochařský park, Smetanovy sady	3. nadregionální hudební multižánrové akce s dlouhou tradicí
Hostinné	Vrchlabí	Porciunkule	Památková zóna města	
Hradec Králové	Hradec Kr.	Architektura a urbanismus HK	Festivaly	Akce k uctění památky - 1866
Chlumeck n. C.	Hradec Kr.	Zámek Karlova koruna	Koupaliště a kemp Egypt v Čechách	Fajn Park
Janské Lázně	Trutnov	Zahájení lázeňské sezóny	Letní Promenádní koncerty	Pravidelný provoz městského kina
Jaroměř	Jaroměř	Historické jádro Josefova vč. pevnostního systému, zejména pak Horní pevnost s historickým jádrem Josefova (Městská památková rezervace Josefov)	historické jádro Jaroměře (Městská památková zóna Jaroměř)	Budova městského muzea – Wenkeův obchodní dům (jediná národní kulturní památka v ORP Jaroměř)
Jičín	Jičín	Valdickou bránu	Valdštejskou lodžii s Libosadem	Městskou památkovou rezervaci jako takovou
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Nový zámek	Hudební festival F. I. Tůmy (17letá tradice)	Přírodní park Orlice
Náchod	Náchod	Státní zámek Náchod	Pevnost Dobrošov	Historické centrum města
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka	Oblast je součástí Geoparku UNESCO.	Barokní klášterní chrám	Suchardův dům a klenotnice drahých kamenů
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Zámek Nové Město nad Metují; Filmový festival české komedie	Historické jádro města.; Celoměstské kulturní akce regionálního rozměru – Brány města dokořán, Dny evropského dědictví	Klopotov. zámek, historické jádro města – MPR
N. Bydžov	N. Bydžov	Židovský hřbitov	Radnice	Muzeum
Opočno	Dobruška	Tradiční pouť Porciunkule	Tradiční oslavy Mikuláš	Festival Renesance Opočno
Pilníkov	Trutnov	Kostel na náměstí, náměstí		
Police n. Met.	Náchod	Muzeum Merkur	Kostel Nanebevzetí Panny Marie	Kaple na Hvězdě
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	městská památková zóna, pevnostní turistika		
Rtyně v Podk.	Trutnov	Muzeum hornictví	Dřevěnou zvonici	Naučnou stezku po hornických památkách
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Zámek	Zvonice	Památník Karla Poláčka – MGOH
Sobotka	Jičín	Zámek Humprecht	Festival Šrámkova Sobotka	Sobotecký jarmark a festival řemesel
Stárvov	Náchod	Křížová cesta	Kulturní akce regionálního významu	
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Významné kulturní a společenské akce pořádané několikrát do roka.	Apré ski bary a místa ke společnému setkávání po lyžování (v zimním období)	Kostel sv. Petra ve Špindlerově Mlýně a kaplička sv. Františka z Assisi v resortu Sv. František
Trutnov	Trutnov	Společenské centrum Trutnovska UFFO	Památky spojené s bitvou 1866 a 2. světovou válkou	Galerie draka a akce pořádané v rámci legendy o založení města
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	Proboštův betlém – národní kulturní památka	Krňovický skanzen	

Úpice	Trutnov	NKP Dřevěnka	Hvězdárna Úpice	Dům rodiny Čapkovy (Karel Čapek)
Vrchlabí	Vrchlabí	Řádnou péči o vzhled památek – vytvoření naučných tras (okruhů) po nich	Možnost návštěv kvalitních kulturních akcí (i např. hudebních – vhodných i pro cizince)	

5.6 Příloha: Odpovědi na otázku „Co považujete za největší atraktivitu v oblasti kultury a kulturního dědictví v ostatních obcích vašeho SO ORP ve vztahu k cestovnímu ruchu?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Organizace závodů psích spřežení "Janovičky".		
Dobruška	Dobruška	Deštné v O. h. a okolní horské obce – akce v Kačenině pohádkové říší	Tradiční dobový majáles v Olešnici v O. H.	
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Kuks vč. Br. Betlému	Přehrada Les Království	
Hořice	Hořice	1. Slavnosti holovouských malináčů		
Hostinné	Vrchlabí	Svatováclavské slavnosti v Rudníku	Dochovaná sgrafitová výzdoba na kostel sv. Jakuba v Dolní Olešnici	Přehrada Les Království
Hradec Králové	Hradec Kr.	Akce k uctění památky - 1866	Cyklotrasa HK–Kuks, Broumovsko	Jiráskův Hronov
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	0		
Janské Lázně	Trutnov	Akce pořádané ekologickým střediskem SEVER Horní Markov	Akce pořádané společenským centrem UFFO Trutnov	
Jaroměř	Jaroměř	Vojenský hřbitov Rasošky	Církevní objekty (kostely či kaple) v okolních obcích	Soubor pomníků vztahující se k válečné události roku 1866 – Dolany – Čáslavky
Jičín	Jičín	Kost	Jičín	Humprecht
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Zámek Častolovice	Zámek Doudleby na Orlicí	Otvírání cyklosezóny
Náchod	Náchod	Odkaz Boženy Němcové – muzeum B. Němcové v České Skalici a Babiččino údolí	Odkaz Aloise Jiráska – Jiráskův rodný domek v Hronově společně s festivalem amatérského divadla Jiráskův Hronov	Folklorní festival v Červeném Kostelci
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka	Hrad Pecka, kostel sv. Bartoloměje, kostel Vidonice	kostel Úbislavice, Stavský kostelík, hřbitov s márnici ve Stupné	kostel Stará Paka, hřbitov, v sousedství hrad Kumburk
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Kostel sv. Jana Křtitele na Slavoňově.	Bartoňova útulna v osadě Peklo v obci Jestřebí.; Pekelské údolí	Rozhledna na Sendraži.
N. Bydžov	N. Bydžov	Kostelík Loučná Hora	zámek Sloupno	
Opočno	Dobruška	Festival F. L. Věka v Dobrušce		
Piňňov	Trutnov	Církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program	Vzhledné prostory radnice pro setkávání a kulturní akce	
Police n. Met.	Náchod	Broumovský klášter	Skupina Barokních kostelů Broumova	Tradiční lidová architektura v oblasti CHKO Broumovsko
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.			
Rtyně v Podk.	Trutnov	Muzeum bratří Čapků	Dřevěnka Úpice	Hrad Vizmbuk
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Muzeum Šypka Rokytnice v O. h.	Památník Sedláčkových Javornice	Památník Sedláčkových Javornice
Sobotka	Jičín	Valdštejská loď	Jičín – město pohádky	
Stárvka	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Krkonošské muzeum		

Trutnov	Trutnov	Památky spojené s historií hornictví (Žacléř, Malé Svatoňovice)	Život rodiny Čapkových (Malé Svatoňovice, Úpice)	Tradiční život v Podkrkonoší a v Krkonoších (budní hospodářství)
Třebech. P. O.	Hradec Kr.			
Úpice	Trutnov			
Vrchlabí	Vrchlabí	Krkonošská lidová architektura.		

5.7 Příloha: Odpovědi na otázku „V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Hudební festivaly v Hradci Králové		
Dobruška	Dobruška	Velké množství kulturních památek (zámky, galerie, muzea)	Velké množství kulturních akcí všeho druhu	
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Zoo	Kuks	Příroda, cyklistika
Hořice	Hořice	1. specifické kartografické, geologické umístění (rozhraní nížin a podhůří)	2. Kuks (baroko)	3. Hořice (kamenicko-sochařská tradice)
Hostinné	Vrchlabí	Zachovalost přírody	Dostupnost z hlediska infrastruktury	Snahou o zachování kulturního dědictví
Hradec Králové	Hradec Kr.	Hrady a zámky – např. Kuks	Architektura Hradce králové a kulturní instituce – Filharmonie, Klicperovo divadlo a Drak	Bitva 1866, Jiráskův Hronov, ZOO Dvůr Králové
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Nevím		
Janské Lázně	Trutnov	Krkonošská tradiční řemesla a folklor	Unikátní zámky a hrady	Lázeňská města s tradicí
Jaroměř	Jaroměř	Hradec Králové (moderní urbanismus a architektura)	Komplex bývalého hospitalu Kuks a soubor plastik v Betlémě (baroko)	A další významné památkové lokality, např. Josefov, Broumov, Náchod, Ratibořice, Opočno, Častolovice atd.
Jičín	Jičín	Salon republiky	Babiččino údolí	Jičín – město pohádky, případně Rumcajs
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Kuks	ZOO Dvůr Králové nad Labem	Open Air Program Hradec Králové
Náchod	Náchod	Pevnostní architektura – pohraniční opevnění a Pevnost Josefov	Barokní architektura – Klášter Broumov se skupinou kostelů na Broumovsku, Kuks	Festivaly: Mezinárodní horolezecký filmový festival Teplice nad Metují, Jiráskův Hronov, Folklorní festival v Červeném Kostelci, Jazz goes to town, Brutal assault, ...
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka	Geopark UNESCO, Suchardové, Bohumil Kafka	Klenotnice drahých kamenů v Nové Pace, Loutkářství (UNESCO)	
N. Město n. M.	N. Město n. M.			
N. Bydžov	N. Bydžov			
Opočno	Dobruška	Rodný kraj Františka Kupky	Hradec Králové, jako salón republiky – kvalitní architektura	Velké množství kulturních památek na území kraje – zámky, památkové zóny a rezervace, přírodní památky
Piilník	Trutnov	Území, kde je mnoho kulturních památek, církevních staveb, hory = Krkonoše		
Police n. Met.	Náchod	Velké množství tradičních velkých kulturních akcí	Množství památek v krásné krajině	Lidské zdroje
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	Turistická návštěvnost regionu		
Rtyně v Podk.	Trutnov	Široký výběr kulturních památek	Přírodní rozmanitost	Kulturní akce s mezinárodním dosahem

Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.			
Sobotka	Jičín	Literární tradice – Čapkové, Jirásek, Němcová, Škvorecký, Šrámek, Erben, Rais, Poláček...	Hradec Králové – architektura	Lidová architektura Českého ráje a Podkrkonoší
Stárvov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Hrady, zámky, kláštery (např. Kuks)	Významné výletní cíle (např. Stezka korunami stromů)	Významné festivaly (např. Rock for People)
Trutnov	Trutnov	Baroko – Kuks	Hornické památky	Řemeslná tvorba (orloje, betlémy, krajky)
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	Hrady a zámky		
Úpice	Trutnov			
Vrchlabí	Vrchlabí	Hradec Králové – Salon republiky.	Nejvýznamnější historické pamětihodnosti	Živá kultura, folklór, řemesla apod.

5.8 Příloha: Odpovědi na otázku „Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás daří? Případně ve vašem SO ORP.“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Obnova a osvěta broumovské skupiny kostelů	Dotace města na obnovu vnějšího vzhledu budov v centru města	Koncepce reklamy v památkové zóně. Plán sjednocení mobiliáře v památkové zóně
Dobruška	Dobruška	Zviditelnění města	Široká nabídka kulturních a společenských akcí po celý rok	Kultura pro všechny
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.			
Hořice	Hořice	1. obnova drobných sakrálních staveb a pomníků		
Hostinné	Vrchlabí	Záchrana historického dědictví našich předků		
Hradec Králové	Hradec Kr.			
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Opravy významných kulturních památek Karlovy koruny a kostela sv. Voršily		
Janské Lázně	Trutnov	Projekt Staré dobré lázeňské cesty	SLL s. p. vybuďovalo a provozuje Muzeum lázeňství	Udržíme a obnovujeme tradiční kulturní akce (Zahájení láz. sezóny, promenádní koncerty)
Jaroměř	Jaroměř	Z pohledu památkové péče se daří pozvolna opravovat (udržovat) jednotlivé kulturní památky v MPR Josefov a MPZ Jaroměř	Zvyšování počtu akcí a jejich každoroční tradice a význam	
Jičín	Jičín	Biograf Český ráj – kompletní rekonstrukce, přinesla 60000 návštěvníků ročně	Postupná rekonstrukce Valdštejské lodžie – ze zapomenutého objektu se stalo jedno z center alternativní kultury v Čechách	Rekonstrukce Valdštejského paláce v Jičíně, máme zpracovaný kompletní plán rekonstrukce
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Tradiční řemeslné trhy na zámku v Doudlebách nad Orlicí spojené s kulturním programem	Zahrada východních Čech v Častolovicích	Food festival na Novém zámku v Kostelci nad Orlicí
Náchod	Náchod	Rekonstrukce památek středního velikosti (významu) – kostely, radnice, kulturní domy	zachování tradičních festivalů a odkazů významných rodáků	
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka	Zdařilé rekonstrukce všech památek	Přístupnost památek	
N. Město n. M.	N. Město n. M.			
N. Bydžov	N. Bydžov	Program regenerace městské památkové zóny		
Opočno	Dobruška	Záchrana památek a jejich obnova (ale postupná)	Zachování tradičních akcí	Zvyšování úrovně kulturních akcí
Pílníkov	Trutnov	Setkávání občanů		

Police n. Met.	Náchod	Realizace velkého množství akcí s velkým rozptylem zacílení	Realizace akcí s celostátním významem (Jiráskův Hronov)	Nákup vstupenek přes informační centra
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	Divadelní přehlídka		
Rtyně v Podk.	Trutnov	Zlepšovat propagační nabízených služeb	Připravovat akce s větší kulturní hodnotou	
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Daří se realizovat program regenerace MPZ Rychnov n. Kn. a MPZ Rokytnice v O. h. Dále se daří obnovovat kulturní památky ve všech obvodech ORP, i když v některých pomaleji z důvodu nedostatku finančních prostředků, nebo jiných priorit obcí		
Sobotka	Jičín	Postupné opravy kulturních památek ve městě		
Stárvov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí			
Trutnov	Trutnov	Systematická péče o drobné památky (dokonalá evidence, propagace pro cestovní ruch, tvorba publikací). Postupné zvelebování městské památkové zóny	Péče o válečné hroby	Péče o památky k roku 1866
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	Provozování Proboštova betlému v našem muzeu betlémů (návštěvnost více než 30 000 lidí za rok)	Provozování Krňovického skanzenu	Amatérské divadlo
Úpice	Trutnov	Udržování kulturního života Města na úrovni	Postupná revitalizace kulturních a památkově chráněných objektů	
Vrchlabí	Vrchlabí	Rostoucí zájem ze strany aktivních aktérů (organizátorů, tvůrců) i veřejnosti (účastníků a diváků) – více volného času a prostředků.		

5.9 Příloha: Odpovědi na otázku „Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás nedaří? Případně ve vašem SO ORP.“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Rekonstrukce letního kulturního areálu a možnost využití bývalého měšťanského pivovaru		
Dobruška	Dobruška	Propagace muzea v Dobrušce (záruka zlepšení stavu – obsazení vedoucí od ledna 2020)		
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Rychlejší obnova památek – finanční prostředky		
Hořice	Hořice	1. podpora a dofinancování specifických a rozsahem nákladných projektů	2. koordinace a monitoring záměru jednotlivých obcí se specifickými požadavky v návaznosti na možnost získání dotačních a jiných fin. zdrojů	3. propagace menších měst na celorepublikové platformě (zahraniční zcela chybí)
Hostinné	Vrchlabí	Nezaznamenali jsme nic, co by se vysloveně nedařilo		
Hradec Králové	Hradec Kr.			
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	0		
Janské Lázně	Trutnov	Chybí finanční prostředky, dotační programy na obnovu historických objektů		
Jaroměř	Jaroměř	Chybí dlouhodobá reálná koncepce a strategie rozvoje i s ohledem na potenci růstu významu sídla (dálnice, rozvoj cyklostezek apod.)	Je třeba zapracovat na vizuálu města, úklidu, kvalitě prostředí, kvalitě veřejných prostranství, veřejné zeleně, informačním systému a nabídce služeb (ubytování, restaurace, kavárny apod). Z pohledu památkové péče je nutné se více zabývat mj. otázkou řešení konečné podoby veřejného prostranství a veřejné zeleně v historických částech Jaroměře.	Komplexní propagace vč. propojení s jinými atraktivními prvky (cyklostezka a její další rozvoj, ptačí park a jiné přírodní hodnoty)
Jičín	Jičín	Všechno jde strašně pomalu kvůli omezeným zdrojům	Nalézt smysluplné využití pro jezuitskou kolej v Jičíně	
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Koordinace kulturních akcí ve městě	Aktivní propojení města s církví	
Náchod	Náchod	Rekonstrukce hlavních kulturních památek – Státní zámek Náchod, klášter Police nad Metují, celkově nerovnoměrné investice NPÚ ve vnitrozemí vs. pohraničí	Zachování jednotného urbanizačního stylu měst	Navázání užší spolupráce mezi vlastníky architektonicky významných budov a památkovou péčí a jejich edukace
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka			
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Usměrnit (zásadně snížit) dopravní zátěž historického jádra města (zejména autobusovou dopravu, tj. zavedení minibusů). – přeložka I/14 mimo centrum a MPR	Celková rekonstrukce kina	Výstavba nového multikulturního zařízení
N. Bydžov	N. Bydžov	Opravy kostelů		
Opočno	Dobruška	Povědomí o architektuře a jejich hodnotách u široké veřejnosti	Z důvodu nedostatku financí se nedaří rekonstruovat všechny památky, které bychom chtěli a měli zachovat pro další generace	Kvalitní kulturní program je pro malá města nedosažitelný z důvodu finanční náročnosti
Pilníkov	Trutnov	Zajistit kulturní nebo sportovní halu pro pořádání výstav, koncertů, sportovních akcí	Kinosál	
Police n. Met.	Náchod	Akce pro mladou generaci (15-30 let)	Zajistit větší kvalitu akcí (snížením kvantity)	Lepší koordinace akcí jak uvnitř obce, tak ve vztahu k okolním aktérům v rámci regionu

Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.			
Rtyně v Podk.	Trutnov	Komunikace s památkovou péčí	Větší zapojení místních obyvatel	
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Nedaří se obnovovat kulturní památky většinou ve vlastnictví soukromých subjektů		
Sobotka	Jičín	Nedostatek financí		
Stárvov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí			
Trutnov	Trutnov	Obtížnost vymahatelnosti práva ve vztahu k soukromým vlastníkům		
Třebech. P. O.	Hradec Kr.			
Úpice	Trutnov			
Vrchlabí	Vrchlabí	Získat dostatek prostředků na renovaci objektů potřebných k rozvoji kultury		

5.10 Příloha: Odpovědi na otázku „Jaké vidíte příležitosti pro rozvoj kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví ve vaší obci? Případně ve vašem SO ORP.“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov			
Dobruška	Dobruška	Záměr – spolupráce s DSO Mikroregion Františka Kupky na propojení expozic F. Kupky v Dobrušce a Opočně		
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.			
Hořice	Hořice	1. směřování významných vzdělávacích, kulturních akcí do menších měst a obcí (decentralizace)	2. větší zřetel na podporu místních akčních skupin, včetně zabezpečení personálních, kompetenčních a jiných možností jejich fungování (přerozdělování finančních prostředků na jednotl. kulturní akce i obnovu památkově zajímavých objektů)	
Hostinné	Vrchlabí	Značné		
Hradec Králové	Hradec Kr.			
Chlumeck n. C.	Hradec Kr.	?		
Janské Lázně	Trutnov	Rekonstrukce a opravy historických domů	Obnova drobných historických památek	
Jaroměř	Jaroměř	Zlepšení dopravního spojení s Jaroměří – dostavba dálnice D 11, další rozvoj a propojení cyklostezek	Aktivity okolo ornitologického parku v Josefově	Revitalizace částí Josefova a Jaroměře
Jičín	Jičín	Dokončit všechny investice, které jsou zmíněné výše. Nemyslím, že město má organizovat kulturu, ale má jí vytvořit podmínky pro to, aby mohla rozkvést. Nemyslím, že potřebujeme strategie a další papíry. Při zpracování strategického plánu jsme zjistili, že lidé chtějí, abychom udělali to, co sami chceme a o čem píšu, ale jde to pomalu.		
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Investice do zlepšení stavu kulturního zařízení města – celková rekonstrukce		
Náchod	Náchod	Rekonstrukce Pevnosti Dobrošov, Státního zámku Náchod, Kláštera Police nad Metují, opětovné vybudování lázeňství v Náchodě	Smysluplné a udržitelné využití areálu bývalé Tepny v Náchodě a využití jiných brownfields v regionu	Zřízení plánu ochrany městských památkových zón
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka			
N. Město n. M.	N. Město n. M.			
N. Bydžov	N. Bydžov			
Opočno	Dobruška	Zvyšovat kvalitu veřejného prostoru a tím vychovávat i veřejnost k většímu vnímání architektury a kvality, úzká spolupráce s kvalitními architekty	Zapojení široké veřejnosti do kulturního dění ve městě a zachovávání tradic – výchova mladé generace k trvalým hodnotám jejich města, kde žijí	
Pílníkov	Trutnov			
Police n. Met.	Náchod	Zajistit koncepční rozvoj kultury	Pracovat na zvýšení atraktivity městské památkové zóny	Zajistit kulturní vyžití pro mladé
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.			
Rtyně v Podk.	Trutnov	Větší provázanost mezi okresy Náchod a Trutnov v kulturní sféře		

Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.			
Sobotka	Jičín	Zachování originálního festivalu Šrámkova Sobotka	Propagace zámku Humprecht jako jedinečného příkladu barokní architektury	
Stárvov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí			
Trutnov	Trutnov	Rozmanitost nabídky (kombinace památek z různých historických období)	Aktivní činnost spolků a jejich pestrá nabídka	
Třebech. P. O.	Hradec Kr.			
Úpice	Trutnov	Dokončení areálu NKP Dřevěňka	Dokončení revitalizace divadla A. J. a přilehlého prostoru	
Vrchlabí	Vrchlabí	Zájem ze strany aktérů a veřejnosti o různé druhy kultury. Jasnou představu o jejím rozvoji a budoucnosti – potřebě vytváření odpovídajících konkrétních podmínek		

5.11 Příloha: Odpovědi na otevřené otázky ohledně spolupráce s Královéhradeckým krajem

Obec	SO ORP	Nabízíme spolupráci...	Potřebujeme řešit ve spolupráci s krajem...
Broumov	Broumov		
Dobruška	Dobruška	Na náplni propagačního webového portálu Kraje	Zřízení a vybavení expozice F. Kupky, spolupráci na oslavách (2021) 150 let od narození F. Kupky
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.		
Hořice	Hořice	Spolupráce je žádoucí, hlavně na bázi osobního kontaktu, vyplňování škálového dotazníku nevypovídá nic o konkrétních možnostech.	Konkrétní aktivity, uvedené v dotazníku a možnosti jejich řešení
Hostinné	Vrchlabí		
Hradec Králové	Hradec Kr.	Nenapadá mě nic konkrétního	Koncepci kultury města a financování kulturní institucí
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Průběžné vzájemné informace	Dotace
Janské Lázně	Trutnov	V oblasti propagace	Nemohu posoudit
Jaroměř	Jaroměř	Určitě Jaroměř i Josefov dokáže poskytnout zázemí např. pro různé kulturní akce a s tím související aktivity, umělce apod.	Obnovu a nové využití již výše zmíněných bývalých vojenských areálů v Josefově, revitalizace Josefova
Jičín	Jičín		Jezuitskou kolej a její využití
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Máme zájem o nabídku Vaší spolupráce.	Získávání financí z dotačních programů na kulturu a památkovou péči
Náchod	Náchod		
Nechanice	Hradec Kr.		
Nová Paka	Nová Paka		
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Omlouvám se za (ne)vyplnění formuláře. Obávám se, že nejsem osoba mající znalosti, potřebné pro odpovědi na Vaše otázky.	Neprodlené: Autobusovou dopravu přes historické jádro města (městskou památkovou rezervaci). Přesun trasy silnice Č. 1/14 z historického jádra města (zavedení minibusů).
N. Bydžov	N. Bydžov		
Opočno	Dobruška	Tento dotazník byl velice obsáhlý a zabral hodně času. Tím pádem se vám zřejmě nesejde příliš vyplněných exemplářů nebo nebudou vyplněny pečlivě, ale mohu se mýlit. Ani já nemám dostatek času, který by si takový dotazník vyžádal. Navíc je jeho obsah různorodý a mělo by se jím zabývat více kompetentních osob na úřadě. Proto by bylo lepší zpracovat více dotazníků o menším obsahu, minimálně rozdělit na 2 (kultura, památková péče).	Rádi budeme pokračovat ve spolupráci s krajem a budeme věřit, že nám bude kraj nakloněn i nadále při řešení našich projektů.
Piánkov	Trutnov	Pomoc potřebujeme v zachování památkové zóny a její regeneraci.	
Police n. Met.	Náchod	Zapojením našich pracovníků do pracovních skupin či výborů krajského zastupitelstva; nabízíme prostory pro pořádání akcí/seminářů.	Navýšení alokace dotačních programů v oblasti záchran architekturonického dědictví, aby bylo za pomoci kraje možné realizovat i investičně větší akce.
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.		
Rtyně v Podk.	Trutnov		
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.		
Sobotka	Jičín		Nevím
Stárvov	Náchod		Podpora zájmových sdružení a spolků v oblasti kulturního života v obci.
Špindl. Mlýn	Vrchlabí		
Trutnov	Trutnov	Jsmo připraveni spolupracovat, vítáme zájem o spolupráci a předávání zkušeností.	Nic konkrétního momentálně nepotřebujeme řešit.
Třebech. P. O.	Hradec Kr.		
Úpice	Trutnov		
Vrchlabí	Vrchlabí		Získat více zdrojů na řešení identifikovaných potřeb.

