

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních
a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje
2022–2030

SOCIOEKONOMICKÉ SOUVISLOSTI KULTURNÍHO PROSTŘEDÍ V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI

ZPRACOVÁNO
2020

Obsah

1	Úvod a metodika	4
1.1	<i>Regionální členění Královéhradeckého kraje.....</i>	<i>4</i>
1.2	<i>Socioekonomické ukazatele a kultura</i>	<i>4</i>
1.2.1	Demografická dimenze.....	5
1.2.2	Ekonomická dimenze	5
1.2.3	Sociální dimenze.....	5
1.2.4	Syntéza	6
2	Socioekonomické parametry území	7
2.1	<i>Demografická dimenze.....</i>	<i>7</i>
2.2	<i>Ekonomická dimenze.....</i>	<i>8</i>
2.3	<i>Sociální dimenze</i>	<i>10</i>
2.4	<i>Srovnání se zjištěními v rámci specifikace hospodářsky problémových regionů</i>	<i>11</i>
3	Hodnocení parametrů kultury	14
3.1	<i>Dotazníkové šetření mezi kulturními aktéry</i>	<i>14</i>
3.2	<i>Kultura versus socioekonomické parametry.....</i>	<i>15</i>
3.2.1	Hlavní zjištění	15
4	Rejstříky	17
4.1	<i>Seznam tabulek</i>	<i>17</i>
4.2	<i>Seznam obrázků</i>	<i>17</i>
4.3	<i>Seznam příloh</i>	<i>17</i>

1 Úvod a metodika

1.1 Regionální členění Královéhradeckého kraje

V rámci analytických prací na krajské strategii kultury se pro posouzení regionálních disparit v nejrůznějších ukazatelích používá členění na správní obvody obcí s rozšířenou působností (SO ORP, často chybně pouze ORP). Toto členění bylo zavedeno v roce 2002 a v jistých ohledech nahradilo vžitě členění na okresy z roku 1960 (dnes používané již pouze pro vybrané statistické účely).

V Královéhradeckém kraji je 15 SO ORP. Toto rozčlenění není ideální, neboť mezi těmito jednotlivými regiony existují hluboké rozdíly, co se týče rozlohy, počtu obcí, počtu obyvatel a řady socioekonomických parametrů (mnohem větší, než tomu bylo u okresů). V současné době se však pro regionální členění krajů používá nejčastěji; jádrová sídla těchto území jsou dostatečně známá, reprezentují je, míra fragmentace území pro posouzení jeho disparit je takto přiměřená (dělení na obvody pověřených obecních úřadů je již příliš roztříštěné a některé slabé stránky členění do SO ORP ještě zvýrazňuje).

Tabulka č. 1: Základní údaje SO ORP Královéhradeckého kraje (2018)

	Počet					Výměra v ha	Podíl v %		
	obcí	částí obcí	katastrů	obyvatel	jednotek v RES		zemědělské půdy	lesních pozemků	zastavěných ploch
Kraj celkem	448	1 076	961	551 021	140 354	475 906	58,1	31,2	1,9
v tom SO ORP:									
Broumov	14	38	31	16 021	3 237	25 935	57,3	34,9	1,2
Dobruška	26	60	50	20 232	4 723	27 912	61,9	29,1	1,9
Dvůr Král. n. L.	28	62	52	26 973	6 565	25 784	55,7	34,3	1,7
Hořice	29	60	53	18 444	4 751	19 288	68,9	20,9	2,2
Hradec Králové	81	168	152	146 262	40 454	67 743	68,5	16,9	2,8
Jaroměř	15	45	36	19 305	4 592	13 859	76,8	10,7	2,6
Jičín	77	201	157	48 057	11 810	59 676	69,3	20,5	2,0
Kostelec n. Orlicí	22	50	34	24 876	5 812	22 352	44,5	44,8	1,9
Náchod	36	110	95	60 674	15 811	35 572	56,8	30,9	2,4
Nová Paka	5	35	30	13 281	3 583	9 722	57,5	31,5	2,1
N. Město n. Met.	13	25	24	14 240	3 483	9 809	66,4	17,0	2,7
Nový Bydžov	23	47	43	17 409	4 383	21 423	74,7	16,0	2,1
Rychnov n. Kn.	32	73	79	33 980	7 957	47 943	52,2	39,6	1,5
Trutnov	31	75	97	63 555	15 712	59 542	41,0	49,1	1,3
Vrchlabí	16	27	28	27 712	7 481	29 346	36,7	53,7	1,3

Zdroj: ČSÚ.

1.2 Socioekonomické ukazatele a kultura

Existuje celá řada socioekonomických parametrů, které se periodicky sledují pro různě podrobné územní členění České republiky (nejčastěji na úroveň jednotlivých obcí). Stejně tak existuje celá řada analytických prací, které obsahují podrobný socioekonomický profil Královéhradeckého kraje (například analytická část Strategie rozvoje KHK 2021–2027), jiné analýzy jsou pak více tematicky zaměřeny a kladou důraz na určité ukazatele (např. demografie, cestovní ruch), provádějí jejich syntézy, přičemž jednotlivým ukazatelům přiřazují určitou váhu atp. Ne vždy jsou takováto hodnocení plně transparentní a jednoduše uchopitelná.

Pro účely nástinu socioekonomických souvislostí kultury v Královéhradeckém kraji bylo vybráno několik ukazatelů dle pečlivě zvážených kritérií:

- dostupnost dat
- srozumitelnost ukazatele
- závažnost ukazatele, jeho širší a vypovídající hodnota o regionu v delším časovém kontextu
- aktuálnost dat
- tematická relevance, vazba na rozvoj kultury

Byla shromážděna zásoba aktuálních dat, z níž byly některé ukazatele vyřazeny, jestliže uspokojivě nesplňovaly všechny výše uvedené podmínky. Nakonec byly do hodnocení území vybrány následující ukazatele členěné do třech pilířů/dimenzí socioekonomického rozvoje regionu se vztahem k rozvoji kultury.

1.2.1 Demografická dimenze

- Index změny počtu obyvatel 1. 1. 2020/1. 1. 2010
- Index stárí k 31. 12. 2018

Index změny počtu obyvatel vyjadřuje příbytek či úbytek obyvatel v tomto případě v desetiletém časovém úseku. Hodnota vyšší než 100 signalizuje přírůstek obyvatel, tedy pozitivní demografický jev signalizující v kontextu současného plošného stárnutí a přirozeného úbytku obyvatelstva celou řadu specifík regionu a jeho rozvojový potenciál zpravidla v dalších ekonomických souvislostech.

Index stárí je velmi často používanou charakteristikou věkové struktury obyvatelstva, která vypovídá o stárnutí populace. Vyjadřuje, kolik obyvatel ze starších věkových skupin připadá na sto dětí. Konkrétně v tomto případě, kolik obyvatel ve věku 65 a více let připadá na 100 dětí do 15 let věku. Hodnota vyšší než 100 signalizuje, že převažují senioři, region není atraktivní pro mladou generaci a lze očekávat trend úbytku obyvatelstva a vyššího ekonomického zatížení produktivních obyvatel.

Oba tyto ukazatele zásadním způsobem určují kulturní potřeby obyvatel, potenciál dalšího rozvoje specifických forem kultury, rozvoj kreativity a inovací.

1.2.2 Ekonomická dimenze

- Podíl nezaměstnaných osob v % (31. 12. 2018)
- Počet ekonomických subjektů na 1000 obyvatel (31. 12. 2018)
- Počet přenocování v hromadných ubytovacích zařízeních (2018)

Indikátor vyjadřuje podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15–64 let ze všech obyvatel ve stejném věku. Jedná se o jeden ze základních ukazatelů hospodářské kondice regionu. Tento ukazatel nahrazuje do roku 2012 zveřejňovanou míru registrované nezaměstnanosti, která poměřovala všechny dosažitelné uchazeče o zaměstnání pouze k ekonomicky aktivním osobám. Nový ukazatel Podíl nezaměstnaných osob má kvůli odlišné definici jinou úroveň a je tudíž s původním ukazatelem nesrovnatelný.

Nezaměstnaní obyvatelé znamenají pro obce ztrátu z podílu na dani z příjmu a představují nízkopříjmové vrstvy s nižším potenciálem participace na dalším společenském a kulturním rozvoji, případně specifické požadavky na kvalitu a žánrové zaměření kultury. Dlouhodobou nezaměstnanost navíc provázejí sociálně patologické jevy.

Další indikátor sleduje počet ekonomických subjektů registrovaných v Registru ekonomických subjektů (RES). V přepočtu na obyvatele pak vyjadřuje celkovou podnikatelskou/ekonomickou aktivitu regionu, tedy i potenciál pro podporu rozvoje kultury.

Počet přenocování odráží atraktivitu území pro cestovní ruch, především jeho ekonomický potenciál a ekonomický dopad na region. Vysoká míra cestovního ruchu vede k vysoké zaměstnanosti, vysoké úrovni služeb a vysoké míře investic do regionu. Tím zvyšuje životní úroveň obyvatel a potenciál jejich poptávky a participace na kulturním dění. Dalším hlediskem je začlenění místního kulturního potenciálu do turistické nabídky regionu, což se pozitivně odráží v lepší dostupnosti prostředků (návratnost, podpora z veřejných zdrojů) na podporu kulturního dění a investic do kulturního dědictví.

1.2.3 Sociální dimenze

- Rozvody na 100 sňatků (2018)
- Podíl obyvatel s VŠ vzděláním (VŠ + vyšší odborné) na 100 obyvatel (2011)
- Podíl obyvatel nad 15 let věku v exekuci (2017)
- Počet neziskových organizací na 1000 obyv. (1. čtvrtletí 2018)

Statistika rozvodovosti odráží míru sociální soudržnosti v regionu, konkrétně stabilitu rodiny, udržení tradičních vzorců chování, morálních kritérií a ekonomických motivací. S růstem rozvodovosti narůstají většinou sociální problémy společnosti spojené s výchovou dětí, ale i se zaměstnaností žen (samopečovatelek) apod. Tyto jevy se pak odráží v míře participace na kulturním dění.

Podíl obyvatel s VŠ vzděláním je významný pro hodnocení příjmů obyvatel, neboť vysokoškoláci dosahují v průměru vyšších příjmů než lidé s nižším vzděláním. Domácnosti s vysokoškolsky vzdělanými členy zpravidla mají i vyšší kupní sílu, zájem o kulturu, výchovu dětí v kulturních oblastech apod. Podíl vysokoškoláků je také jedním z indikátorů, podle kterých lze uvažovat o kreativním a inovativním potenciálu komunity.

Podíl obyvatel v exekuci má obdobné dopady na region a komunitu jako nezaměstnanost (viz 1.2.2). Většina lidí v exekuci se nachází v produktivním věku, což má závažné ekonomické dopady. Je prokázáno, že lidé v dluhové pasti nerealizují svůj plný ekonomický potenciál. Pociťují i negativní dopady na fyzické i duševní zdraví, představují enormní zátěž pro sociální systém. To vše se zásadním způsobem odráží na jejich kreativním potenciálu, motivaci a možnostech participace na kulturním dění v komunitě, a tím i na kvalitě a žánrovém zaměření kulturní nabídky.

Počet neziskových organizací vyjadřuje míru občanské participace na společných zájmech, což současně odráží komunitní a motivační potenciál pro kulturní dění v regionech.

1.2.4 Syntéza

Po zjištění konkrétních statistických údajů za jednotlivé SO ORP bylo vytvořeno srovnávací multikriteriální hodnocení těchto regionů v rámci výše uvedených třech dimenzí. Region s nejlepší dosaženou hodnotou v rámci ukazatele (někdy se jedná o nejvyšší hodnotu/index, jindy tomu je naopak – dle konkrétního sledovaného jevu) získal 100 bodů (či pomyslných 100 procent), zatímco region s nejhorší hodnotou 0 bodů (či pomyslných 0 procent). Ostatní regiony obdržely počet bodů odpovídající jejich výsledku na škále mezi těmito mezními hodnotami.

Pro celkové hodnocení demografické, ekonomické či sociální dimenze byl z těchto přidělených bodů za jednotlivé zahrnuté ukazatele vytvořen aritmetický průměr. Body byly zaokrouhleny na celá čísla. Výsledná hodnocení vyjadřují ve zkratce – avšak vzhledem k pečlivé volbě ukazatelů (viz 1.2) poměrně objektivně – současný socioekonomický stav daného regionu v rámci Královéhradeckého kraje a vytváří tak podklad pro konfrontaci s dalšími zjištěními analytické části strategie rozvoje kultury.

2 Socioekonomické parametry území

2.1 Demografická dimenze

Tabulka č. 2: Ukazatele demografické dimenze socioekonomického rozvoje pro jednotlivé SO ORP Královéhradeckého kraje

SO ORP	Index změny počtu obyvatel 1. 1. 2020/1. 1. 2010	Index stáří k 31. 12. 2018
Broumov	93,0	143,4
Dobruška	100,7	127,6
Dvůr Králové nad Labem	98,2	152,5
Hořice	97,8	137,3
Hradec Králové	100,8	138,7
Jaroměř	99,5	118,1
Jičín	102,1	129,8
Kostelec nad Orlicí	99,1	133,5
Náchod	98,5	141,7
Nová Paka	98,9	143,4
Nové Město nad Metují	98,8	147,8
Nový Bydžov	100,2	138,4
Rychnov nad Kněžnou	100,7	122,5
Trutnov	98,1	137,0
Vrchlabí	98,3	132,2

Zdroj: ČSÚ.

Zjištění v rámci demografické dimenze jsou v souladu s dosavadními zjištěními a celkovým povědomím na odborném poli v Královéhradeckém kraji v otázkách regionálního rozvoje. Velmi špatná je situace v SO ORP Broumov, což dokládají i například demografické prognózy prováděné Katedrou geografie UK. Je zde pozorován dramatický úbytek počtu obyvatel; index stáří není na nejhorších hodnotách pravděpodobně jen z toho důvodu, že se zde současně koncentrují sociálně problematické vrstvy obyvatel s dětmi.

Velmi nepříznivých výsledků dosahuje též SO ORP Dvůr Králové nad Labem, což je mj. region postižený problémy v souvislosti s rozsáhlou restrukturalizací textilního průmyslu v nedávných letech. Za více překvapivé lze označit poměrně negativní výsledky SO ORP Nové Město nad Metují, Nová Paka, Náchod a Hořice, které se nacházejí na rozvojových osách kraje a obecně nevykazují žádné extrémně negativní socioekonomické hodnoty ani v jiných ukazatelích.

Nejlepších výsledků dosahují jednoznačně regiony, kde proběhl v posledních letech bouřlivý rozvoj průmyslu (např. Škoda Auto a navázané podniky v SO ORP Rychnov nad Kněžnou, průmyslové zóny v Jičíně). Za překvapivou však lze označit první pozici Jaroměře. Dobrý výsledek SO ORP Dobruška souvisí s celkovou sociální stabilitou regionu (viz 1.2.3). Nepříliš příznivý je výsledek SO ORP Hradec Králové, zejména z důvodu vysokého indexu stáří.

Tabulka č. 3: Srovnání SO ORP Královéhradeckého kraje dle ukazatelů demografické dimenze socioekonomického rozvoje

SO ORP	Srovnávací klasifikace dle indexu změny počtu obyvatel 1. 1. 2020/1. 1. 2010	Srovnávací klasifikace dle indexu stáří (31. 12. 2018)	Srovnávací klasifikace – demografická dimenze
Broumov	0	27	13
Dobruška	84	72	78
Dvůr Král. n. L.	58	0	29
Hořice	52	44	48
Hradec Králové	86	40	63
Jaroměř	72	100	86
Jičín	100	66	83
Kostelec n. O.	67	55	61
Náchod	61	32	46
Nová Paka	65	26	46
N. Město n. Met.	63	14	39
Nový Bydžov	79	41	60
Rychnov n. Kn.	85	87	86
Trutnov	56	45	51
Vrchlabí	58	59	58
Pozn.: Škála 0–100 (vyšší hodnota = pozitivnější hodnocení)			

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ.

2.2 Ekonomická dimenze

Tabulka č. 4: Ukazatele ekonomické dimenze socioekonomického rozvoje pro jednotlivé SO ORP Královéhradeckého kraje

SO ORP	Podíl nezaměstnaných osob v % (31. 12. 2018)	Počet ekonomických subjektů na 1000 obyvatel (31. 12. 2018)	Počet přenocování v hromadných ubytovacích zařízeních (2018)
Broumov	6,0	202,0	130 458
Dobruška	1,4	233,4	186 506
Dvůr Králové nad Labem	3,0	243,4	117 726
Hořice	2,2	257,6	31 364
Hradec Králové	2,3	276,6	271 848
Jaroměř	3,4	237,9	111 873
Jičín	1,6	245,7	375 249
Kostelec nad Orlicí	1,2	233,6	23 533
Náchod	2,3	260,6	191 763
Nová Paka	1,8	269,8	36 901
Nové Město nad Metují	2,1	244,6	21 532
Nový Bydžov	3,6	251,8	7 822
Rychnov nad Kněžnou	1,3	234,2	171 414
Trutnov	2,4	247,2	1 226 900
Vrchlabí	1,4	270,0	1 400 649

Zdroj: ČSÚ.

V rámci ekonomické dimenze se opět potvrzují obecně známá a v posledním desetiletí platná zjištění o jednotlivých regionech Královéhradeckého kraje. Podíl nezaměstnaných osob a počet ekonomických subjektů na 1000 obyvatel spolu nejsou v zásadním nesouladu, vzájemné disproporce jsou určeny především ekonomickou strukturou regionu, který se v posledních letech místy potýká s nedostatkem pracovních sil do drobných podniků ve prospěch velkých zaměstnavatelů (průmyslové zóny). Jednoznačně nejhorší situace je opět

v SO ORP Broumov, horších výsledků dosahuje též SO ORP Dvůr Králové nad Labem, Nový Bydžov a Jaroměř. Je však třeba mít na paměti, že tyto hodnoty jsou z celorepublikového pohledu spíše pozitivní, především nezaměstnanost je v celém Královéhradeckém kraji mimořádně nízká i v mezinárodním srovnání.

Značnou disproporci do syntetického vyhodnocení vnáší indikátor cestovního ruchu – počet přenocování v HÚZ za rok. I přesto byl v této sadě indikátor ponechán, neboť jeho rozvojový a synergický potenciál jak pro ekonomiku, tak i pro kulturní a krajinnou sféru je v případě některých regionů Královéhradeckého kraje skutečně mimořádný v souvislostech uvedených v kap. 2.2. Jedná se pochopitelně o území Krkonoš (SO ORP Trutnov a Vrchlabí), které získává nejen počtem návštěvníků, ale i jejich zpravidla delší dobou pobytu, v menší míře pak o oblast Českého ráje (SO ORP Jičín), Orlických hor a Kladského pomezí, významný potenciál má i krajská metropole Hradec Králové.

Krkonošské regiony dosahují ve srovnání s ostatními pozitivních výsledků i ve zbývajících ukazatelích. Jistý handicap pro souhrnné hodnocení přináší nízká míra cestovního ruchu (což je ovlivněno i malou rozlohou SO ORP a těsným sousedstvím jiných regionů, které nabízejí jak atraktivitu, tak širokou paletu služeb) v jinak ekonomicky poměrně silných regionech jako je SO ORP Dobruška, Kostelec n. O., Nová Paka či Rychnov nad Kněžnou.

Tabulka č. 5: Srovnání SO ORP Královéhradeckého kraje dle ukazatelů ekonomické dimenze socioekonomického rozvoje

SO ORP	Srovnávací klasifikace dle podílu nezaměstnaných osob (2018)	Srovnávací klasifikace dle počtu ekonomických subjektů na obyvatele (2018)	Srovnávací klasifikace dle počtu přenocování v HÚZ (2018)	Srovnávací klasifikace – ekonomická dimenze
Broumov	0	0	9	3
Dobruška	95	42	13	50
Dvůr Král. n. L.	63	55	8	42
Hořice	79	75	2	52
Hradec Králové	76	100	19	65
Jaroměř	53	48	7	36
Jičín	92	59	26	59
Kostelec n. O.	100	42	1	48
Náchod	78	79	13	56
Nová Paka	87	91	2	60
N. Město n. Met.	82	57	1	47
Nový Bydžov	50	67	0	39
Rychnov n. Kn.	97	43	12	51
Trutnov	75	61	88	74
Vrchlabí	95	91	100	95
Pozn.: Škála 0 – 100 (vyšší hodnota = pozitivnější hodnocení)				

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ.

2.3 Sociální dimenze

Tabulka č. 6: Ukazatele sociální dimenze socioekonomického rozvoje pro jednotlivé SO ORP Královéhradeckého kraje

SO ORP	Rozvody na 100 sňatků (2018)	Podíl obyvatel s VŠ vzděláním (VŠ + vyšší odborné) na 100 obyvatel (2011)	Podíl obyvatel nad 15 let věku v exekuci % (2017)	Počet neziskových organizací na 1000 obyv. (1. čtvrtletí 2018)
Broumov	35,1	4,6	13,1	15,1
Dobruška	26,3	9,2	6,0	16,4
Dvůr Králové nad Labem	61,0	7,5	8,6	12,5
Hořice	53,8	8,1	6,7	14,0
Hradec Králové	50,8	14,4	7,5	15,6
Jaroměř	43,3	7,8	10,8	11,8
Jičín	41,2	8,7	7,8	14,7
Kostelec nad Orlicí	55,3	8,1	8,1	13,2
Náchod	41,9	8,1	7,3	13,2
Nová Paka	42,3	7,9	6,0	14,1
Nové Město nad Metují	57,7	9,8	6,8	14,2
Nový Bydžov	38,5	6,2	8,1	13,7
Rychnov nad Kněžnou	46,3	8,6	7,2	16,0
Trutnov	40,4	7,8	10,3	12,3
Vrchlabí	42,3	7,6	9,5	14,6

Zdroj: ČSÚ.

V rámci sociální dimenze je až překvapivě suverénně nejvýše hodnocen SO ORP Dobruška. Detailní zdůvodnění by přesáhlo rámec i statistické instrumenty této analýzy, lze však říci, že se jedná o etnicky homogenní, konzervativnější region s živými tradicemi, vyšším podílem věřících a stabilnějšími sociálními vazbami, vzdáleně srovnatelný v těchto aspektech například s regiony jihu Pardubického kraje, částí Vysočiny či jihovýchodní Moravy. Sledované jevy zde vykazují skutečně extrémně pozitivní hodnoty.

Pozitivně je hodnocen rovněž SO ORP Hradec Králové (s výjimkou rozvodovosti), což je zde dáno především vysokou vzdělaností a přítomností sofistikovaných profesí, ekonomickými hledisky (pól růstu regionu) a soustředěním řady společenských aktivit (NNO), které mají dozajista v mnoha případech územní přesah, avšak jejich sídlo se nachází v krajském městě.

Celkové hodnocení je nezanedbatelně ovlivněno podílem osob v exekuci, což je kromě celkové ekonomické situace pravděpodobně dáno přítomností významnějších sociálně vyloučených lokalit.

Celkově nejhůře je hodnocen SO ORP Dvůr Králové nad Labem (extrémní rozvodovost, nízká občanská participace) a SO ORP Jaroměř (nejnižší občanská participace). Dostí negativně z hodnocení vychází také SO ORP Trutnov a Kostelec nad Orlicí (mix podprůměrných hodnot) a SO ORP Broumov (nejnižší vzdělanost a nejvyšší podíl osob v exekuci, částečně vyvažováno pozitivním hodnocením rozvodovosti a občanské participace).

Tabulka č. 7: Srovnání SO ORP Královéhradeckého kraje dle ukazatelů sociální dimenze socioekonomického rozvoje

SO ORP	Srovnávací klasifikace dle počtu rozvodů na počet sňatků (2018)	Srovnávací klasifikace dle podílu obyv. s VŠ vzděláním (2011)	Srovnávací klasifikace dle podílu obyv. nad 15 let v exekuci (2017)	Srovnávací klasifikace dle počtu NNO na obyv. (2018)	Srovnávací klasifikace – sociální dimenze
Broumov	75	0	0	72	37
Dobruška	100	46	100	100	87
Dvůr Král. n. L.	0	29	63	16	27
Hořice	21	36	90	48	49
Hradec Králové	29	100	78	81	72
Jaroměř	51	32	31	0	29
Jičín	57	42	75	63	59
Kostelec n. O.	16	35	70	30	38
Náchod	55	36	81	31	51
Nová Paka	54	34	100	49	59
N. Město n. Met.	10	53	89	52	51
Nový Bydžov	65	16	70	41	48
Rychnov n. Kn.	42	40	83	91	64
Trutnov	59	32	39	12	36
Vrchlabí	54	30	50	60	49

Pozn.: Škála 0 – 100 (vyšší hodnota = pozitivnější hodnocení)

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ.

2.4 Srovnání se zjištěními v rámci specifikace hospodářsky problémových regionů

Pracovní analýzu Hospodářsky a sociálně problémové regiony zhotovilo Centrum investic, rozvoje a inovací (CIRI), odborné pracoviště plnící roli regionální rozvojové agentury Královéhradeckého kraje, během roku 2020. Jednalo se o další v řadě analýz s podobným zaměřením, jejichž účelem je upřesnění hospodářsky problémových regionů a příbuzných prostorových souvislostí, definovaných Ministerstvem pro místní rozvoj. Takovéto vymezení pak vychází ze Strategie regionálního rozvoje České republiky a jeho účelem je identifikace specifických problémů v regionech České republiky pro jejich soustředěnou podporu.

CIRI dlouhodobě kontinuálně sleduje socioekonomické parametry území do nejnížší úrovně dostupnosti dat. Pro svoji analýzu proto vybralo několik základních ukazatelů na úrovni obcí, z nichž provedlo shlukovou analýzu – vyhodnocení metodicky blízké vyhodnocení provedenému v naší analýze socioekonomických souvislostí.

Jelikož jsou dílčí analytická zjištění CIRI na úroveň obcí, zatímco tato analýza pracuje s úrovní SO ORP, nelze v rámci jednotlivých dílčích ukazatelů (například syntetizovaná demografická dimenze versus změna obyvatel a stáří obyvatelstva v obcích) provést jednoduché srovnání závěrů s ohledem na velmi odlišné základní parametry jednotlivých obcí v rámci jednotlivých SO ORP. Lze pouze konstatovat, že shluky pozitivních (resp. negativních) hodnot na mapách socioekonomických ukazatelů CIRI do úrovně obcí nejsou v rámci demografické dimenze v zásadním viditelném rozporu. To je dáno tím, že jak tato analýza, tak CIRI staví na stejných ukazatelích (změna počtu obyvatel, stáří obyvatel).

Ještě výraznější shodu lze pak nalézt v rámci ekonomické dimenze (CIRI: ekonomické subjekty, nezaměstnanost, bytová výstavba), kde začínají jasněji vystupovat oblasti ve slabší kondici (Bydžovsko-Kopidlínsko, Broumovsko).

Pro sociální dimenzi ve skladbě ukazatelů použitých pro tuto analýzu nejsou na straně CIRI zvolené analogické ukazatele.

V celkovém hodnocení za SO ORP (hospodářsky silné/slabé regiony dle CIRI versus trojí hodnocení regionů dle dimenzí v této analýze) dochází k významné shodě, což potvrzuje relevanci zvolených metodik obou analýz: pozitivní výsledky v případě hospodářsky dominantních SO ORP Hradec Králové, Vrchlabí, Rychnov nad Kněžnou, negativní výsledky u SO ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem a Nový Bydžov. U spíše průměrných regionů zde

k tak patrným shodám příliš nedochází, neboť zde svoji roli hrají odlišnosti v použitých metodikách. V jednom souhrnném ukazateli CIRI například výrazně pozitivně vystupuje SO ORP Nové Město nad Metují, které dosahuje v této analýze spíše průměrných hodnocení. To je dáno pravděpodobně použitým ukazatelem na straně CIRI, který svojí zásadně pozitivní hodnotou či celkovou váhou v rámci syntézy ovlivňuje celkový výsledek.

Dalším zkreslujícím faktorem pak může být i vnitřní disproporce v rámci jednoho SO ORP, například SO ORP Jičín, kde je část území (kolem jádra regionu a například jeho turisticky atraktivních partií) dlouhodobě v dobré kondici, zatímco Kopidlno a oblast v sousedství SO ORP Nový Bydžov naopak ve velmi špatné, což je mimochodem z centrálních úrovní mnohdy poněkud opomíjeno.

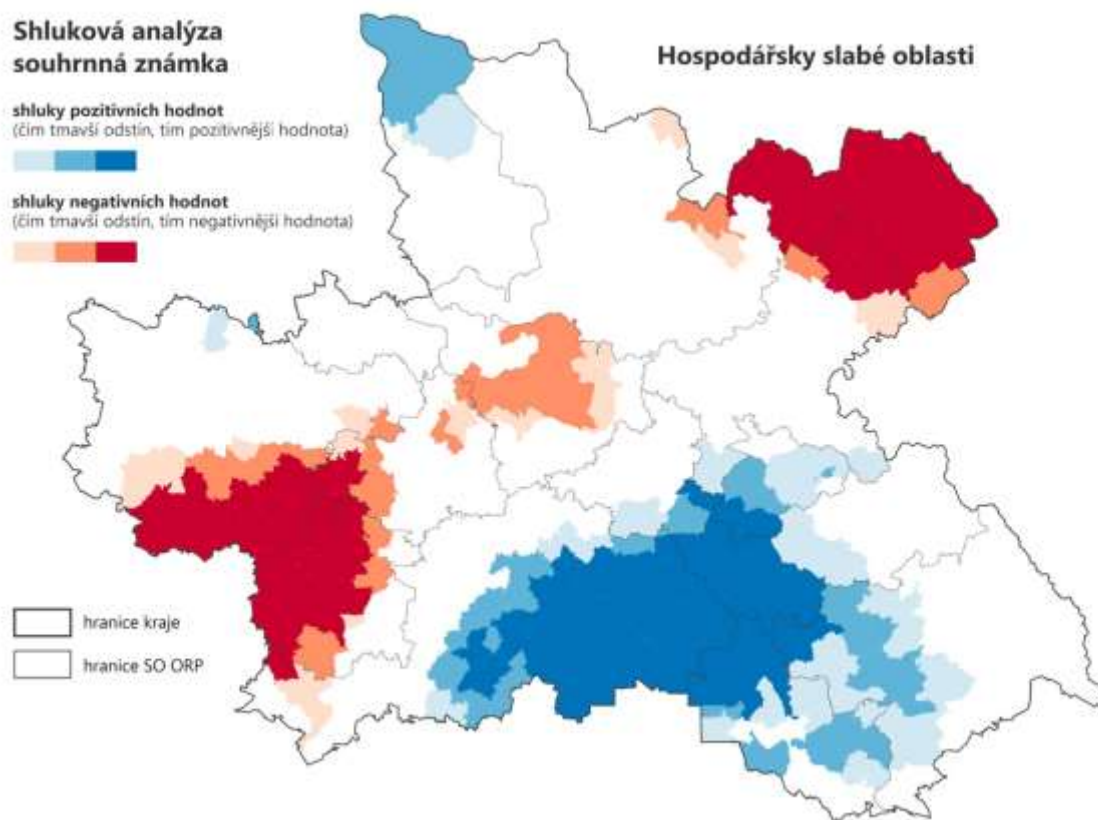
Celkově lze konstatovat, že závěry této analýzy a identifikace hospodářsky a sociálně problémových regionů na straně CIRI jsou v převážné shodě.

Obrázek č. 1: Souhrnné vyhodnocení SO ORP KHK v analýze hospodářsky a sociálně problémových regionů (2020)



Zdroj: Hospodářsky a sociálně problémové regiony (2020), CIRI.

Obrázek č. 2: Shluky pozitivních a negativních hodnot v analýze hospodářsky a sociálně problémových regionů (2020)



Zdroj: Hospodářsky a sociálně problémové regiony (2020), CIRI.

3 Hodnocení parametrů kultury

3.1 Dotazníkové šetření mezi kulturními aktéry

Dotazníkové šetření probíhalo v březnu 2019 za účelem sběru podnětů a potřeb od klíčových hráčů. Osloveni byli aktéři v oblasti kultury, kulturního dědictví a památkové péče v Královéhradeckém kraji. Jednalo se především o zástupce muzeí, knihoven, galerií, divadel, hvězdáren, neziskových organizací, informačních center, základních uměleckých škol, domů kultury, majitelů památkových objektů, církví, obcí, pořadatelů kulturních akcí, příjemců dotací z Královéhradeckého kraje.

Oslovení proběhlo adresně prostřednictvím e-mailu, přičemž takto bylo osloveno celkem 796 aktérů. Dotazník byl dále zveřejněn na webových stránkách projektu přípravy Strategie v oblasti kultury a památkové péče prokreativitu.cz a vyplnit jej tak mohli i další aktéři, kteří nebyli osloveni napřímo.

Dotazník zahrnoval celkem 43 otázek a byl rozdělen do několika tematických oddílů – nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje, potřeby aktérů, klíčové kulturní akce pořádané nebo podporované v rámci programu záštiti Královéhradeckým krajem, vybavenost obce/regionu, kde aktéři působí, a další připomínky. Podkladem pro hodnocení kulturní nabídky a úrovně památkové péče v území byla série 10 otázek, kde respondenti hodnotili vybavenost území správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP), kde působí, škálou známek 1–5 jako ve škole:

Stav kulturní nabídky a infrastruktury:

1. Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?
2. Jak hodnotíte stav kulturních zařízení v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?
3. Jak hodnotíte kulturní aktivitu místní komunity?
4. Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru, nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?
5. Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru, nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?
6. Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?
7. Jaká je v obci, ve které působíte, nabídka kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy?
8. Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení?

Přístupnost a péče o kulturní a architektonické dědictví:

9. Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?
10. Jak je kulturní a architektonické dědictví dostupné pro využití místní komunitou?

Pro podrobnější výsledky a metodiku viz dokument *DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI KULTURNÍMI AKTÉRY* v rámci *Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje 2022–2030* (duben 2020).

Ze známek v rámci těchto dvou kategorií byl pro daný region vždy vypočítán aritmetický průměr. Ve všech SO ORP odpovědělo statisticky relevantní množství aktérů s výjimkou SO ORP Kostelec nad Orlicí, kde odpověděli pouze dva aktéři (shodou okolností velmi negativně). K této skutečnosti je třeba přihlídnout při porovnávání hodnocení jednotlivých regionů.

3.2 Kultura versus socioekonomické parametry

Tabulka č. 8: Hodnocení parametrů kultury a socioekonomických dimenzí v jednotlivých SO ORP Královéhradeckého kraje

SO ORP	Hodnocení stavu kulturní nabídky a infrastruktury	Hodnocení přístupnosti a péče o kulturní a architektonické dědictví	Srovnávací klasifikace – demografická dimenze	Srovnávací klasifikace – ekonomická dimenze	Srovnávací klasifikace – sociální dimenze
Broumov	2,4	2,2	13	3	37
Dobruška	2,5	2,4	78	50	87
Dvůr Král. n. L.	3,4	2,4	29	42	27
Hořice	2,9	1,8	48	52	49
Hradec Králové	2,5	2,3	63	65	72
Jaroměř	2,7	1,9	86	36	29
Jičín	2,7	2,4	83	59	59
Kostelec n. O.	4,4	4,0	61	48	38
Náchod	2,7	2,3	46	56	51
Nová Paka	3,0	2,3	46	60	59
N. Město n. Met.	3,3	2,8	39	47	51
Nový Bydžov	1,9	2,0	60	39	48
Rychnov n. Kn.	3,0	2,7	86	51	64
Trutnov	2,4	1,8	51	74	36
Vrchlabí	2,3	2,1	58	95	49
Pozn.: Průměrná známka (1–5, známkování jako ve škole)			Pozn.: Škála 0–100 (vyšší hodnota = pozitivnější hodnocení)		

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat ČSÚ a dotazníkového šetření mezi kulturními aktéry (březen 2020).

3.2.1 Hlavní zjištění

V rámci socioekonomického kontextu je třeba předeslat, že Královéhradecký kraj jako celek nevykazuje v porovnání s ostatními kraji nijak mimořádných hodnot s výjimkou demografických ukazatelů, neboť patří k nejstarším regionům.

Výjimku tvoří SO ORP Broumov, který je i v rámci celostátních klasifikací řazen mezi hospodářsky slabé regiony. Jako problematičtější se napříč různými analýzami jeví také SO ORP Dvůr Králové nad Labem. Ekonomicky postiženým územím jsou i vnitřní periferie na hranici Královéhradeckého kraje a Středočeského kraje (části SO ORP Nový Bydžov a Jičín – např. okolí Kopidlno), jejichž specifika se však ve srovnávacím hodnocení dle SO ORP tolik neprojeví, neboť jsou v rámci daných správních obvodů do jisté míry vyvažovány svými centry, resp. zbylým územím, jež jsou na tom výrazně lépe.

Významné závěry:

- Přístupnost a péče o kulturní a architektonické dědictví je ve většině případů hodnocena lépe než stav kulturní nabídky a infrastruktury.
- Hodnocení kulturních aspektů nekorresponduje se socioekonomickými zjištěními – v postiženějších regionech je často hodnocení poměrně pozitivní.
- V regionech s intenzivním cestovním ruchem je kultura hodnocena jednoznačně pozitivněji než v ostatních.
- SO ORP Hradec Králové je z hlediska kultury hodnocen spíše průměrně navzdory jeho roli centra kraje a přirozeně široké nabídce.
- Sociálně stabilní regiony vykazují ve vzájemném srovnání poměrně široké rozpětí hodnocení kultury, stěžejní roli zde hrají pravděpodobně jiné faktory.
- Ekonomicky slabé regiony vykazují spíše relativně pozitivní hodnocení kultury s výjimkou SO ORP Dvůr Králové nad Labem.

- Demograficky příznivější regiony vykazují spíše relativně pozitivní hodnocení kultury s výjimkou SO ORP Rychnov nad Kněžnou.
- Ve správních obvodech bývalých okresních měst je kultura hodnocena zpravidla lépe než v ostatních regionech.
- SO ORP Kostelec nad Orlicí nemůže být zařazen do srovnání, neboť zde odpověděli pouze dva respondenti, oba zde navíc hodnotili kulturu velmi negativně.
- Největší disproporce v hodnocení stavu kulturní nabídky a infrastruktury (negativní) a péče o kulturní a architektonické dědictví (pozitivní) je u SO ORP Hořice, Jaroměř a Dvůr Králové nad Labem.
- Pozitivněji hodnotí aktéři stav kulturní nabídky a infrastruktury oproti péči o kulturní a architektonické dědictví pouze v SO ORP Nový Bydžov.

4 Rejstříky

4.1 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Základní údaje SO ORP Královéhradeckého kraje (2018).....	4
Tabulka č. 2: Ukazatele demografické dimenze socioekonomického rozvoje pro jednotlivé SO ORP Královéhradeckého kraje	7
Tabulka č. 3: Srovnání SO ORP Královéhradeckého kraje dle ukazatelů demografické dimenze socioekonomického rozvoje.....	8
Tabulka č. 4: Ukazatele ekonomické dimenze socioekonomického rozvoje pro jednotlivé SO ORP Královéhradeckého kraje	8
Tabulka č. 5: Srovnání SO ORP Královéhradeckého kraje dle ukazatelů ekonomické dimenze socioekonomického rozvoje.....	9
Tabulka č. 6: Ukazatele sociální dimenze socioekonomického rozvoje pro jednotlivé SO ORP Královéhradeckého kraje	10
Tabulka č. 7: Srovnání SO ORP Královéhradeckého kraje dle ukazatelů sociální dimenze socioekonomického rozvoje.....	11
Tabulka č. 8: Hodnocení parametrů kultury a socioekonomických dimenzí v jednotlivých SO ORP Královéhradeckého kraje	15

4.2 Seznam obrázků

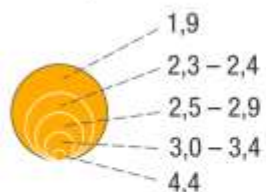
Obrázek č. 1: Souhrnné vyhodnocení SO ORP KHK v analýze hospodářsky a sociálně problémových regionů (2020)	12
Obrázek č. 2: Shluky pozitivních a negativních hodnot v analýze hospodářsky a sociálně problémových regionů (2020)	13

4.3 Seznam příloh

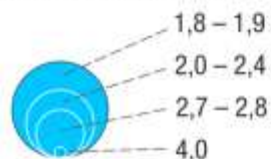
- **Syntéza socioekonomických parametrů území ze sféry kultury za SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2020 – DEMOGRAFICKÁ DIMENZE**
- **Syntéza socioekonomických parametrů území ze sféry kultury za SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2020 – EKONOMICKÁ DIMENZE**
- **Syntéza socioekonomických parametrů území ze sféry kultury za SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2020 – SOCIÁLNÍ DIMENZE**

Mapové přílohy vytvořilo Centrum rozvoje, investic a inovací (CIRI) na základě dat obsažených v uvedených kapitolách.

Průměrné hodnocení stavu kulturní nabídky a infrastruktury (jako ve škole)

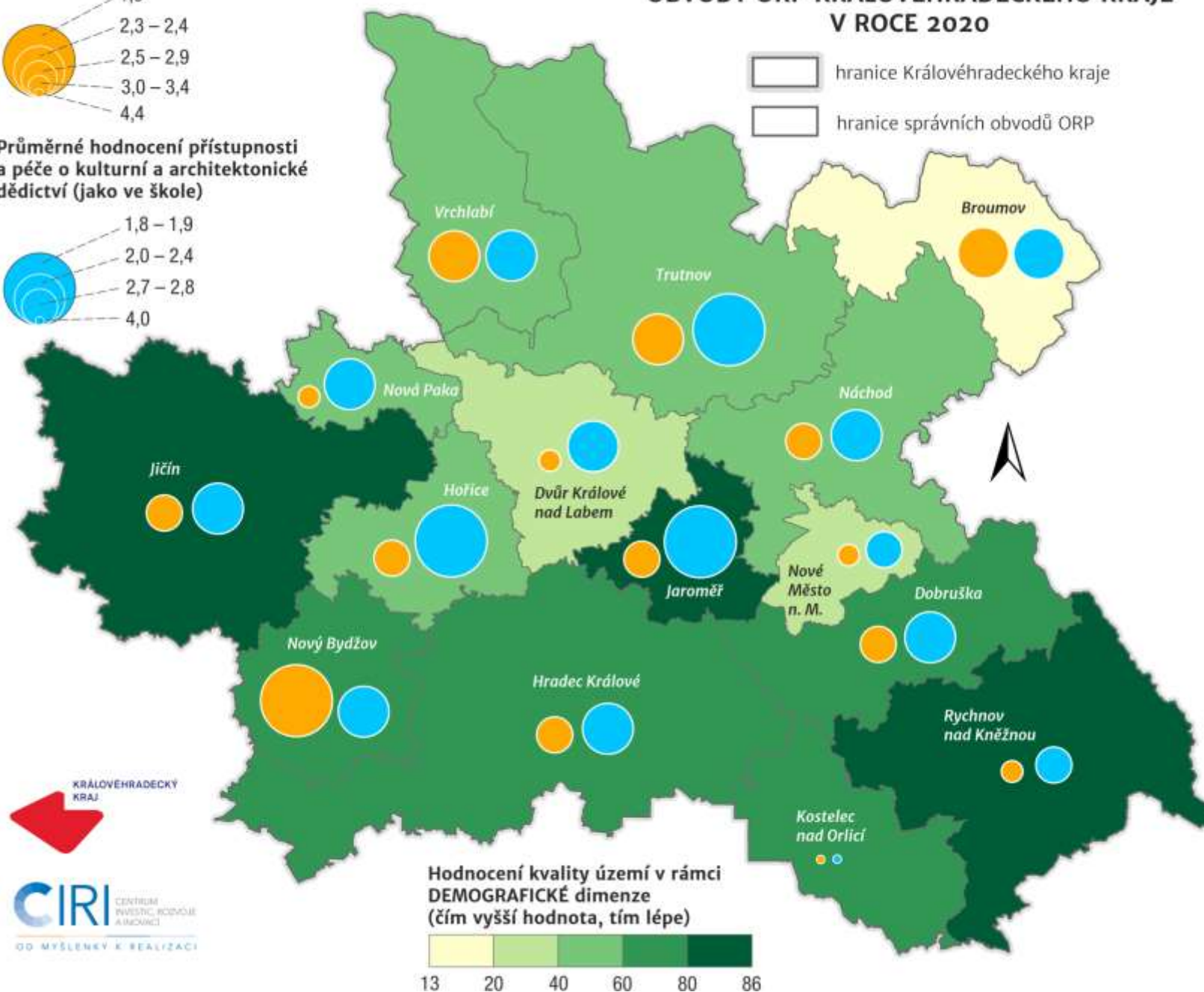


Průměrné hodnocení přístupnosti a péče o kulturní a architektonické dědictví (jako ve škole)

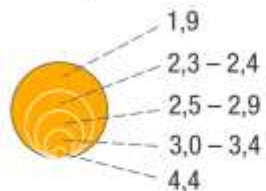


SYNTÉZA SOCIOEKONOMICKÝCH PARAMETRŮ ÚZEMÍ ZE SFÉRY KULTURY ZA SPRÁVNÍ OBVODY ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2020

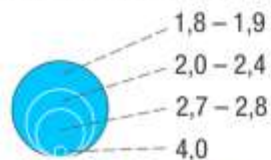
hranice Královéhradeckého kraje
hranice správních obvodů ORP



Průměrné hodnocení stavu kulturní nabídky a infrastruktury (jako ve škole)

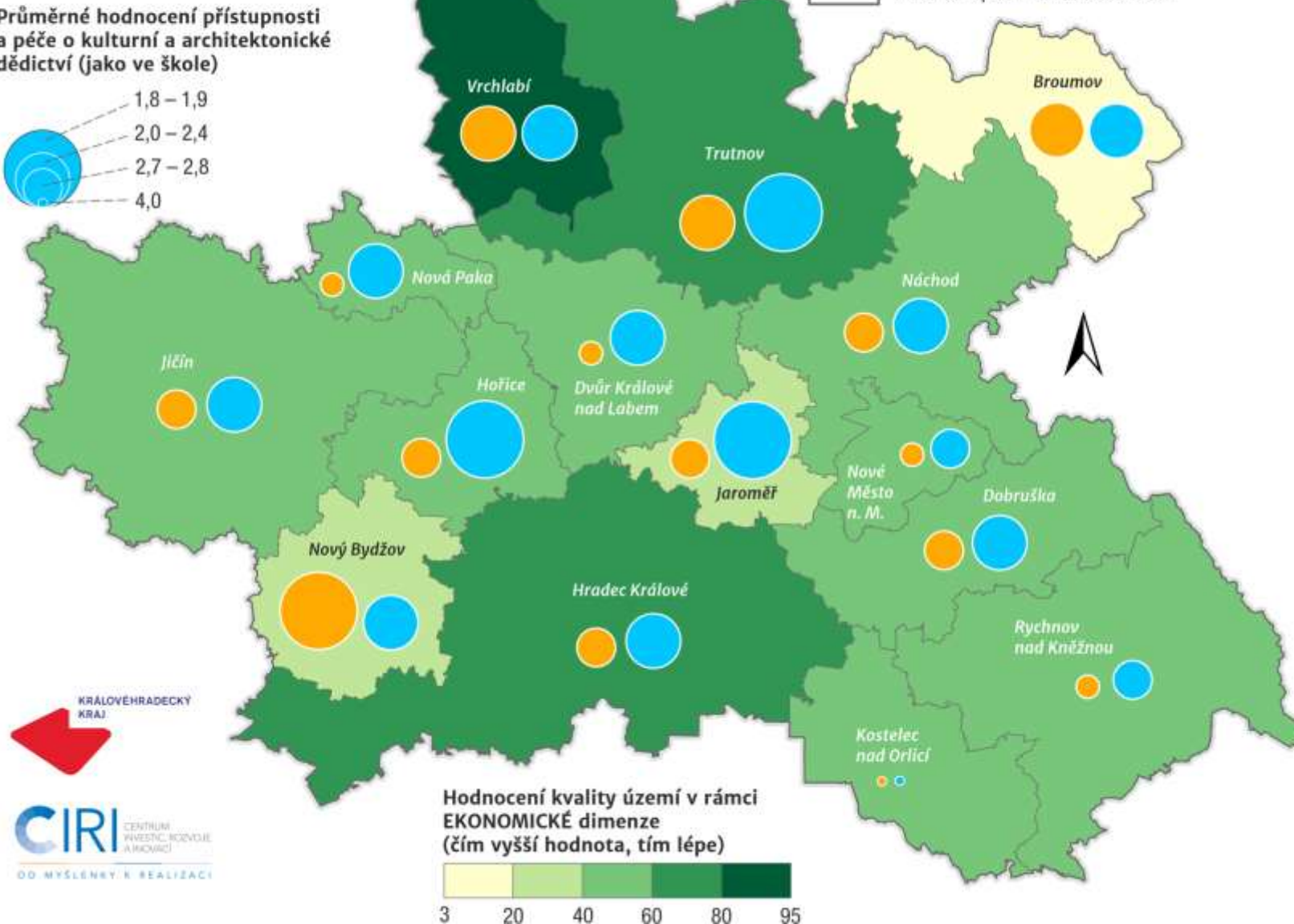


Průměrné hodnocení přístupnosti a péče o kulturní a architektonické dědictví (jako ve škole)

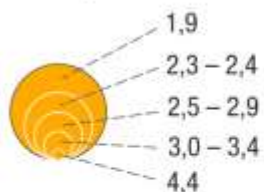


SYNTÉZA SOCIOEKONOMICKÝCH PARAMETRŮ ÚZEMÍ ZE SFÉRY KULTURY ZA SPRÁVNÍ OBVODY ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2020

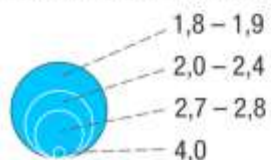
hranice Královéhradeckého kraje
hranice správních obvodů ORP



Průměrné hodnocení stavu kulturní nabídky a infrastruktury (jako ve škole)

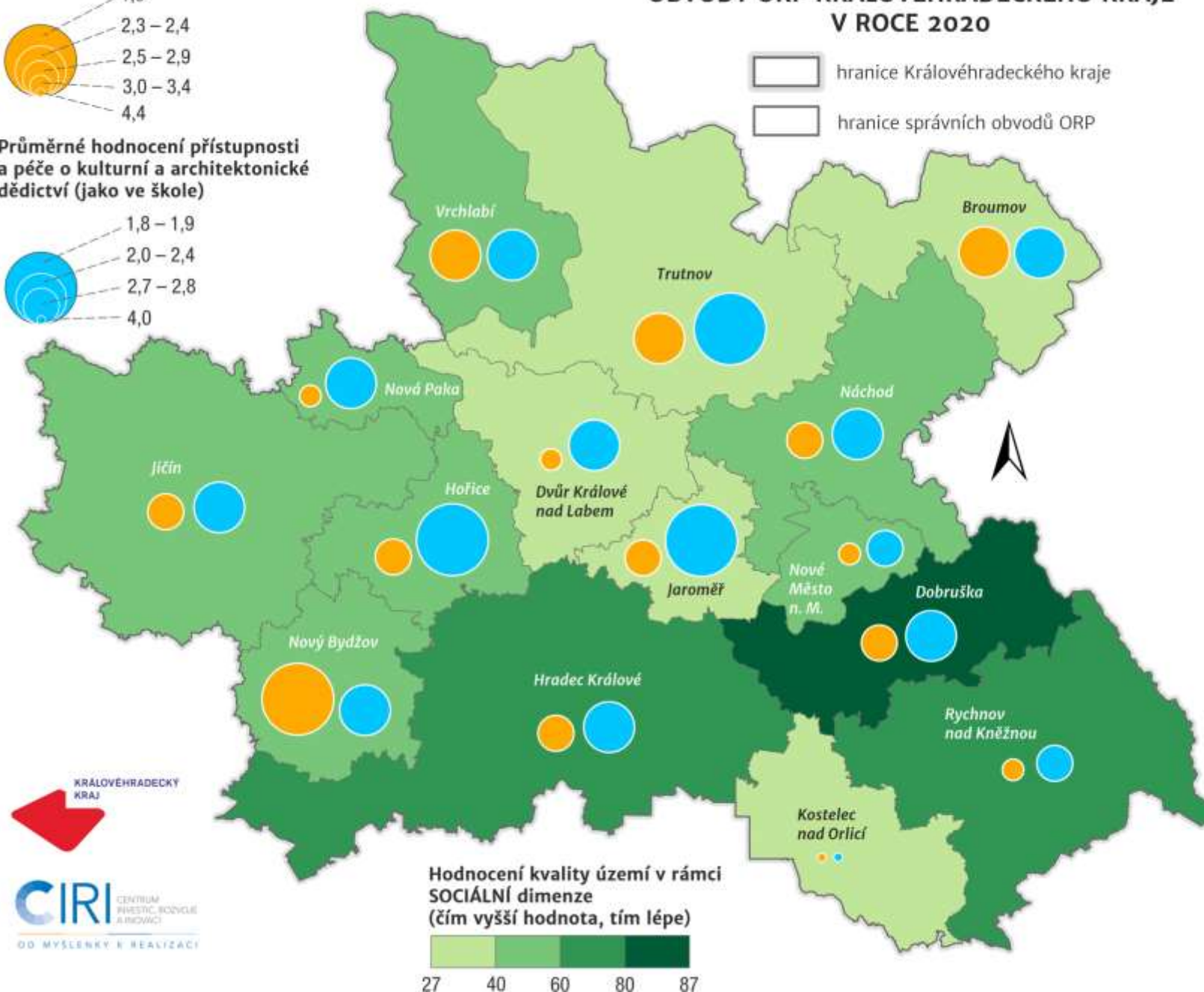


Průměrné hodnocení přístupnosti a péče o kulturní a architektonické dědictví (jako ve škole)



SYNTÉZA SOCIOEKONOMICKÝCH PARAMETRŮ ÚZEMÍ ZE SFÉRY KULTURY ZA SPRÁVNÍ OBVODY ORP KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE V ROCE 2020

hranice Královéhradeckého kraje
hranice správních obvodů ORP



Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních
a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje
2022–2030

KULTURNÍ INFRASTRUKTURA KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

ZPRACOVÁNO
2020

Obsah

1	Úvod	3
2	Kulturní infrastruktura	4
2.1	<i>Kulturní a architektonické dědictví</i>	4
2.2	<i>Kulturní zařízení</i>	6
2.2.1	Kina	9
2.2.2	Kulturní domy	10
2.2.3	Muzea a galerie	11
2.2.4	Knihovny	12
2.2.5	Vzdělávací zařízení	13
3	Kulturní kalendář	15
4	Rejstříky	19
4.1	<i>Seznam map</i>	19
4.2	<i>Seznam grafů</i>	19
4.3	<i>Seznam tabulek</i>	19

1 Úvod

Kapitola *Kulturní infrastruktura* přináší informace o základní vybavenosti území Královéhradeckého kraje kulturní infrastrukturou a kulturním dědictvím. Analyzuje a znázorňuje územní rozmístění zázemí, ve kterém se kultura odehrává, a to v rozsahu potřebném pro doplnění dalších analytických vstupů připravované krajské kulturní strategie.

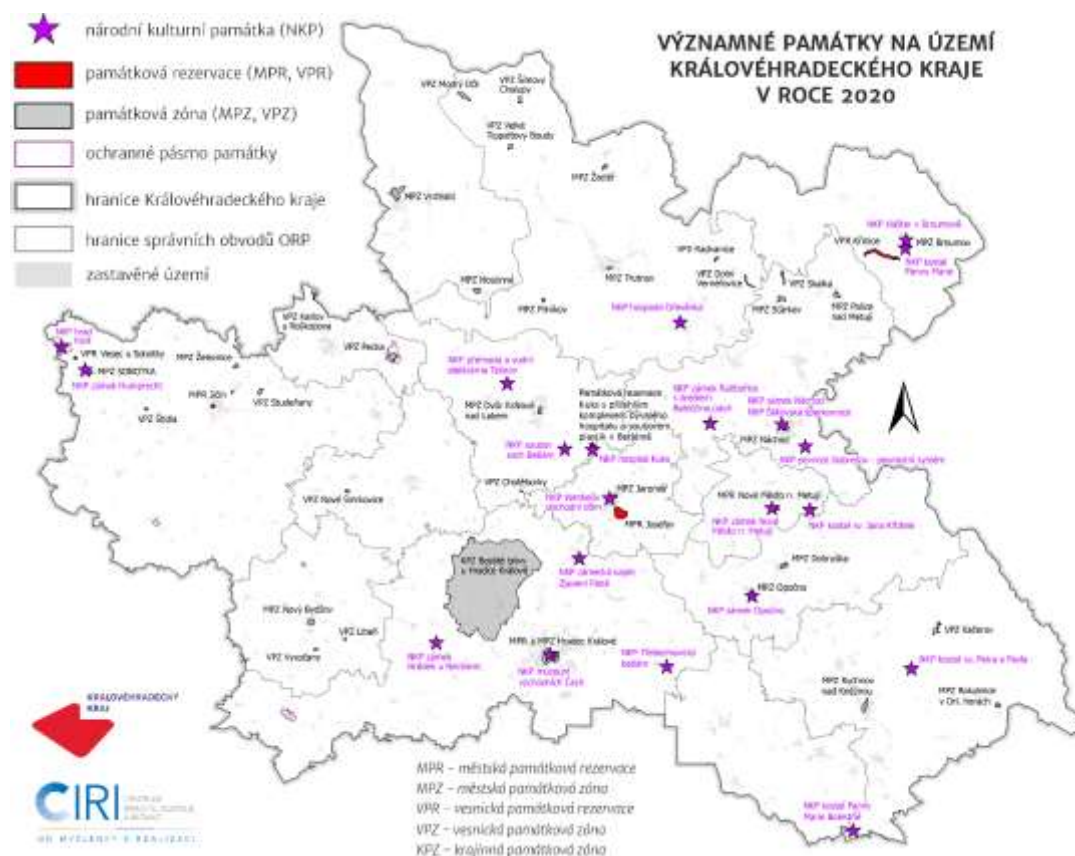
Oblast kulturně architektonického dědictví je běžnou součástí územně analytické a územně plánovací dokumentace dle platné legislativy a dat garantovaných Národním památkovým ústavem. Vybraná kulturní zařízení jsou nově od roku 2021 také součástí územně analytických podkladů.

Stále však platí, že část kulturních zařízení není v datech spolehlivě podchycena. Záměrem Královéhradeckého kraje je do budoucnosti data sjednotit a vytvořit garantované datové sady infrastruktury na území KHK, které budou uživatelům k dispozici ať už prostřednictvím územně analytických podkladů anebo připravovaného *Datového portálu KHK* a aby je bylo možné využívat pro analýzu a plánování v území.

2 Kulturní infrastruktura

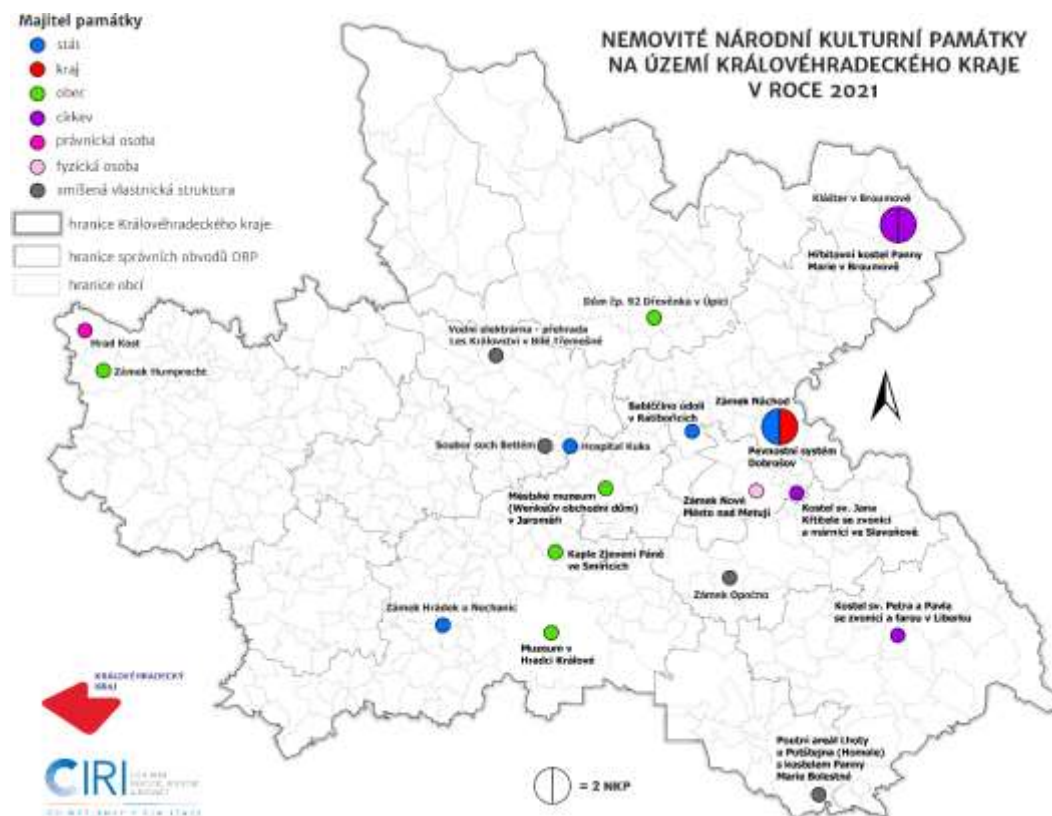
2.1 Kulturní a architektonické dědictví

Mapa č. 1: Významné památky v Královéhradeckém kraji



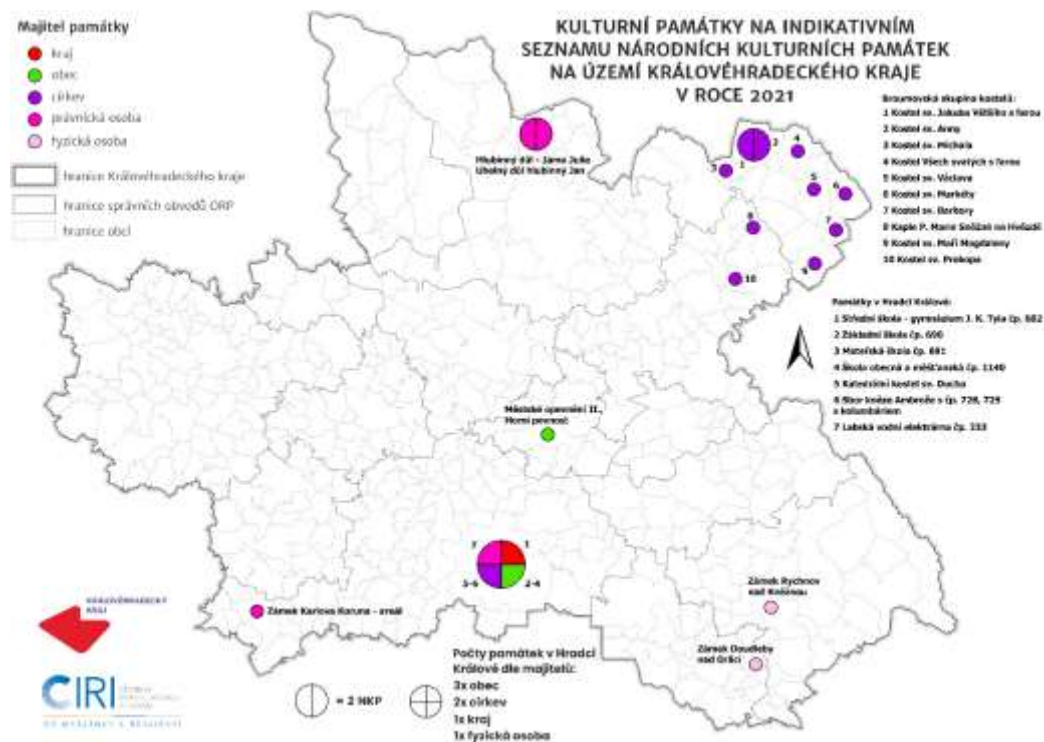
Zdroj dat: KHK, CIRI

Mapa č. 2: Nemovité národní kulturní památky dle vlastníka na území obcí Královéhradeckého kraje v roce 2021



Zdroj dat: NPÚ, KHK, CIRI

Mapa č. 3: Indikativní seznam národních kulturních památek na území obcí Královéhradeckého kraje v roce 2021



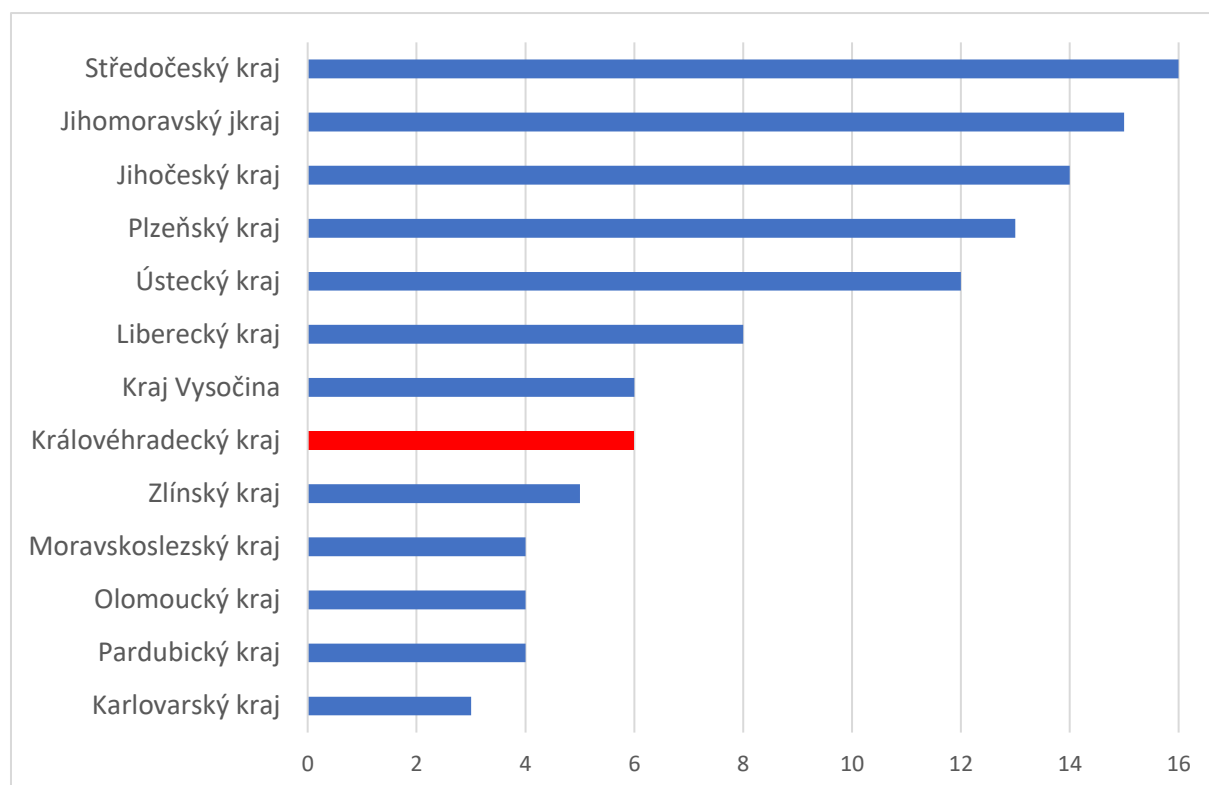
Zdroj dat: NPÚ, KHK, CIRI

Na území Královéhradeckého kraje se nachází celkem 20 nemovitých národních kulturních památek, žádná z nich nepatří mezi světové kulturní dědictví UNESCO. Zastoupení národních kulturních památek v Královéhradeckém kraji je v celorepublikovém měřítku průměrné, typově převažují zámky.

Co se týká vlastnictví, patří mezi tři nejčastější majitele NKP v KHK stát (6 NKP), dále obec (5 NKP) a církev (4 NKP).

U indikativního seznamu patří mezi nejčastější majitele NKP církev (12 památek) následována obcemi (4) a státem (4).

Graf č. 1: Počet národních kulturních památek zřizovaných Národním památkovým ústavem v jednotlivých krajích v roce 2020



Zdroj: vlastní zpracování KHK

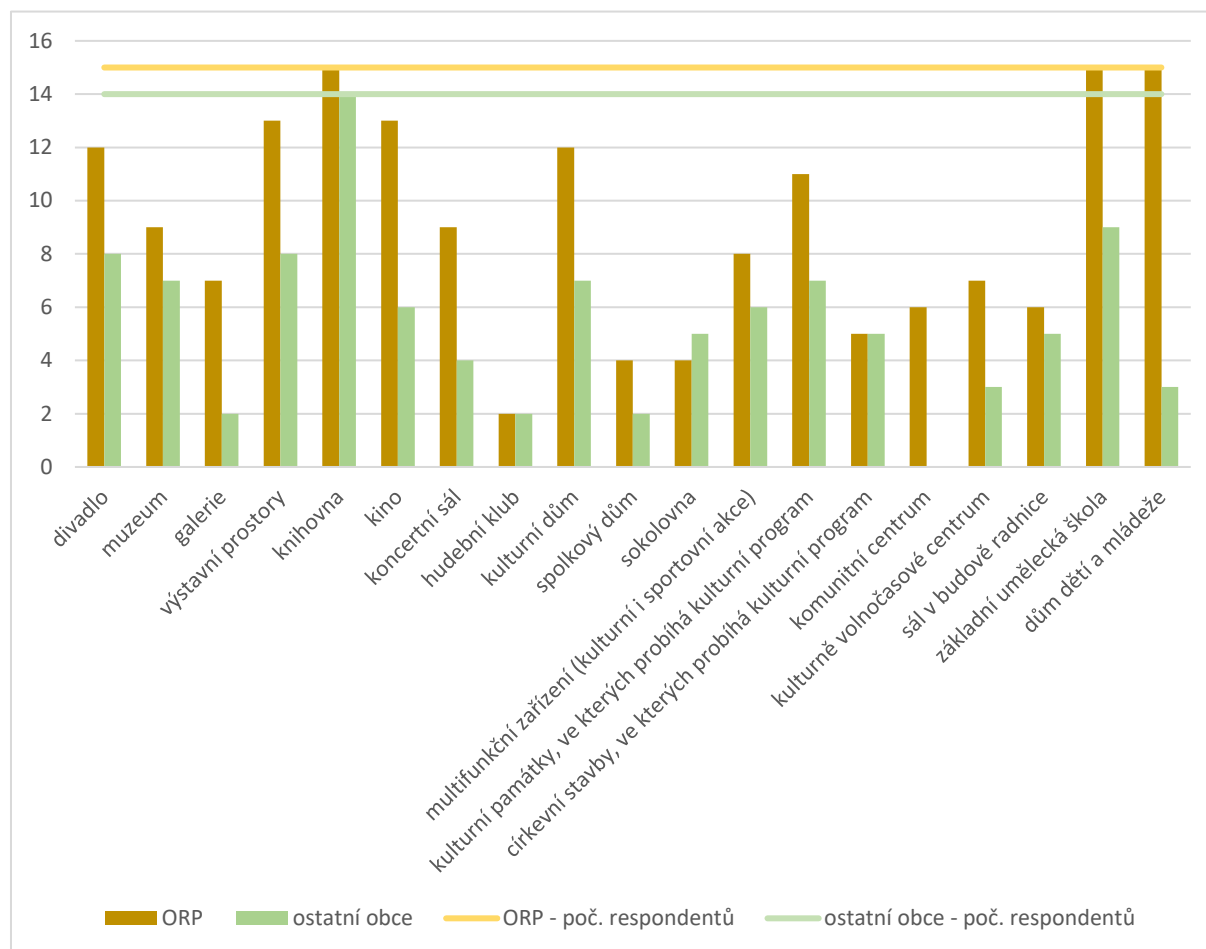
Česká republika podporuje prostřednictvím Národního památkového ústavu v Královéhradeckém kraji 6 objektů z celkových 20 NKP, což je přibližně třetinový podíl oproti nejsilnějšímu zastoupení NPÚ ve Středočeském kraji. Zastoupení významných kulturních objektů v KHK, v jejichž rozvoji by se angažovala Česká republika, je téměř o dvě třetiny nižší než v nejsilněji zastoupeném Středočeském kraji.

Okres Náchod patří k celorepublikově nejsilnějším v počtu zastoupení NKP (6, tj. téměř 1/3 ze všech NKP v kraji).

2.2 Kulturní zařízení

Kulturní zařízení jsou místa, ve kterých se kultura odehrává. U vybraných druhů kulturních zařízení byla data podrobně ověřena a u těchto dat může Královéhradecký kraj garantovat jejich kvalitu. Jedná se o muzea a galerie, knihovny, kina, kulturní domy. Zdrojem dat pro ZUŠ a domy dětí a mládeže v KHK byly územně analytické podklady. Mezi další kulturní zařízení, ve kterých se kultura odehrává, dále patří: divadla, výstavní prostory, koncertní sály, hudební kluby, multifunkční zařízení, spolkové domy, sokolovny (databáze České obce Sokolské), komunitní centra, kulturně volnočasová centra, sály v budově radnice, kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program, církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program.

Graf č. 2: Počet kulturních zařízení v KHK zajišťovaných obcemi dle dotazníkového šetření (2020)

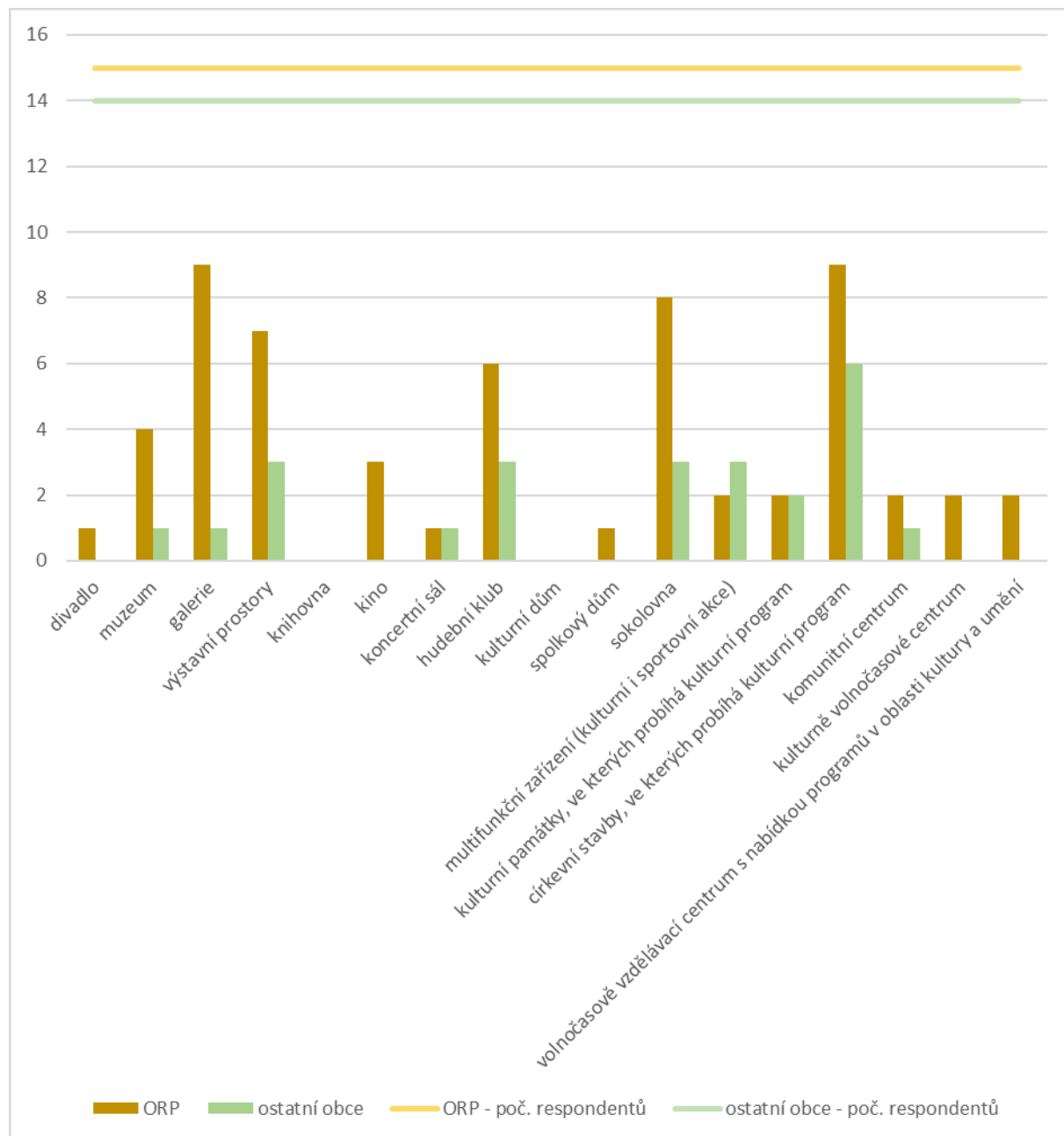


Zdroj dat: Dotazníkové šetření mezi obcemi (březen 2020)

Z dotazníkového šetření mezi ORP a obcemi KHK vyplynulo, že všechny ORP Královéhradeckého kraje zajišťují knihovnu, základní uměleckou školu a dům dětí a mládeže. Většina ORP dále zajišťuje divadlo, muzeum, výstavní prostory, kino, koncertní sál, kulturní dům, multifunkční zařízení pro kulturní i sportovní akce a kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program. Naopak velmi málo ORP zajišťuje hudební klub (13 %), spolkový dům a sokolovnu (27 %).

Co se týká respondentů – ostatních obcí, vidíme zde dle očekávání nižší počet všech kulturně komunitních či kulturně vzdělávacích zařízení, která zajišťují, s výjimkou knihoven, které zajišťují všechny „ne“ SO ORP obce, a hudebního klubu, kde je hodnota shodná. Velký rozdíl jsme zaznamenali u galerií, kin, koncertních sálů, kulturně volnočasových center a domů dětí a mládeže, kde je uváděný počet těchto zařízení oproti ORP procentuálně méně než poloviční.

Graf č. 3: Počet kulturních zařízení v KHK zajišťovaných soukromým sektorem dle dotazníkového šetření (2020)



Zdroj dat: Dotazníkové šetření mezi obcemi (březen 2020)

Soukromý sektor zajišťuje zhruba v 50 % ORP provoz galerií, výstavních prostor, sokoloven a církevních staveb, ve kterých probíhá kulturní program. U ostatních obcí je počet kulturních zařízení, která zajišťuje soukromý sektor, nižší. Nejčastěji zajišťuje provoz církevních staveb, ve kterých probíhá kulturní program (u 42 % respondentů) a dále pak galerie, hudební kluby, sokolovny a multifunkční zařízení (ve 21 % ostatních obcí). Soukromý sektor v žádné z obcí nezajišťuje knihovnu ani kulturní dům.

Jako zřizovatel kulturní infrastruktury dominuje veřejný sektor, zařízení, jejichž častějším zřizovatelem je soukromý sektor, jsou pouze hudební kluby, církevní zařízení s kulturní programem a sokolovny.

Všechny obce s rozšířenou působností zřizují domy dětí a mládeže, ZUŠ a knihovny. Většina ORP také zajišťuje kina, muzea, kulturní domy, výstavní síně a kulturní památky ve kterých probíhá kulturní program.

Menší obce nejčastěji zajišťují knihovny a základní umělecké školy, důležitou roli v nich hrají církevní zařízení, ve kterých probíhá kulturní program.

2.2.1 Kina

Mapa č. 4: Kina na území Královéhradeckého kraje v roce 2020

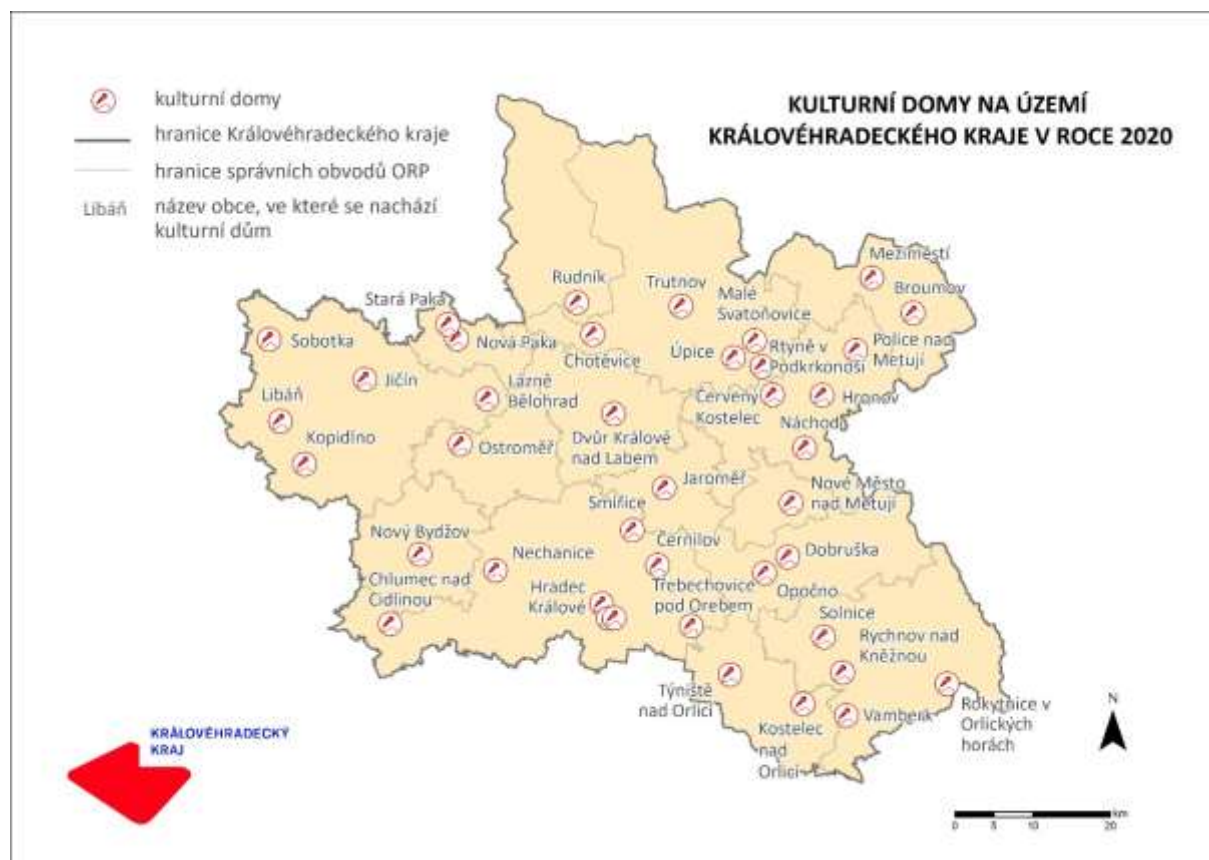


Zdroj: Vlastní průzkum KHK na podkladě dat od Asociace filmových distributorů

V roce 2020 se v Královéhradeckém kraji nacházelo více než 40 kin. Nejvíce kin se nacházelo v ORP Trutnov (8), Náchod (6) a Hradec Králové (5). Naopak nejřidší síť kin byla v roce 2020 v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov (pouze jedno kino v každém ORP).

2.2.2 Kulturní domy

Mapa č. 5: Kulturní domy na území Královéhradeckého kraje v roce 2020

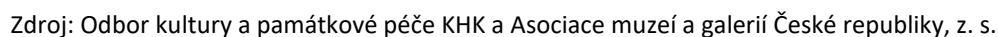


Zdroj: Vlastní průzkum KHK na základě dat Národního informačního a poradenského střediska pro kulturu NIPOS

V Královéhradeckém kraji bylo v roce 2020 na 40 kulturních domů. Nevíce kulturních domů se nalézají v ORP Hradec Králové (8), dále pak v ORP Jičín a Náchod (vždy 5). Naopak nejméně kulturních domů vidíme v ORP Dvůr Králové, Hořice, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov a Vrchlabí (vždy pouze jeden).

Kulturní domy se často nacházejí v obcích se statusem města.

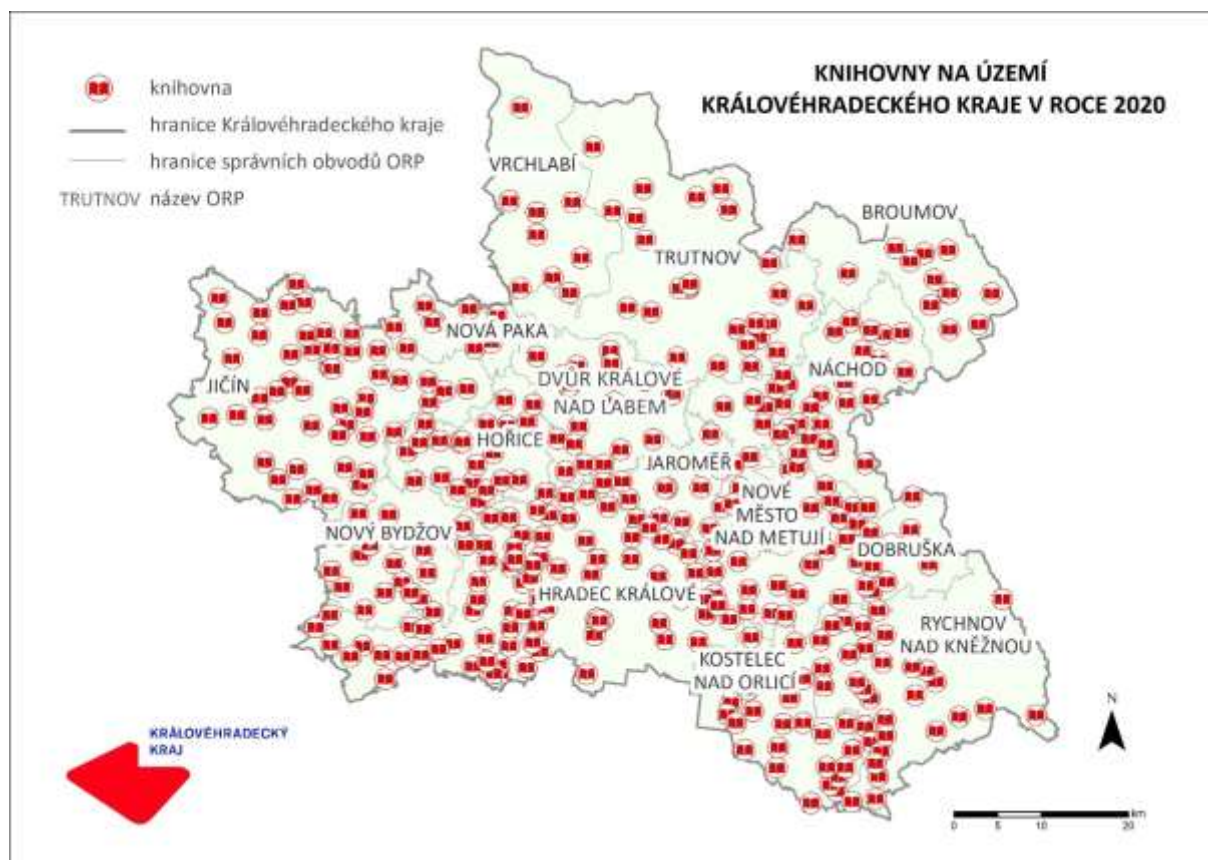
Mapa č. 6: Muzea a galerie Královéhradeckého kraje v roce 2020



11

2.2.4 Knihovny

Mapa č. 7: Knihovny na území Královéhradeckého kraje v roce 2020

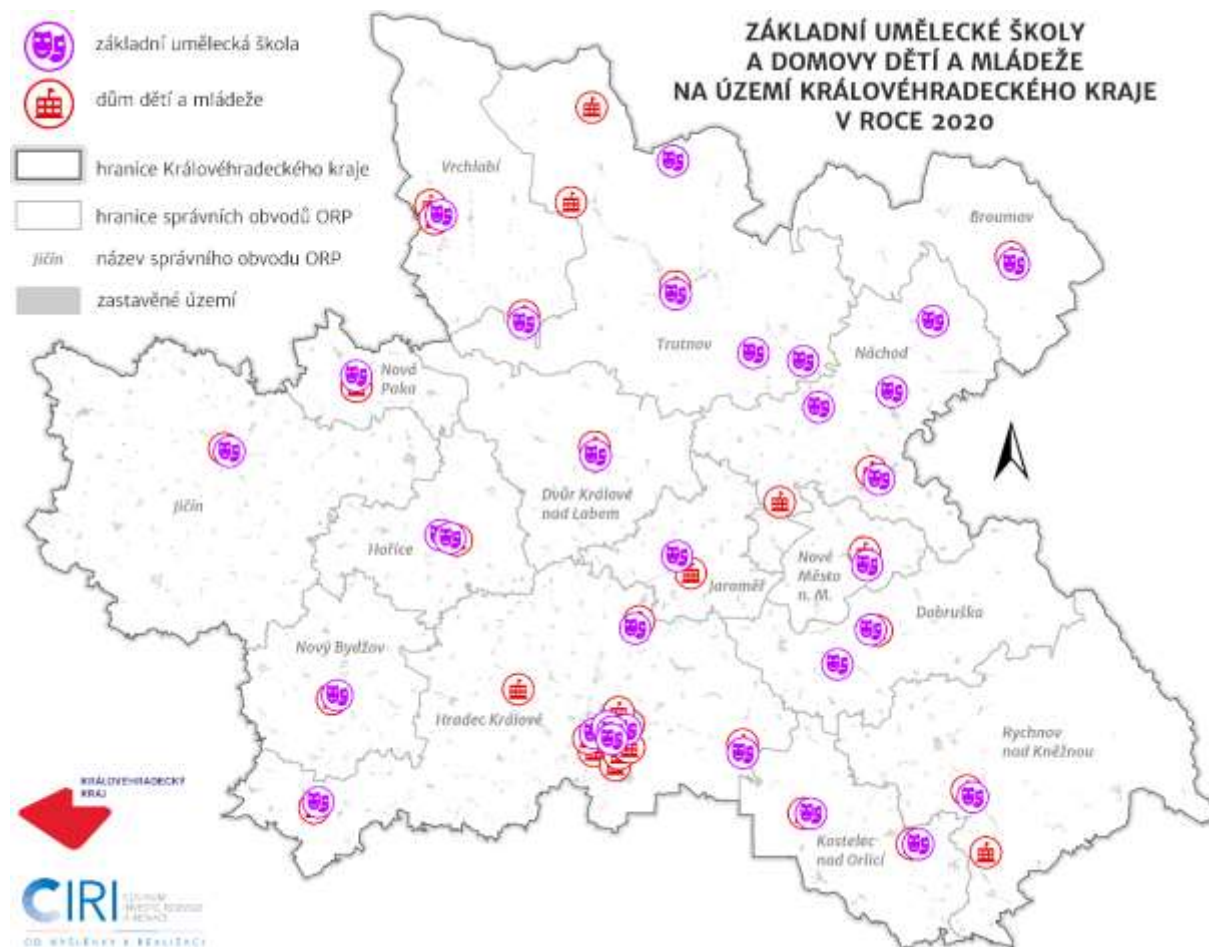


Zdroj: Ministerstvo kultury, NIPOS Praha a KHK

Knihovny představují nejhustší síť kulturní infrastruktury v regionu. Pobočku knihovny najdeme ve velké části obcí kraje (v 332 obcích z celkových 448). Celkově se jedná o přibližně 400 knihoven. Druhý nejvyšší počet knihoven vyjma regionální metropole (11) je na území následujících obcí a jejich místních částí – Červený Kostelec (4), Rychnov nad Kněžnou (4) a Trutnov (4).

2.2.5 Vzdělávací zařízení

Mapa č. 8: Základní umělecké školy a domy dětí a mládeže na území Královéhradeckého kraje v roce 2020



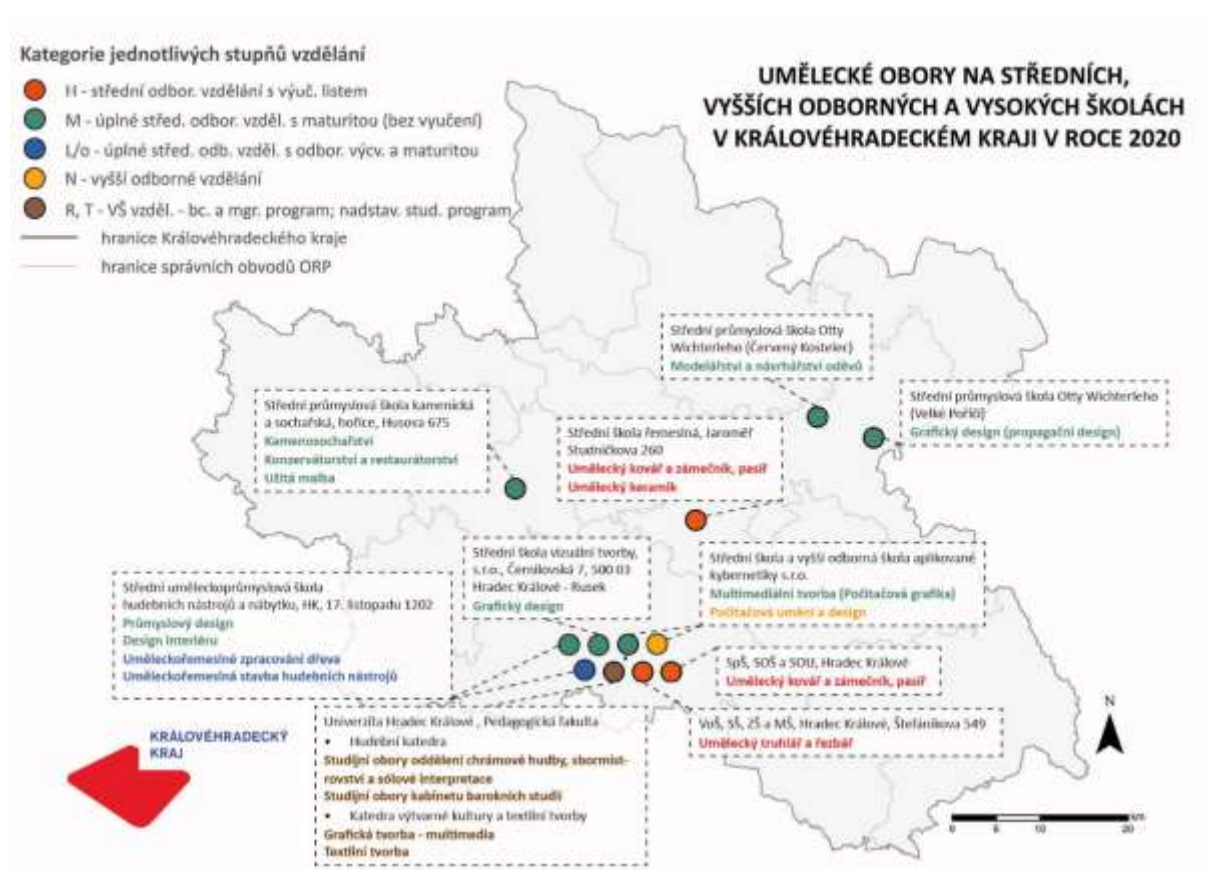
Zdroj: KHK, CÍRI

Na území Královéhradeckého kraje se v roce 2020 nacházelo 32 základních uměleckých škol. Největší hustota ZUŠ byla v ORP Hradec Králové (8), dále v ORP Náchod (4) a ORP Trutnov (4). Naopak pouze 1 ZUŠ se nacházela v ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Jaroměř, Jičín, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou.

Domů dětí a mládeže (DDM) se v roce 2020 nacházelo na území kraje celkem 38. Nejvíce DDM se nacházelo v ORP Hradec Králové (15) dále pak v ORP Vrchlabí (4), Náchod (3) a Trutnov (3). Pouze jeden DDM se nacházel ve více než polovině ORP (devíti z celkových 15) – Broumov, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Jaroměř, Jičín, Nová Paka, Nové Město nad Metují a Nový Bydžov.

Základní umělecké školy a Domy dětí a mládeže zřizují všechny ORP i některé menší obce. V ORP sídlí většina centrálních institucí.

Mapa č. 9: Umělecké obory na středních, vyšších odborných a vysokých školách Královéhradeckého kraje v roce 2020



Zdroj: KHK

V regionu se nachází celkem 8 středních škol s nabídkou oborů z oblasti kulturních a kreativních odvětví, jedná se o umělecko-řemeslné i umělecko-průmyslové obory. V Hradci Králové je dále možné studovat na Univerzitě Hradec Králové 4 různé umělecké obory.

3 Kulturní kalendář

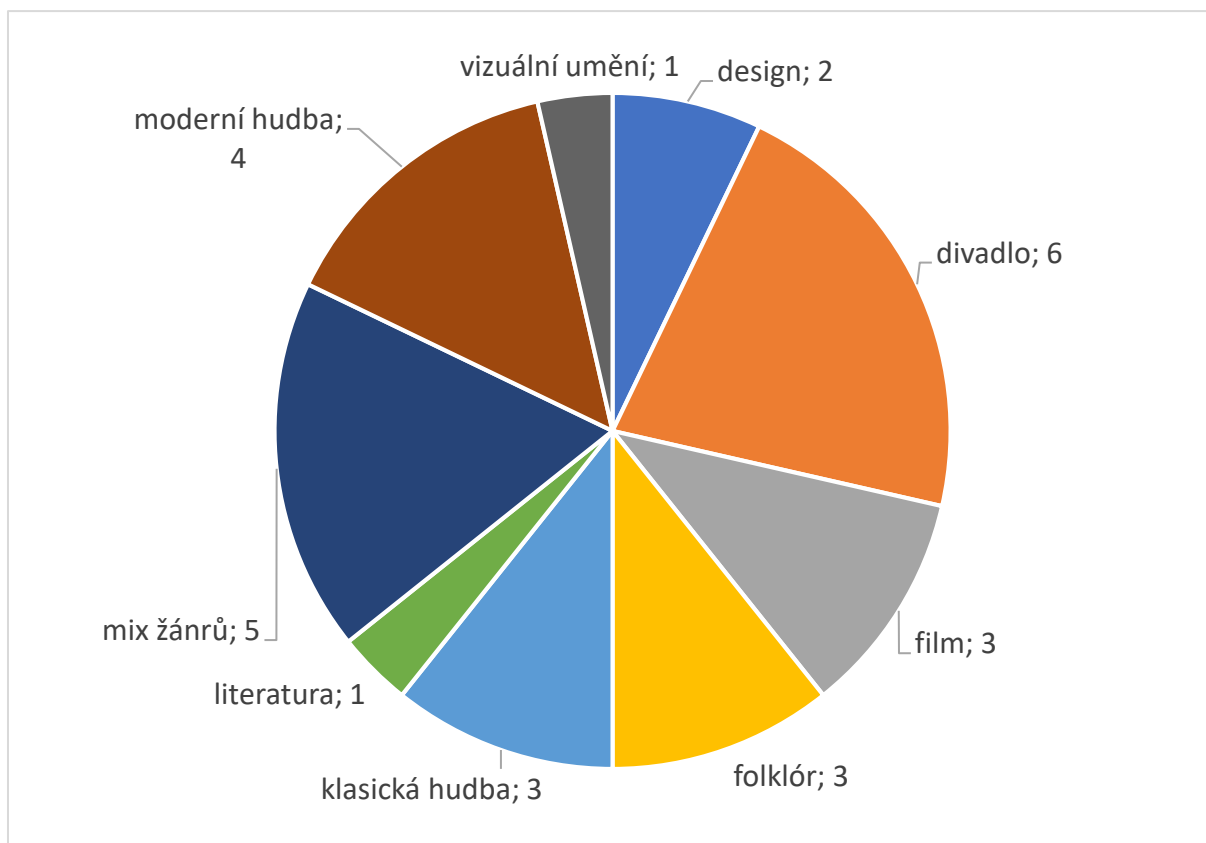
Tabulka č. 1: Významné kulturní akce v Královéhradeckém kraji v roce 2019

akce	leden		únor		březen		duben		květen		červen		červenec		srpen		září		říjen		listopad		prosinec	
	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2	1/2	2/2
Jazzinoc Trutnov			x	x	x	x	x																	
Koletova Rtyň							x																	
Náchodská Prima sezóna									x															
Letní parket Výrava									x	x	x	x	x	x	x	x								
Festival zámeckých a klášterních divadel									x	x	x	x	x	x	x	x	x	x						
Na Jednom Břehu									x															
Mezinárodní festival nového cirkusu											x													
Czech-Choir Festival											x													
Fenomén Gočár I - Nábřeží umělců a Artenale HRKR											x													
Folkórní festival Pardubice - Hradec Králové											x													
Divadlo evropských regionů a Open air program												x												
Mezinárodní folklórní festival Pod Zvičinou												x												
Krajkařské slavnosti												x												
Poláčkovo léto												x												
Rock for people												x												
Slavnosti koní, historie a řemesel Kuks												x												
MetalGate Czech Death Fest												x												
Letní hudební festival Za poklady Broumovska													x	x	x	x	x	x						
Hofické sochařské sympodium + Nábřeží sochařů v HK													x	x										
Výročí bitvy u HK - Königgrätz 1866													x											
Šrámkova Sobotka													x											
Obscene Extreme														x										
Oživlý Josefův														x										
Mientetrál Neratov																x								
Jiráskův Hronov																x								
Svátky skla																x								
Brutal Assault																x								
Poutní slavnosti v Neratově																x								
Artu Kus Trutnov																	x							
Mezinárodní folklórní festival Červený Kostelec																	x							
Theatrum Kuks																	x							
Mezinárodní horolezecký filmový festival																	x							
Lodžie Worldfest																		x						
Jičín, město pohádky																		x						
Fišerův Bydžov																		x						
Festival české filmové komedie N. Město n. M.																		x						
FOX Festival Designu a umění																			x					
Jazz Goes To Town																				x				
Hudební fórum Hradec Králové																				x				
Mezinárodní festival outdoorových filmů																				x	x	x	x	x
Hofice Jazznights																					x			

Zdroj: KHK

Královéhradecký kraj podporuje 3/4 (20 z 28) významných akcí pravidelně se opakujícího kulturního kalendáře pomocí tzv. záštíť (víceletých dotací) (oranžová) i programových dotací. Podporovány nejsou (bílá) velké hudební festivaly (celkem 5). Další 8 akcí je podporováno jednoletými dotacemi (žlutá). 28 z 41 akcí se koná v červnu až srpnu, z čehož 20 je podpořeno. 3/4 opakujících se akcí s regionálním přesahem se konají v létě. Královéhradecký kraj podporuje v opakujícím se kulturním kalendáři rozmanité žánry, nejvíce akcí je podpořeno z oblasti divadla, naopak z oblasti moderní hudby je většina akcí nezávislých na krajské podpoře.

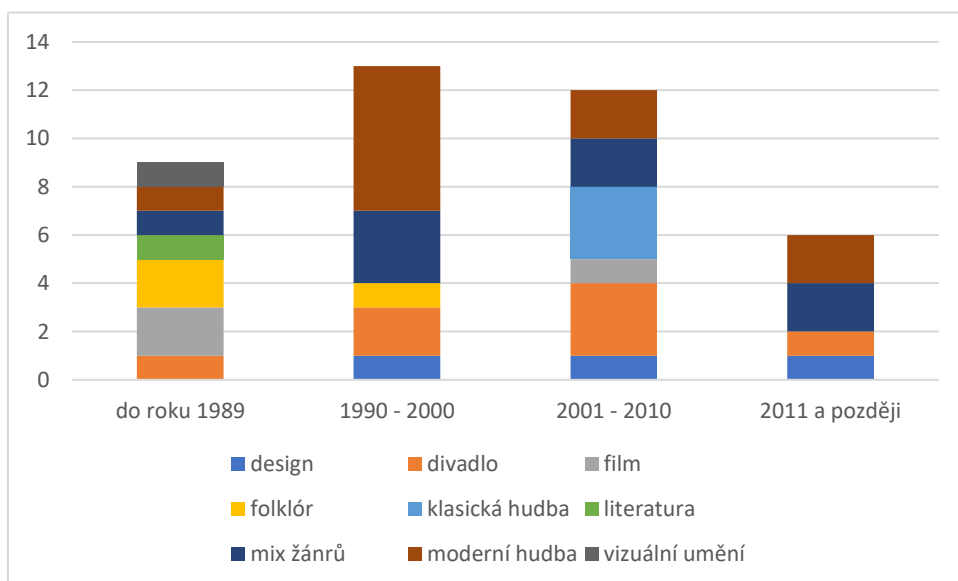
Graf č. 4: Zastoupení jednotlivých žánrů mezi akcemi opakujícího se kulturního kalendáře pravidelně podporovanými v programových dotacích, nebo tzv. trvalých záštitách v oblasti kultury (2019)



Zdroj: KHK

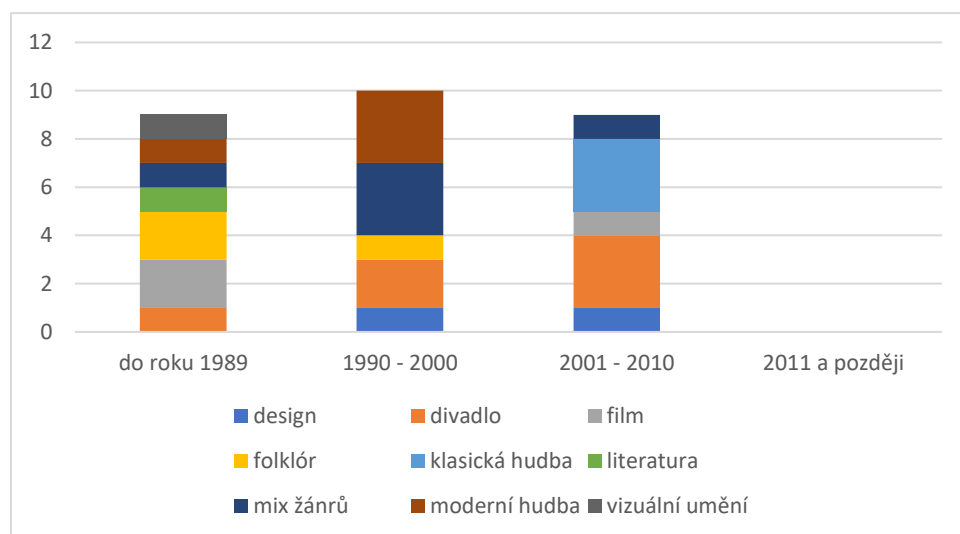
Největší rozdíl mezi počtem podporovaných akcí v jednotlivých žánrech je v oblasti současné hudby. Významných festivalů moderní hudby se v KHK koná 11, podporované jsou 4.

Graf č. 5: Akce opakujícího se kulturního kalendáře dle žánru a doby vzniku (2019)



Zdroj: KHK

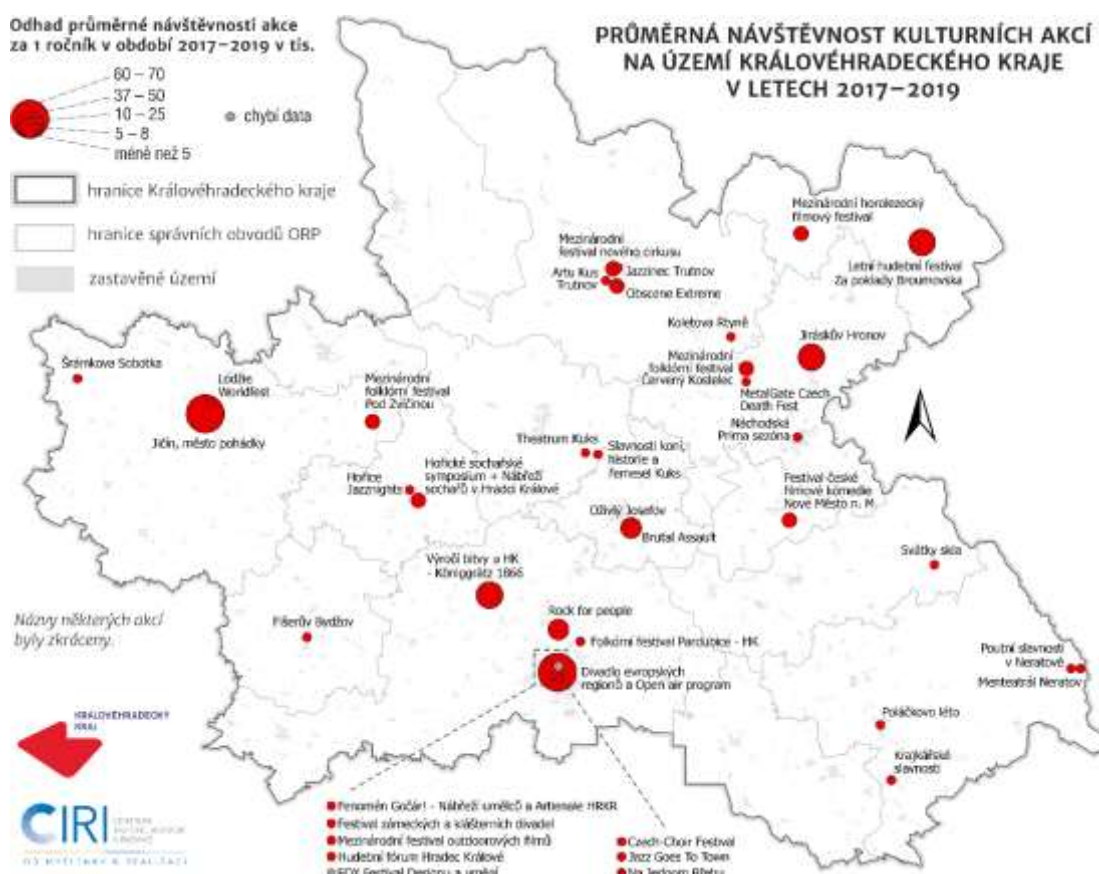
Graf č. 6: Akce opakujícího se kulturního dle žánru a doby vzniku pravidelně podporované v programových dotacích, nebo tzv. trvalých záštitách KHK (2019)



Zdroj: KHK

Nejvíce významných festivalů moderní hudby vzniklo v 90. letech minulého století. Významné divadelní festivaly pak vznikaly v 90. a nultých letech, kdy se také v kraji objevily dosud existující významné akce v oblasti vážné hudby. Významnější akce vzniklé po roce 2011 zatím nejsou součástí podpory v dotačních nástrojích KHK.

Mapa č. 10: Průměrná návštěvnost kulturních akcí na území Královéhradeckého kraje v letech 2017 – 2019



Zdroj: KHK

Data za návštěvnost pochází z údajů uvedených žadateli v dotačním řízení. KHK nemá stanovenou jednotnou metodiku počítání návštěvnosti, u jednotlivých žadatelů se liší. Zobrazená návštěvnost akcí nepředstavuje přesnou statistiku.

4 Rejstříky

4.1 Seznam map

Mapa č. 1: Významné památky v Královéhradeckém kraji.....	4
Mapa č. 2: Nemovité národní kulturní památky dle vlastníka na území obcí Královéhradeckého kraje v roce 2021	5
Mapa č. 3: Indikativní seznam národních kulturních památek na území obcí Královéhradeckého kraje v roce 2021	5
Mapa č. 4: Kina na území Královéhradeckého kraje v roce 2020	9
Mapa č. 5: Kulturní domy na území Královéhradeckého kraje v roce 2020	10
Mapa č. 6: Muzea a galerie Královéhradeckého kraje v roce 2020	11
Mapa č. 7: Knihovny na území Královéhradeckého kraje v roce 2020	12
Mapa č. 8: Základní umělecké školy a domy dětí a mládeže na území Královéhradeckého kraje v roce 2020 ...	13
Mapa č. 9: Umělecké obory na středních, vyšších odborných a vysokých školách Královéhradeckého kraje v roce 2020	14
Mapa č. 10: Průměrná návštěvnost kulturních akcí na území Královéhradeckého kraje v letech 2017 – 2019 ..	17

4.2 Seznam grafů

Graf č. 1: Počet národních kulturních památek zřizovaných Národním památkovým ústavem v jednotlivých krajích v roce 2020	6
Graf č. 2: Počet kulturních zařízení v KHK zajišťovaných obcemi dle dotazníkového šetření (2020)	7
Graf č. 3: Počet kulturních zařízení v KHK zajišťovaných soukromým sektorem dle dotazníkového šetření (2020)	8
Graf č. 5: Zastoupení jednotlivých žánrů mezi akcemi opakujícího se kulturního kalendáře pravidelně podporovanými v programových dotacích, nebo tzv. trvalých záštitách v oblasti kultury (2019).....	16
Graf č. 6: Akce opakujícího se kulturního kalendáře dle žánru a doby vzniku (2019)	16
Graf č. 7: Akce opakujícího se kulturního dle žánru a doby vzniku pravidelně podporované v programových dotacích, nebo tzv. trvalých záštitách KHK (2019)	17

4.3 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Významné kulturní akce v Královéhradeckém kraji v roce 2019.....	15
--	----

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních
a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje
2022–2030

KULTURNÍ A KREATIVNÍ ODVĚTVÍ V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI

ZÁKLADNÍ KVANTITATIVNÍ ANALÝZA

ZPRACOVÁNO
2020

Obsah

1	Úvod a metodika	3
1.1	<i>Kontext</i>	3
1.2	<i>Základní dělení KKO</i>	4
1.3	<i>Zdroj dat a metodika</i>	4
1.4	<i>Moduly výzkumu KKO</i>	5
1.5	<i>Limity</i>	7
2	Četnost a charakteristika subjektů KKO v KHK	8
2.1	<i>Celkový počet subjektů</i>	8
2.2	<i>Subjekty dle právní formy</i>	9
2.3	<i>Subjekty dle velikosti</i>	10
2.4	<i>Subjekty dle obratu</i>	11
3	Subjekty KKO v regionech Královéhradeckého kraje	13
3.1	<i>Celková bilance mezi regiony</i>	13
3.2	<i>Subjekty v regionech dle právní formy a obratu</i>	14
3.3	<i>Relativní kvantita KKO v regionech</i>	16
4	Metropole kraje	18
5	Nejvýznamnější evidované subjekty	20
6	Závěr	23
7	Rejstříky	24
7.1	<i>Seznam grafů</i>	24
7.2	<i>Seznam obrázků</i>	24
7.3	<i>Seznam tabulek</i>	24
8	Seznam zkratk	25

1 Úvod a metodika

1.1 Kontext

Mapování kulturních a kreativních odvětví v rámci příprav komplexního strategického plánu rozvoje kultury v Královéhradeckém kraji si klade za cíl poskytnout základní přehled o situaci daných odvětví na úrovni kraje, jeho významných středisek a nižších územně správních celků. KKO představují mnohostranný přínos pro kraj. Subjekty v rámci KKO vytvářejí produkty s vysokou přidanou hodnotou, svou činností jsou schopné aktivizovat dlouhý řetězec dodavatelů a odběratelů z různých odvětví a přinášejí prosperitu do oblastí svého působení. Dále díky své činnosti přitahují další potenciální pracovníky KKO, díky čemuž dochází k rozvoji sektoru služeb, kdy nabídky tohoto sektoru zmínění pracovníci široce využívají. Rozvinuté prostředí KKO je schopné také do lokality či regionu přilákat jinou strukturu cestovního ruchu, zvýšit podíl kulturního turismu, „rozředit“ návštěvníky a tedy také mírnit negativní dopady cestovního ruchu na dosavadní omezenou množinu lokalit mnohdy přetížených masovým turismem. Pro kraje je vhodné vytvářet dobré podmínky pro rozvoj těchto odvětví v podobě efektivních podpůrných nástrojů obdobně jako v jiných evropských zemích. Pro to, aby mohly být vytvořeny efektivní podmínky pro rozvoj KKO, je zapotřebí nejdříve zmapování sektoru KKO v území (více v příslušné literatuře, metodikách či odborných studiích na obdobná témata).

Obrázek č. 1: Grafické znázornění vymezení KKP



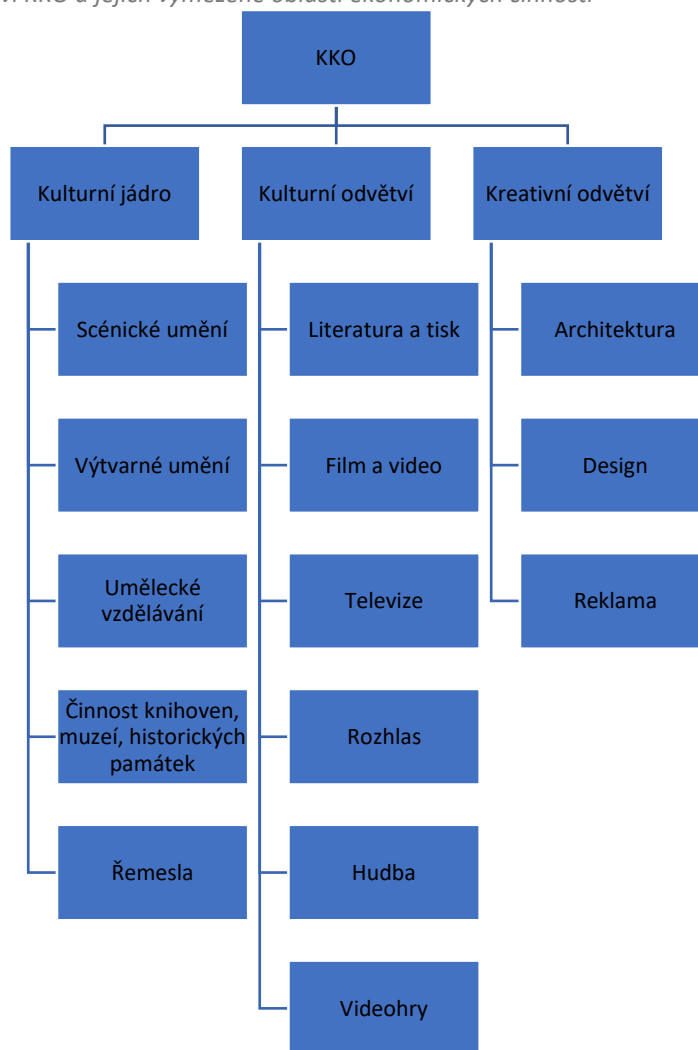
Zdroj: Metodika mapování kulturních a kreativních průmyslů na lokální a regionální úrovni ČR (2016)

Základním cílem tohoto mapování je zjištění vzájemných proporcí jednotlivých sektorů a odvětví KKO, dále zjištění rozmístění subjektů KKO na území Královéhradeckého kraje a v rámci možností též jejich velikost a přibližný roční obrát, naolik to dostupná data mohou poskytnout.

1.2 Základní dělení KKO

Pro orientaci v oblasti KKO využívá metodika dělení celé oblasti na tři odvětví: Kulturní jádro, Kulturní odvětví a Kreativní odvětví. Toto dělení využívají i další mapovací metodiky, například ESSnet-Culture či metodika mapování Institutu umění – Divadelního ústavu. Dle KEA obsahují tato odvětví níže vymezené oblasti ekonomických činností (Kea European Affairs, 2006).

Obrázek č. 2: Odvětví KKO a jejich vymezené oblasti ekonomických činností



Zdroj: Vlastní zpracování na základě Metodiky mapování kulturních a kreativních průmyslů na lokální a regionální úrovni ČR (2016)

1.3 Zdroj dat a metodika

Kvantitativní analýza KKO v Královéhradeckém kraji obsahuje především počty subjektů za jednotlivé dílčí sektory a odvětví, dále základní ekonomická data (velikost podniků dle počtu zaměstnanců a dle přibližného ročního obrátu), jejich rozmístění na území kraje na úroveň správních obvodů obcí s rozšířenou působností a též na úroveň bývalých okresních měst jako stále přetrvávajících přirozených center regionu.

Mapování se metodicky opírá o dokument „Metodika mapování kulturních a kreativních průmyslů na lokální a regionální úrovni ČR“ (Pavel Bednář, Markéta Dubová, Marcel Kraus, Petr Návrat, Eva Žáková – 2016, Institut umění; dále též *Metodika*) s tím, že zachází pouze do Etapy I: Vytvoření databáze subjektů, tedy bez vlastní verifikace dat. V dalších krocích přípravy strategie bude samostatně provedena kvalitativní analýza – zjišťování

stavu a potřeb KKP, a to včetně sektoru řemesel, který se na základě dostupných databázových dat ukázal jako statisticky nezmapovatelný.

Předmětem mapování jsou ekonomické subjekty, které svou převažující ekonomickou činností spadají do oblasti KKO. Přiřazování probíhá na základě převažující ekonomické činnosti subjektu, konkrétně na základě její klasifikace CZ-NACE v databázi MagnusWeb od společnosti Bisnode, která přímo vychází z databáze RES (Registr ekonomických subjektů spravovaný ČSÚ) a nad její rámec je průběžně aktualizována specializovanými týmy a doplňována o některé další informace. Z RES byly také čerpány informace o konkrétních subjektech uvedených v kapitole „Nejvýznamnější evidované subjekty“.

1.4 Moduly výzkumu KKO

Pro účely předkládané metodiky byl stanoven modulový systém vymezení KKO pro ČR podle ekonomických činností, který je možné modifikovaně využít pro mapování na lokální a regionální úrovni. Dodržení navrženého systému při mapování na lokální a regionální úrovni umožní srovnání struktury KKO v různých obcích, resp. městech, a krajích ČR.

Systém obsahuje čtyři moduly:

- Modul 1 – Základní KKO vymezené dle výsledků účtu kultury (ČSÚ a NIPOS; 2014)
- Modul 2 – Informační a komunikační činnosti
- Modul 3 – Řemesla a oděvní průmysl
- Modul 4 – Rekreační činnosti, tisk a rozmnožování nahraných nosičů

Základním modulem je první, jeho vymezení je totožné s dokumenty výsledků účtů kultury (ČSÚ a NIPOS) s výjimkou oblasti řemesel, která byla na základě výsledků výzkumů v rámci projektu vyčleněna jako zvláštní modul. První modul je dále rozdělen podle tzv. „trojsektorového členění“, které příslušné KKO dělí na tři dílčí sektory:

- Kulturní sektor
- Kulturní průmysly
- Kreativní průmysly
- *(Neznámá oblast – správní činnosti)*

Druhý modul, který zahrnuje činnosti týkající se oblastí softwaru, nových médií a navazujících IT služeb, je důležitý pro sledování předpokladů rozvoje nových ekonomických forem nabízejících inovativní a technologicky vyspělé produkty a služby, jejichž základem je vysoký stupeň inovativnosti a kreativity.

Třetí modul zahrnuje oblast řemesel a oděvního průmyslu. Pro potřeby mapování KKP na lokální a regionální úrovni jsou mnohdy umělecká řemesla a odvětví na nich založená (např. průmysl sklářský, nábytkářský a oděvní) klíčovými oblastmi pro formování strategie inteligentní specializace (smart specialisation). Oblast řemesel je však velmi náročná na statistická zjišťování, především ve vztahu k určení subjektů, které se řemesly zabývají. Důvodem je jednak širší a roztříštěnost činností, které je možné k tomuto odvětví přiřadit, a dále nemožnost kvalifikovaně určit z veřejných ani z komerčních databází charakter výroby příslušného subjektu, tedy zda se jedná o provozování uměleckých řemesel, či naopak o standardizovanou produkci bez vlastního kreativního vkladu. Na úrovni satelitního účtu kultury jsou data z oblasti řemesel sbírána dílčím šetřením, které je prováděno formou dotazníku určeného pro speciálně vytvořenou databázi subjektů. Proto je v rámci návrhu vymezení KKO pro ČR oblastem řemesla a oděvní průmysl věnován samostatný modul.

Čtvrtý modul zahrnuje další místa realizace kulturních akcí, popřípadě aktivity zaměřené na využití volného času v rámci cestovního ruchu. V neposlední řadě tento modul obsahuje i podpůrné činnosti pro distribuci výstupů kulturních a kreativních průmyslů.

Po konzultacích s předními odborníky bylo rozhodnuto pohybovat se pouze v rámci prvního a druhého modulu. Třetí modul není na základě dostupných dat zmapovatelný a vyžaduje podrobný průzkum, který může být proveden v dalších krocích.

Tabulka č. 1: Seznam zkoumaných sektorů, odvětví a NACE v rámci KKO dle Metodiky

Sektor	Odvětví	NACE číslo	NACE
Informační a komunikační činnosti (druhý modul)	Činnosti v oblasti informačních technologií	62.01	Programování
		62.02	Poradenství v oblasti informačních technologií
		62.03	Správa počítačového vybavení
		62.09	Ostatní činnosti v oblasti informačních technologií
	Informační činnosti	63.11	Činnosti související se zpracováním dat a hostingem
		63.12	Činnosti související s webovými portály
		63.99	Ostatní informační činnosti j. n.
	Vydavatelské činnosti	58.19	Ostatní vydavatelské činnosti
		58.29	Ostatní vydávání softwaru
Kreativní průmysly (první modul)	Architektura	71.11	Architektonické činnosti
	Design	74.10	Specializované návrhářské činnosti
	Reklama	73.11	Činnosti reklamních agentur
Kulturní průmysly (první modul)	Film a video	47.63	Maloobchod s audiozáznamy a videozáznamy
		59.11	Produkce filmů, videozáznamů a televizních programů
		59.12	Postprodukce filmů, videozáznamů a televizních programů
		59.13	Distribuce filmů, videozáznamů a televizních programů
		59.14	Promítání filmů
		77.22	Pronájem videokazet a disků
	Hudba	59.20	Požizování zvukových nahrávek a hudební vydavatelské činnosti
	Knihy a tisk	47.61	Maloobchod s knihami
		47.62	Maloobchod s novinami, časopisy a papírnickým zbožím
		58.11	Vydávání knih
		58.13	Vydávání novin
		58.14	Vydávání časopisů a ostatních periodických publikací
		63.91	Činnosti zpravodajských tiskových kanceláří a agentur
		74.30	Překladatelské a tlumočnické činnosti
	Rozhlas	60.10	Rozhlasové vysílání
	Televize	60.20	Tvorba televizních programů a televizní vysílání
Kulturní sektor (první modul)	Kulturní a umělecké vzdělávání	85.52	Umělecké vzdělávání
	Kulturní dědictví	47.78	Ostatní maloobchod s novým zbožím ve specializovaných prodejnách
		47.79	Maloobchod s použitým zbožím v prodejnách
		91.01	Činnosti knihoven a archivů
		91.02	Činnosti muzeí
		91.03	Provozování kulturních památek, historických staveb a obdobných turistických zajímavostí
	Scénická umění	90.01	Scénická umění
		90.02	Podpůrné činnosti pro scénická umění
		90.04	Provozování kulturních zařízení
	Výtvarné umění	74.20	Fotografické činnosti
		90.03	Umělecká tvorba
Neznámá oblast – správní činnosti (první modul)	Ostatní	84.11	Všeobecné činnosti veřejné správy
		94.99.2	Činnosti organizací na podporu kulturní činnosti

Pozn.: Řazeno hierarchicky: sektor – odvětví – NACE číslo. Sektory a odvětví jsou vysvětleny výše v kapitole „Moduly výzkumu KKO“.

1.5 Limity

Rozčlenění KKO vychází z výše zmíněné *Metodiky*. Během postupu prací, na základě konzultací s experty a s přihlédnutím ke zkušenostem z podobných uskutečněných mapování, byly zjištěny některé poměrně zásadní problémy zkreslující celkový výsledek mapování:

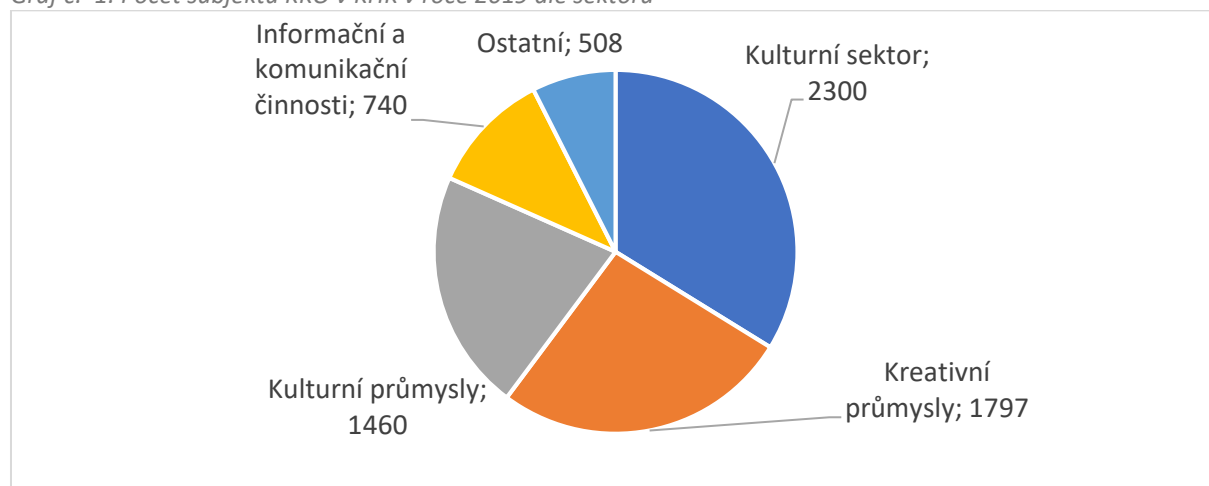
- Evidování již neexistujících či nečinných subjektů (chybovost by měla být oproti RES částečně redukována využitím databáze MagnusWeb spravované společností Bisnode, která data verifikuje).
- Neaktuálnost některých údajů (chybovost se neprojeví v plném rozsahu, neboť s některými detailními údaji zde nepracujeme – např. kontaktní údaje).
- Častá absence údajů, např. obratu a počtu zaměstnanců, případně chybovost (chybí u značné části subjektů – ve výstupech mapování vždy uvedeno, výsledky jsou proto orientační).
- Registry a databáze disponují údaji za celé subjekty, tedy nezohledňují jednotlivé pobočky, které mohou sídlit také mimo území kraje (problém, jehož závažnost budeme schopni upřesnit až kvalitativním mapováním, případně verifikacemi dat).
- Nezohlednění provozoven (zkresluje rozložení subjektů KKO a jejich aktivity v prostoru).
- Nejsou uvedeny subjekty se sídlem mimo kraj (zásadní problém například pro mimopražské regiony – zkresluje rozložení subjektů KKO a jejich aktivity v prostoru).
- Nízká morálka vyplňování podrobnějších úrovní klasifikace NACE (zcela zásadní problém: velká část subjektů, které jsou uvedeny v registru, využívá pouze třímístné, případně dvoumístné úrovně klasifikace, záznamy se v ani jednom směru nepropisují – to znamená, že z nižší úrovně se záznam nepropíše do vyšší; vyšší úroveň je naopak již natolik široká, že zahrnuje i subjekty mimo oblast zájmu, které však nelze žádným nástrojem odfiltrovat a musí se přistoupit k individuální verifikaci dat, což při jejich mnohatisícových objemech vytváří neúnosné kapacitní nároky).
- Nezachycení velkých subjektů, které velmi významně působí na poli KKO, přesto jejich převažující činnost do této kategorie nespadá (může se projevit jako zásadní problém – například velké technologické firmy se silnou složkou tvorby designu).
- Celková statistická bilance je zkreslena dle metodiky zahrnutou položkou „Všeobecné činnosti veřejné správy“ (sektor a odvětví „Ostatní“), kde se pouze malá část lidských i technologických kapacit zahrnutých subjektů zabývá kulturními a kreativními odvětvími.

2 Četnost a charakteristika subjektů KKO v KHK

2.1 Celkový počet subjektů

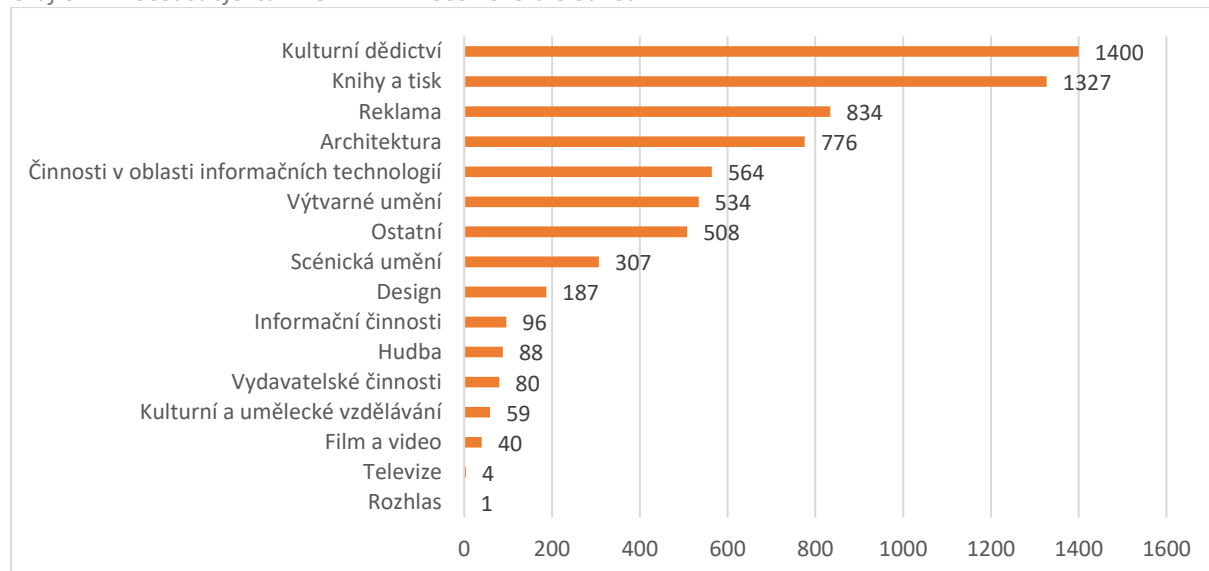
V Královéhradeckém kraji bylo na základě výše uvedeného zdroje a použité metody v rámci kulturních a kreativních odvětví identifikováno celkem 6 805 subjektů v poměrně vyrovnané bilanci mezi kulturním sektorem, kreativními průmysly a kulturními průmysly s přibližně sedmiprocentním zastoupením skupiny *Ostatní*. Celkový počet registrovaných ekonomických subjektů v Královéhradeckém kraji se pohybuje okolo 150 000. Nemalá část z nich však bude bezpochyby neaktivní.

Graf č. 1: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle sektorů



Z hlediska odvětví bylo identifikováno nejvíce subjektů ve skupině *Kulturní dědictví*, hojně zastoupeny jsou též odvětví knih a tisku, reklamy a architektury. Oblasti například informačních technologií, designu jsou překvapivě spíše minoritní, zcela mizivý počet subjektů spadá do filmové, televizní a rozhlasové tvorby.

Graf č. 2: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle odvětví



Pozn.: Celková statistická bilance je zkrácena položkou „Všeobecné činnosti veřejné správy“ (sektor a odvětví „Ostatní“), kde se pouze malá část kapacit zahrnutých subjektů zabývá kulturními a kreativními odvětvími.

2.2 Subjekty dle právní formy

Z hlediska právní formy počtem dominují fyzické osoby – podnikatelé. Významné je též početní zastoupení obchodních společností (zejména s. r. o., ve výrazně menší míře pak a. s.). Neziskový sektor a ostatní instituce jsou zastoupeny ve velmi nízkých počtech.

Tabulka č. 2: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle právní formy a jednotlivých sektorů

Právní forma / Sektor	Informační a komunikační činnosti	Kreativní průmysly	Kulturní průmysly	Kulturní sektor	Ostatní	CELKEM
Obchodní společnost	177	173	65	235	2	652
Družstvo	0	2	0	1	0	3
Podnikající fyzická osoba	555	1602	1356	1894	0	5407
Obec, kraj	0	0	0	0	493	493
Nadace	0	0	1	5	1	7
NNO	0	0	0	88	10	98
Příspěvková organizace	0	0	2	57	0	59
Jiné	0	0	0	3	2	5
Zahraniční fyzická osoba	8	20	36	17	0	81

Pozn.: Evidované právní formy sdruženy do obecnějších kategorií. Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých sloupců, nikoli napříč celou tabulkou.

Z rozložení odvětví a právních forem subjektu je patrné dominantní zastoupení fyzických osob v oblasti knih a tisku, kulturního dědictví, reklamy, architektury a v informačních technologiích. Doménou příspěvkových organizací je vzdělávání a kulturní dědictví, nestátní neziskové organizace jsou zaměřeny na výtvarné umění a scénická umění. Obchodní společnosti jsou nejčastěji zastoupeny v oblasti kulturního dědictví, v informačních technologiích a architektuře.

Tabulka č. 3: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých odvětví a právní formy

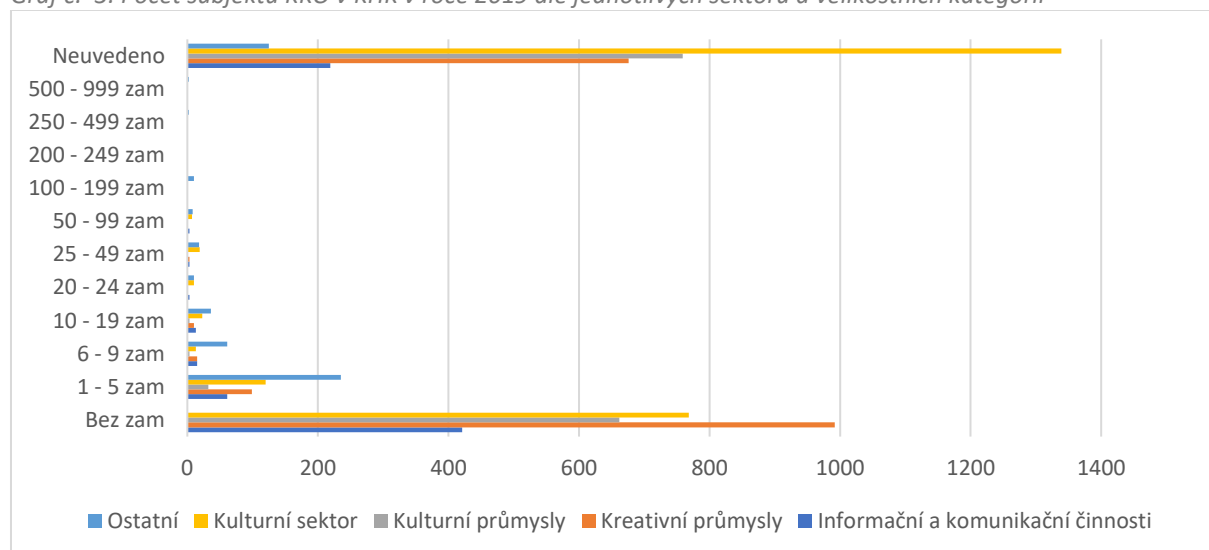
Odvětví / Právní forma	Obchodní společnost	Družstvo	Podnikající fyzická osoba	Obec, kraj	Nadace	NNO	Příspěvková organizace	Jiné	Zahraniční fyzická osoba
Architektura	113	0	660	0	0	0	0	0	3
Činnosti v oblasti informačních technologií	119	0	439	0	0	0	0	0	6
Design	9	0	177	0	0	0	0	0	1
Film a video	13	0	23	0	1	0	2	0	1
Hudba	3	0	85	0	0	0	0	0	0
Informační činnosti	30	0	64	0	0	0	0	0	2
Knihy a tisk	48	0	1244	0	0	0	0	0	35
Kulturní a umělecké vzdělávání	4	0	26	0	0	0	27	2	0
Kulturní dědictví	180	1	1177	0	0	0	28	0	14
Ostatní	2	0	0	493	1	10	0	2	0
Reklama	51	2	765	0	0	0	0	0	16
Rozhlas	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Scénická umění	27	0	234	0	5	37	2	0	2
Televize	1	0	3	0	0	0	0	0	0
Vydavatelské činnosti	28	0	52	0	0	0	0	0	0
Výtvarné umění	24	0	457	0	0	51	0	1	1
CELKEM	652	3	5407	493	7	98	59	5	81

Pozn.: Evidované právní formy sdruženy do obecnějších kategorií. Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých sloupců, nikoli napříč celou tabulkou.

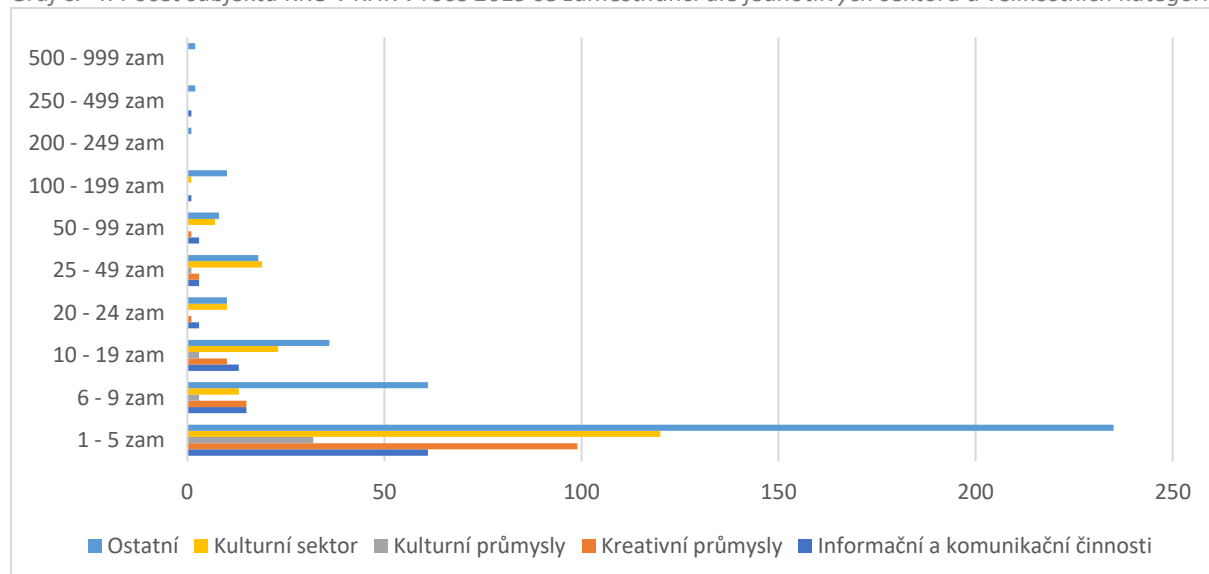
2.3 Subjekty dle velikosti

Zastoupení subjektů dle velikosti je dle očekávání strmě klesající směrem k podnikům s větším počtem zaměstnanců. Údaje však nejsou dostupné u téměř poloviny (46 %) subjektů.

Graf č. 3: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých sektorů a velikostních kategorií



Graf č. 4: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 se zaměstnanci dle jednotlivých sektorů a velikostních kategorií



Pozn.: Vypuštěna kategorie „Neuvedeno“.

Subjekty s větším počtem zaměstnanců jsou výrazněji zastoupeny v oblastech kulturního a uměleckého vzdělávání a v informačních technologiích. Malé podniky se zaměstnanci také působí v reklamě, kulturním dědictví. Většina ostatních odvětví jsou doménou subjektů bez zaměstnanců, tedy zejména fyzických osob. Celková bilance je značně zkreslena skupinou „ostatní“, kde jsou zastoupeny subjekty veřejné správy.

Tabulka č. 4: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých odvětví a velikostních kategorií

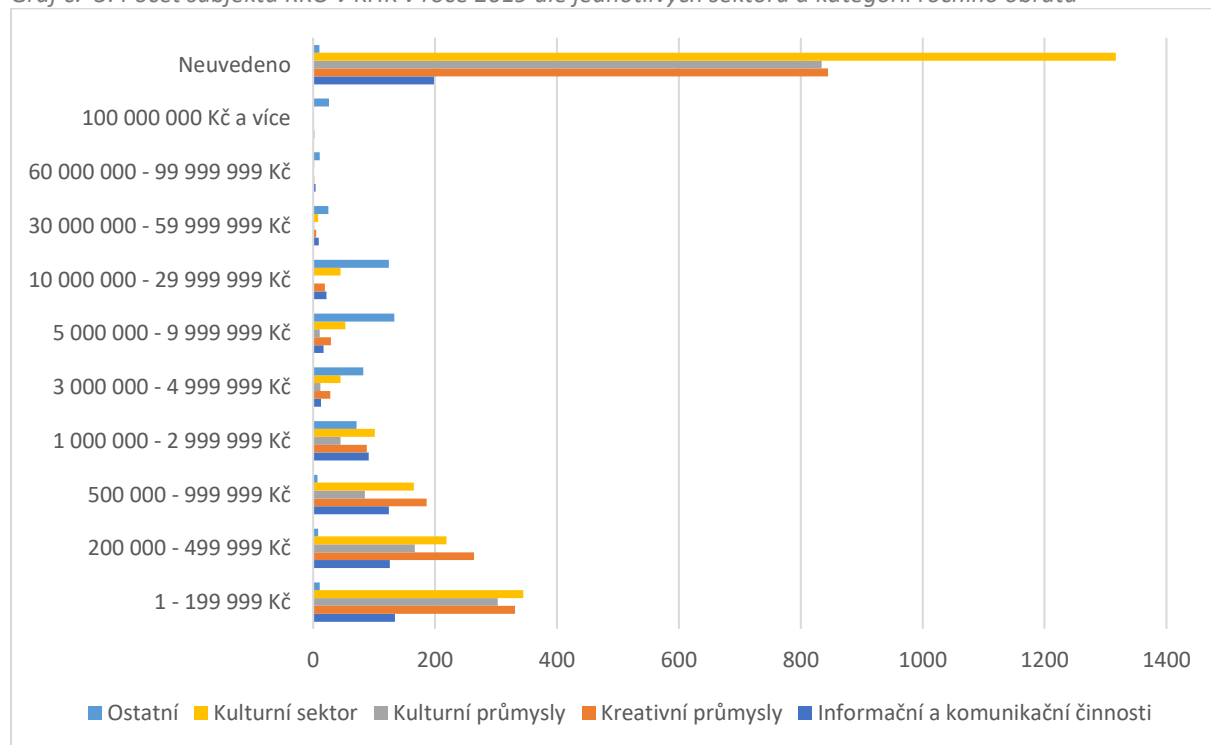
Odvětví	Bez zam.	1–5 zam.	6–9 zam.	10–19 zam.	20–24 zam.	25–49 zam.	50–99 zam.	100–199 zam.	200–249 zam.	250–499 zam.	500–999 zam.	Neuv.
Architektura	481	61	10	6		2						216
Činnosti v oblasti informačních technologií	332	41	10	12	2	3	3			1		160
Design	89	4	1									93
Film a video	17	5		1								17
Hudba	37	3										48
Informační činnosti	51	12	2	1				1				29
Knihy a tisk	604	24	3	2		1						693
Kulturní a umělecké vzdělávání	8	1	1	6	7	13	3					20
Kulturní dědictví	358	99	11	15	2	4	3					908
Ostatní		235	61	36	10	18	8	10	1	2	2	125
Reklama	422	34	4	4	1	1	1					367
Rozhlas	1											
Scénická umění	126	4	1	1	1	2	1	1				170
Televize	3											1
Vydavatelské činnosti	38	8	3		1							30
Výtvarné umění	276	16		1								241
CELKEM	2843	547	107	85	24	44	19	12	1	3	2	3118

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých sloupců, nikoli napříč celou tabulkou. Celková statistická bilance je zkrácena položkou „Všeobecné činnosti veřejné správy“ (sektor a odvětví „Ostatní“), kde se pouze malá část kapacit zahrnutých subjektů zabývá kulturními a kreativními odvětvími.

2.4 Subjekty dle obrátu

Podstatná část subjektů se pohybuje ve velmi nízkých hladinách obrátu, z čehož lze odvodit, že se pro dotyčné aktéry jedná často o jednu z aktivit vedle dalších nezbytně potřebných zdrojů příjmů. Téměř u poloviny subjektů (47 %) však nejsou tato data dostupná.

Graf č. 5: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých sektorů a kategorií ročního obrátu



Vyšších obrátů dosahuje část subjektů působících v oblasti architektury, informačních technologií, kulturního dědictví. Spíše nižší obraty vykazují ryze umělecká odvětví a publikační činnosti. Skupina *Ostatní* opět zkresluje celkovou bilanci zastoupením velkých subjektů veřejné správy.

Tabulka č. 5: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých odvětví a kategorií ročního obrátu

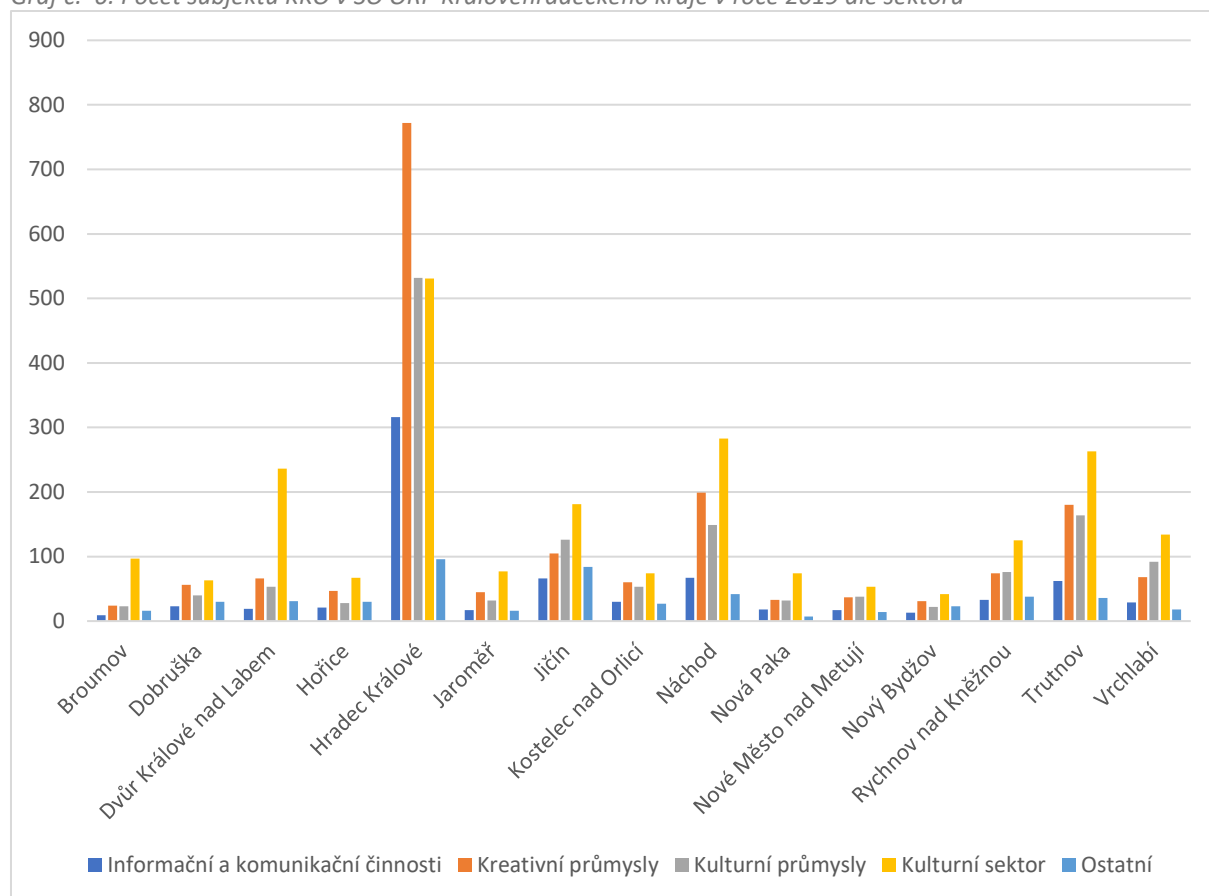
Odvětví / Kategorie	1–199 999 Kč	200 000–499 999 Kč	500 000–999 999 Kč	1 000 000–2 999 999 Kč	3 000 000–4 999 999 Kč	5 000 000–9 999 999 Kč	10 000 000–29 999 999 Kč	30 000 000–59 999 999 Kč	60 000 000–99 999 999 Kč	100 000 000 Kč a více	Neuv.
Architektura	158	150	128	56	16	13	12	4			239
Činnosti v oblasti informačních technologií	97	95	100	71	9	11	21	6	3	2	149
Design	36	28	8	2		1	2				110
Film a video	6	13	3	4		2					12
Hudba	17	11	10	4	1						45
Informační činnosti	23	18	12	10	2	2	1	2	1		25
Knihy a tisk	277	141	72	37	11	9	1	2			777
Kulturní a umělecké vzdělávání	4	1	1	1	2	10	18	1			21
Kulturní dědictví	148	112	109	71	33	37	21	6	2		861
Ostatní	11	8	7	71	82	133	124	25	11	26	10
Reklama	137	86	50	30	12	15	5	1	2		496
Rozhlas	1										
Scénická umění	66	34	21	8	5	1	4	1			167
Televize	2	2									
Vydavatelské činnosti	14	13	12	10	2	4		1			24
Výtvarné umění	127	72	34	21	5	5	2				268
CELKEM	1124	784	567	396	180	243	211	49	19	28	3204

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých sloupců, nikoli napříč celou tabulkou. Celková statistická bilance je zkreslena položkou „Všeobecné činnosti veřejné správy“ (sektor a odvětví „Ostatní“), kde se pouze malá část kapacit zahrnutých subjektů zabývá kulturními a kreativními odvětvími.

3 Subjekty KKO v regionech Královéhradeckého kraje

3.1 Celková bilance mezi regiony

Graf č. 6: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle sektorů



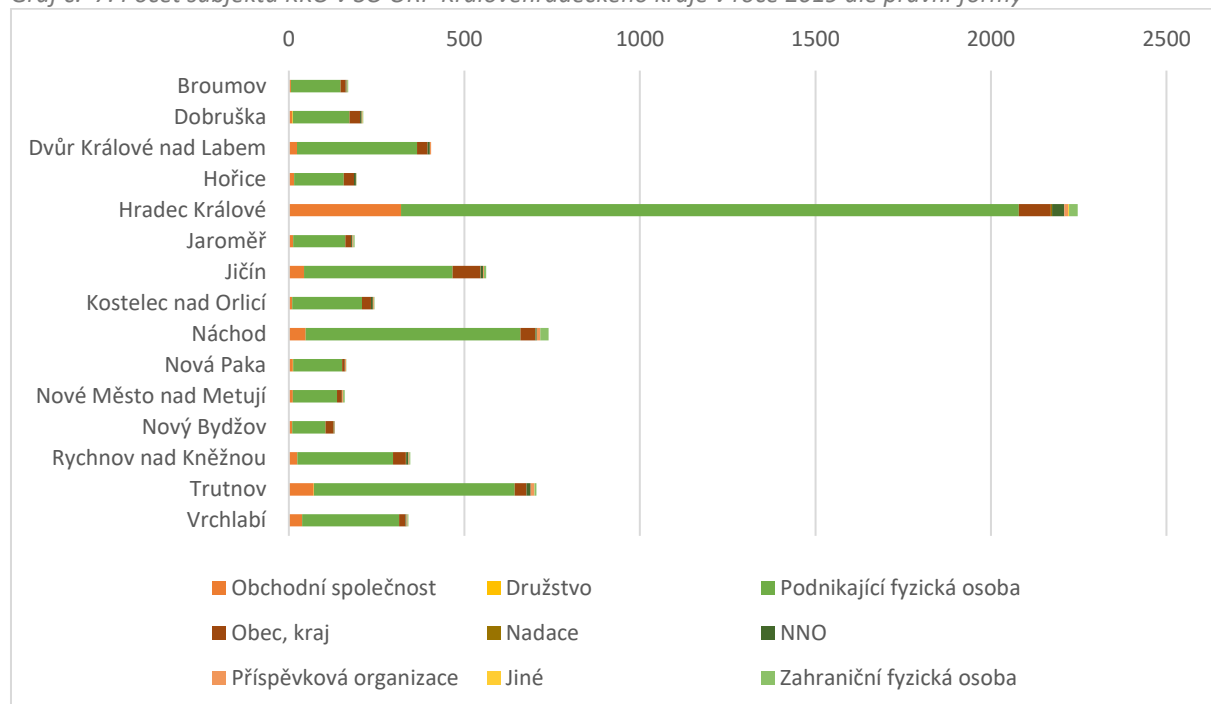
Tabulka č. 6: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle odvětví

Odvětví	SO ORP														
	Broumov	Dobruška	Dvůr Kr. N. L.	Hořice	Hradec Králové	Jaroměř	Jičín	Kostelec n. O.	Náchod	Nová Paka	N. Město n. M.	Nový Bydžov	Rychnov n. Kn.	Trutnov	Vrchlabí
Architektura	3	19	21	17	348	20	44	27	101	13	15	16	36	68	28
Činnosti v oblasti informačních technologií	9	22	14	14	229	13	48	21	55	14	10	10	28	51	26
Design	2	13	11	5	78	6	19	7	14	3	3	2	7	12	5
Film a video	1	1	2	0	12	0	2	1	8	2	1	0	3	4	3
Hudba	2	2	3	2	37	3	7	5	4	3	2	0	6	6	6
Informační činnosti	0	1	2	2	48	3	10	7	4	3	1	1	3	9	2
Knihy a tisk	20	37	48	26	481	29	117	46	137	27	35	22	67	154	81
Kulturní a umělecké vzdělávání	2	4	1	2	24	2	2	4	5	3	2	1	1	3	3
Kulturní dědictví	76	29	202	46	218	51	107	36	206	43	32	11	78	181	84
Ostatní	16	30	31	30	96	16	84	27	42	7	14	23	38	36	18
Reklama	19	24	34	25	346	19	42	26	84	17	19	13	31	100	35
Rozhlas	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Scénická umění	10	14	11	4	114	10	28	15	21	6	4	16	11	25	18
Televize	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Vydavatelské činnosti	0	0	3	5	39	1	8	2	8	1	6	2	2	2	1
Výtvarné umění	9	16	22	15	175	14	44	19	51	22	15	14	35	54	29
CELKEM	169	212	405	193	2247	187	562	244	740	164	159	131	346	705	341

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých řádků, nikoli napříč celou tabulkou.

3.2 Subjekty v regionech dle právní formy a obrátu

Graf č. 7: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle právní formy



Pozn.: Evidované právní formy sdruženy do obecnějších kategorií.

Tabulka č. 7: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle právní formy

SO ORP / Kategorie	Obchodní společnost	Družstvo	Podnikající fyzická osoba	Obec, kraj	Nadace	NNO	Příspěv. organizace	Jiné	Zahraniční fyzická osoba
Broumov	6	0	141	15	0	3	1	0	3
Dobruška	10	1	162	30	0	4	2	1	2
Dvůr Králové nad Labem	23	0	342	30	0	7	3	0	0
Hořice	15	0	141	30	0	5	1	0	1
Hradec Králové	320	0	1759	92	3	35	11	3	24
Jaroměř	12	0	149	16	0	4	3	0	3
Jičín	43	0	423	80	1	6	3	0	6
Kostelec nad Orlicí	10	0	198	26	0	5	3	0	2
Náchod	48	0	612	42	1	3	10	0	24
Nová Paka	11	1	140	7	0	1	3	0	1
Nové Město nad Metují	11	0	126	14	0	1	3	0	4
Nový Bydžov	10	0	94	23	1	2	1	0	0
Rychnov nad Kněžnou	24	0	273	36	1	7	2	0	3
Trutnov	71	1	571	34	0	12	10	1	5
Vrchlabí	38	0	276	18	0	3	3	0	3
CELKEM	652	3	5407	493	7	98	59	5	81

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých sloupců, nikoli napříč celou tabulkou.

Tabulka č. 8: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle právní formy – bez SO ORP Hradec Králové

SO ORP / Kategorie	Obchodní společnost	Družstvo	Podnikající fyzická osoba	Obec, kraj	Nadace	NNO	Příspěv. organizace	Jiné	Zahraniční fyzická osoba
Broumov	6	0	141	15	0	3	1	0	3
Dobruška	10	1	162	30	0	4	2	1	2
Dvůr Králové nad Labem	23	0	342	30	0	7	3	0	0
Hořice	15	0	141	30	0	5	1	0	1
Jaroměř	12	0	149	16	0	4	3	0	3
Jičín	43	0	423	80	1	6	3	0	6
Kostelec nad Orlicí	10	0	198	26	0	5	3	0	2
Náchod	48	0	612	42	1	3	10	0	24
Nová Paka	11	1	140	7	0	1	3	0	1
Nové Město nad Metují	11	0	126	14	0	1	3	0	4
Nový Bydžov	10	0	94	23	1	2	1	0	0
Rychnov nad Kněžnou	24	0	273	36	1	7	2	0	3
Trutnov	71	1	571	34	0	12	10	1	5
Vrchlabí	38	0	276	18	0	3	3	0	3

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých sloupců, nikoli napříč celou tabulkou.

Rozložení subjektů KKO do jednotlivých SO ORP víceméně koresponduje s jejich velikostí, resp. počtem obyvatel, případně s přítomností bývalého okresního města jako sídla vyššího řádu. V územním rozložení dle právní formy je patrná větší koncentrace komerčních subjektů KKO do ORP s významnější jádrovou obcí. U nekomerčních a veřejných institucí je patrná koncentrace do bývalých okresních měst. Rozmístění subjektů v regionech dle kategorie ročního obrátu nevykazuje zásadní výkyvy, celková bilance je navíc zkreslena přítomností subjektů veřejné správy v rámci sektoru *Ostatní*.

Tabulka č. 9: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle kategorie ročního obrátu

SO ORP / Kategorie	1–199 999 Kč	200 000–499 999 Kč	500 000–999 999 Kč	1 000 000–2 999 999 Kč	3 000 000–4 999 999 Kč	5 000 000–9 999 999 Kč	10 000 000–29 999 999 Kč	30 000 000–59 999 999 Kč	60 000 000–99 999 999 Kč	100 000 000–199 999 999 Kč	200 000 000–299 999 999 Kč	300 000 000–499 999 999 Kč	500 000 000–999 999 999 Kč	1 500 000 000 Kč a více	Neuveдено
Broumov	32	9	8	4	3	4	7	3	1	0	1	0	0	0	97
Dobruška	37	28	15	15	9	7	10	1	0	2	0	0	0	0	88
Dvůr Králové nad Labem	47	38	34	14	12	14	9	2	1	0	0	1	0	0	233
Hořice	26	26	13	14	11	9	8	0	0	1	0	0	0	0	85
Hradec Králové	386	288	220	149	46	81	53	22	8	2	0	1	0	2	989
Jaroměř	33	21	17	7	5	9	11	0	0	0	1	0	0	0	83
Jičín	94	51	60	36	28	26	20	5	1	0	0	1	0	0	240
Kostelec nad Orlicí	33	24	16	18	5	12	4	3	0	2	0	0	0	0	127
Náchod	111	95	47	39	15	24	18	4	2	3	0	0	1	0	381
Nová Paka	36	18	10	14	2	3	5	1	0	1	0	0	0	0	74
Nové Město nad Metují	21	27	12	11	7	3	5	0	0	1	0	0	0	0	72
Nový Bydžov	28	13	12	3	7	10	8	1	0	0	1	0	0	0	48
Rychnov nad Kněžnou	66	30	29	15	10	11	20	1	3	1	1	0	0	0	159
Trutnov	115	84	51	42	12	16	22	3	2	2	0	0	1	0	355
Vrchlabí	59	32	23	15	8	14	11	3	1	1	0	1	0	0	173
CELKEM	1124	784	567	396	180	243	211	49	19	16	4	4	2	2	3204

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých sloupců, nikoli napříč celou tabulkou. Celková statistická bilance je zkrácena položkou „Všeobecné činnosti veřejné správy“ (sektor a odvětví „Ostatní“), kde se pouze malá část kapacit zahrnutých subjektů zabývá kulturními a kreativními odvětvími. Jedná se mj. o znázorněné subjekty s obrátem nad 200 mil. Kč.

3.3 Relativní kvantita KKO v regionech

Tabulka č. 10: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle odvětví na 1.000 obyvatel

Odvětví	SO ORP														
	Broumov	Dobruška	Dvůr Kr. N. L.	Hořice	Hradec Králové	Jaroměř	Jičín	Kostelec n. O.	Náchod	Nová Paka	N. Město n. M.	Nový Bydžov	Rychnov n. Kn.	Trutnov	Vrchlabí
Architektura	0,19	0,94	0,78	0,93	2,37	1,04	0,91	1,08	1,67	0,98	1,06	0,92	1,05	1,07	1,01
Činnosti v oblasti inf. technologií	0,57	1,09	0,52	0,76	1,56	0,67	0,99	0,84	0,91	1,05	0,70	0,58	0,82	0,80	0,94
Design	0,13	0,64	0,41	0,27	0,53	0,31	0,39	0,28	0,23	0,23	0,21	0,12	0,20	0,19	0,18
Film a video	0,06	0,05	0,07	0,00	0,08	0,00	0,04	0,04	0,13	0,15	0,07	0,00	0,09	0,06	0,11
Hudba	0,13	0,10	0,11	0,11	0,25	0,16	0,14	0,20	0,07	0,23	0,14	0,00	0,17	0,09	0,22
Informační činnosti	0,00	0,05	0,07	0,11	0,33	0,16	0,21	0,28	0,07	0,23	0,07	0,06	0,09	0,14	0,07
Knihy a tisk	1,26	1,83	1,78	1,41	3,27	1,50	2,42	1,85	2,26	2,03	2,46	1,27	1,95	2,43	2,93
Kulturní a um. vzděl.	0,13	0,20	0,04	0,11	0,16	0,10	0,04	0,16	0,08	0,23	0,14	0,06	0,03	0,05	0,11
Kulturní dědictví	4,79	1,44	7,50	2,50	1,48	2,65	2,21	1,45	3,40	3,24	2,25	0,63	2,27	2,85	3,04
Ostatní	1,01	1,49	1,15	1,63	0,65	0,83	1,74	1,08	0,69	0,53	0,98	1,32	1,11	0,57	0,65
Reklama	1,20	1,19	1,26	1,36	2,36	0,99	0,87	1,04	1,39	1,28	1,34	0,75	0,90	1,58	1,27
Rozhlas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Scénická umění	0,63	0,69	0,41	0,22	0,78	0,52	0,58	0,60	0,35	0,45	0,28	0,92	0,32	0,39	0,65
Televize	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07
Vydavatelské činnosti	0,00	0,00	0,11	0,27	0,27	0,05	0,17	0,08	0,13	0,08	0,42	0,12	0,06	0,03	0,04
Výtvarné umění	0,57	0,79	0,82	0,82	1,19	0,73	0,91	0,76	0,84	1,66	1,06	0,81	1,02	0,85	1,05
CELKEM	10,64	10,50	15,03	10,50	15,30	9,70	11,62	9,80	12,21	12,34	11,19	7,54	10,09	11,12	12,35

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých řádků, nikoli napříč celou tabulkou.

V poměru počtu subjektů KKO na počet obyvatel dominuje SO ORP Hradec Králové, pozitivnější výsledky vykazuje zpravidla též SO ORP Nová Paka, Dobruška, Jičín, Kostelec n. O. a Vrchlabí. Spíše negativní výsledky má SO ORP

Trutnov, Jaroměř a především Broumov a Nový Bydžov. Částečně obdobné pravidlo platí z hlediska rozmístění subjektů s vyšším ročním obrátem (s poněkud méně pozitivními výsledky pro menší SO ORP), zde však nelze vyvodit jednoznačné závěry z důvodu nedostatku dat, menšího počtu podniků s vyšším obrátem a zkreslením přítomností sektoru *Ostatní*.

Tabulka č. 11: Podíl počtu subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje na celkovém počtu všech ekonomických subjektů [%]

Odvětví	SO ORP														
	Broumov	Dobruška	Dvůr Kr. N. L.	Hořice	Hradec Králové	Jaroměř	Jičín	Kostelec n. O.	Náchod	Nová Paka	N. Město n. M.	Nový Bydžov	Rychnov n. Kn.	Trutnov	Vrchlabí
Architektura	0,09	0,40	0,32	0,36	0,86	0,44	0,37	0,46	0,64	0,36	0,43	0,37	0,45	0,43	0,38
Činnosti v oblasti inf. technologií	0,28	0,47	0,21	0,30	0,56	0,28	0,40	0,36	0,35	0,39	0,29	0,23	0,35	0,33	0,35
Design	0,06	0,28	0,17	0,11	0,19	0,13	0,16	0,12	0,09	0,08	0,09	0,05	0,09	0,08	0,07
Film a video	0,03	0,02	0,03	0,00	0,03	0,00	0,02	0,02	0,05	0,06	0,03	0,00	0,04	0,03	0,04
Hudba	0,06	0,04	0,05	0,04	0,09	0,07	0,06	0,09	0,03	0,08	0,06	0,00	0,07	0,04	0,08
Informační činnosti	0,00	0,02	0,03	0,04	0,12	0,07	0,08	0,12	0,03	0,08	0,03	0,02	0,04	0,06	0,03
Knihy a tisk	0,62	0,79	0,73	0,55	1,18	0,63	0,98	0,79	0,87	0,75	1,01	0,50	0,83	0,98	1,09
Kulturní a um. vzděl.	0,06	0,08	0,02	0,04	0,06	0,04	0,02	0,07	0,03	0,08	0,06	0,02	0,01	0,02	0,04
Kulturní dědictví	2,37	0,62	3,08	0,97	0,54	1,11	0,90	0,62	1,30	1,20	0,92	0,25	0,97	1,15	1,13
Ostatní	0,50	0,64	0,47	0,63	0,24	0,35	0,71	0,46	0,27	0,20	0,40	0,53	0,47	0,23	0,24
Reklama	0,59	0,51	0,52	0,53	0,85	0,41	0,35	0,45	0,53	0,47	0,55	0,30	0,39	0,64	0,47
Rozhlas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Scénická umění	0,31	0,30	0,17	0,08	0,28	0,22	0,24	0,26	0,13	0,17	0,12	0,37	0,14	0,16	0,24
Televize	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03
Vydavatelské činnosti	0,00	0,00	0,05	0,11	0,10	0,02	0,07	0,03	0,05	0,03	0,17	0,05	0,02	0,01	0,01
Výtvarné umění	0,28	0,34	0,34	0,32	0,43	0,31	0,37	0,33	0,32	0,61	0,43	0,32	0,44	0,34	0,39
CELKEM	5,27	4,50	6,17	4,08	5,53	4,08	4,73	4,20	4,69	4,58	4,57	2,99	4,31	4,50	4,58

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých řádků, nikoli napříč celou tabulkou. U statisticky nevýznamných hodnot se může projevit zkreslení způsobené zaokrouhlením na 2 desetinná místa.

Tabulka č. 12: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle kategorie ročního obrátu na 10.000 obyvatel

SO ORP / Kategorie	1–199 999 Kč	200 000–499 999 Kč	500 000–999 999 Kč	1 000 000–2 999 999 Kč	3 000 000–4 999 999 Kč	5 000 000–9 999 999 Kč	10 000 000–29 999 999 Kč	30 000 000–59 999 999 Kč	60 000 000–99 999 999 Kč	100 000 000–199 999 999 Kč	200 000 000–299 999 999 Kč	300 000 000–499 999 999 Kč	500 000 000–999 999 999 Kč	1 500 000 000 Kč a více	Neuvečeno
Broumov	20,16	5,67	5,04	2,52	1,89	2,52	4,41	1,89	0,63	0,00	0,63	0,00	0,00	0,00	61,099
Dobruška	18,33	13,87	7,43	7,43	4,46	3,47	4,95	0,50	0,00	0,99	0,00	0,00	0,00	0,00	43,586
Dvůr Král. n. L.	17,44	14,10	12,62	5,19	4,45	5,19	3,34	0,74	0,37	0,00	0,00	0,37	0,00	0,00	86,460
Hořice	14,15	14,15	7,07	7,62	5,99	4,90	4,35	0,00	0,00	0,54	0,00	0,00	0,00	0,00	46,253
Hradec Králové	26,28	19,61	14,98	10,14	3,13	5,51	3,61	1,50	0,54	0,14	0,00	0,07	0,00	0,14	67,325
Jaroměř	17,12	10,90	8,82	3,63	2,59	4,67	5,71	0,00	0,00	0,00	0,52	0,00	0,00	0,00	43,065
Jičín	19,43	10,54	12,40	7,44	5,79	5,37	4,13	1,03	0,21	0,00	0,00	0,21	0,00	0,00	49,605
Kostelec n. O.	13,26	9,64	6,43	7,23	2,01	4,82	1,61	1,21	0,00	0,80	0,00	0,00	0,00	0,00	51,020
Náchod	18,32	15,68	7,76	6,44	2,48	3,96	2,97	0,66	0,33	0,50	0,00	0,00	0,17	0,00	62,876
Nová Paka	27,10	13,55	7,53	10,54	1,51	2,26	3,76	0,75	0,00	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00	55,698
N. Město n. Met.	14,77	19,00	8,44	7,74	4,92	2,11	3,52	0,00	0,00	0,70	0,00	0,00	0,00	0,00	50,654
Nový Bydžov	16,11	7,48	6,90	1,73	4,03	5,75	4,60	0,58	0,00	0,00	0,58	0,00	0,00	0,00	27,612
Rychnov n. Kn.	19,24	8,75	8,45	4,37	2,92	3,21	5,83	0,29	0,87	0,29	0,29	0,00	0,00	0,00	46,354
Trutnov	18,13	13,25	8,04	6,62	1,89	2,52	3,47	0,47	0,32	0,32	0,00	0,00	0,16	0,00	55,977
Vrchlabí	21,37	11,59	8,33	5,43	2,90	5,07	3,98	1,09	0,36	0,36	0,00	0,36	0,00	0,00	62,658

Pozn.: Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých sloupců, nikoli napříč celou tabulkou. U statisticky nevýznamných hodnot se může projevit zkreslení způsobené zaokrouhlením na 2 desetinná místa.

4 Metropole kraje

Doplňující částí kvantitativní analýzy je mapování počtu subjektů KKO ve vybraných městech Královéhradeckého kraje označených jako metropole kraje. Jedná se o bývalá okresní města, která, kromě toho, že se jedná o největší města regionu (s výjimkou Rychnova nad Kněžnou, který je až osmý v pořadí), stále tvoří přirozená centra regionu vyššího řádu než jsou obce s rozšířenou působností a jsou tak i všeobecně vnímána mezi lidmi.

Nevyhnutelným zjištěním je zásadní dominance Hradce Králové, krajského města a přirozeného centra regionu, jež i počtem obyvatel několikanásobně převyšuje ostatní bývalá okresní města.

Tabulka č. 13: Počet subjektů KKO v metropolitě Královéhradeckého kraje v roce 2019

Hlavní NACE	CELKEM	Hradec Králové	Jičín	Náchod	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov
Architektonické činnosti	380	274	22	27	17	40
Činnosti knihoven a archivů	5	2	1	1	0	1
Činnosti muzeí	9	2	1	2	1	3
Činnosti organizací na podporu kulturní činnosti	6	2	3	0	1	0
Činnosti reklamních agentur	377	256	19	43	10	49
Činnosti související s webovými portály	21	14	2	1	1	3
Činnosti související se zpracováním dat a hostingem	32	22	4	3	1	2
Činnosti zpravodajských tiskových kanceláří a agentur	23	14	2	2	1	4
Fotografické činnosti	157	89	15	8	16	29
Maloobchod s novinami, časopisy a papírnickým zbožím	10	1	2	2	2	3
Maloobchod s použitým zbožím v prodejnách	209	69	19	43	24	54
Maloobchod s audiozáznamy a videozáznamy	1	0	0	1	0	0
Maloobchod s knihami	7	3	0	2	1	1
Ostatní činnosti v oblasti informačních technologií	22	13	3	1	2	3
Ostatní informační činnosti j. n.	3	2	0	0	1	0
Ostatní maloobchod s novým zbožím ve specializovaných prodejnách	193	77	35	39	4	38
Ostatní vydávání softwaru	19	16	2	1	0	0
Ostatní vydavatelské činnosti	20	16	2	1	0	1
Podpůrné činnosti pro scénická umění	90	61	8	6	3	12
Poradenství v oblasti informačních technologií	133	85	15	9	7	17
Pořizování zvukových nahrávek a hudební vydavatelské činnosti	39	29	3	1	2	4
Postprodukce filmů, videozáznamů a televizních programů	1	1	0	0	0	0
Produkce filmů, videozáznamů a televizních programů	12	7	0	4	1	0
Programování	104	70	6	11	5	12
Promítání filmů	3	1	0	1	0	1
Pronájem videokazet a disků	2	0	1	1	0	0
Provozování kulturních zařízení	22	13	1	2	2	4
Překladačské a tlumočnické činnosti	593	361	51	59	30	92
Rozhlasové vysílání	1	1	0	0	0	0
Scénická umění	11	8	1	0	0	2
Specializované návrhářské činnosti	72	56	6	0	3	7
Správa počítačového vybavení	9	6	1	0	0	2
Umělecká tvorba	49	34	2	5	5	3
Umělecké vzdělávání	25	19	2	2	1	1
Všeobecné činnosti veřejné správy	12	5	1	1	2	3
Vydávání časopisů a ostatních periodických publikací	10	4	1	3	1	1
Vydávání knih	8	8	0	0	0	0
Vydávání novin	1	0	1	0	0	0
CELKEM	2691	1641	232	282	144	392

Pozn.: Srovnávací barevná škála není použita pro Hradec Králové z důvodu jeho jasné dominance téměř ve všech kategoriích.

Počty subjektů KKO sídlících v bývalých okresních městech Královéhradeckého kraje víceméně korespondují s velikostí těchto měst a jejich významem coby spádových center a pólů růstu. Znatelně menší zastoupení subjektů KKO na základě výběru z dostupných dat je v Rychnově nad Kněžnou, a to i s přihlédnutím k jeho nejmenšímu počtu obyvatel.

V bývalých okresních městech je soustředěno téměř 40 % všech subjektů KKO v Královéhradeckém kraji (žije zde 31 % obyvatel kraje). V samotném Hradci Králové je soustředěno 24 % všech těchto subjektů (17 % obyvatel kraje).

Tabulka č. 14: Počet subjektů KKO dle velikostních kategorií v metropolích Královéhradeckého kraje v roce 2019

Kategorie / Město	Hradec Králové	Jičín	Náchod	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov	Celkem
Bez zam.	760	111	138	65	151	1225
1–5 zam.	122	11	11	7	28	179
6–9 zam.	17	1	2	2	4	26
10–19 zam.	15	2	4	0	5	26
20–24 zam.	4	1	1	0	0	6
25–49 zam.	6	2	3	3	1	15
50–99 zam.	9	0	0	0	1	10
100–199 zam.	1	0	0	1	0	2
200–249 zam.	0	1	0	0	0	1
250–499 zam.	1	0	1	0	1	3
500–999 zam.	2	0	0	0	0	2
Neuvedeno	704	103	122	66	201	1196

Pozn.: Srovnávací barevná škála není použita pro Hradec Králové z důvodu jeho jasné dominance téměř ve všech kategoriích. Barevné škálování vyjadřuje srovnání v rámci jednotlivých řádků, nikoli napříč celou tabulkou. Celková statistická bilance je zkreslena položkou „Všeobecné činnosti veřejné správy“ (sektor a odvětví „Ostatní“), kde se pouze malá část kapacit zahrnutých subjektů zabývá kulturními a kreativními odvětvími.

Koncentrace podniků KKO s větším počtem zaměstnanců je patrná v krajském městě. Proporčně malý počet byl identifikován v Rychnově nad Kněžnou. U 44 % subjektů chybí údaje.

5 Nejvýznamnější evidované subjekty

Tabulka č. 15: Nejvýznamnější evidované subjekty KKO v Královéhradeckém kraji dle kategorie ročního obrátu (údaje evidované r. 2019), pro jednotlivé skupiny NACE

HLAVNÍ NACE	NÁZEV	KATEGORIE OBRÁTU
Architektonické činnosti	M - PROJEKCE s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	ARCHAPLAN s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	BIZ engineering s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	ATELIER TSUNAMI s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
Činnosti knihoven a archivů	Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové	60 000 000–99 999 999 Kč
	Knihovna města Hradce Králové	30 000 000–59 999 999 Kč
Činnosti muzeí	Muzeum východních Čech v Hradci Králové	30 000 000–59 999 999 Kč
	Galerie moderního umění v Hradci Králové	10 000 000–29 999 999 Kč
	Regionální muzeum a galerie v Jičíně	10 000 000–29 999 999 Kč
	Muzeum Náchodská	10 000 000–29 999 999 Kč
	Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou	10 000 000–29 999 999 Kč
Činnosti organizací na podporu kulturní činnosti	Nadační fond Jičín–město pohádky	3 000 000–4 999 999 Kč
	Chalupění, z. s.	1–199 999 Kč
	Spolek Pro kulturní akce Byzhradec–POKABY	1–199 999 Kč
	o. p. s. Baševi	1–199 999 Kč
	Klíč k tvořivosti, z. ú.	1–199 999 Kč
Činnosti reklamních agentur	Go Digital! s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	BOHEMIAN SEARESORT s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	ProFun s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	DM Solutions, s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	IPC Marketing, s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	A TOP,s.r.o.	10 000 000–29 999 999 Kč
Činnosti související s webovými portály	Solex Services s. r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
	ESIPA s. r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
	MEDIAPOOL, spol. s r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
Činnosti související se zpracováním dat a hostingem	RAALTRANS a. s.	60 000 000–99 999 999 Kč
	Radek Žilka	30 000 000–59 999 999 Kč
	Sportnet Data s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	Data Agentura INFOPHARM s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
Činnosti zpravodajských tiskových kanceláří a agentur	Petr Trejbal	1 000 000–2 999 999 Kč
	Ivepa komunikační s. r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
	PhDr. Mgr. Zdeněk Havlíček	1 000 000–2 999 999 Kč
	MAZE MEDIA s. r. o.	500 000–999 999 Kč
	Jaroslava Hamerková	500 000–999 999 Kč
Distribuce filmů, videozáznamů a televizních programů	Martin Rek	200 000–499 999 Kč
	Bohuslav Kalkus	200 000–499 999 Kč
Fotografické činnosti	Josef Pavlík	5 000 000–9 999 999 Kč
	No. 200 s.r.o.	5 000 000–9 999 999 Kč
	JIŘÍ SEMERÁK	3 000 000–4 999 999 Kč
	MVDr. Ing. Lubomír Savov	3 000 000–4 999 999 Kč
	Bc. Milan Kessner	3 000 000–4 999 999 Kč
Maloobchod s novinami, časopisy a papírnickým zbožím	Petr Němeček	5 000 000–9 999 999 Kč
	Pavel Kohout	5 000 000–9 999 999 Kč
	Tomáš Polák	5 000 000–9 999 999 Kč
	Šubert spol. s r. o.	5 000 000–9 999 999 Kč
	Ondřej Nýdrle	5 000 000–9 999 999 Kč
Maloobchod s použitým zbožím v prodejnách	Luboš Kosinka	30 000 000–59 999 999 Kč
	Josef Danihel	30 000 000–59 999 999 Kč
	MARWIL CZ s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	TWO TEX, s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
Maloobchod s audiozáznamy a videozáznamy	Jana Vintrová	1 000 000–2 999 999 Kč
Maloobchod s knihami	Jiří Kohl	3 000 000–4 999 999 Kč
	Karel Vokáč	3 000 000–4 999 999 Kč

Ostatní činnosti v oblasti informačních technologií	AG info, s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	Neofema s. r. o.	5 000 000–9 999 999 Kč
	Marek Václavík	3 000 000–4 999 999 Kč
Ostatní informační činnosti j. n.	Zuzana Pražáková	500 000–999 999 Kč
	Petra Černá	500 000–999 999 Kč
Ostatní maloobchod s novým zbožím ve specializovaných prodejnách	GAMACZ.CZ s. r. o.	60 000 000–99 999 999 Kč
	IMEDEX s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
Ostatní vydávání softwaru	FaRMIS s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	Filip Král	1 000 000–2 999 999 Kč
	LEGIS.CZ s. r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
	Petr Scháněl	1 000 000–2 999 999 Kč
	RADIX SOFTWARE, a. s.	1 000 000–2 999 999 Kč
	AWI–Automation s. r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
Ostatní vydavatelské činnosti	SAVAGE COMPANY s. r. o.	5 000 000–9 999 999 Kč
	MP TISK s.r.o.	5 000 000–9 999 999 Kč
	TOP PRINT s.r.o.	5 000 000–9 999 999 Kč
	Surreal studio, s. r. o.	3 000 000–4 999 999 Kč
	Eva Havelková TIMA s. r. o.	3 000 000–4 999 999 Kč
Podpůrné činnosti pro scénická umění	Miroslav Vaňura	3 000 000–4 999 999 Kč
	Martin Strejc	3 000 000–4 999 999 Kč
	Petr Hrubý	3 000 000–4 999 999 Kč
Poradenství v oblasti informačních technologií	ALTEC a. s.	60 000 000–99 999 999 Kč
	Pantek (CS) s. r. o.	60 000 000–99 999 999 Kč
	TECON spol. s r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	ASTER, s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
Požívání zvukových nahrávek a hudební vydavatelské činnosti	AD-Sound s. r. o.	3 000 000–4 999 999 Kč
	Pavel Hovorka	1 000 000–2 999 999 Kč
	KRUCIPŮSK s. r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
	Jaroslav Mazáč	1 000 000–2 999 999 Kč
	Ing. Marie Klímová	1 000 000–2 999 999 Kč
Postprodukce filmů, videozáznamů a televizních programů	B motion s. r. o.	200 000–499 999 Kč
	HEUREKA 2000 s. r. o.	200 000–499 999 Kč
	Robert Háša	200 000–499 999 Kč
Produkce filmů, videozáznamů a televizních programů	DSi studio, s. r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
	Gisela Zábranská Horáková	500 000–999 999 Kč
	D–CREDIT s. r. o.	500 000–999 999 Kč
	Žaneta Hostinská	500 000–999 999 Kč
Programování	T-MAPY spol. s r. o.	60 000 000–99 999 999 Kč
	ORTEX spol. s r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	cbData Services, s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	ASV Náchod, a. s.	30 000 000–59 999 999 Kč
Promítání filmů	Centrální kino s. r. o.	5 000 000–9 999 999 Kč
	KINO VESMÍR	5 000 000–9 999 999 Kč
	Tesora Group s. r. o.	1 000 000–2 999 999 Kč
	Městské kulturní středisko Úpice	1 000 000–2 999 999 Kč
Pronájem videokazet a disků	Josef Vosátka	200 000–499 999 Kč
Provozování kulturních památek, historických staveb a obdobných turistických zajímavostí	Technické služby Adršpach, s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	TARBON spol. s r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	Důl Jan Šverma o. p. s.	1 000 000–2 999 999 Kč
Provozování kulturních zařízení	Hradecká kulturní a vzdělávací společnost s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	FILHARMONIE Hradec Králové o. p. s.	10 000 000–29 999 999 Kč
	Kulturní a informační středisko Hronov	10 000 000–29 999 999 Kč
	BERÁNEK Náchod a. s.	10 000 000–29 999 999 Kč
	Kultura Rychnov nad Kněžnou, s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
Překladačské a tlumočnické činnosti	SDL CZ s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	Hradilová – překlady a tlumočení s. r. o.	5 000 000–9 999 999 Kč
Rozhlasové vysílání	Mgr. Michal Klokočník	1–199 999 Kč
Scénická umění	Divadelní spolek Dolany	200 000–499 999 Kč
	Mgr. Pavla Kindernayová	200 000–499 999 Kč
	Hudební divadlo dětem, z. s.	200 000–499 999 Kč

	Divadelta z. s.	200 000–499 999 Kč
	Spolek divadelních ochotníků Alois Jirásek	200 000–499 999 Kč
Specializované návrhářské činnosti	STRAKER s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	KAREJA, s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	Pavčina Seidelová	5 000 000–9 999 999 Kč
Správa počítačového vybavení	CSF, s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	SKASO s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	Jiří Štefan	10 000 000–29 999 999 Kč
	Dix, spol. s r. o.	5 000 000–9 999 999 Kč
Tvorba televizních programů a televizní vysílání	Jan Vyčichlo	200 000–499 999 Kč
	Pavel Fröde	200 000–499 999 Kč
	Spindl.TV s. r. o.	1–199 999 Kč
	Antonín Kutík	1–199 999 Kč
Umělecká tvorba	H V H spol. s r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	ARTEGRAM s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	Ondřej Nosek	5 000 000–9 999 999 Kč
	Sklenář Ondřej, MgA.	5 000 000–9 999 999 Kč
	Vítězslav Zilvar	5 000 000–9 999 999 Kč
Umělecké vzdělávání	Základní umělecká škola Střezina, Hradec Králové, Luční 838	30 000 000–59 999 999 Kč
Všeobecné činnosti veřejné správy	města	
Vydávání časopisů a ostatních periodických publikací	SKIRESORT HOTELS s. r. o.	30 000 000–59 999 999 Kč
	Tiskárna Knopp s. r. o.	10 000 000–29 999 999 Kč
	Songe s. r. o.	5 000 000–9 999 999 Kč
Vydávání knih	aTre v. o. s.	5 000 000–9 999 999 Kč
	Petr Teichman	5 000 000–9 999 999 Kč
	SVÍTÁNÍ plus, s. r. o.	3 000 000–4 999 999 Kč
Vydávání novin	Tom Tour s. r. o.	3 000 000–4 999 999 Kč

Pozn.: Výběr z těch subjektů, jež mají v databázi tento údaj uveden.

Tabulka č. 16: Nejvýznamnější evidované subjekty KKO v Královéhradeckém kraji dle kategorie počtu zaměstnanců (údaje evidované r. 2019), rozdělené dle NACE

HLAVNÍ NACE	NÁZEV SUJEKTU	POČET ZAMĚSTNANCŮ
Programování	Quadiant s. r. o.	250–499 zaměstnanců
Provozování kulturních zařízení	FILHARMONIE Hradec Králové o. p. s.	100–199 zaměstnanců
Činnosti související se zpracováním dat a hostingem	Sportnet Data s. r. o.	100–199 zaměstnanců
Poradenství v oblasti informačních technologií	ALTEC a. s.	50–99 zaměstnanců
Provozování kulturních zařízení	Hradecká kulturní a vzdělávací společnost s. r. o.	50–99 zaměstnanců
Činnosti knihoven a archivů	Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové	50–99 zaměstnanců
Programování	T-MAPY spol. s r. o.	50–99 zaměstnanců
Umělecké vzdělávání	Základní umělecká škola, Hradec Králové, Habrmanova 130	50–99 zaměstnanců
Činnosti reklamních agentur	Go Digital! s. r. o.	50–99 zaměstnanců
Umělecké vzdělávání	Základní umělecká škola Střezina, Hradec Králové, Luční 838	50–99 zaměstnanců
Činnosti knihoven a archivů	Knihovna města Hradce Králové	50–99 zaměstnanců
Činnosti muzeí	Muzeum východních Čech v Hradci Králové	50–99 zaměstnanců
Programování	GIST, s. r. o.	50–99 zaměstnanců
Umělecké vzdělávání	Základní umělecká škola Trutnov	50–99 zaměstnanců

Pozn.: Zařazeny subjekty s 50 a více zaměstnanci (pokud byl tento záznam v databázi uveden). Nezařazena veřejná správa a obce.

6 Závěr

Na území Královéhradeckého kraje bylo na základě dostupných dat a s využitím výše popsané *Metodiky* analyzováno celkem 6 805 podniků kulturních a kreativních odvětví.

Mezi nejvýznamnější poznatky lze zařadit následující:

- Nejsilnějšími odvětvími co do počtu subjektů jsou kulturní dědictví a knihy a tisk.
- Drtivá většina subjektů KKO jsou podnikající fyzické osoby.
- Podstatná část subjektů se pohybuje ve velmi nízkých hladinách obrátu, z čehož lze dovodit, že se pro dotyčné aktéry jedná spíše o doplňkovou aktivitu vedle hlavního zdroje příjmu.
- Vyšších obrátů dosahuje část subjektů působících v oblasti architektury, informačních technologií, kulturního dědictví. Spíše nižší obraty vykazují ryze umělecká odvětví a publikační činnosti.
- V územním rozložení dle právní formy je patrná větší koncentrace komerčních subjektů KKO do ORP s významnější jádrovou obcí. U nekomerčních a veřejných institucí je patrná koncentrace do bývalých okresních měst.
- Role Hradce Králové je dominantní, nikoli však zcela drtivě (24 % subjektů / 17 % obyvatel kraje), z bývalých okresních měst má relativně slabší pozici Rychnov nad Kněžnou.
- V poměru počtu subjektů KKO na počet obyvatel dominuje SO ORP Hradec Králové, pozitivnější výsledky vykazuje též SO ORP Nová Paka, Dobruška, Jičín, Kostelec n. O. a Vrchlabí. Spíše negativní výsledky má SO ORP Trutnov, Jaroměř a především Broumov a Nový Bydžov.
- Celkové bilance jsou zkresleny skupinou ostatní, kde se nacházejí subjekty veřejné správy.
- Ve výsledcích je patrný dopad metodických problémů popsaných v kapitole „Limity“. Z těchto příčin není možné vytvořit na základě analýzy jasnou představu o stavu, rozložení a potenciálu KKO v regionech Královéhradeckého kraje.

Z důvodů popsaných v úvodních kapitolách i ze závěrů jednotlivých kapitol analýzy je zřetelné dramatické zkreslení výsledků mapování (nižší počet subjektů oproti realitě především z důvodu chaotického zařazení do skupin NACE; chybějící ekonomické údaje; chybějící subjekty s významnou složkou KKO, avšak s jiným výsledným zaměřením atd.). Míru zkreslení lze odhadovat na desítky procent. Proto jej lze považovat pouze za orientační proporcionální pohled na rozložení subjektů KKO ve zkoumaném regionu a jako první krok pro podrobnější mapování se zapojením široké skupiny aktérů a individuální verifikací a rozšířením dat.

7 Rejstříky

7.1 Seznam grafů

Graf č. 1: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle sektorů	8
Graf č. 2: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle odvětví	8
Graf č. 3: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých sektorů a velikostních kategorií	10
Graf č. 4: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 se zaměstnanci dle jednotlivých sektorů a velikostních kategorií	10
Graf č. 5: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých sektorů a kategorií ročního obrátu	11
Graf č. 6: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle sektorů	13
Graf č. 7: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle právní formy	14

7.2 Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Grafické znázornění vymezení KKP	3
Obrázek č. 2: Odvětví KKO a jejich vymezené oblasti ekonomických činností	4

7.3 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Seznam zkoumaných sektorů, odvětví a NACE v rámci KKO dle Metodiky	6
Tabulka č. 2: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle právní formy a jednotlivých sektorů	9
Tabulka č. 3: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých odvětví a právní formy	9
Tabulka č. 4: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých odvětví a velikostních kategorií	11
Tabulka č. 5: Počet subjektů KKO v KHK v roce 2019 dle jednotlivých odvětví a kategorií ročního obrátu	12
Tabulka č. 6: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle odvětví	14
Tabulka č. 7: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle právní formy	15
Tabulka č. 8: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle právní formy – bez SO ORP Hradec Králové	15
Tabulka č. 9: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle kategorie ročního obrátu	16
Tabulka č. 10: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle odvětví na 1.000 obyvatel	16
Tabulka č. 11: Podíl počtu subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje na celkovém počtu všech ekonomických subjektů [%]	17
Tabulka č. 12: Počet subjektů KKO v SO ORP Královéhradeckého kraje v roce 2019 dle kategorie ročního obrátu na 10.000 obyvatel	17
Tabulka č. 13: Počet subjektů KKO v metropolích Královéhradeckého kraje v roce 2019	18
Tabulka č. 14: Počet subjektů KKO dle velikostních kategorií v metropolích Královéhradeckého kraje v roce 2019	19
Tabulka č. 15: Nejvýznamnější evidované subjekty KKO v Královéhradeckém kraji dle kategorie ročního obrátu (údaje evidované r. 2019), pro jednotlivé skupiny NACE	20
Tabulka č. 16: Nejvýznamnější evidované subjekty KKO v Královéhradeckém kraji dle kategorie počtu zaměstnanců (údaje evidované r. 2019), rozdělené dle NACE	22

8 Seznam zkratek

AP	Akční plán
BA	Brutal Assault
CIRI	Centrum investic, rozvoje a inovací
COSME	Programme for the Competitiveness of Enterprises and small and medium-sized enterprises
CR	Cestovní ruch
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DDM	Dům dětí a mládeže
DS	Destinační společnost
EAR	Evropský akční rámec pro kulturní dědictví
EFRR	Evropský fond pro regionální rozvoj
ESF	Evropský sociální fond
ESIF	Evropské strukturální a investiční fondy
ESPON	European Observation Network for Territorial Development and Cohesion
EU	Evropská unie
FHK	Filharmonie Hradec Králové
GAČR	Grantová agentura České republiky
GINIS	Integrační platforma pro veřejnou správu
GIS	Geografické informační systémy
HK	Hradec Králové
CHKO	Chráněná krajinná oblast
IC	Informační centrum
ICT	Information and Communication Technologies
IISSP	Integrovaný informační systém Státní pokladny
IROP	Integrovaný regionální operační program
IS	Informační systém
ISO	Integrovaný systém ochrany movitého kulturního dědictví
IT	Informační technologie
ITI	Integrated Territorial Investments
KČT	Klub českých turistů
KD	Kulturní dům
KHK	Královéhradecký kraj
KKO	Kulturní a kreativní odvětví
KRNAP	Krkonošský národní park
LEADER	Liaison entre actions de développement de l'économie rurale
LTP	Long Term Preservation
MAS	Místní akční skupina
MIFD	Mezinárodní institut figurálního divadla
MK	Ministerstvo kultury
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPIN	Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů

MPR	Městská památková rezervace
MPZ	Městská památková zóna
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MZdr	Ministerstvo zdravotnictví
MZK	Moravská zemská knihovna v Brně
NACE	Nomenclature statistique des activités économiques dans la Communauté européenne (použitá klasifikace ekonomických činností)
NKP	Národní kulturní památka
NNO	Nestátní nezisková organizace
NP	Národní park
NS	Naučná stezka
NÚLK	Národní ústav lidové kultury
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OHP	Orlické hory a Podorlicko
OMC	Open Method of Coordination
ORP	Obec s rozšířenou působností
PD	Prováděcí dokument
PO	Příspěvková organizace
PO	Příspěvková organizace
POV	Program obnovy venkova
PRCR	Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje
RES	Registr ekonomických subjektů
RIS	Research and Innovation Strategy
SO ORP	Správní obvod obce s rozšířenou působností
SRK	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje
SŠ	střední škola / středoškolské
SVK HK	Studijní a vědecká knihovna Hradec Králové
SWOT	S = Strengths (Silné stránky), W = Weaknesses (Slabé stránky), O = Opportunities (Příležitosti), T = Threats (Hrozby)
TLK	Tradiční lidová kultura
TO	Turistická oblast
UFFO	Společenské centrum Trutnovska pro kulturu a volný čas
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
ÚZ	Účelový znak
VISK	Veřejné informační služby knihoven
VŠ	Vysoká škola / vysokoškolské
WSDF	World DanceSport Federation
ZŠ	Základní škola
ZUŠ	Základní umělecká škola

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních
a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje
2022–2030

MAPOVÁNÍ OBLASTI KULTURY A PAMÁTKOVÉ PÉČE V OBCÍCH S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

ZPRACOVÁNO
2020

Obsah

1	Broumov	5
1.1	<i>Profil ORP Broumov</i>	5
1.1.1	Oblast kultury	5
1.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	5
1.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Broumov</i>	6
1.2.1	Dostupné strategické dokumenty	6
1.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	6
1.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	6
1.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	6
1.3.2	SWOT analýza	7
2	Dobruška	8
2.1	<i>Profil ORP Dobruška</i>	8
2.1.1	Oblast kultury	8
2.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	8
2.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Dobruška</i>	8
2.2.1	Dostupné strategické dokumenty	8
2.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	8
2.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	9
2.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	9
2.3.2	SWOT analýza	9
3	Dvůr Králové nad Labem	10
3.1	<i>Profil ORP Dvůr Králové nad Labem</i>	10
3.1.1	Oblast kultury	10
3.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	10
3.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Dvůr Králové nad Labem</i>	10
3.2.1	Dostupné strategické dokumenty	10
3.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	11
3.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	11
3.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	11
3.3.2	SWOT analýza	11
4	Hořice	13
4.1	<i>Profil ORP Hořice</i>	13
4.1.1	Oblast kultury	13
4.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	13
4.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Hořice</i>	13
4.2.1	Dostupné strategické dokumenty	13
4.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	13
4.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	14
4.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	14
4.3.2	SWOT analýza	14
5	Hradec Králové	15
5.1	<i>Profil ORP Hradec Králové</i>	15
5.1.1	Oblast kultury	15
5.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	16
5.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Hradec Králové</i>	16
5.2.1	Dostupné strategické dokumenty	16
5.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	16
5.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	21
5.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	21
5.3.2	SWOT analýza	21

6	Jaroměř	22
6.1	<i>Profil ORP Jaroměř</i>	22
6.1.1	Oblast kultury	22
6.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	22
6.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Jaroměř</i>	22
6.2.1	Dostupné strategické dokumenty	22
6.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	22
6.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	22
6.3.2	SWOT analýza	23
7	Jičín	24
7.1	<i>Profil ORP Jičín</i>	24
7.1.1	Oblast kultury	24
7.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	24
7.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Jičín</i>	24
7.2.1	Dostupné strategické dokumenty	24
7.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	25
7.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	26
7.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	26
7.3.2	SWOT analýza	26
8	Kostelec nad Orlicí	28
8.1	<i>Profil ORP Kostelec nad Orlicí</i>	28
8.1.1	Oblast kultury	28
8.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	28
8.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Kostelec nad Orlicí</i>	28
8.2.1	Dostupné strategické dokumenty	28
8.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	28
8.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	29
8.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	29
8.3.2	SWOT analýza	29
9	Náchod	30
9.1	<i>Profil ORP Náchod</i>	30
9.1.1	Oblast kultury	30
9.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	30
9.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Náchod</i>	30
9.2.1	Dostupné strategické dokumenty	30
9.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	31
9.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	31
9.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	31
9.3.2	SWOT analýza	31
10	Nová Paka	33
10.1	<i>Profil ORP Nová Paka</i>	33
10.1.1	Oblast kultury	33
10.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	33
10.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Nová Paka</i>	33
10.2.1	Dostupné strategické dokumenty	33
10.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	33
10.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	34
10.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	34
10.3.2	SWOT analýza	34
11	Nové Město nad Metují	35
11.1	<i>Profil ORP Nové Město nad Metují</i>	35
11.1.1	Oblast kultury	35

11.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	35
11.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Nové Město nad Metují</i>	35
11.2.1	Dostupné strategické dokumenty	35
11.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	36
11.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	36
11.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	36
11.3.2	SWOT analýza	36
12	Nový Bydžov	38
12.1	<i>Profil ORP Nový Bydžov</i>	38
12.1.1	Oblast kultury	38
12.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	38
12.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Nový Bydžov</i>	38
12.2.1	Dostupné strategické dokumenty	38
12.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	38
12.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	39
12.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	39
12.3.2	SWOT analýza	39
13	Rychnov nad Kněžnou	40
13.1	<i>Profil ORP Rychnov nad Kněžnou</i>	40
13.1.1	Oblast kultury	40
13.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	40
13.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Rychnov nad Kněžnou</i>	40
13.2.1	Dostupné strategické dokumenty	40
13.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	41
13.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	41
13.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	41
13.3.2	SWOT analýza	41
14	Trutnov	42
14.1	<i>Profil ORP Trutnov</i>	42
14.1.1	Oblast kultury	42
14.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	42
14.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Trutnov</i>	42
14.2.1	Dostupné strategické dokumenty	42
14.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	43
14.3	<i>Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru</i>	45
14.3.1	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	45
14.3.2	SWOT analýza	45
15	Vrchlabí	46
15.1	<i>Profil ORP Vrchlabí</i>	46
15.1.1	Oblast kultury	46
15.1.2	Oblast památkové péče a kulturního dědictví	46
15.2	<i>Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Vrchlabí</i>	46
15.2.1	Dostupné strategické dokumenty	46
15.2.2	Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech	46
15.2.3	Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru	48
15.2.4	Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče	48
15.2.5	SWOT analýza	48
16	Seznam tabulek	49
17	Zdrojové dokumenty	50

1 Broumov

1.1 Profil ORP Broumov

Broumov se nachází v okrese Náchod v tzv. Broumovském výběžku severovýchodně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 7500 obyvatel. Je centrem CHKO Broumovsko.

1.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Městská knihovna
- Výstavní síň Staré radnice
- Městské divadlo
- Muzeum Broumovska
- Benediktinský klášter
- Kulturní dům Střelnice
- Areál Dětské hřiště

Kulturní události a akce:

- Slavnostní zahájení kulturní sezóny v Zahradě
- Májový promenádní koncert v parku Alejka
- Vinum et cetera – zahájení turistické sezóny v prostorách kláštera spojená s degustací vín
- Broumovská kytara
- Broumovská pouť
- Noční klášter a zahrada – akce s trvalou záštitou rady
- Za poklady Broumovska
- Malé letní divadlení – divadelní festival v klášteře
- Mezinárodní horolezecký festival – akce s trvalou záštitou rady
- Svatováclavské slavnosti
- Strašidelná Alejka – strašidelný park pro děti
- Advent v Broumově
- Broumovská klávesa
- Letní hornové kurzy
- Institut regionální paměti
- Art Café – pořádá vzdělávací a kulturní centrum Broumov o. p. s.

1.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- Klášter v Broumově
- Hřbitovní kostel P. Marie v Broumově

Indikativní seznam NKP:

- kopie turínského plátna v klášteře v Broumově
- kostel sv. Václava v Broumově
- kostel sv. Barbory v Otovicích
- kostel sv. Anny ve Vižňově
- kostel sv. Michala ve Verněřovicích
- kostel Všech svatých s farou v Heřmánkovcích
- kostel sv. Maří Magdaleny v Božanově
- kostel sv. Jakuba Většího s farou v Ruprechticích
- kostel sv. Markéty v Šonově

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Broumov
- Vesnická památková rezervace Křinice

1.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Broumov

1.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Oblast kultury je zařazena do dokumentu *Strategický rozvojový plán města Broumov do roku 2029*. Největší důraz je zde kladen na větší provázanost aktérů kultury a cestovního ruchu a navýšení kapacit pro konání kulturních akcí. Jedním z hlavních cílů je i vytvoření vlastní – městské koncepce kultury.

Odkaz: <https://m.broumov-mesto.cz/strategicky-rozvojovy-plan-mesta-broumova-do-roku-2029/d-3336>

1.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Cíle:

- Posilování pozice Broumova jako centra kultury. Zpracování koncepce kultury.
- Posilování komunikace, koordinace, vzájemné spolupráce a partnerství organizační složky města zaměřené na kulturu s ostatními subjekty podílejícími se na kultuře ve městě a širším okolí.
- Udržitelné financování kultury a hledání dalších zdrojů financování.

Tabulka č. 1 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Broumov

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Broumov	Kultura	<i>Navýšit kapacitu pro konání kulturních akcí ve městě</i>	Podpora regenerace areálu Dětské hřiště jako centra sezónního dějiště kulturních a volnočasových aktivit
	Kultura	<i>Propojení kulturních aktérů ve městě</i>	Pravidelná společná setkávání subjektů realizujících celoroční kulturní program, nastavení a udržitelnost komunikace
	Cestovní ruch	<i>Podpora vzdělávacího institutu v klášteře</i>	
	Cestovní ruch	<i>Podpora školení v textilních závodech Veba</i>	Podpora volnočasových zařízení a aktivit vytvářející doprovodné zařízení školícího střediska přístupné i veřejnosti

1.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

1.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Modernizace kina
- Podpora nominace města na Evropské hlavní město kultury
- Dlouhodobá podpora oprav Broumovských kostelů

1.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Dobře spravované přírodní zázemí – CHKO, krajina, skály
- Dobře spravované památkové bohatství
- Zavedené kulturní akce, které dobře fungují
- Silné partnerství s místní kulturními aktéry
- Dobrá spolupráce s polskou stranou – partnerské město i přeshraničně

Slabé stránky

- Město nezvládá financování všech památek, je jich tu příliš
- Romská komunita není dostatečně zapojena do kulturně komunitního dění
- CHKO je slabá stránka, protože se zde nemůže stavět a přilákat větší firmy pro investice

Příležitosti

- Nominace na Evropské hlavní město kultury

Hrozby

- Památky jsou často ve vlastnictví soukromých vlastníků, kteří se o ně nestarají
- Snižující se počet obyvatel (cca. za 10 let cca o 1000 obyvatel)
- Vysoká nezaměstnanost
- Odliv mladých lidí do větších měst

2 Dobruška

2.1 Profil ORP Dobruška

Dobruška se nachází v okrese Rychnov nad Kněžnou východně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 6700 obyvatel.

2.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Kino 70 – společenské centrum
- Kulturní dům
- Vlastivědné muzeum Dobruška
- Rydlův dům – galerie

Kulturní události a akce:

- Dobrušské letní muzicírování
- Svatováclavské slavnosti
- Koncert známého interpreta na náměstí
- Mezinárodní hudební festival F. L. Věka
- Svátky skla: tavení skla dřevem – akce s trvalou záštitou Rady Královéhradeckého kraje
- Půtovy zámecké slavnosti

2.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- Zámek Opočno

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Dobruška
- Městská památková zóna Opočno

2.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Dobruška

2.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Kulturní oblast je zařazena v obecném *Strategickém plánu města Dobruška 2018–2030*. Ve městě jsou dvě dějiště kulturních akcí – Kino 70 a KD. Cíle v oblasti kultury jsou spíše udržovacího charakteru.

Odkaz:

https://www.mestodobruska.cz/e_download.php?file=data/editor/1843cs_1.pdf&original=Profil_Dobruška_FI_NAL%284%29.pdf

2.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 2 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Dobruška

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Dobruška	Kultura	Nová náplň pro kulturní dům a sokolovnu	V případě, že dojde k výstavbě nové sportovní haly a některé aktivity sportovních klubů přejdou do nových prostor, město bude pomáhat Sokolu a vedení Kulturního domu s vytvářením nové náplně a bude nabízet prostorové možnosti např. pro aktivity zaměřené

			na seniory, aktivity pro neorganizované sportovní činnosti apod.
	Kultura/Cestovní ruch	<i>Propagační filmy o místních firmách</i>	Město Dobruška ve spolupráci s místními firmami zadá přípravu série krátkých dokumentů o místních firmách, které budou vysílány (opakovaně?) na kanále místní televize.
	Kultura/Cestovní ruch	<i>Karta Dobrušťáka</i>	Město Dobruška připraví a nabídne občanům tzv. Kartu Dobrušťáka, která bude opravňovat místní ke zvýhodněnému využívání městských sportovních či kulturních zařízení. V rozšířené podobě může zahrnovat i neměstské subjekty.

2.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

2.3.1 Nejblíží plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Přestavba bývalé univerzity
- Rekonstrukce rodného domu rodáka malíře F. Kupky, kde vznikne galerie
- Revitalizace Kostelní ulice – potenciál vzniku „kulturní čtvrti“
- Rozvoj fenoménu dobrušské rodačky malířky Věry Jičínské

2.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Pestrá a silná nabídka kultury i památek
- Nabídka i volnočasových aktivit
- Dobrá spolupráce s místními firmami
- Osobní setkávání s aktéry i sponzory
- Bohatá spolková činnost
- Pracovníci úřadu jsou zároveň aktivními kulturními aktéry
- Kultura je v Dobrušce na prvním místě
- Dobré vybavení gastronomických i ubytovacích kapacit
- Dobrá provázanost pro cykloturistiku
- Vedení města klade prioritu do kultury a cestovního ruchu
- Čilý turistický provoz
- Dobré strategické materiály, které se dodržují

Slabé stránky

- Nízké finanční prostředky

Příležitosti

- Slavné osobnosti – rodáci: malíř František Kupka, malířka Věra Jičínská, osobnost F. L. Věka
- Kulturní zóna v Kostelecké ulici

Hrozby

- Není program ani poptávka pro lidi ve věkové skupině 18–30 let

3 Dvůr Králové nad Labem

3.1 Profil ORP Dvůr Králové nad Labem

Dvůr Králové nad Labem se nachází v okrese Trutnov severně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 15 700 obyvatel.

3.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Městské kulturní zařízení Hankův dům
- Kino Svět
- Městské muzeum Dvůr Králové nad Labem (Kohoutův dvůr)
- Městská knihovna Slavoj ve Dvoře Králové nad Labem
- Tyršovo koupaliště
- Hudební klub Top Ten – tematické večery

Kulturní události a akce:

- Festival barokního a barokem inspirovaného divadla – akce s trvalou záštitou Rady Královéhradeckého kraje
- Sochařské sympozium

3.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Indikativní seznam památek světového dědictví UNESCO:

- Betlém v Novém lese u Kuksu

Národní kulturní památky na území ORP:

- Hospital Kuks
- Betlém v Novém lese u Kuksu
- Vodní elektrárna – přehrada Les Království

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Dvůr Králové nad Labem
- Vesnická památková zóna Chotěborky
- Památková rezervace Kuks s přilehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě

3.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Dvůr Králové nad Labem

3.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Oblast kultury a památkové péče je součástí *Programu rozvoje města Dvůr Králové nad Labem na období 2016–2022*, v návrhové části je důraz kladen na památkovou péči a rekonstrukce.

Odkaz: <https://www.mudk.cz/filemanager/files/209924.pdf>

3.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 3 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Dvůr Králové nad Labem

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Dvůr Králové	Kultura	<i>Rekonstrukce budovy Hankova domu</i>	Hlavní společenský kulturní dům
	Kultura / Památková péče / Cestovní ruch	<i>Vybudování pódia na náměstí</i>	Z veřejného projednávání vyplynulo, že by pro město bylo přínosné, kdyby mělo dostupné vlastní pódium na některém z náměstí v centru. To by sloužilo k pořádání především kulturních akcí (např. divadelních či loutkových představení, hudebních představení apod.).
	Kultura / Komunita	<i>Komunitní centrum ve městě</i>	Na veřejném projednávání bylo konstatováno, že by občané uvítali, kdyby ve městě bylo vytvořeno komunitní centrum. Jednalo by se o místo, ve kterém by se scházeli členové různorodých zájmových spolků. Místo by v podstatě fungovalo jako klubovna.

3.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

3.3.1 Nejblíží plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Projekt Mayerova továrna – bude se předělávat na kulturní a umělecké centrum
- Rekonstrukce a propojení budov 1, 2, 3 na náměstí
- Vybudování bezbariérového přístupu parteru u muzea

3.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Umístění města v hezké přírodě
- Blízké silné atributy ZOO a Kuks
- Blízká atraktivní přehrada
- Blízkost dalších velkých měst, centrální umístění v rámci kraje

Slabé stránky

- Špatné dopravní spojení
- Vlakové nádraží je 3 km od města
- Nedostatek parkovacích míst
- Špatná autobusová doprava
- Není zde jednotný informační systém po městě
- Absence krytého bazénu
- Nedostatek kreativních a aktivních lidí

Příležitosti

- propojení více se ZOO a Kuksem
- propojení cyklostezky s Kuksem

- kempové místo u koupaliště
- Nové IC na Betlému u Kuksu
- Přínos silných atributů pro podnikatele

Hrozby

- Stárnutí obyvatel
- Ekonomicky slabý region, který se stále propadá
- Skomírání pracovních příležitostí v jiných oblastech, než je cestovní ruch
- Nedostatek bydlení pro mladé
- Nedostatek prostoru pro rozšíření obce
- Nedostatek pracovních příležitostí pro mladé
- Nejsou zde rozvojové plochy kvůli geografickému umístění obce

4 Hořice

4.1 Profil ORP Hořice

Město Hořice se nachází v okrese Jičín severozápadně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 8 600 obyvatel.

4.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- DK Koruna – všechny důležité akce
- Biograf Na Špici – v rámci Koruny
- Galerie plastik
- Městské muzeum
- Městská knihovna

Kulturní události a akce:

- Hořické hudební slavnosti
- Divadelní Apríl – přehlídka divadel pro děti
- Hořice JazzNights – akce s trvalou záštitou Rady Královéhradeckého kraje
- Hořický filmový víkend
- Hořické sochařské sympozium – akce s trvalou záštitou Rady Královéhradeckého kraje

4.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Památkově chráněná území:

- Vesnická památková zóna Nové Smrkovice

4.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Hořice

4.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Kultura je zařazena v rámci obecné městské strategie, v návrhové části je důraz kladen na památkovou péči a rekonstrukce

Odkaz: https://www.horice.org/assets/File.ashx?id_org=4516&id_dokumenty=8706

4.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 4 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Hořice

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Hořice	Kultura	<i>Rekonstrukce DK Koruna</i>	Další prostory pro konání kulturních akcí
	Památková péče / Cestovní ruch	<i>Průběžná obnova památkového fondu na území města</i>	Obnova objektů kulturních, historických a přírodních pamětihodností s prioritou dle zařazení do památkové ochrany a ve vazbě na jejich aktuální technický stav

4.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

4.3.1 Nejblíží plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Rekonstrukce Masarykovy věže samostatnosti
- Rekonstrukce hřbitovního portálu
- Rekonstrukce pomníku Mistra Jana Husa
- Další rozvoj investic do unikátnosti Hořice – město kamene

4.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Spolky – dlouhá tradice, dobře fungující
- Znamý gastro atribut Hořické trubičky
- Na území města jsou vyhlášené motocyklové závody
- Dobré zajištění gastro služeb

Slabé stránky

- Špatný technický stav budov
- Nedostatečná parkovací kapacita pro turisty
- Ubytovací služby jsou nedostatečné a neadekvátní
- Chybí mecenáši, velcí investoři, na které bychom se napojili
- Nižší nabídka kultury pro mládež 14–20 let
- Nedostatek financí na opravu velkých památek

Příležitosti

- Využití fenoménu Hořických trubiček pro gastrouristiku
- Budova zámku – široké možnosti využití
- Velké množství historických budov ve městě
- Přítomnost dobrých a vyhlášených škol
- Tradice kamenosochařství
- Silná kulturní tradice
- Geografická poloha – návaznost na hory

Hrozby

- Počasí (většina velkých akcí + památek v Hořicích je pod širým nebem)
- Doprava – trať Hradec – Jičín a tah Praha – Krkonoše – obava, aby se Hořice neztratily ze spojů, aby se jim autobusy nevyhýbaly
- Poničení památek, pokud nebudou zrenovovány a zrekonstruovány
- Odlišné názory v dotační podpoře MŠMT versus KHK

5 Hradec Králové

5.1 Profil ORP Hradec Králové

Hradec Králové je statutárním městem a metropolí Královéhradeckého kraje. V roce 2018 zde žilo přibližně 92 800 obyvatel.

5.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Klicperovo divadlo Hradec Králové
- Divadlo DRAK a Mezinárodní institut figurativního divadla
- Filharmonie Hradec Králové
- Hradecká kulturní a vzdělávací společnost
- Centrum uměleckých aktivit Impuls
- Bio Central
- Studijní a vědecká knihovna Hradec Králové
- Knihovna města Hradce Králové
- Muzeum východních Čech v Hradci Králové
- Galerie moderního umění v Hradci Králové
- Kulturní dům Střelnice
- Hvězdárna a planetárium
- Muzeum Petrof

Kulturní události a akce:

- Cinema Open – (listopad) v Bio Central – filmový festival
- Čekání na Václava – (září, říjen) v Klicperově divadle. Divadelní festival zahajující divadelní sezonu v Hradci Králové
- Dance Floor Attack (leden) – taneční soutěž
- Dny pro Izrael (říjen)
- Den Labe – (červen) na Eliščině nábřeží. Závodů dračích lodí, běh přes Trubačovu lávku
- Entrée k tanci – (červen) v Divadle Drak. Taneční přehlídka soudobého tanečního umění
- Festival dětského tance – (květen) taneční soutěž
- Folklorní festival Pardubice – Hradec Králové – (červen) tradiční setkání přátel folklóru
- Gaudeamus Theatrum / Mezinárodní setkání uměleckých škol – (červen) v Divadle Drak
- Jazz Goes to Town – (říjen) mezinárodní přehlídka jazzové hudby
- Královéhradecké krajské dožínky – (září)
- Královéhradecký Majáles – (duben) hudební festival
- Hip Hop Kemp – (srpen) festivalový areál letiště – hudební festival
- Hradec Králové OPEN – WDSF International Open – (říjen) mezinárodní taneční soutěž ve standardních a latinskoamerických tancích
- Hradecký slavík – soutěž ve zpěvu národních písní
- Hudební fórum – (listopad) ve Filharmonii HK. Festival světové soudobé hudby
- Mezinárodní divadelní festival Divadlo evropských regionů a Open Air Program (červen) – divadelní festival s mezinárodní účastí
- Nábřeží – cyklus akcí konaných na labských nábřežích:
 - Nábřeží umělců (květen)
 - Nábřeží vysokých škol (duben)
 - Nábřeží řemeslníků (červen)
 - Nábřeží šlapadel (červenec)
 - Nábřeží jazzová pouť (srpen)
 - Nábřeží keramiky a skla (srpen)
 - Nábřeží paromilů (srpen)
- Rock For People – (červenec) festivalový areál letiště – hudební festival
- Sborové slavnosti – (červen) tradiční svátek sborového zpěvu s mezinárodní účastí
- Slavnosti královny Elišky – (září) příjezd královny Elišky Rejčky

- Středoevropský jazzový most – (květen) hudební festival,
- Velikonoční jarmark (týden před Velikonocemi)
- Východočeský výtvarný salon – (červen–září) výstava výtvarného umění regionálních žijících umělců
- Výročí bitvy u Hradce Králové – (červenec) pietní vzpomínkové akce
- Na jednom břehu – world music festival (květen) – hudební festival

5.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- Muzeum východních Čech v Hradci Králové

Indikativní seznam NKP:

- Labská vodní elektrárna „Hučák“ v Hradci Králové
- Katedrální kostel sv. Ducha v Hradci Králové
- Střední škola – gymnázium J. K. Tyla čp. 682 a 683 v Hradci Králové
- Základní škola čp. 692 a 690 v Hradci Králové
- Mateřská škola čp. 691 v Hradci Králové
- Škola obecná a měšťanská čp. 1140 v Hradci Králové
- Sbor kněze Ambrože čp. 728 a 729 s kolumbáriem
- Zámek Karlova koruna v Chlumci nad Cidlinou

Památkově chráněná území:

- Městská památková rezervace Hradec Králové
- Městská památková zóna Hradec Králové
- Krajinná památková zóna Bojiště bitvy u Hradce Králové

5.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Hradec Králové

5.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Krajské město Hradec Králové disponuje samostatnou *Koncepcí kultury Statutárního města Hradec Králové na období 2017–2030*.

Odkaz: <https://www.hradeckralove.org/koncepce-rozvoje-kultury-statutarniho-mesta-hradec-kralove-2017-2030-vize-a-strategicke-cile/d-63111>

5.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 5 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Hradec Králové

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Hradec Králové	Kultura / Cestovní ruch	<i>V Hradci Králové bude existovat přehledný systém informací o kulturním životě a bude realizována komunikační strategie v oblasti kultury</i>	Posílit roli města jako motivátora (a moderátora) procesu kulturního rozvoje. Vytvořit systém koordinované informovanosti o kulturním životě města. Provozovat jednotný městský webový informační kanál s maximálním propojením na moderní média a sociální sítě. Zavést systém cizojazyčných informací o městě a kulturních akcích.

Kultura / Marketing	<i>Hradec Králové bude mít v oblasti kultury silnou marketingovou značku</i>	Definovat slogan, kterým město bude prezentovat svoji vysokou kulturně společenskou úroveň. Sestavit plán prezentace a propagace města v oblasti kultury. Podporovat aktivity využívající celosvětové renomé značek, firem a jmen spojených s městem, např. Petrof, Pilař, Gočár, Kotěra, Drak atd.
Kultura	<i>Pro potřeby dalšího rozvoje bud pracován přehled o sociálně-ekonomickém potenciálu kultury</i>	Provést sběr vhodných dat, zpracovat analýzu aktuálního stavu, zmapovat sociálně-ekonomický potenciál kulturního a kreativního průmyslu v HK. Provést analýzu ekonomických přínosů největších festivalů, konaných ve městě, do ekonomiky města a privátního sektoru.
Kultura	<i>V Hradci Králové bude kultura dostupná všem</i>	Podporovat odstraňování technických bariér. Podporovat aktivity vstřícné všem sociálním vrstvám.
Kultura	<i>Město bude otevřené kreativitě občanů a uměleckým alternativám</i>	Mapovat a vytvářet podmínky pro alternativní formy umění, podporovat kreativitu rozšířením podpůrných programů. Vytvořit databázi kreativních lidí a propojovat je s podnikatelskou sférou. Pověřit podmínky a podpořit vytvoření kreativního inkubátoru ve městě.
Památková péče a kulturní dědictví	<i>Město bude mít a bude realizovat plán péče o nemovité kulturní dědictví na svém území včetně objektů drobné architektury</i>	Realizovat Program regenerace MPR a MPZ – dotační titul MK ČR. Zachovat a podporovat péči o nemovité kulturní dědictví formou dotačních programů. Udržovat vybrané kulturní památky města ve výborném technickém stavu. Připravit vybrané objekty kulturního dědictví pro prohlášení kulturní památkou. Provést podrobnou evidenci drobné architektury, zpracovat a realizovat plán péče o drobnou architekturu.

Památková péče a kulturní dědictví	<i>Město bude zapsáno na Národní indikativní seznam UNESCO České republiky nebo na Evropský seznam pamětihodností v oblasti urbanismu a architektury 20. let 20. století</i>	Zajistit potřebné dokumenty, provést průzkum, uspořádat odbornou konferenci. Zřídit Kabinet urbanismu a architektury Hradce Králové jako veřejnou výzkumnou instituci.
Památková péče a kulturní dědictví	<i>Odkaz bitvy u Hradce Králové 1866 ponese označení Evropské dědictví</i>	Zjistit podmínky pro udělení označení, ve spolupráci s Královéhradeckým krajem zpracovat žádost Evropské komisi a zaslat ji národnímu koordinátorovi, který odpovídá za předběžný výběr na vnitrostátní úrovni. V případě úspěchu v národním kole využít označení v rámci spolupráce města s realizátory aktivit založených na odkazu bitvy u Hradce Králové.
Kultura / Kulturní dědictví / Cestovní ruch	<i>Odborná i laická veřejnost bude mít vysoké povědomí o kulturním dědictví Hradce Králové</i>	Aktivně působit ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Podporovat publikační činnost související s propagací kulturního dědictví Hradce Králové. Prezentovat významné osobnosti dějin Hradce Králové, objekty drobné architektury a podporovat aktivity dalších subjektů v této oblasti.
Kultura / Památková péče a kulturní dědictví	<i>Město bude mít moderní a kvalitní infrastrukturu pro kulturu, objekty a prostranství ve vlastnictví města budou v bezvadném technickém stavu</i>	Provést pasportizaci objektů a přilehlých prostranství ve vlastnictví města užívaných kulturními institucemi včetně vyhodnocení technického stavu budov, prostranství a vybavení interiéru i exteriéru. Nastavit systém údržby, plán obnovy, příp. i dalšího rozvoje objektů a prostranství užívaných pro oblast kultury, konkrétní potřeby přenést do systému projektového řízení realizace rozsáhlejších oprav, příp. komplexní rekonstrukce. Realizovat výstupy z provedené pasportizace s maximálním zapojením prostředků z vnějších zdrojů. Vyhledat a podpořit zprovoznění dalších objektů a veřejných prostranství pro kulturní aktivity, a to i v periferních částech města.
Kultura	<i>Město bude mít nastavený optimální systém finanční podpory kulturních subjektů s ohledem na vícezdrojové financování kultury a vyšším podílem</i>	Podporovat rozvoj městem zřízených a založených kulturních subjektů vyšším zapojením vnějších zdrojů a udržením ve stávajících relacích, příp. i zvýšením jejich soběstačnosti.

	<i>podpory ze strany donátorů</i>	Zabezpečit dostatek finančních zdrojů v rámci dotačních programů pro oblast kultury s vyšším zapojením víceleté podpory a podpory investic. Podpořit rozvoj mecenášství, firemního dárcovství a využití dalších vnějších zdrojů (EU, norské fondy, nadace, nadační fondy, podniky, podnikatelé apod.), zajistit osvětu fundraisingu a společenské odpovědnosti firem. Dosáhnout legislativní vstřícnosti kulturnímu dění zjednodušením a zrychlením procesu vyřizování žádostí a úpravou vyhlášek a nařízení.
Kultura / Cestovní ruch	<i>Úzké propojení kultury cestovního ruchu</i>	Pořádat pravidelná setkání pořadatelů kulturních aktivit s aktéry cestovního ruchu.
Kultura / Cestovní ruch	<i>Město bude využívat potenciál účasti v různých zájmových uskupeních k prezentaci kulturního dění ve městě s cílem zvýšit návštěvnost města</i>	Průběžně vyhodnocovat výstupy členství města v uskupeních Česká inspirace, Sdružení královských věnných měst, Sdružení historických měst Čech, Moravy a Slezska a dalších, zefektivnit své působení k zvýšení návštěvnosti města.
	<i>Kultura v Hradci Králové bude významným nástrojem rozvoje cestovního ruchu</i>	Průběžně vyhodnocovat výstupy členství města v uskupeních Česká inspirace, Sdružení královských věnných měst, Sdružení historických měst Čech, Moravy a Slezska a dalších, zefektivnit své působení k zvýšení návštěvnosti města.
Kultura / Cestovní ruch / Marketing	<i>Kultura v Hradci Králové bude významným nástrojem rozvoje cestovního ruchu</i>	Vytvářet vhodné podmínky pro intenzivnější využívání kulturního dědictví, památek a veřejných prostor města pro účely cestovního ruchu. Udržet v Hradci Králové stávající festivaly a kulturní akce s vysokou návštěvností města a iniciovat nové projekty. Zapojit kulturní statky do nabídky zážitkových balíčků pro návštěvníky, účastníky konferencí a kongresů. Propagovat kulturní dění v Hradci Králové v rámci marketingu cestovního ruchu.
Kultura / Cestovní ruch	<i>Hradec Králové je Evropským hlavním městem kultury v roce 2028</i>	Zajistit dostatek informací o podmínkách pro podání přihlášky, zpracovat nezbytnou dokumentaci, stanovit záměr a jednotlivé kroky k jeho naplnění, zejména způsob zajištění finančních prostředků. Zpracovat a podat přihlášku ve stanoveném termínu (předpoklad: nejdéle do roku 2022). Zahájit realizaci nezbytně nutných aktivit dle

		požadavků a podmínek projektu Evropské hlavní město kultury 2028.
Kultura / Cestovní ruch / Mezinárodní vztahy	<i>S partnerskými a spolupracujícími městy probíhá aktivní vzájemná spolupráce v oblasti kultury</i>	Provést analýzu kulturních a souvisejících aktivit, realizovaných za účasti Hradce Králové v partnerských a spolupracujících městech za období posledních 5 let. Zmapovat zájem královéhradeckých kulturních institucí a subjektů o konkrétní spolupráci s partnery z partnerských a spolupracujících měst. Na základě analýzy vytvořit soubor nástrojů a zdroje podpory spolupráce s partnerskými a spolupracujícími městy v oblasti kultury. Realizovat nové aktivity a projekty v oblasti kultury v rámci stávajícího partnerství se zahraničními městy.
Cestovní ruch	<i>Kulturní dědictví i královéhradecká živá kultura bude prezentována v zahraničí. V Hradci Králové existuje dostatek příležitostí prezentace zahraničních umělců</i>	Provést analýzu kulturních aktivit realizovaných kulturními subjekty Hradce Králové v zahraničí za období posledních 5 let a analýzu kulturních aktivit s mezinárodní účastí v Hradci Králové za posledních 5 let. Zmapovat zájem (či již konkrétní realizaci) královéhradeckých kulturních subjektů o spolupráci se zahraničními partnery – mimo partnerská a spolupracující města. Vyhledávat další nové možnosti spolupráce se zahraničními partnery v oblasti kultury.
Kultura / Školství	<i>Město bude místem s vysokou koncentrací a úrovní subjektů působících v oblasti kulturně společenské výchovy a vzdělávání</i>	Provozovat nadále základní umělecké školy zřízené městem. Podporovat rozvoj soukromého uměleckého školství včetně vyššího, zaměřeného na profesní přípravu, podporovat mezikulturní vzdělávání a celoživotní vzdělávání v oblasti umění a kultury zajišťované různými poskytovateli. Podporovat výchovu k fundraisingu – mecenášství, sponzoringu a odpovědnosti ke vzdělávání v příslušné legislativě.
Kultura	<i>Ve městě je vysoký počet mladých lidí zapojených do umělecké tvorby, kulturních aktivit a pořádání kulturních akcí</i>	Využívat a podporovat potenciál a kreativity mladých lidí a jejich sdružení a uskupení

	Kultura	<i>Město oceňuje a prezentuje úspěšné umělce a kulturní počiny</i>	Zachovat a rozvíjet oceňování mládeže i dospělých prostřednictvím ocenění města. Prezentovat úspěchy královéhradecké kultury prostřednictvím městských informačních kanálů. Podporovat mladé umělce, podporovat nejlepší umělce a organizátory ve svých oborech napříč generacemi jako vzory pro novou generaci.
--	---------	--	--

5.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

5.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Rekonstrukce letního kina Širák
- Zkulturnění veřejných prostranství
- Rekonstrukce záchodků Klicperova divadla
- Dlouhodobý výhled – rekonstrukce kulturního domu Adalbertinum

5.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Dostačující stav kulturní infrastruktury
- Přítomnost městských i krajských institucí
- Široké spektrum kulturní nabídky

Slabé stránky

- Nedostatek finančních prostředků

Příležitosti

- Využití vodních prvků (řek) ve městě
- Průmyslové a industriální prvky, které se dají využít na kulturní program
- Rozvoj prioritních oblastí – loutkářství, bitva 1866, Hradec Králové – Salon republiky
- Využít prvky a propojit v zážitkové celky
- Definovat image města
- Silná tradice loutkářství
- Silná sborová tradice
- Výjimečná architektura – funkcionalismus

Hrozby

- Absence vícezdrojového financování kultury ze strany státu i kraje
- Finančně město kulturu neutáhne
- Absence silných privátních firem, které by přispívaly na kulturu

6 Jaroměř

6.1 Profil ORP Jaroměř

Jaroměř se nachází v okrese Náchod severovýchodně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 12 400 obyvatel.

6.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Městská knihovna
- Městské kulturní středisko
- Železniční muzeum
- Muzeum magie
- Boučkovo loutkové divadlo
- Městské muzeum – Wenkeův dům
- První vojenskohistorické muzeum M. Frosta
- Muzeum Waldemara Matušky

Kulturní události a akce:

- Brutal Assault

6.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- Městské muzeum (Wenkeův obchodní dům) v Jaroměři

Indikativní seznam NKP:

- Městské opevnění II, horní pevnost v Josefově

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Jaroměř
- Městská památková rezervace Josefov

6.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Jaroměř

6.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Město Jaroměř nedisponuje žádnými dostupnými strategickými dokumenty, které by obsahovaly oblast kultury a památkové péče.

6.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

6.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Nově vznikla kulturní komise – příslib nového plánování
- Vzniku centra tradičních řemesel – impuls ze strany KHK
- Oprava městské knihovny
- Rekonstrukce muzea
- Projekt ITI na Bastion 4
- Vytvoření kulturní koncepce

6.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Mnoho aktivních jednotlivců
- Dobře fungující spolky, především v Josefově
- Pevnost jako silný prvek
- ČSOP JARO Jaroměř – přírodní lokalita, dobrá propagace
- Koná se zde festival Brutal Assault – záslužné aktivity a skvělá propagace lokality

Slabé stránky

- Nevyužitý bytový fond města ve špatném stavu
- Město je podfinancované ze všech stran
- Absence IC v Josefově v centru
- Absence gastronomických služeb
- Dopravní vytíženost u centra Jaroměře, tvoří se ve městě zácpy
- Absence ubytovacích kapacit
- Nedostatek zázemí pro dlouhodobý pobyt turistů
- Brutal Assault zastíní další aktivity v Josefově
- Absence gastro festivalů a trhů

Příležitosti

- Dálnice na Polsko – ulehčení dopravě
- Vybudování navigačního systému v Josefově, propojení s cykloturistikou
- Koncentrace památkové ochrany
- Navýšení ubytovacích kapacit skrz kemp a přírodní ubytování
- Volný bytový fond
- Inspirace fungováním festivalu BA
- Více provázat spolky, které aktivně rozvíjí potenciál města
- Spolupráce se zahraničím a zapojení aktérů
- Centrální pozice v kraji
- Blízkost zajímavých přírodních prvků

Hrozby

- Dálnice na Polsko – zátěž při budování
- Ekonomická krize, která může pozastavit současně dobře nastavené dotace
- Stav budov v Josefově

7 Jičín

7.1 Profil ORP Jičín

Jičín je okresní město ležící severozápadně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 16 500 obyvatel. Je centrem CHKO Prachovské skály.

7.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Muzeum hry
- Valdštejnská lodžie
- Galerie Na hrázi
- Kulturní dům
- K-Klub
- Kulturní dům Střelnice
- Regionální muzeum a galerie v Jičíně

Kulturní události a akce:

- Jičín – město pohádky
- Valdštejnské slavnosti
- Dny evropského dědictví
- Letní koncerty pro kolemjdoucí
- Evropský festival Etnik
- Jazz mezi hradbami
- Polkafest
- Dechovka na plovárně
- Soutěže ve společenském a moderním tanci
- Šrámkova Sobotka
- Mezinárodní folklorní festival pod Zvičinou

7.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- hrad Kost v Libošovicích – Podkosti
- zámek Humprecht v Sobotce

Památkově chráněná území:

- Městská památková rezervace Jičín
- Městská památková zóna Sobotka
- Městská památková zóna Železnice
- Vesnická památková zóna Studeňany
- Vesnická památková zóna Štidla

7.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Jičín

7.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Jičín se v rámci své strategie hodně opírá o kulturní oblast, řadí ji mezi své silné stránky a zahrnuje ji do cestovního ruchu. Důraz je zde kladen na živé umění, na festivaly a podpory spolků.

Odkaz: <https://www.mujiicin.cz/strategicky%2Dplan%2Drozvoje%2Dmesta%2Djicina/d-1299980/p1=58552>

7.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Cíle:

- Plánovat a podporovat jedinečné akce (Jičín – město pohádky, Valdštejnské slavnosti atd.), které vytvářejí pozitivní image města, jsou pro návštěvníky atraktivní a podporují cestovní ruch ve městě
- Zlepšení turistické atraktivity města Jičín prostřednictvím bohaté kulturní nabídky
- Zlepšit stavebně-technický stav kulturních památek a objektů v městské památkové rezervaci. Celkový vzhled města má značný vliv na spokojenost s životem ve městě a ovlivňuje image města z hlediska cestovního ruchu a kultury
- Oživit centrální část města (náměstí) jako nejnavštěvovanější část města
- Zachovat nabídku a zvýšit atraktivitu zavedených kulturních akcí nadmístního významu pro obyvatele Jičína vyšším akcentem jejich očekávání, potřeb a kulturně-společenských zájmů
- Zvýšit kvalitu a rozmanitost nabídky kulturních akcí a aktivit s ohledem na různorodé potřeby a kulturní zájmy obyvatel Jičína

Tabulka č. 6 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Jičín

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Jičín	Kultura / Cestovní ruch	<i>Plánovat a podporovat jedinečné akce</i>	Podpora profilových akcí města: Jičín – město pohádky a Valdštejnských slavností Rozvoj akcí ve festivalové formě (např. hudebních vystoupeních nebo divadelních představeních) Podpora dalších drobnějších akcí – např. Food festival, Festival vína, Potravina roku, Jičínský šoulet a dalších
	Kultura / Cestovní ruch	<i>Zlepšení turistické atraktivity města Jičín prostřednictvím bohaté kulturní nabídky</i>	Podpora zapojení kulturních aktivit obyvatel Jičína do turistické nabídky města, podpora „umění v ulicích“
	Památková péče/ Cestovní ruch	<i>Zlepšit stavebně-technický stav kulturních památek a objektů v městské památkové rezervaci.</i>	Obnova zámku, Valdštejnské lodžie a jezuitské koleje Obnova dalších objektů města Podpora obnovy kulturních památek dalších vlastníků Zpřístupnění podzemí
	Cestovní ruch		

		<i>Oživit centrální část města (náměstí) jako nejnavštěvovanější část města</i>	Podpora živosti náměstí i po 18. hodině – podpora předzahrádek v prostoru náměstí Podpora vyššího využívání objektů města způsobem podporujícím cestovní ruch Rozvoj atraktivního parteru budov i mobiliáře na náměstí V návaznosti na koncepci dopravy případné odstranění parkovacích ploch z náměstí Vytvoření nových prvků na náměstí poskytujících stín
	Památková péče/ Cestovní ruch	<i>Vyvíjet produkty s návazností na barokní komponovanou krajinu a osobnost Valdštejna</i>	Aktivity v kontextu Valdštejnovy a Mariánské zahrady (např. s využitím např. mobilních aplikací). Ve spolupráci s akademickou sférou pořádání přednášek, workshopů, exkurzí Úprava prostoru Lipové aleje
	Cestovní ruch	<i>Aplikovat trendy v cestovním ruchu v turistické nabídce Jičína.</i>	Interaktivní prvky, zážitkové programy, církevní turistika, mobilní aplikace rozvíjející unikáty města Jičín a veškerý jeho turistický potenciál

7.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

7.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Nová knihovna inspirovaná architekturou ze zahraničí
- Rekonstrukce Masarykova divadla
- Multifunkční sál ve Valdštejnské lodži
- Užší spolupráce s Polskem

7.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Aktivní občané, jednotlivci i skupiny
- Spolková činnost
- Město podporuje aktivitu občanů – finančně i nefinančně (zábory, prostory, služby)

- Silná ohniska kultury
- Odhodlání města – plnění strategie
- Jasně cíle a plány směřování
- Budování tradice – propojení s pohádkou (festival Jičín – město pohádky)
- Rozvoj fenoménu osobnosti Albrechta z Valdštejna (kulturní místo Valdštejnská lodžie)
- Vznikají zde nové soukromé subjekty, které přicházejí s novými aktivitami

Slabé stránky

- Technický stav institucí
- Absence programu pro mladé lidi

Příležitosti

- Napojení na Prahu (může být i hrozbou)
- Redesign festivalu Jičín – město pohádky, obroda festivalu i celého týmu
- Rozvíjet dál potenciál spojení s pohádkou – dělat více aktivit
- Rozšíření hlavní sezóny i mimo ni – nabídka většího spektra
- Větší rozvrstvení návštěvnosti

Hrozby

- Stoupá průměrný věk ve městě
- Omezení investovaných prostředků do oprav kulturního zázemí a památek
- Velký nápor lidí, převis návštěv
- Epidemie – ukázalo se, jaké je omezení, když vypadne cestovní ruch
- Vyčerpání potenciálu

8 Kostelec nad Orlicí

8.1 Profil ORP Kostelec nad Orlicí

Kostelec nad Orlicí se nachází v okrese Rychnov nad Kněžnou jihovýchodně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 6 200 obyvatel.

8.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Sdružený klub Rabštejn
- Sokolovna
- Městská knihovna

Kulturní události a akce:

- Audimafor – přehlídka amatérských divadelních souborů
- Tramská porta
- Kostecká pouť
- Šumná Orlice – turistický a cestovatelský festival
- Tůmův Kostelec – festival vážné hudby
- Vodácký filmový festival
- Setkání harmonikářů
- Zámecké imaginárium

8.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- Poutní areál Lhoty u Potštejna (Homole) s kostelem P. Marie Bolestné

Indikativní seznam NKP:

- zámek Doudleby nad Orlicí

8.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Kostelec nad Orlicí

8.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Priority města neleží velkou měrou v kulturní oblasti či v oblasti cestovního ruchu. Strategie byla zpracována pracovníky místního úřadu a orientuje se spíše na dopravu a z volnočasových aktivit – především na sport.

Odkaz: https://www.kostelecno.cz/assets/File.ashx?id_org=7019&id_dokumenty=5164

8.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Cíle:

V tabulce s opatřeními v oblasti kultury je vyznačena hodnotou priority především potřeba vybudování hudebního sálu (v době zpracování strategie se hledal vhodný prostor). V rámci dalších plánů je pak zahrnuta podpora vzniku nových nezávislých kulturních aktivit (letní divadelní škola, letní hudební škola, letní škola architektury, divadelní festival her jednoho herce apod.) a zřízení nových muzejních či galerijních prostor.

Tabulka č. 7 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Kostelec nad Orlicí

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Kostelec nad Orlicí	Kultura / Cestovní ruch	Vybudování prostoru pro hudební produkce	V dlouhodobém plánu hudební sál, v krátkodobém podpora kaváren/vináren s kulturním programem.

8.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

8.3.1 Nejblíží plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Rekonstrukce DDM
- Rekonstrukce Kulturního domu Rabštejn
- Oprava Jiráskova náměstí
- Obnovení setkávání kulturních aktérů

8.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Opakující se akce, které jsou hojně navštěvované
- Četnost spolků a aktivita komunit
- Soukromý dar od místní firmy na kulturu

Slabé stránky

- Nedostatečné ubytovací kapacity
- Chybějící restaurační zařízení s různou nabídkou úrovně služeb
- Špatný stavebně-technický stav některých místních kulturních budov

Příležitosti

- Po rekonstrukci kulturních zařízení by se zájem o kulturu zvedl
- Bezprostřední blízkost dvou zámků

Hrozby

- Špatné dopravní napojení
- Zastaralé kulturní zařízení
- Ekonomická situace

9 Náchod

9.1 Profil ORP Náchod

Náchod je okresním městem ležícím severovýchodně od krajského města Hradec Králové. Nachází se v turistické oblasti Kladské pomezí. V roce 2018 zde žilo přibližně 20 000 obyvatel.

9.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Regionální muzeum
- Muzeum československého opevnění
- Galerie výtvarného umění v Náchodě – Fotoklub Náchod
- Městská knihovna
- Městské divadlo Dr. Josefa Čížka – Beránek Náchod
- Kino Vesmír
- Muzeum Náchodska

Kulturní události a akce:

- Camerata Nova Náchod – hudební festival komorních sdružení
- Náchodský výtvarný podzim
- Náchodská Prima sezóna – nesoutěžní přehlídka studentského divadla – akce s trvalou záštitou Rady Královéhradeckého kraje
- Rok Boženy Němcové
- Hudební festival Metal Gate

9.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- zámek Náchod
- pevnostní systém Dobrošov
- Babiččino údolí v Ratibořicích

Indikativní seznam NKP:

- kostel P. Marie Sněžné na Hvězdě, Hlavňov
- kostel sv. Prokopa, Bezděkov nad Metují

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Náchod
- Městská památková zóna Police nad Metují
- Městská památková zóna Stárkov
- Vesnická památková zóna Skalka

9.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Náchod

9.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Město Náchod čerpá v rámci cestovního ruchu z letního a zimního využití krajinné oblasti (lyže, turistika) a historických událostí (vojenské).

Odkaz: <https://www.mestonachod.cz/mesto/strategicky-plan/>

9.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 8 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Náchod

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Náchod	Kultura	<i>Zajistit prostor pro alternativní / úzkoprofilové kulturní akce</i>	Absence zázemí pro kulturní aktivity mladých lidí, ať již studentů nebo amatérských či začínajících umělců. Jedná se o prostory pro akce konané pro příznivce menšinových kulturních akcí (60–150 osob)
	Kultura	<i>Spolupráce mezi subjekty – strmý nárůst požadavků</i>	Vytvořit ve spolupráci se subjekty v oblasti kultury program rozvoje kultury města jako nástroj pro výběrový proces poskytování příspěvků v kultuře s ohledem na enormně strmý nárůst požadavků
	Cestovní ruch / Památková péče	<i>Oprava památek spojených s vojenstvím či drobné sakrální stavby</i>	Uchovávat kulturní hodnoty území včetně tzv. památek místního významu (vymezených nad rámec ochrany zajišťované na základě zvláštních zákonů)

9.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

9.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Vybudování spolkového domu, tzv. Artcentra pro setkávání kulturních aktérů a umělců (propojení s kinem Vesmír)
- Revitalizace zámeckého kopce (lesoparku)
- Zavedení nového dotačního programu pro oblast kultury
- Rekonstrukce Bartoňovy vily (Dům dětí a mládeže)

9.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Dostačující kulturní vybavenost
- Známé a dobře opečovávané památky (zámek Náchod, pevnost Dobrošov)
- Bohatá spolková činnost
- Přítomnost 3 informačních center (na náměstí, v zámku, v Malých lázních)
- Každý rok se zaměřují na propagaci určité oblasti kultury a památkové péče (jeden spisovatel, lázeňství, určitá turistická památka atp.)
- Dobré vztahy s polskými partnery
- Vyhlášený festival Camerata Nova Náchod

Slabé stránky

- Dopravní dostupnost (v silniční i železniční dopravě)
- Slabá komunikace se středními školami, spolupráce se středními školami
- Havarijní stav Náchodského zámku – chybí využití úřednického traktu (např. pro galerii)
- Chybějící sál střední velikosti a hudební klub
- Chybějící prostory pro činnost spolků

Příležitosti

- Náchodský zámek – využití pro spolky, galerie aj.
- Vyřešení spojky železničního spojení
- Náchodská Prima sezóna
- Lázně Běloves
- Rekonstrukce Tepny
- Lepší městská doprava v Náchodě (autobusy stojí v koloně)
- Rozmanitá příroda a krajina
- Pevnostní objekty
- Rozmanitost polohy – vnitrozemí i Sudety (ale ne ty vykořeněné)
- Blízkost vodní nádrže Rozkoš
- Kulturní odkaz spisovatelů – Jirásek, Čapek, Němcová, Škvorecký
- Zanechaná stopa architekta Jana Letzela
- Prvorepubliková architektura z počátku 20. století

Hrozby

- Zastavení plánovaných staveb v případě výměny politického vedení
- Výluky na železnici a objízďky na silnici – často vychází na stejný termín a v hlavní turistickou sezónu
- Zavření hranic – vysoká závislost
- Odchod mladých lidí v důsledku nenávaznosti SŠ
- Zhoršování dopravního spojení (zužování spojů, vynechávání zastávek)
- Geografické umístění (sevřenost v údolí)
- Původní záměr využití Tepny – obchodní centrum

10 Nová Paka

10.1 Profil ORP Nová Paka

Nová Paka se nachází v okrese Jičín severozápadně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 9 100 obyvatel.

10.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Městská knihovna
- Veřejné galerie (3), soukromá galerie (1)
- Městské kulturní středisko (nutná rekonstrukce)
- Městské muzeum v Suchardově domě
- Novopacké retro kino – soukromé
- Klenotnice drahých kamenů

Kulturní události a akce:

- Kumburské vítání léta
- Slavnosti slunovratu
- Hrubá pouť

10.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Pecka
- Vesnická památková zóna Karlov u Roškopova

10.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Nová Paka

10.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Město Nová Paka se identifikuje jako „Brána do Českého ráje“ a orientuje se v oblasti cestovního ruchu a rozvoje především na turistiku a turistický cíl – hrad Pecka.

Odkaz: http://www.munovapaka.cz/assets/File.ashx?id_org=10512&id_dokumenty=313071

10.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 9 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Nová Paka

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Nová Paka	Kultura	<i>Zlepšit stav stávajících kulturních zařízení</i>	Špatný technický stav budov kulturních zařízení a jejich nedostatečné technické vybavení je v kombinaci s nízkou finanční podporou pro jejich existenci a fungování limitujícím faktorem pro posílení kulturního a společenského života regionu.

	Kultura	Podpora činnosti spolků	Kromě provozní podpory spolků je nutné nabídnout vhodné prostory pro jejich činnost a dlouhodobou stabilitu.
--	---------	-------------------------	--

10.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

10.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Rekonstrukce Městského kulturního střediska
- Obnova Mariánského schodiště a hradu Pecka
- Rekonstrukce větší části budovy místního kláštera

10.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Šetrné zacházení s památkami i krajinou
- Bohatá spolková činnost, která je podporována městem
- Dlouhodobý rozvoj a návaznost na loutkářskou tradici
- Cukrářská škola
- Mnoho plánovaných i uskutečněných investic
- Vedení města umí efektivně hospodařit
- Nová Paka je součástí MAS a mikroregionů – identifikace, spolupráce, propagace
- Občané věří svému městu, že investuje rozumně

Slabé stránky

- Oříznuté ORP, historicky ani místně nesouhlasí
- Rozčleněnost Českého ráje i lokality
- Po cestě z Prahy do Krkonoš Novou Paku turisté pouze projíždí
- Malý rozsah gastronomických služeb
- Těžký terén pro standardní cyklisty i obtížné podmínky pro budování cyklotras
- Není komfortní cyklistické spojení Nová Paka – Jičín či do Krkonoš
- Nedostatečné ubytovací kapacity
- Neinovovaný web pro turisty

Příležitosti

- Geologické bohatství – Geopark UNESCO Český ráj
- Velké množství památkového i nepamátkového bohatství
- Zachovalé malebné stavby, roubenky
- Přitáhnout turisty na cestě do Krkonoš
- Přitáhnout turisty, když je slabá zima v horách
- Učinit z tématu geologie a Geopark UNESCO, za podpory kraje, propagační dominantu
- Přitáhnout turisty z Českého ráje

Hrozby

- Nejistota dotačních programů
- Ekonomická nejistota – např. současný výpadek kvůli koronaviru
- Financování MKS – mohou nastat další výpadky a investice bude ohrožena

11 Nové Město nad Metují

11.1 Profil ORP Nové Město nad Metují

Nové Město nad Metují se nachází v okrese Náchod severovýchodně od krajského města Hradec Králové. Město leží v turistickém regionu Kladské pomezí. V roce 2018 zde žilo přibližně 9 500 obyvatel.

11.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Městské muzeum
- Galerie Zázvorka
- Městská knihovna
- Zámek a areál – NKP
- Kino 70
- Novoměstská filharmonie

Kulturní události a akce:

- Novoměstský hrnec smíchu – Kino 70
- Smetanovské dny – hudební festival
- Brány města dokořán – masopustní průvod
- Den spolků
- Svatováclavské odpoledne
- Dny otevřených dveří památek
- Vánoce s květinou, Čas zvonků vánočních
- Trhy uměleckých řemesel
- Akademické týdny – kulturně vzdělávací setkání přes léto
- Živý Betlém

11.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- zámek Nové Město nad Metují
- kostel sv. Jana Křtitele se zvonící a márníci ve Slavoňově

Památkově chráněná území:

- Městská památková rezervace Nové Město nad Metují

11.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Nové Město nad Metují

11.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Nové Město nad Metují disponuje unikátním kinem. Podporu volnočasových aktivit směřuje spíše na turistiku a sport.

Odkaz: https://www.novemestonm.cz/obcan/rozvoj-mesta-a-uzemi/strategicky-plan-mesta/?ftresult_menu=strategicky+plan

11.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Nejpalčivější problém kultury v obci je absence divadla a divadelních prostor.

Tabulka č. 10 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Nové Město nad Metují

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Nové Město nad Metují	Kultura	<i>Vytvoření prostor pro širší kulturní využití</i>	Multifunkční využití Kina 70 – úprava interiéru, vytvoření výstavního, bezbariérového prostoru pro místní umělce a spolky, vybavení divadelní technikou
	Kultura/Cestovní ruch	<i>Uchování tradic, zvyklostí a kultury typické pro dané území</i>	Podpora a propagace tradičních významných kulturních akcí ve městě a inovace jejich provádění (např. zacílení na širší okruh návštěvníků, vč. využití pro CR apod.)

11.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

11.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Generální rekonstrukce kina
- Dlouhodobá práce na opravách sakrálních památek
- Dlouhodobá práce na programu regenerace

11.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Bohatá spolková činnost
- Struktura dotačních programů
- Činnost Městského klubu
- Vstřícné financování kultury – tradičně je vysoká laťka
- Dobré zajištění památkové péče
- Pozice městského architekta – tradiční silná funkce, např. řeší i vizuální smog
- NMNM jako jedno z prvních mělo regulační plán v městské památkové rezervaci
- Město NENÍ v UNESCO
- Setkání kulturních aktérů jednou měsíčně

Slabé stránky

- Absence multikulturního zařízení
- Nedostatečná parkovací kapacita pro turisty
- Nižší nabídka kultury pro mladší lidi 15–30 let

Příležitosti

- Unikátní historické památky města
- Lidé jsou zde aktivní – ochotníci, ZUŠ, Filharmonie, hudební skupiny, fotografové, pěvecké sbory
- Zbudování kulturního zařízení
- Památkové zázemí, vzhled města, atraktivní přírodní prostředí

Hrozby

- Hlavní hrozba: financování kultury – převážně ze zdrojů města
- Stárnutí obyvatel – zvedá se věkový průměr obyvatel, ubývá mladších obyvatel
- Silnice I. třídy prochází historickým centrem
- Kůrovcová kalamita a s tím související snížení příjmů pro kulturu a památky

12 Nový Bydžov

12.1 Profil ORP Nový Bydžov

Nový Bydžov se nachází v okrese Hradec Králové západně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 7 000 obyvatel.

12.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Jiráskovo divadlo
- Městská knihovna
- Kulturní klub MEKKA
- Městské muzeum
- Galerie u sv. Jakuba

Kulturní události a akce:

- Mekkamen – sportovně-společenská akce
- Bienále kresleného humoru
- Fišerův Bydžov – přehlídka dechových hudeb
- Májové dostaveníčko – kulturní pořad
- Studentská merenda – folklorní studentská slavnost

12.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Nový Bydžov
- Vesnická památková zóna Libeň
- Vesnická památková zóna Vysočany

12.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Nový Bydžov

12.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Nový Bydžov se ve svých strategických dokumentech nesoustředí ani na cestovní ruch, ani na kulturní vyžití.

Odkaz:

<https://www.novybydzov.cz/strategicky%2Dplan%2Drozvoje%2Dmesta%2Dnovy%2Dbydzov%2Ddo%2Droku%2D2024%2Dsprn%2Dnovybydzov%2Dcz/d-11985>

12.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 11 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Nový Bydžov

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Nový Bydžov	Kultura / Cestovní ruch	Využití kulturních, sportovních a volnočasových aktivit a zařízení pro zvýšení návštěvnosti města	Systematický rozvoj volnočasových aktivit, služeb, neziskových organizací a cestovního ruchu

12.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

12.3.1 Nejblíží plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Oprava mozaikové podlahy v galerii Městského muzea
- Úprava veřejného prostranství v historickém centru
- Revitalizace zahrady kulturního centra Mekka, které sídlí v budově knihovny
- Nové komunitní centrum Vysočany
- Rekonstrukce interiéru Městského muzea a přesun infocentra do budovy Městského muzea

12.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Jiráskovo divadlo – aktivní, s programem
- Městské muzeum – cenná sbírka nadregionálního významu
- Svatojanská galerie – nadregionální přínos v cestovním ruchu a kultuře
- Dostatek kulturní infrastruktury – dostatečná kulturní vybavenost města
- Studentské merendy – slavnost s dlouhou tradicí již od 1. pol. 18. století, o kterou je stále pečováno
- Nadační fond – dobré propojení podnikatelské s kulturní a neziskovou sférou

Slabé stránky

- Malý počet obyvatel – nízká daňová výtěžnost
- Nedostatečná lidská kapacita na úřadě pro agendu kultury
- Absence infocentra
- Chybějící turistické trasy a cyklotrasy
- Obtížná dosažitelnost grantů pro obec a její organizační složky (muzeum – IROP dostupné pro muzea s 30k návštěvníků, velikost obce, vzdálenost od hranic)
- Omezená nabídka lidských zdrojů pro organizaci kultury
- Absence aktualizovaných strategických dokumentů

Příležitosti

- Městská památková zóna – historická a urbanistická zajímavost (středověká lokace a půdorys města)
- Vzácný starobylý židovský hřbitov (zal. 1520)
- Zařazení nových tras do KČT
- Zpřístupnění hlavních památek a dominant veřejnosti (židovský hřbitov, městská kostelní věž)
- Nově vznikající komunitní centrum Vysočany
- Využití dotačních a propagačních nástrojů kraje
- Užší spolupráce s Královéhradeckým krajem
- Královské věnné město – součástí sítě 9 historických věnných měst

Hrozby

- Demografická křivka (demografie, odliv vzdělanostní vrstvy, snižující se počet středoškoláků (dříve byly 4 SŠ, dnes už jenom 2, malá poptávka mladších lidí)
- Chátrající památky – vysoké náklady na opravu kulturních památek
- Památky/kostely uzavřené pro veřejnost
- Zastínění blízkostí regionálního centra – Hradec Králové
- Nevýhodná strategická poloha – rozhraní krajů

13 Rychnov nad Kněžnou

13.1 Profil ORP Rychnov nad Kněžnou

Rychnov nad Kněžnou je okresní město ležící východně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 11 000 obyvatel.

13.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Společenské centrum
- Pelclovo divadlo
- Kino Rychnov nad Kněžnou
- Městská knihovna
- Art Café
- Zámecká jízdárna

Kulturní události a akce:

- Poláčkovo léto
- Rychnovská osmička – amatérská soutěž videoprogramů
- Festival Filmový smích
- Studentská merenda – folklorní studentská slavnost
- Swingový festival Jiřího Šlitra
- Orlicko-kladský varhanní festival
- Festival F. L. Věka
- Krajkářské slavnosti

13.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- kostel sv. Petra a Pavla se zvonící a farou v Liberku

Indikativní seznam NKP:

- zámek v Rychnově nad Kněžnou

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Rychnov nad Kněžnou
- Městská památková zóna Rokytnice v Orlických horách
- Vesnická památková zóna Kačerov

13.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Rychnov nad Kněžnou

13.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Rychnovský dokument *Strategie území správního obvodu ORP Rychnov nad Kněžnou v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a regionální dopravy a její návaznost* nezahrnuje kulturu ani cestovní ruch, jiný dokument není veřejně dohledatelný.

Odkaz: https://www.rychnov-city.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=14410&id=8558&n=strategie%2Duzemi%2Dspravniho%2Dobvodu%2Dor%2Drp%2Drachnov%2Dnad%2Dkneznou%2Dna%2Ddobdobi%2D2015%2Daz%2D2024&p1=1051

13.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 12 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Rychnov nad Kněžnou

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Rychnov nad Kněžnou	Kultura / Cestovní ruch	Propagace regionu jako místa pro plnohodnotný život rodin	Bude sledován počet propagačních aktivit směřovaných na propagaci regionu jako místa pro spokojený život. Bude se jednat o aktivity mediální a tištěné propagace, společenské a kulturní akce, výstavy, přehlídky apod.

13.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

13.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Celková rekonstrukce Společenského centra
- V nedávné době vznikla nová Městská knihovna
- Oprava zámku (soukromý majitel)

13.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Fungující tradice (např. festival Poláčkovo léto)
- Nová infrastruktura – kino, knihovna
- Fungující s. r. o. Kultura – veškerou kulturu spravuje jedna organizace
- Zámek Rychnov nad Kněžnou – soukromý vlastník – nekonkurují si

Slabé stránky

- Absence silné osobnosti na památkové péči, která bude protěžovat město
- Menší poptávka po kultuře – skladba obyvatel je kvůli Škodovce jiná, než je běžné

Příležitosti

- Přítomnost Škodovky – finanční pomoc

Hrozby

- Škodovka nabízí kulturní program zdarma
- Vyjádření památkářů k chystaným rekonstrukcím
- Ubytovací kapacity pro mladé – vlivem Škodovky jsou zde vysoké nájemy

14 Trutnov

14.1 Profil ORP Trutnov

Trutnov je okresní město ležící severovýchodně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 30 500 obyvatel. Je druhým největším městem Královéhradeckého kraje.

14.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Galerie města Trutnova
- UFFO – Společenské centrum
- Městská knihovna
- Muzeum Podkrkonoší
- Kino Vesmír
- Galerie Draka
- Tkalcovské muzeum
- Soukromé galerie (3)

Kulturní události a akce:

- Festival TrutnOFF Open Air
- Festival Jazzinec – akce s trvalou záštitou Rady Královéhradeckého kraje
- Festival Obscene Extreme
- Nový cirkus Cirk-UFF – akce s trvalou záštitou Rady Královéhradeckého kraje
- Trutnovský podzim
- Kafe a Jazz
- Trutnovské hudební léto
- Artu Kus
- Trutnovské dračí slavnosti

14.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Národní kulturní památky na území ORP:

- dům čp. 92 „Dřevěnka“ v Úpici

Indikativní seznam NKP:

- uhelný hlubinný důl Jan, Lampertice
- hlubinný důl – jáma Julie, Lampertice

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Trutnov
- Městská památková zóna Pilníkov
- Městská památková zóna Žacléř
- Vesnická památková zóna Modrý Důl
- Vesnická památková zóna Šimovy Chalupy
- Vesnická památková zóna Velké Těplové Boudy
- Vesnická památková zóna Radvanice
- Vesnická památková zóna Dolní Vernéřovice

14.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Trutnov

14.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Trutnov jako jediná ORP v regionu disponuje kromě *Strategického plánu rozvoje města Trutnova na období 2020–2025* také vlastním dokumentem marketingové strategie města (*Marketingový plán města Trutnova na období 2017–2020*).

Odkazy:

Strategický plán rozvoje města Trutnova na období 2020–2025:

<https://materialy.trutnov.cz/file/28277/download>

Marketingový plán města Trutnova na období 2017–2020:

https://materialy.trutnov.cz/file/12979_1_1/download/

14.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 13 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Trutnov

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Trutnov	Cestovní ruch / Marketing	<i>Vytvoření jednotné identity města</i>	a. Zanalyzovat vztah veřejnosti k městu na lokální i celostátní úrovni b. Vytvořit jednotnou vizuální identitu města pro období 2018+ c. Implementovat identitu do všech činností města
	Cestovní ruch / Marketing	<i>Podpořit pocit hrdosti i odpovědnosti za budoucí osud města</i>	a. Zviditelnit roli města jako partnera při pořádání významných lokálních akcí b. Vytvořit motivační program pro obyvatele města k účasti na místních akcích c. Podporovat aktivity neziskového i komerčního charakteru vedoucí k posílení sounáležitosti občanů s městem (např. věrnostní karta pro nákup u místních producentů a živnostníků) d. Propagovat investice do obnovy městské infrastruktury pod značkou města Trutnova e. Zapojit občany pracující mimo město do jeho propagace na úrovni kraje či státu f. Zviditelnit úspěšné rodáky na celostátní úrovni
	Cestovní ruch / Marketing	<i>Rozšířit prvky e-governance</i>	a. Spustit nové internetové stránky města včetně nového redakčního systému b. Umožnit nové způsoby komunikace občanů s městem přes internet (např. platební transakce, webkamery, online povolení, e-petice) c. Rozšířit komunikaci s občany formou aplikací pro chytré telefony

	Cestovní ruch / Marketing	<i>Zajistit včasné informování o dění ve městě na místní i celostátní úrovni</i>	a. Prohloubit vztahy s novináři z lokálních i celostátních médií b. Vyhodnotit stav kapacit tiskového oddělení v oblasti tvorby obsahu pro různé druhy komunikačních kanálů c. Modernizovat formát a strukturu radničních listů
	Cestovní ruch / Marketing	<i>Posílit roli nových médií</i>	a. Spustit nový systém videozpravodajství (YouTube) b. Posílit komunikaci i monitoring na sociálních sítích (Facebook, Instagram, Twitter)
	Cestovní ruch / Marketing	<i>Zavést systém plánování a měření komunikace města s veřejností</i>	Vytvořit systém komunikačních plánů radnice na předem stanovené období (např. PR plán, media plán). Vyhodnocovat spokojenost občanů a návštěvníků města s komunikací radnice a jí podřízených institucí (např. audit, mystery shopping). Umožnit měření zájmu občanů o dění ve městě na internetu (např. cookies, retargeting).
	Cestovní ruch / Marketing	<i>Rozšířit komunikaci s občany formou aplikací pro chytré telefony</i>	Nabídka „města v mobilu“ v podobě samostatné aplikace umožňuje městu přímou interakci s jeho obyvateli i krátkodobými návštěvníky, která je ceněna rovněž pro možnost rychlé a bezplatné zpětné vazby.
	Cestovní ruch / Marketing	<i>Iniciovat propojení služeb lokálních subjektů v oblasti kongresové turistiky</i>	Multifunkční centrum UFFO, nacházející se v katastru města, nabízí příležitosti pro pořádání kongresů či větších symposií. Spolupráce s komerčními partnery z řad místních hotelů či restaurací může významně přispět ke zvýšení atraktivnosti takto nabízených služeb. Stávající propagační stránka www.konference-krkonose.cz by měla být dále aktivně propagována jak v prostředí internetu, tak i na výstavách a veletrzích cestovního ruchu v ČR i zahraničí.
	Kultura	<i>Zajistit udržitelnost tradičních akcí</i>	Zajistit udržitelnost klíčových kulturních, společenských a sportovních akcí a vytvářet podmínky pro vznik a rozvoj nových aktivit, a to prostřednictvím dotačního systému, vlastní podpory či organizace, poskytnutí zázemí aj.
	Kultura	<i>Dotační systém podpory zájmové a spolkové činnosti</i>	Zachovat a v případě potřeby také přizpůsobit systém získávání dotací z rozpočtu města potřebám v oblasti zájmové a spolkové činnosti, a to včetně udržení a dalšího rozvoje dobrovolnictví ve městě.

	Kultura	<i>Rekonstrukce kina Vesmír</i>	Rekonstrukce kina Vesmír.
	Komunita / Kvalita života	<i>Monitoring potřeb a spokojenosti obyvatel</i>	Systematicky mapovat potřeby a spokojenost v oblasti nabídky volného času – zpětná vazba prostřednictvím průzkumu spokojenosti obyvatel.

14.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

14.3.1 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Rekonstrukce pěší zóny a její přizpůsobení pro vozíčkáře
- Dlouhodobá obnova drobných památek ve vlastnictví města (památková zóna)
- Kompletní rekonstrukce kina Vesmír
- Rozšíření nabídky zdejší ZUŠ

14.3.2 SWOT analýza

Silné stránky

- Investice do oprav
- Dobré využití dotačních titulů
- Mnoho spolků, spolková činnost
- Sportovní město – nový sportovní areál, lezeckví, cyklistika, vodáci
- Silná občanská společnost

Slabé stránky

- Nedaří se zlákat krkonošské turisty

Příležitosti

- Nová dálnice – pomůže to cestovnímu ruchu i firmám
- Zapojení turistů, kteří míří do Krkonoš
- Zacílení na polské turisty
- Značka – Drak, dračí slavnosti
- Fenomén bitvy 1866
- Žacléř, Jívka – hornické památky – poptávka veřejnosti

Hrozby

- Dálnice z Polska přinese do města do doby dokončení dálnice na české straně zvýšený provoz
- Zátěž při budování dálnice
- Až bude dálnice hotová, je možné, že lidé častěji město minou
- Pandemie koronaviru

15 Vrchlabí

15.1 Profil ORP Vrchlabí

Vrchlabí se nachází v okrese Trutnov severně od krajského města Hradec Králové. V roce 2018 zde žilo přibližně 12 500 obyvatel. Je nazýváno jako Vstupní brána do Krkonoš.

15.1.1 Oblast kultury

Kulturní instituce:

- Kulturní dům Střelnice
- Divadelní klub Vrchlabí
- Krkonošské muzeum – čtyři Historické domky
- Krkonošské muzeum v Augustiánském klášteře
- Galerie Morzin
- Galerie M
- Letní kino Tripsi Vrchlabí
- Krkonošské centrum environmentálního vzdělávání Krtek
- Městská knihovna

Kulturní události a akce:

- Májová veselice
- Taneční revue Oliver
- Vrchlabské hudební léto – nedělní koncerty vážné hudby
- Mezinárodní folklorní festival

15.1.2 Oblast památkové péče a kulturního dědictví

Památkově chráněná území:

- Městská památková zóna Hostinné
- Městská památková zóna Vrchlabí

15.2 Strategické řízení rozvoje kultury a památkové péče ORP Vrchlabí

15.2.1 Dostupné strategické dokumenty

Vrchlabí nedisponuje Strategickým plánem či koncepčním dokumentem, vydává každé 4 roky programové prohlášení, kterým se vedení města řídí.

Odkaz: https://www.muvrchlabi.cz/assets/File.ashx?id_org=18630&id_dokumenty=7471

15.2.2 Cíle, plány a konkrétní opatření uvedené v dokumentech

Tabulka č. 14 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Vrchlabí

Město	Nejobecnější kategorie / Oblast	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Vrchlabí	Cestovní ruch / Kultura	<i>Propagace Vrchlabí jako významné středisko s kulturní tradicí</i>	Propagovat Vrchlabí v České republice i zahraničí jako významné středisko s bohatými historickými i kulturními tradicemi, vysokou úrovní pracovní síly a kvalifikovanými obyvateli. Jako místo vhodné pro rozvoj podnikání v oblasti moderních služeb, progresivních technologií i s mimořádným potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu.
	Památková péče a kulturní dědictví / Cestovní ruch	<i>Budeme i nadále podporovat soustavnou péči o historické i duchovní dědictví města, jak ve veřejné, tak soukromé sféře.</i>	Zajistíme celkovou revitalizaci náměstí Míru s vytvořením odpočinkových ploch, doplněním zeleně, obnovou vodní plochy, změnou dopravního uspořádání a vytvoříme tak další kvalitní veřejný prostor pro místní občany a návštěvníky. Budeme propagovat Vrchlabí jako významný cíl cestovního ruchu s orientací na sportovní vyžití, kulturní aktivity, ekologii a trvale udržitelný rozvoj. Zasadíme se o dokončení a zprovoznění objektu „staré radnice“. Budeme usilovat o zlepšení komunikační dostupnosti města, především zlepšením stavu a propustnosti komunikací ve vlastnictví státu a to ze všech směrů včetně napojení na Polsko.
	Kultura	<i>Udržení stálé vysoké úrovně nabídky kultury ve Vrchlabí</i>	Zasadíme se o udržení vysoké úrovně nabídky kulturních akcí ve městě, budeme nadále podporovat stávající pravidelné akce i vznik nových aktivit v podobě koncertů, festivalů, přehlídek apod.

	Kultura / Komunita	Rozvoj grantového systému	Aktualizujeme a posílíme grantový systém s cílem podpořit občanské aktivity, neziskové organizace v oblasti kultury, vzdělávání, zábavy a sportu.
--	--------------------	---------------------------	---

15.2.3 Výsledky dotazníkového šetření a strukturovaného rozhovoru

15.2.4 Nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury, architektury a památkové péče

- Projekt TRIANGL – renovace objektu bývalého kina na divadlo s multifunkčním využitím, renovace divadelního klubu za účelem kina, renovace KD Střelnice
- Vybudování nového objektu pro ZUŠ (též v rámci Trianglu)
- Renovace dřevěných oltářů v klášterním kostele sv. Augustina
- Jedná se i o využití památkově chráněného objektu bývalé radnice na nám. Míru
- Hlubková renovace v kostele sv. Augustina

15.2.5 SWOT analýza

Silné stránky

- Rostoucí zájem ze strany aktivních aktérů (organizátorů, tvůrců) i veřejnosti (účastníků a diváků) - více volného času a prostředků.
- Poptávka po kultuře ze strany mladších lidí.
- Bohatý turistický ruch generuje nové návštěvníky.
- Do organizace kulturních akcí se zapojuje velký počet lidí.
- Město má zpracovanou územní studii, v blízkosti centra má vzniknout tzv. Triangl (kulturní čtvrť s kinem, divadlem a ZUŠ). Jedna ze složek – bývalé kino (budoucí divadlo) se již projektuje.
- Jasná představa o rozvoji kultury v budoucnosti.

Slabé stránky

- Nedaří se získat dostatek prostředků na renovaci objektů potřebných k rozvoji kultury.
- Boj s nedostatkem prostor – kulturní poptávka převyšuje nabídku.

Příležitosti

- Potenciál kulturního dědictví ve Vrchlabí spojený např. s rodem Morzínů a jejich propojení s osobností A. Vivaldiho, který má na město vazbu – věnoval přímo zdejší šlechtě světoznámou skladbu Čtvero ročních dob.
- Návaznost na historii z období před 2 sv. válkou, kdy byla ve městě bohatá kulturní infrastruktura a spolkový život.
- Zapojení nadnárodních firem, které sídlí ve městě.

Hrozby

- Hospodářská recese
- Odliv lidí do větších měst (trend ze všech oblastí, Vrchlabí se prozatím vyhýbá)
- Autonomie ekonomického sektoru – firmy, které sídlí ve městě se rozhodnou přemístit do jiné oblasti

16 Seznam tabulek

Tabulka č. 1 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Broumov	6
Tabulka č. 2 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Dobruška	8
Tabulka č. 3 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Dvůr Králové nad Labem	11
Tabulka č. 4 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Hořice	13
Tabulka č. 5 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Hradec Králové	16
Tabulka č. 6 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Jičín	25
Tabulka č. 7 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Kostelec nad Orlicí	29
Tabulka č. 8 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Náchod	31
Tabulka č. 9 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Nová Paka	33
Tabulka č. 10 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Nové Město nad Metují	36
Tabulka č. 11 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Nový Bydžov	38
Tabulka č. 12 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Rychnov nad Kněžnou	41
Tabulka č. 13 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Trutnov	43
Tabulka č. 14 Opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP Vrchlabí	47

17 Zdrojové dokumenty

Broumov: Strategický plán města Broumova do roku 2029

<https://m.broumov-mesto.cz/strategicky-rozvojovy-plan-mesta-broumova-do-roku-2029/d-3336>

Dobruška: Profil města Dobruška

https://www.mestodobruska.cz/e_download.php?file=data/editor/1843cs_1.pdf&original=Profil_Dobru%9Aka_FINAL%284%29.pdf

Dobruška: vyhodnocení strategických dokumentů ve vazbě na rozvoj města Dobruška

https://www.mestodobruska.cz/e_download.php?file=data/editor/1843cs_4.pdf&original=Strategie_FINAL%282%29.pdf

Dvůr Králové: Program rozvoje města Dvůr Králové nad Labem na období 2016–2022

<https://www.mudk.cz/filemanager/files/209924.pdf>

Hořice: Strategický plán města Hořice

https://www.horice.org/assets/File.ashx?id_org=4516&id_dokumenty=8706

Hradec Králové: Koncepce rozvoje kultury statutárního města Hradec Králové 2017–2030

<https://www.hradeckralove.org/koncepce-rozvoje-kultury-statutarniho-mesta-hradec-kralove-2017-2030-vize-a-strategicke-cile/d-63111>

Jičín: Strategický plán rozvoje města Jičína

<https://www.mujiicin.cz/strategicky%2Dplan%2Drozvoje%2Dmesta%2Djicina/d-1299980/p1=58552>

Kostelec nad Orlicí: Strategický plán rozvoje města Kostelec nad Orlicí

https://www.kostelecno.cz/assets/File.ashx?id_org=7019&id_dokumenty=5164

Náchod: Strategický plán rozvoje města Náchod

<https://www.mestonachod.cz/mesto/strategicky-plan/>

Nová Paka: Rozvojový plán Novopacka 2017–2027

http://www.munovapaka.cz/assets/File.ashx?id_org=10512&id_dokumenty=313071

Nové Město nad Metují: Aktualizovaný strategický plán rozvoje města Nové Město nad Metují

https://www.novemestonm.cz/obcan/rozvoj-mesta-a-uzemi/strategicky-plan-mesta/?ftresult_menu=strategicky+plan

Nový Bydžov: Strategický plán rozvoje města Nový Bydžov do roku 2024

<https://www.novybydzov.cz/strategicky%2Dplan%2Drozvoje%2Dmesta%2Dnovy%2Dbydzov%2Ddo%2Droku%2D2024%2Dsprm%2Dnovybydzov%2Dcz/d-11985>

Rychnov nad Kněžnou: Strategie území správního obvodu ORP Rychnov nad Kněžnou v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a regionální dopravy a její návaznosti na období 2015 až 2024

https://www.rychnov-city.cz/vismo/dokumenty2.asp?id_org=14410&id=8558&n=strategie%2Duzemi%2Dspravnio%2Dobvodu%2Ddo%2Drychnov%2Dnad%2Dkneznou%2Dna%2Dobdobi%2D2015%2Daz%2D2024

Trutnov: Strategický plán rozvoje města Trutnova na období 2020–2025

<https://materialy.trutnov.cz/file/28277/download>

Trutnov: Marketingový plán města Trutnova na období 2017–2020

https://materialy.trutnov.cz/file/12979_1_1/download/

Vrchlabí: Programové prohlášení Zastupitelstva města Vrchlabí

https://www.muvrchlabi.cz/assets/File.ashx?id_org=18630&id_dokumenty=7471

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních
a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje
2022–2030

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI KULTURNÍMI AKTÉRY

ZPRACOVÁNO
2020

Obsah

1	Úvod, metodika	3
1.1	Struktura otázek	3
2	Vyhodnocení odpovědí	6
2.1	Struktura respondentů	6
2.1.1	Oblast působnosti	6
2.1.2	Lokalita	7
2.1.4	Dotační historie	8
2.1.5	Právní forma a zřizovatel organizace	8
2.2	Nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje	10
2.2.1	Dotace v oblasti kultury	10
2.2.2	Dotace v oblasti památkové péče	11
2.2.3	Nástroje pro propagaci	12
2.3	Potřeby aktérů	14
2.3.1	Problémy	14
2.3.2	Partnerství	16
2.3.3	Budování kapacit	16
2.4	Klíčové kulturní akce	18
2.5	Vybavenost obce	21
2.5.1	Celková bilance	21
2.5.2	Regionální rozdíly	23
2.6	Další připomínky	29
3	Seznam grafů	30
4	Přílohy	33
4.1	Příloha 1 – seznam obcí/regionů, ve kterých působí respondenti obdržených dotazníků	33

1 Úvod, metodika

Dotazníkové šetření probíhalo v březnu 2019 za účelem sběru podnětů a potřeb od klíčových hráčů. Osloveni byli aktéři v oblasti kultury, kulturního dědictví a památkové péče v Královéhradeckém kraji. Jednalo se především o zástupce muzeí, knihoven, galerií, divadel, hvězdáren, neziskových organizací, informačních center, základních uměleckých škol, domů kultury, majitelů památkových objektů, církví, obcí, pořadatelů kulturních akcí, příjemců dotací atp. z Královéhradeckého kraje.

Dotazník byl vytvořen v prostředí Google Forms. Oslovení proběhlo adresně prostřednictvím e-mailu, přičemž takto bylo osloveno celkem 796 aktérů. Dotazník byl dále zveřejněn na webových stránkách projektu přípravy *Strategie v oblasti kultury a památkové péče* prokreativitu.cz a vyplnit jej tak mohli i další aktéři, kteří nebyli osloveni napřímo.

Dotazník zahrnoval celkem 43 otázek a byl rozdělen do několika tematických oddílů – nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje, potřeby aktérů, klíčové kulturní akce pořádané nebo podporované v rámci programu záštít Královéhradeckým krajem, vybavenost obce, ve které aktéři působí a další připomínky.

Výstupy z dotazníkového šetření slouží jako podklad pro analytickou a návrhovou část Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje 2022–2030.

1.1 Struktura otázek

Dotazník *Analýza kulturního prostředí Královéhradeckého kraje* obsahoval 31 uzavřených otázek a 12 otázek otevřených.

Seznam otázek dotazníku:

1. V jaké oblasti primárně působíte?
 - primárně se věnuji oblasti kultury
 - primárně se věnuji oblasti kulturního dědictví
 - primárně se nevěnuji oblasti kultury a kulturního dědictví, ale pořádám také kulturní a komunitní akce
 - primárně se nevěnuji oblasti kultury ani kulturního dědictví, ale zajímám se o kulturu v Královéhradeckém kraji
2. V jakém městě/obci v Královéhradeckém kraji primárně působíte, realizujete aktivity pro veřejnost? Napište název obce.
3. Upřesněte, do kterého SO ORP (správní obvod obce s rozšířenou působností) vaše obec patří.
4. Jste příjemcem dotací v oblasti kultury a památkové péče Královéhradeckého kraje v uplynulých 5 letech?
 - v oblasti kultury
 - v oblasti památkové péče
 - v uplynulých 5 letech nejsem příjemcem podpory ani v jedné z oblastí
 - dostávám záštitu Rady Královéhradeckého kraje
5. Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?
 - příspěvková organizace nebo organizační složka města
 - příspěvková organizace kraje
 - příspěvková organizace nebo organizační složka státu
 - společnost s ručením omezeným
 - nadace, nadační fond
 - zapsaný spolek
 - obecně prospěšná společnost
 - zapsaný ústav
 - právnická osoba
 - náboženská společnost
 - soukromá osoba
 - Jiné:
6. Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?
 - veřejný sektor
 - komerční sektor

- neziskový sektor
 - náboženská společnost
 - akademický sektor
 - bez zřizovatele
 - Jiné:
7. Na jaké spektrum publika se zaměřujete? Nebo: Jaký je dosah působnosti vaší organizace?
- lokální (obec a nejbližší okolí)
 - regionální (ORP, okres apod.)
 - nadregionální (krajské, mezikrajské)
 - celostátní
 - přeshraniční v konkrétním regionu
 - široce mezinárodní

Nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje

8. Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury (podpora kulturních aktivit, podpora činnosti muzeí a galerií, podpora zachování nehmotného kulturního dědictví, podpora mobility v kultuře, residence v kultuře)?
- přívětivost/obtížnost elektronického podání žádosti o dotaci
 - transparentní výběr projektů
 - doba, za kterou dostanete finance
 - dotační systém umí podpořit rozmanitá témata
 - dostatečná podpora inovativních projektů skrze dotační řízení
 - dostatečný objem finančních prostředků
9. Co a jak byste zlepšili?
10. Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče?
- přívětivost/obtížnost elektronického podání žádosti o dotaci
 - transparentní výběr projektů
 - doba, za kterou dostanete finance
 - dotační systém umí podpořit rozmanitá témata
 - dostatečná podpora inovativních projektů skrze dotační řízení
 - dostatečný objem finančních prostředků
11. Co a jak byste zlepšili?
12. Jak hodnotíte efektivitu nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci vašich aktivit?
- časopis *U nás v kraji*
 - facebook Královéhradeckého kraje
 - informační servis na webových stránkách Královéhradeckého kraje
 - informační portál pro cestovní ruch hkregion
13. Co a jak byste zlepšili?

S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?

14. nedostatek financí
 15. nedostatek informací o možnostech financování mé organizace
 16. nedostatek vnitřních prostor pro pořádání akcí
 17. nedostatek veřejných prostranství pro pořádání akcí
 18. nedostatek personálních kapacit na propagaci aktivit organizace
 19. nedostatek personálních kapacit na management organizace
 20. nedostatek personálních kapacit na fundraising organizace
 21. nedostatečný kontakt a komunikace s ostatními aktéry
 22. S čím jiným se potýkáte?
23. Jak je pro Vás Královéhradecký kraj důležitý jako partner ve srovnání s obcí, ve které působíte?
24. Jak je pro Vás Královéhradecký kraj důležitý jako partner ve srovnání s dalšími partnery (sponzory, nadačními dárči...)?
25. Uvítali byste podporu v budování vašich kapacit v následujících oblastech?
- rozvoj know-how v oblasti marketingu
 - rozvoj know-how v oblasti komunikace s veřejností

- rozvoj know-how v oblasti fundraisingu
 - rozvoj know-how v oblasti rozvoje publika
 - rozvoj know-how v oblasti řízení organizace
26. Máte nějaké další potřeby rozvoje vašich kapacit? Jaké?
27. V čem Vám může dle Vaší představy Královéhradecký kraj nejvíce pomoci?

Klíčové kulturní akce pořádané nebo podporované v rámci programu záštit Královéhradeckým krajem

28. Jak hodnotíte důležitost následujících klíčových akcí dlouhodobě podporovaných Královéhradeckým krajem pro značku kraje navenek?
- Divadlo evropských regionů (26. ročník)
 - Cirk-UFF Mezinárodní festival nového cirkusu Trutnov 2020 (10. ročník)
 - Festival Jiráskův Hronov (90. ročník)
 - Letní hudební festival Za poklady Broumovska (15. ročník)
 - Open Air Program (21. ročník)
 - Jazz Goes To Town (26. ročník)
 - Hudební fórum Hradec Králové (16. ročník)
 - Hořické sochařské symposium (31. ročník)
 - Nábřeží sochařů v Hradci Králové (14. ročník)
 - HK – Königsgrätz 1866 (28. ročník)
 - Mezinárodní folklórní festival „Pod Zvičinou“
 - Theatrum Kuks – Festival barokního a barokem inspirovaného divadla (19. ročník)
 - Jazzinec Trutnov (22. ročník)
 - Šrámkova Sobotka (64. ročník)
 - Poláčkovo léto (27. ročník)
 - Sborové slavnosti – Czech Choir Festival-HK (17. ročník)
 - Krajčářské slavnosti (11. ročník)
 - Mezinárodní horolezecký filmový festival (37. ročník)
 - Hořice Jazznights (26. ročník)
 - Fenomén Gočár! – Nábřeží umělců a ARTIENALE HRKR (16. ročník)
 - Náchodská Prima sezóna (23. ročník)
 - Svátky tavení skla dřevem (29. ročník)
 - Folklórní festival Pardubice – Hradec Králové (29. ročník)
 - Koletova Rtyně (56. ročník)
 - Mezinárodní folklórní festival Červený Kostelec (66. ročník)
29. Co by se dalo na výše jmenovaných akcích zlepšit?
30. Jaké jsou Vaše další oblíbené akce případně místa, dle Vašeho názoru, klíčová pro identitu regionu?

Vybavenost obce, ve které působíte

31. Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte a v jejím bezprostředním okolí?
32. Jak hodnotíte stav kulturních zařízení v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?
33. Jak hodnotíte kulturní aktivitu místní komunity?
34. Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?
35. Jak je kulturní a architektonické dědictví dostupné pro využití místní komunitou?
36. Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?
37. Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?
38. Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?
39. Jaká je v obci, ve které působíte, nabídka kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy?
40. Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení?
41. Co konkrétně v kulturní nabídce v obci, kde působíte, chybí?
42. Máte nápad, jak situaci řešit?

Další připomínky

43. Chcete nám vzkázat něco dalšího?

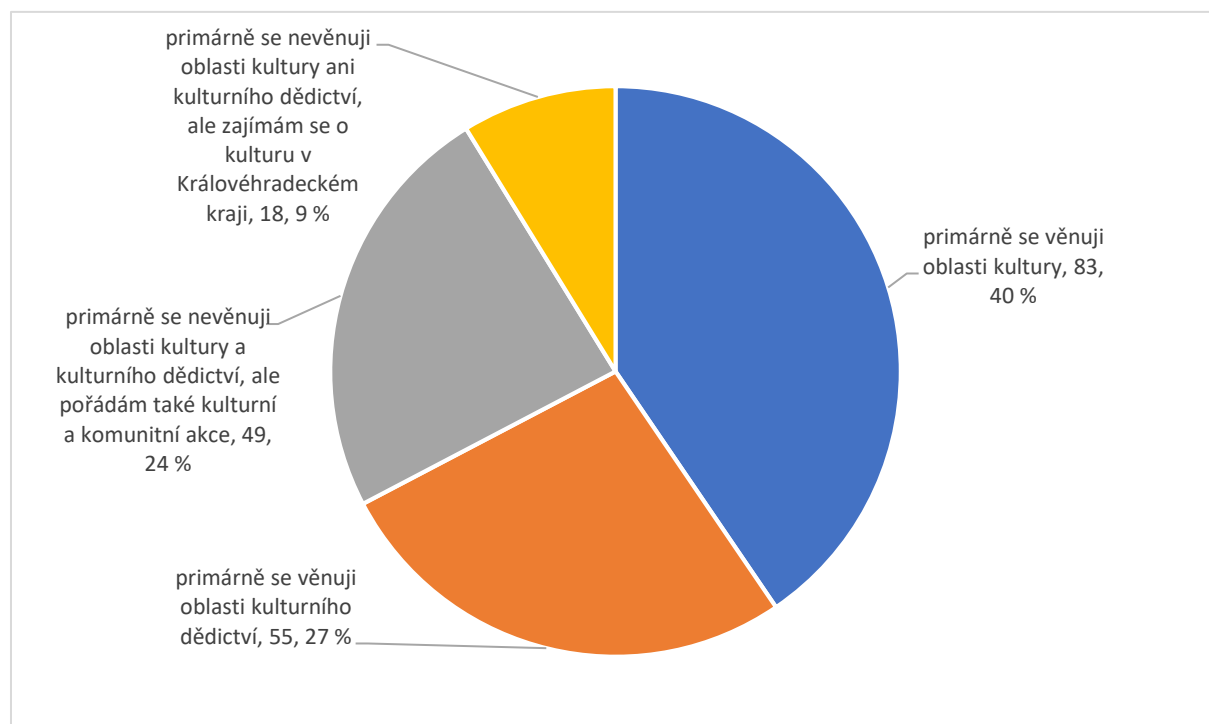
2 Vyhodnocení odpovědí

2.1 Struktura respondentů

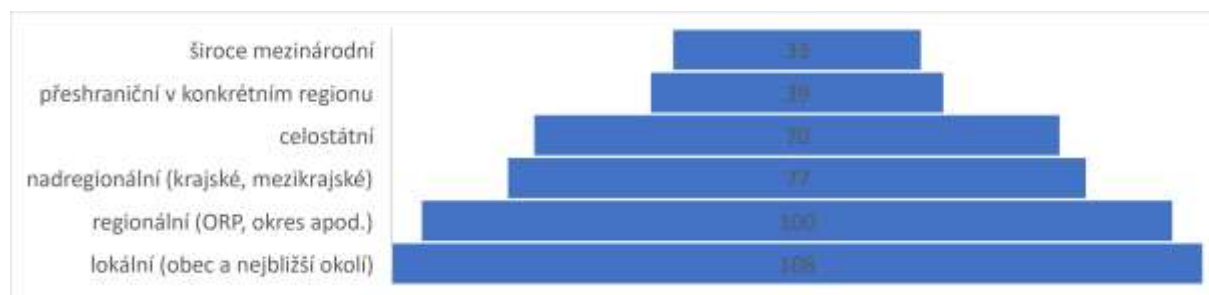
V rámci dotazníkového šetření bylo e-mailem osloveno celkem 796 aktérů. Zpět jsme obdrželi celkem 205 vyplněných dotazníků, což představuje návratnost 25,8 %. Největší skupinu respondentů představují aktéři v oblasti kultury – 40 %, aktéři v oblasti kulturního dědictví představují 27 % respondentů a třetí největší skupinou respondentů jsou ti, kteří se primárně nevěnují ani jedné z oblastí, ale také pořádají kulturní a komunitní akce, kteří tvoří 24 % respondentů. Dotazníkového šetření se zúčastnili respondenti ze všech 15 správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP) Královéhradeckého kraje. Nejčastější právní formou respondentů byl zapsaný spolek (30 %), následovaný příspěvkovými organizacemi nebo organizačními složkami měst (15 %) a soukromými osobami (10,2 %). Přibližně polovina respondentů působí na lokální a regionální úrovni, oproti tomu necelá pětina na úrovni mezinárodní (19 %). V podkapitolách 2.1.1 až 2.1.5 následuje grafické znázornění struktury respondentů.

2.1.1 Oblast působnosti

Graf č. 1: Četnost odpovědí na otázku „V jaké oblasti primárně působíte“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020

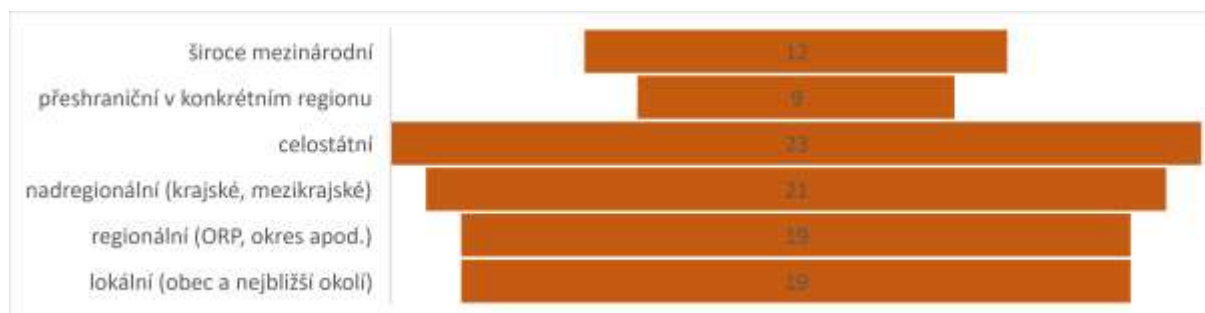


Graf č. 2: Četnost odpovědí na otázku „Na jaké spektrum publika se zaměřujete? / Jaký je dosah působnosti vaší organizace?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



Pozn.: Respondenti měli možnost zvolit více odpovědí.

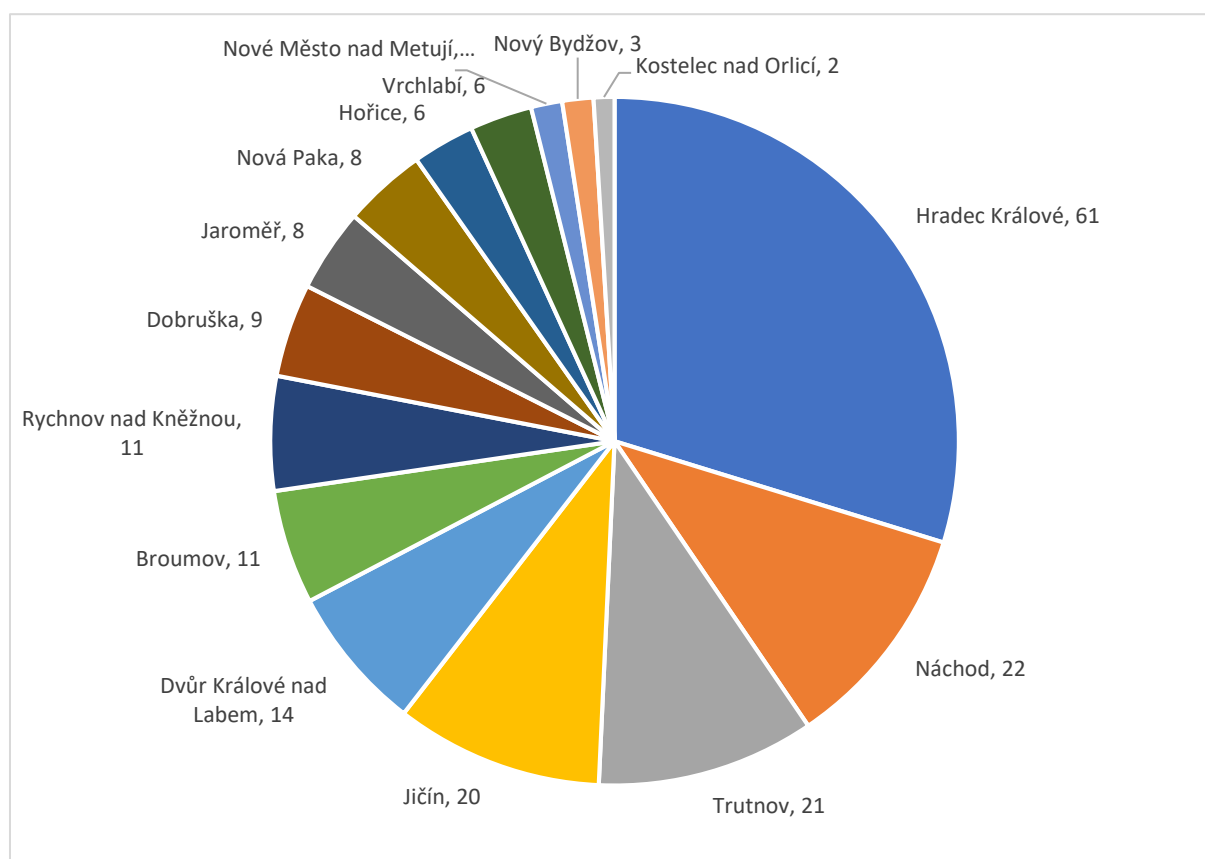
Graf č. 3: Četnost odpovědí na otázku „Na jaké spektrum publika se zaměřujete? / Jaký je dosah působnosti vaší organizace?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – pouze organizace primárně působící ve městě Hradec Králové



Pozn.: Respondenti měli možnost zvolit více odpovědí.

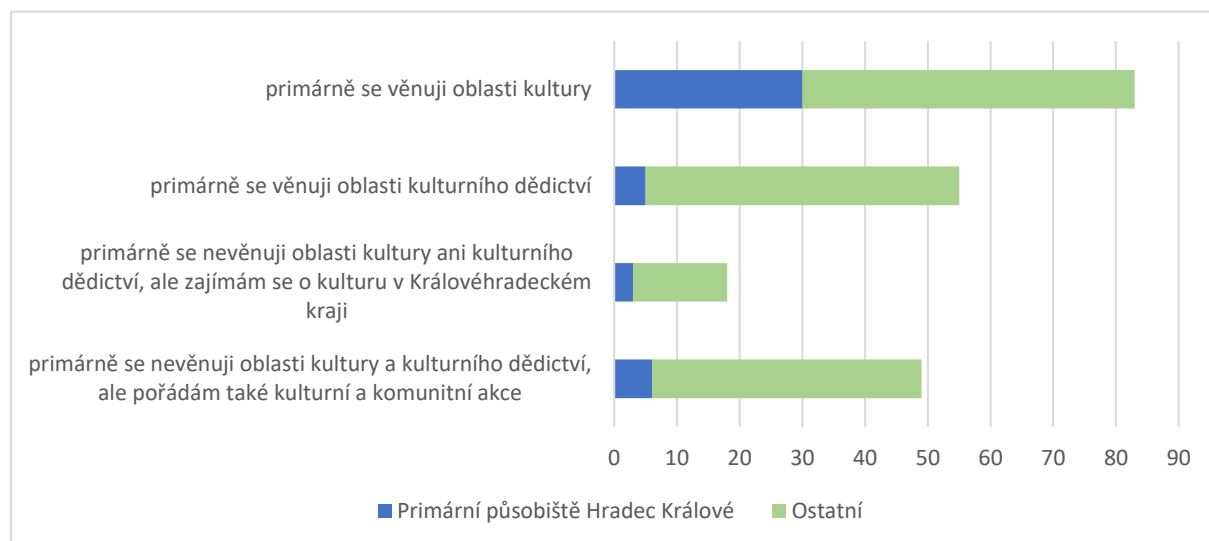
2.1.2 Lokalita

Graf č. 4: Četnost odpovědí na otázku „Do kterého SO ORP vaše obec patří“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



2.1.4 Dotační historie

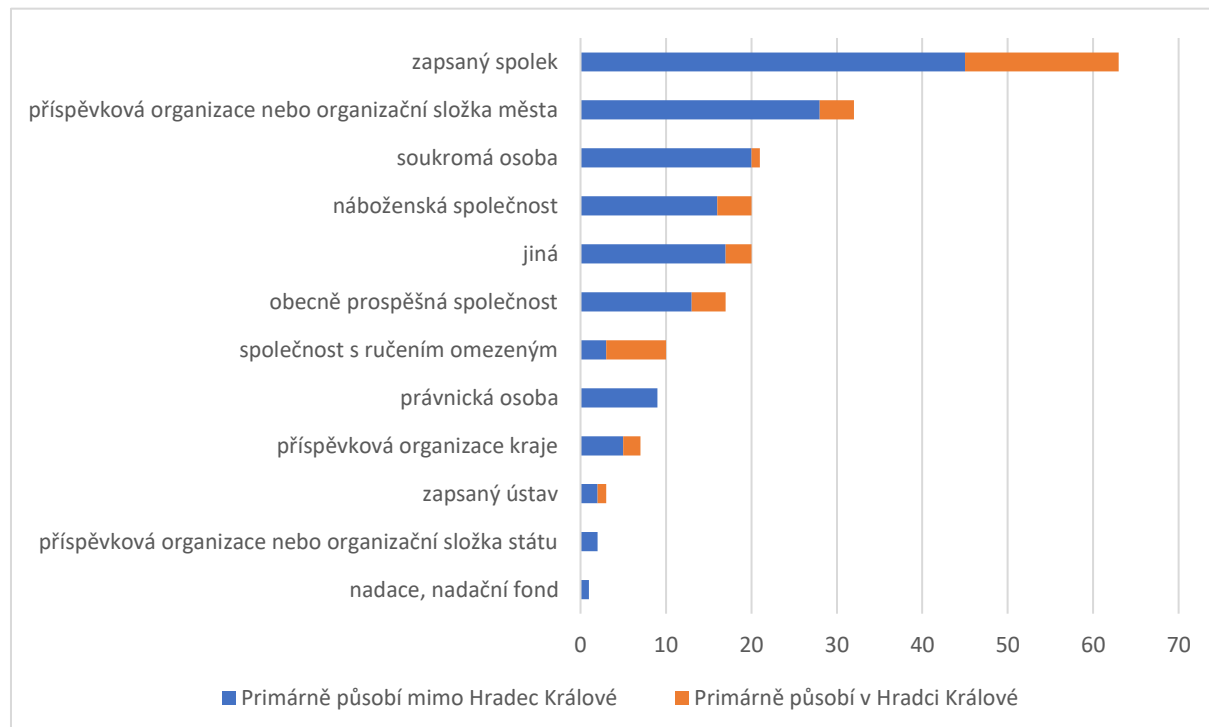
Graf č. 5: Četnost odpovědí na otázku „Jste příjemcem dotací v oblasti kultury a památkové péče Královéhradeckého kraje v uplynulých 5 letech?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



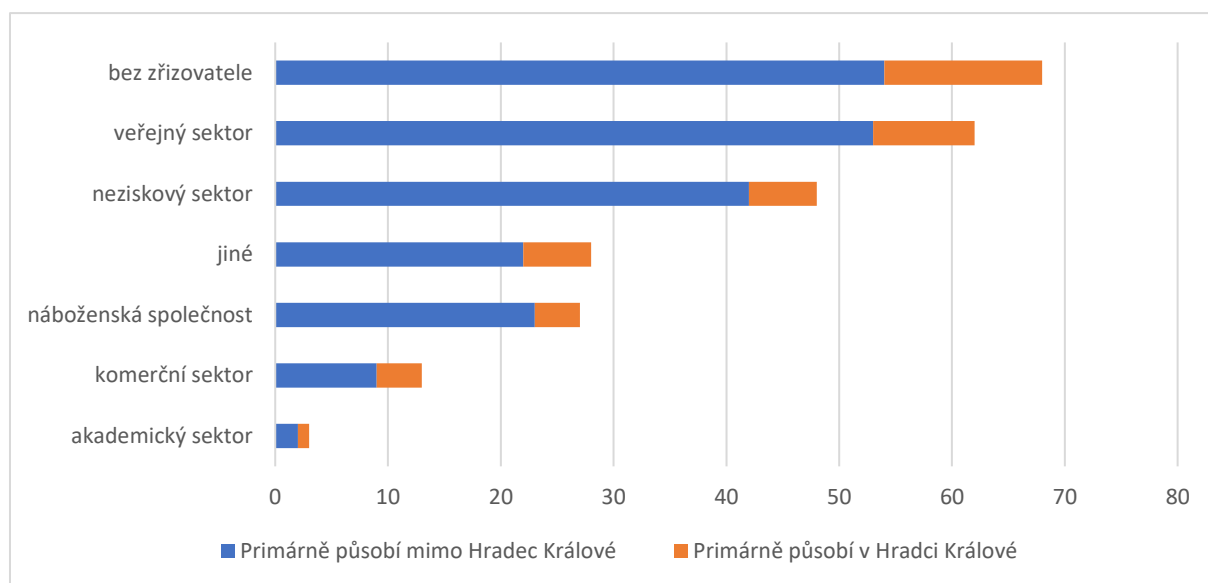
Pozn.: Respondenti měli možnost zvolit více odpovědí.

2.1.5 Právní forma a zřizovatel organizace

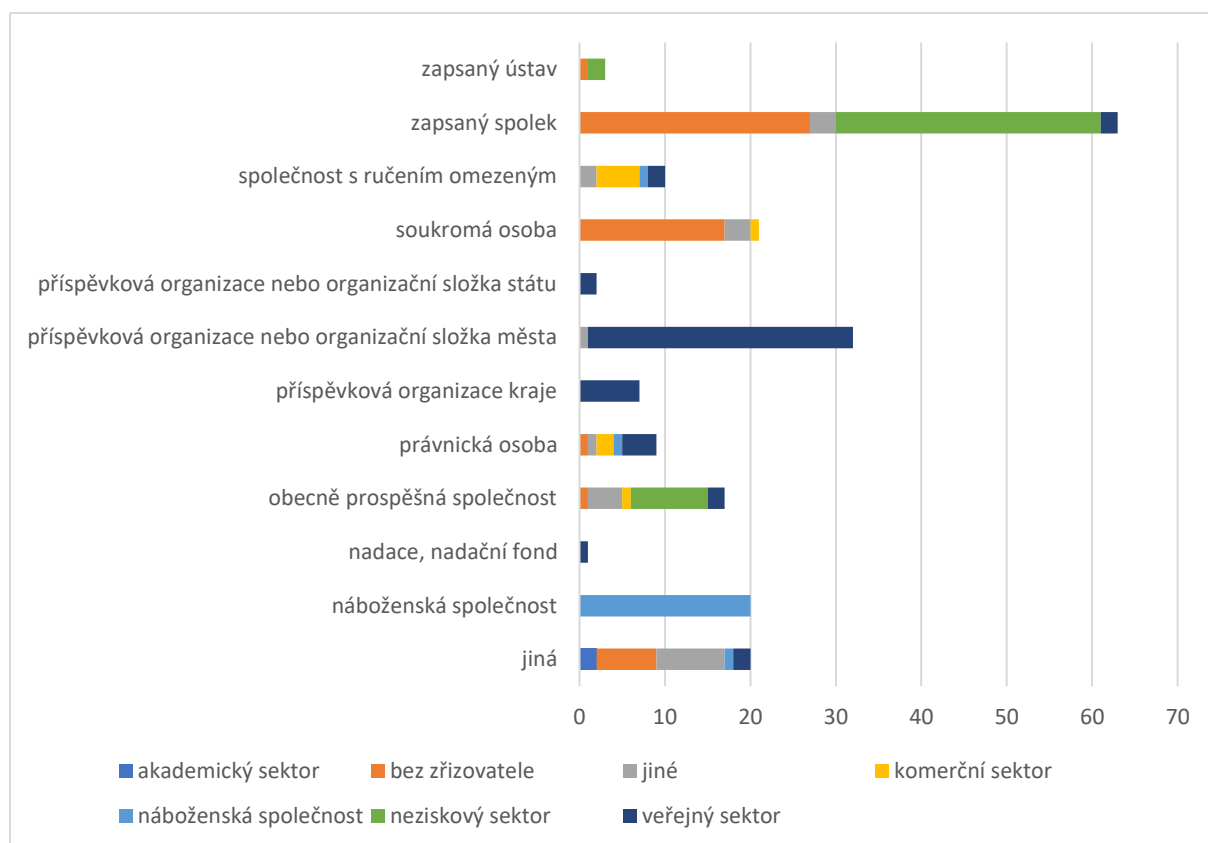
Graf č. 6: Četnost odpovědí na otázku „Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



Graf č. 7: Četnost odpovědí na otázku „Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



Graf č. 8: Četnost odpovědí na otázku „Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?“ a „Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020

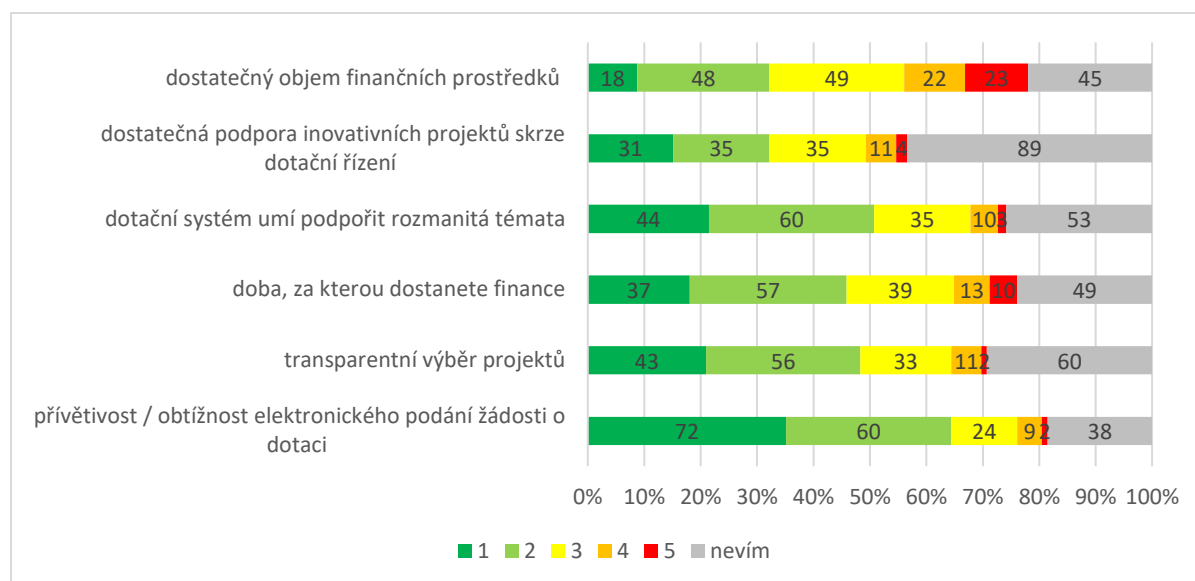


2.2 Nástroje podpory kultury Královéhradeckého kraje

2.2.1 Dotace v oblasti kultury

V otázkách zaměřených na dotace v oblasti kultury nejvíce rezonovalo téma objemu finančních prostředků a jejich nedostatek, a to jak v uzavřené, tak v otevřené otázce. Převážná většina respondentů hodnotila dotační řízení Královéhradeckého kraje v kultuře pozitivně a přívětivě. Znamku č. 5 udělili respondenti častěji pouze u otázky „dostatečný objem finančních prostředků“ (11 %) a také u otázky „doba, za kterou dostanete finance“ (5 %). Zhruba 80 % hodnotících považuje také způsob elektronického podání za přívětivý.

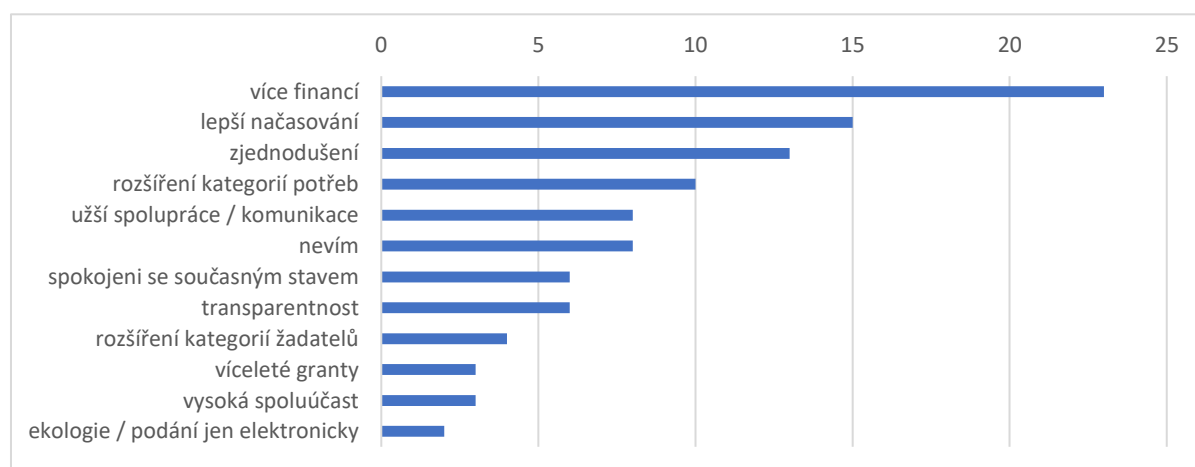
Graf č. 9: Odpovědi na otázku „Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Pozn.: podpora kulturních aktivit, podpora činnosti muzeí a galerií, podpora zachování nehmotného kulturního dědictví, podpora mobility v kultuře, residence v kultuře

Asi 9 % respondentů by ocenilo diskusi o načasování průběhu dotačního řízení, ve vztahu k potřebám aktivit, které pořádají. Zejména časnější informovanost o úspěšnosti žádosti i o výši dotace z důvodu již probíhajících investic do projektu.

Graf č. 10: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu dotačního řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



Pozn.: podpora kulturních aktivit, podpora činnosti muzeí a galerií, podpora zachování nehmotného kulturního dědictví, podpora mobility v kultuře, residence v kultuře

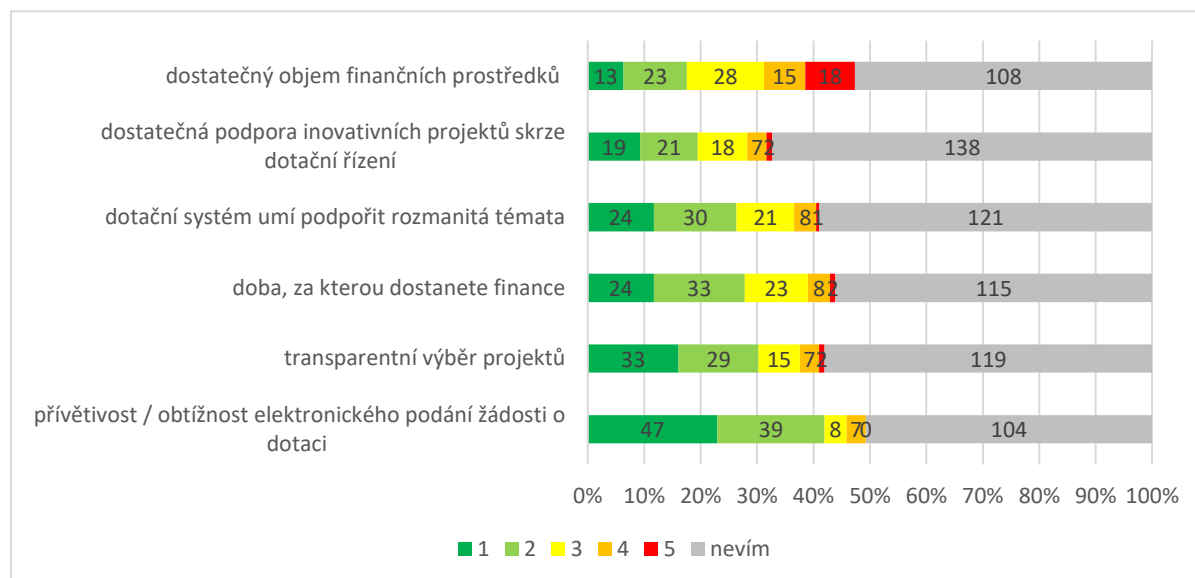
Mezi třemi nejčastějšími odpověďmi na otázku „Co a jak byste zlepšili“ vidíme odpovědi více financí, lepší načasování a zjednodušení.

2.2.2 Dotace v oblasti památkové péče

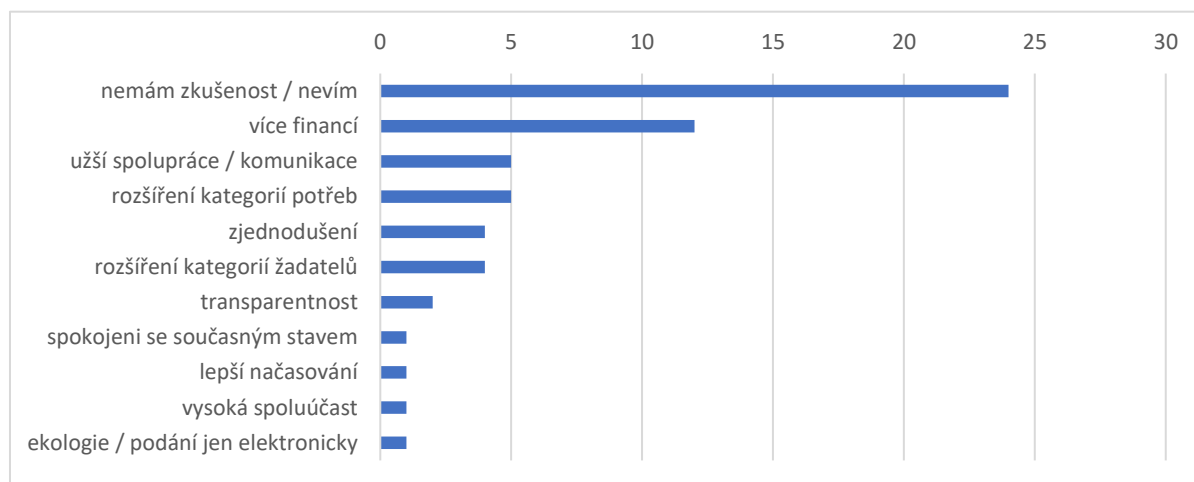
Převážná většina respondentů, kteří vybírali ze známek 1 až 5, hodnotila dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče ve všech dílčích kritériích pozitivně a přívětivě. Znamku č. 5 udělili respondenti častěji pouze u otázky „dostatečný objem finančních prostředků“ (9 %).

K otázce na dotace v oblasti památkové péče je třeba přihlídnout ke *Graf č. 1*, kde je patrné, že pouze 27 % respondentů se věnuje oblasti památkové péče. Nejčastější odpovědí na následující otázky této oblasti bylo tedy Ne/Nevím, a to z důvodů nepůsobnosti v oblasti. I u této oblasti po odečtení odpovědi „nevím“ považuje nejvíce respondentů za úskalí dotačních programů finanční prostředky, a to jak v uzavřené, tak v otevřené otázce. V oblasti uzavřených otázek pak ostatní témata respondenti hodnotí většinou kladně. Do otevřené otázky však přidávají, co by bylo potřeba zlepšit v tomto sektoru dotací. Po již zmíněných financích by nejvíce respondentů uvítalo užší spolupráci a komunikaci, a to jak ze strany samospráv, tak mezi ostatními subjekty. Často také uvádí, že by uvítali rozšíření kategorií potřeb – především dotační programy i pro další památky, které z různých důvodů nespadají do dotačních programů nynějších. Oproti odpovědím na otázky týkající se dotačních programů v oblasti kultury zde respondenti uvádějí problém v obtížnosti podání žádosti v mnohem menší míře.

Graf č. 11: Odpovědi na otázku „Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Graf č. 12: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu dotačního řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma

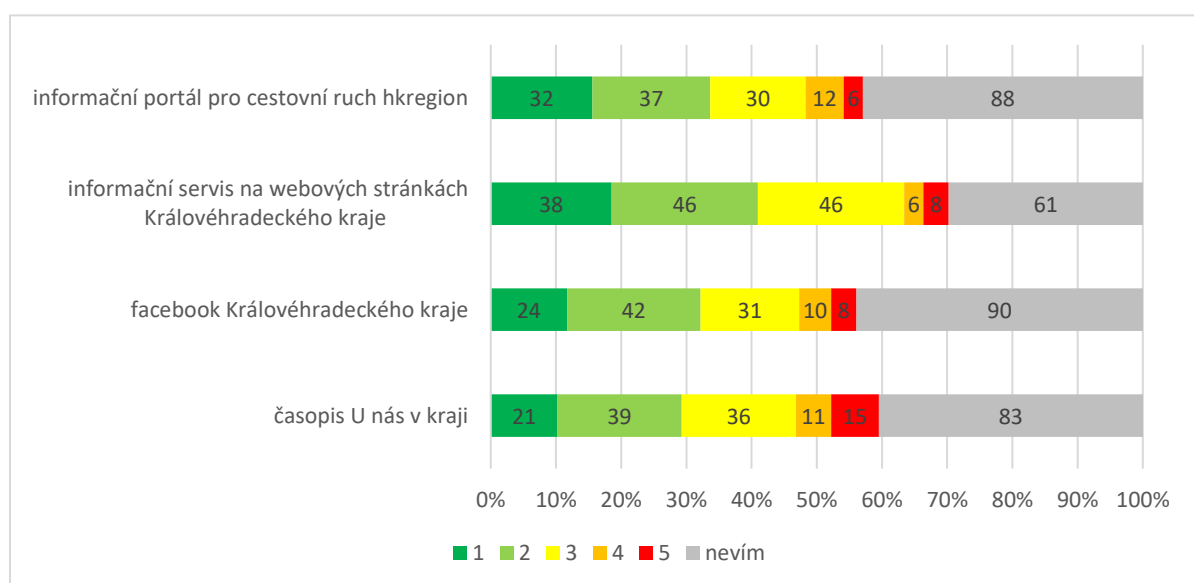


Nejčastější odpovědi na otázku: „Co a jak byste zlepšili?“ v dotačním řízení KHK v oblasti památkové péče byla odpověď: „více financí“.

2.2.3 Nástroje pro propagaci

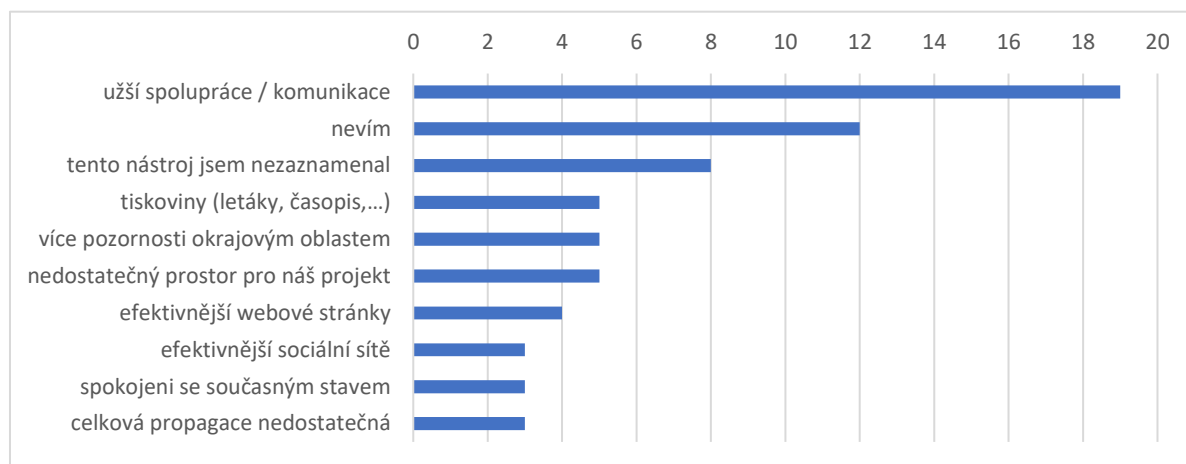
V otázkách zaměřených na nástroje pro propagaci se většinou respondenti potýkali s problémem, že dané nástroje neznají nebo je nevyužívají. Tomu odpovídá i hodnocení v okruhu uzavřených otázek v Graf č. 13. Z odpovědí na otevřenou otázku je však patrné, že by tyto nástroje uvítali a používali. Za nejpalčivější problém považují respondenti komunikaci a spolupráci. To může souviset právě s průměrným až podprůměrným hodnocením vyjmenovaných nástrojů v oblasti otázek uzavřených. Nejpozitivnějšího hodnocení se dostalo informačnímu servisu na webových stránkách. I ty však byly několikrát zmíněny jako předmět zlepšení v otevřené otázce. V otevřené otázce pak respondenti často zmiňovali nedostatečnou propagaci okrajových oblastí, či právě jejich projektu ze strany kraje. Dle dalších odpovědí je zřejmé, že by respondenti celkově uvítali posílení jak online propagace (web, sociální sítě), tak propagaci formou tiskovin (noviny, letáky).

Graf č. 13: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte efektivitu nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci vašich aktivit?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Většina respondentů hodnotila efektivitu nástrojů Královéhradeckého kraje pro propagaci jejich aktivit pozitivně (známkou 1 a 2), případně volila odpověď nevím.

Graf č. 14: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu efektivity nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci kulturních aktivit v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



V otevřené otázce „Co a jak byste zlepšili?“ v oblasti efektivity nástrojů KHK pro propagaci kulturních aktivit respondenti nejčastěji zmiňovali téma užší spolupráce a komunikace.

2.3 Potřeby aktérů

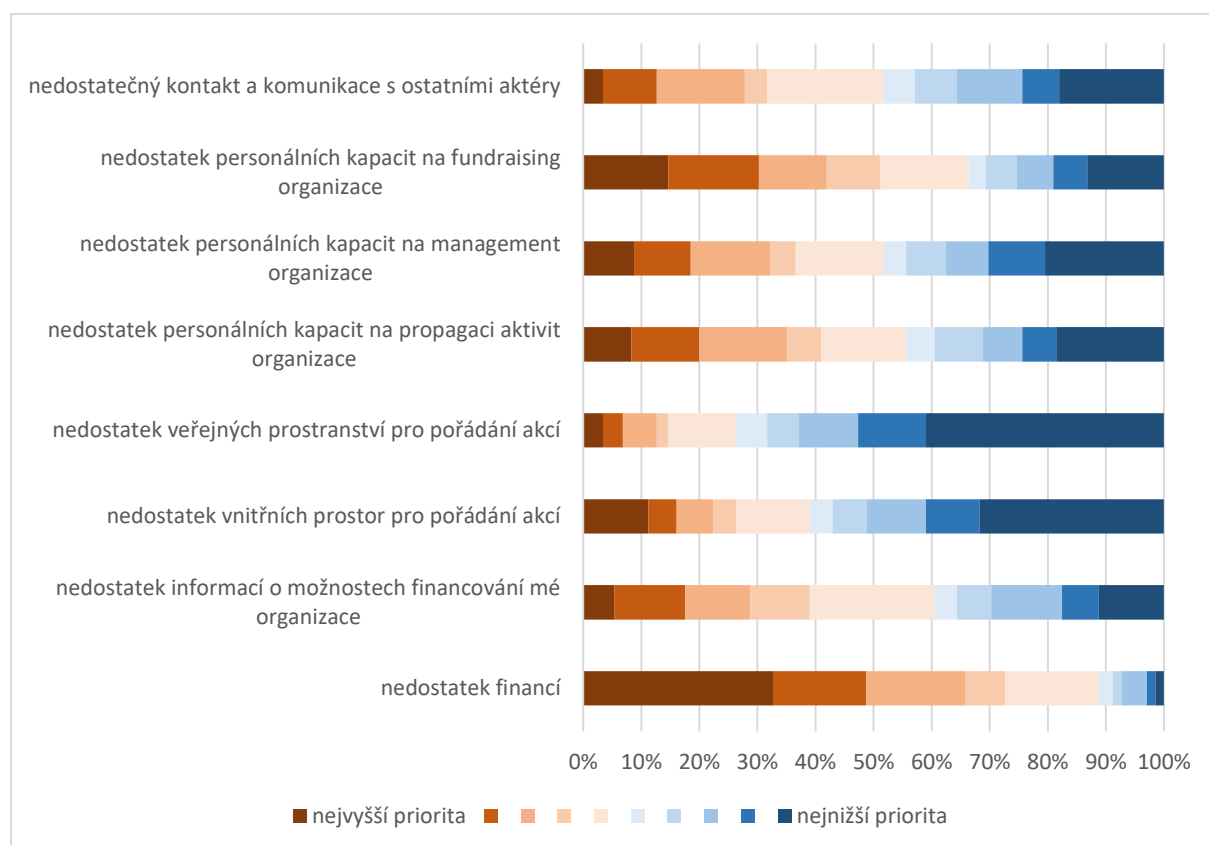
2.3.1 Problémy

Nejčastěji zmiňované problémy aktérů jsou spojeny s finanční oblastí – nedostatkem financí a nedostatkem personálních kapacit na fundraising. Vyšší prioritu respondenti uvedli také u nedostatku personálních kapacit jak na management, tak na propagaci aktivit organizace. Nejméně se pak respondenti potýkají s nedostatkem veřejných a vnitřních prostranství pro pořádání akcí.

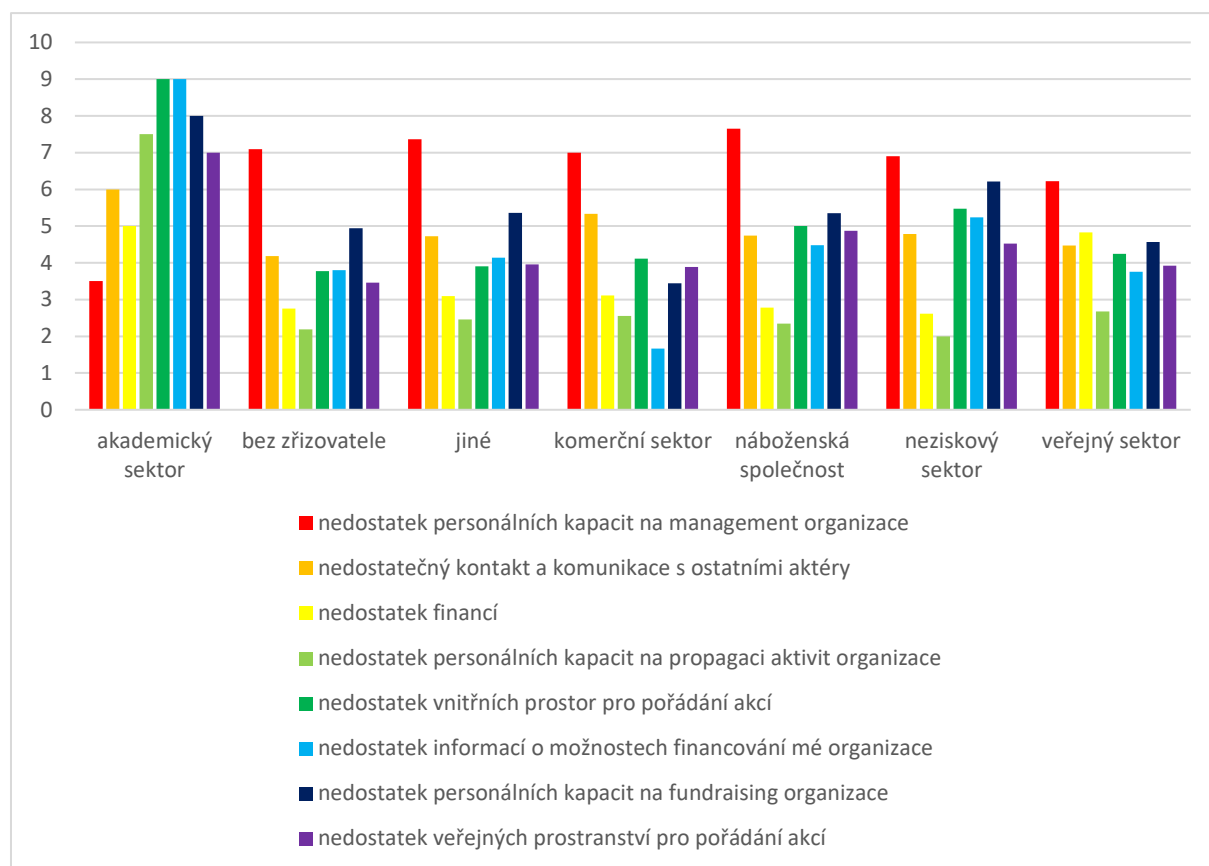
Z kombinace otázek týkajících se tohoto tématu, tedy jak z uzavřených, tak z otevřených, sledujeme souběh nejpalčivějších problémů. Jedná se (stejně jako např. u *Graf č. 10* a

Graf č. 12) nejčastěji o nedostatek financí. V závěsu za tím pak následuje nedostatek lidských zdrojů, tedy personálních kapacit napříč potřebnými kvalifikacemi. V otevřené otázce se pak často vyskytují odpovědi z kategorie složitá byrokracie či komunikace s místní samosprávou. Při srovnání s předchozími otázkami, které se týkaly kraje a krajských nástrojů, je tedy zřejmé, že tento problém probíhá spíše na lokální úrovni. Mezi dalšími problémy, se kterými se musí respondenti potýkat, jsou například vnější vlivy (počasí, v současnosti pak pandemie) či se slabším networkingem. To však souvisí mimo jiné i s problémem personálního obsazení, což přímo ovlivňuje komunitu a komunikaci.

Graf č. 15: Odpovědi na otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – prioritizace



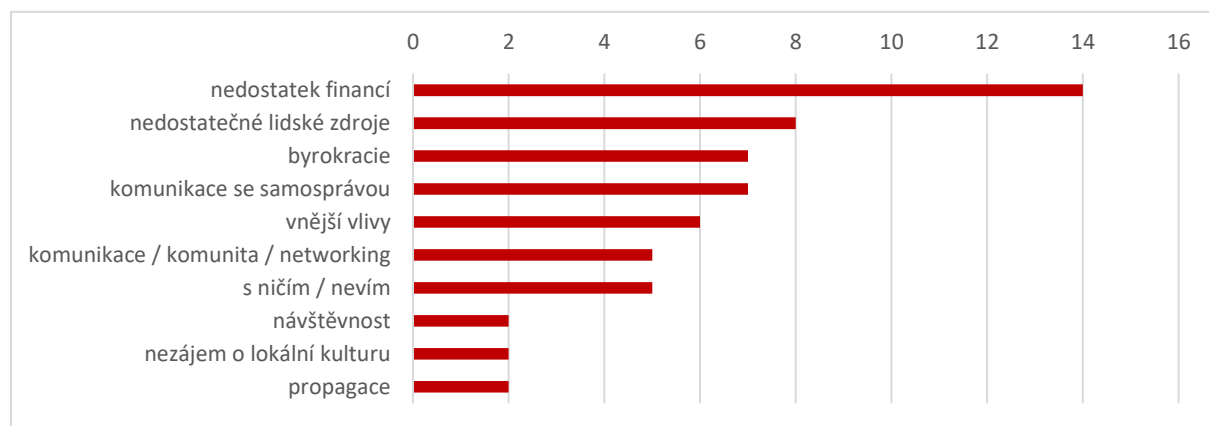
Graf č. 16: Odpovědi na otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – průměrná prioritizace dle zřizovatele organizace



Pozn.: Vyšší hodnota na škále 1–10 znamená vyšší průměrnou prioritu.

Pokud se podíváme na problémy jednotlivých respondentů v závislosti na druhu zřizovatele dané organizace, tak u většiny typů zřizovatelů vidíme obdobný průběh. Nejvíce rezonuje nedostatek personálních kapacit na management organizace a nedostatek kapacit na fundraising pro organizaci. Nedostatek financí kupodivu nepatří mezi nejvyšší priority. Četnost odpovědí u jednotlivých otázek se liší více pouze u akademického sektoru, kde respondenti méně zmiňovali nedostatek personálních kapacit na management organizace, a naopak častěji zmiňovali nedostatek personálních kapacit na propagaci aktivit organizace a na fundraising organizace a nedostatek vnitřních prostor pro pořádání akcí. Respondenti z komerčního sektoru méně často zmiňovali problémy s nedostatkem informací o možnostech financování jejich organizací.

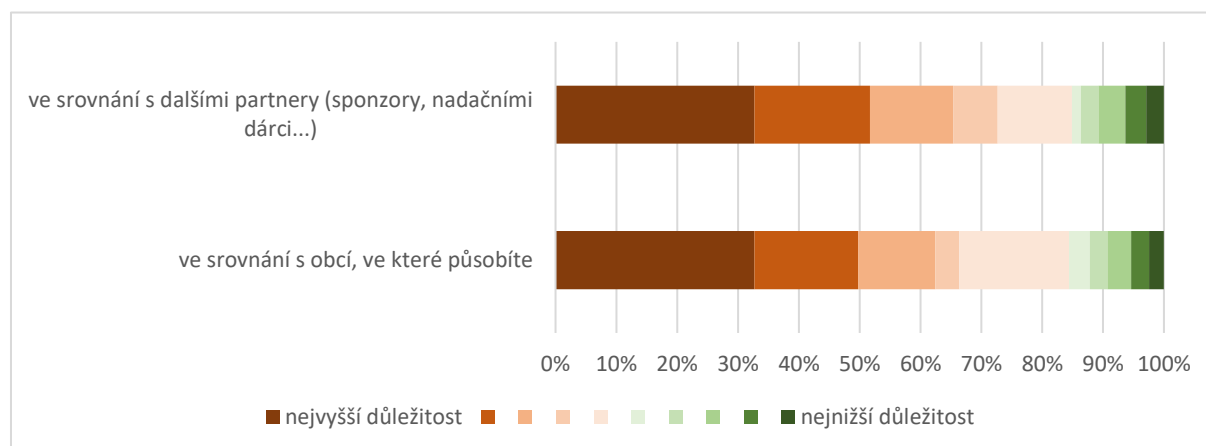
Graf č. 17: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



U otevřené otázky „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ respondenti nejčastěji zmiňovali nedostatek financí. Druhým nejčastěji zmiňovaným problémem byly nedostatečné lidské zdroje, následované byrokracií a komunikací se samosprávou.

2.3.2 Partnerství

Graf č. 18: Odpovědi na otázku „Jak je pro Vás Královéhradecký kraj důležitý jako partner?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – prioritizace



Většina respondentů vnímá Královéhradecký kraj jako důležitého partnera, podobně důležitého jako představují obce.

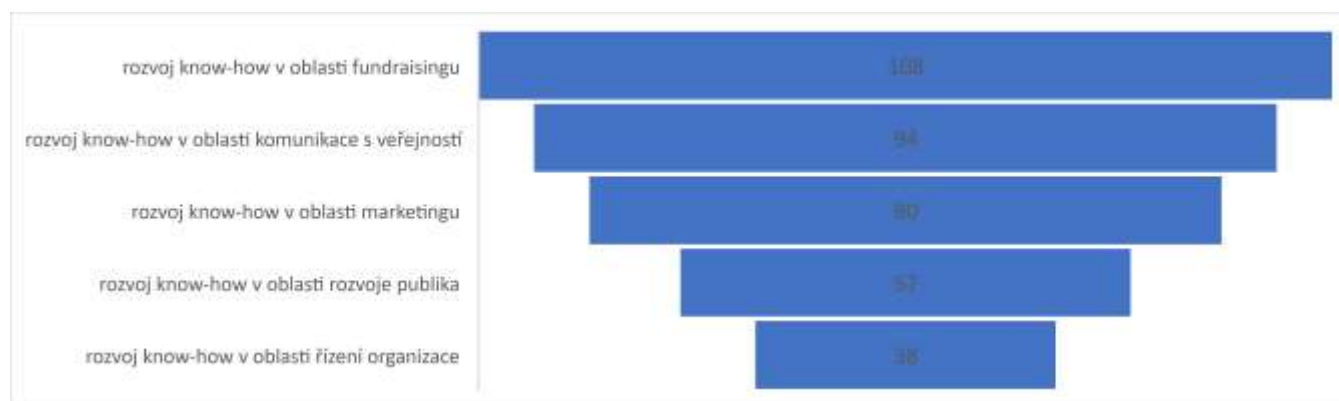
2.3.3 Budování kapacit

Mezi tři nejčastěji zmiňované oblasti, ve kterých by respondenti uvítali podporu v budování kapacit, patřily rozvoj know-how v oblasti fundraisingu, rozvoj know-how v oblasti komunikace s veřejností a rozvoj know-how v oblasti marketingu.

Z předchozích odpovědí (*Graf č. 15*, *Graf č. 16* a *Graf č. 17*) vyplývá, že se respondenti potýkají s nedostatkem personálních kapacit. V následujících otázkách byli proto dotazováni, jak by jim s tímto problémem mohl být nápomocný Královéhradecký kraj. V otevřené otázce, jejíž vyhodnocení je vidět v *Graf č. 20*, pak respondenti měli prostor doplnit, co by dále ocenili v budování těchto kapacit. Nejčastěji v této otevřené otázce uváděli nedostatek dobrovolníků, následoval nedostatek prostor, který by potenciální rozšíření pracovní kapacity mohly užívat (kanceláře, dílny, sklady). Mezi své potřeby také respondenti zařazovali větší provázanost s ostatními organizacemi, tudíž možnost tyto nedostatečné personální kapacity sdílet.

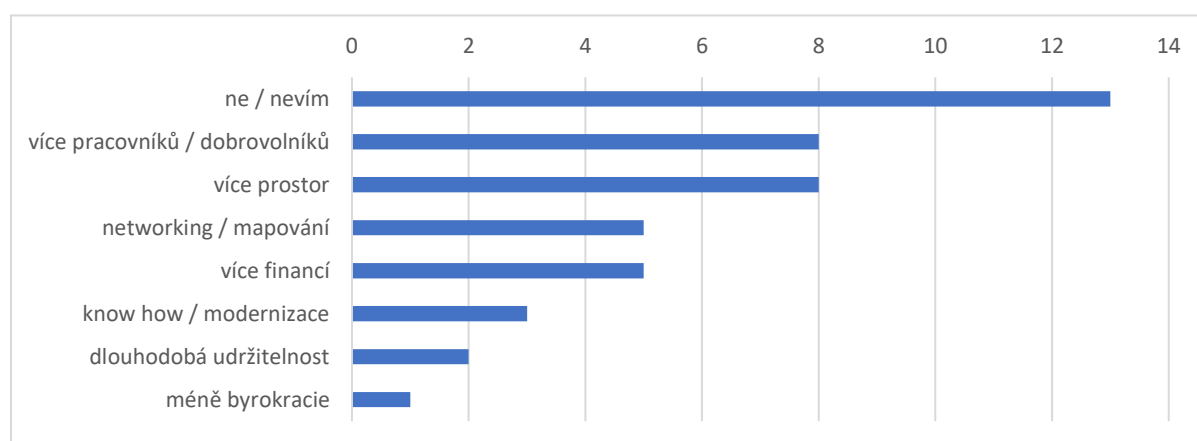
Na tuto otevřenou otázku pak navazovala další, která ji rozvíjela do možnosti potenciální podpory v této oblasti od Královéhradeckého kraje. Druhou nejčastější odpovědí (na prvním místě je opakovaná výzva k přidání finančních prostředků) byla generálně propagace a mediální podpora. Tato odpověď koresponduje s výsledky uvedenými v *Graf č. 13* a *Graf č. 14*. Je tedy zřejmé, že kulturní aktéři vidí potenciální silnou roli KHK právě v oblasti propagace. Mezi další možnosti podpory kraje uvedli respondenti též rozšíření dotačních programů a roli KHK jako mediátora, který zajistí lepší networking mezi organizacemi v kraji.

Graf č. 19: Četnost odpovědí na otázku „Uvítali byste podporu v budování vašich kapacit v následujících oblastech?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020

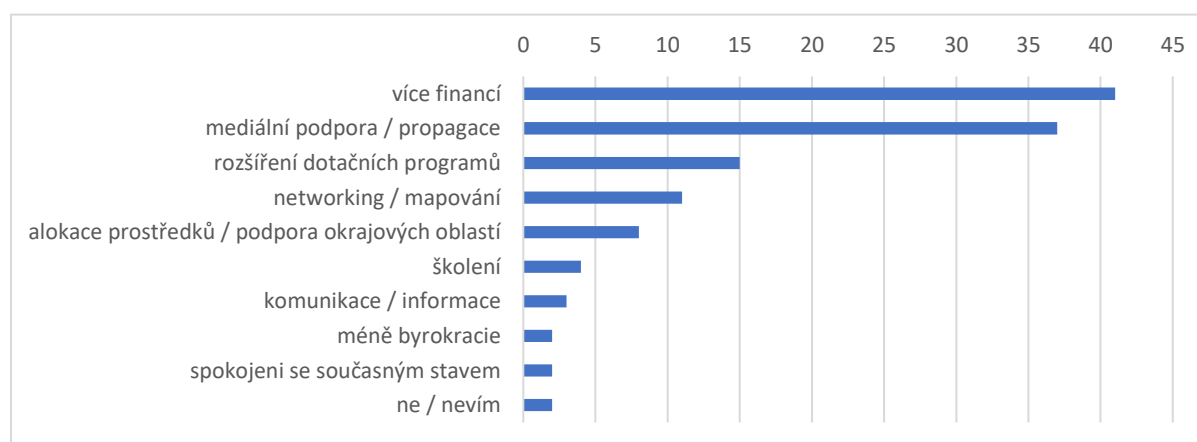


Pozn.: Respondenti měli možnost zvolit více odpovědí.

Graf č. 20: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Máte nějaké další potřeby rozvoje vašich kapacit?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



Graf č. 21: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „V čem Vám může dle Vaší představy Královéhradecký kraj nejvíce pomoci?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



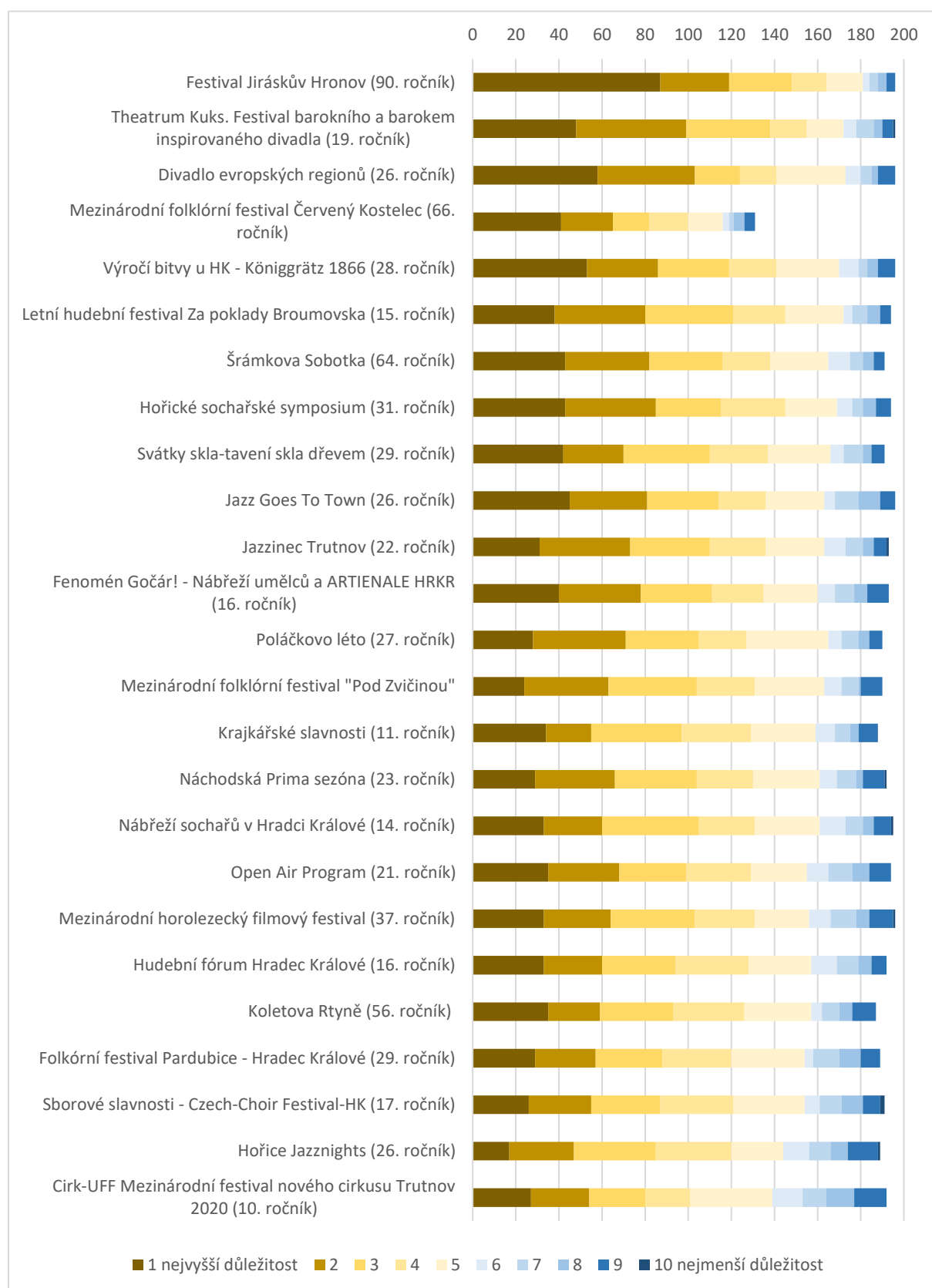
Mezi dvěma nejčastěji zmiňovanými odpověďmi na otevřenou otázku „V čem Vám může dle Vaší představy Královéhradecký kraj nejvíce pomoci?“ bylo: „více financí a mediální podpora/propagace“.

2.4 Klíčové kulturní akce

Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte důležitost následujících klíčových akcí dlouhodobě podporovaných Královéhradeckým krajem pro značku kraje navenek?“ jsou poměrně vyrovnané. Mezi odpověďmi mírně vyčnívají tři akce: *Festival Jiráskův Hronov*, *Theatrum Kuks* – Festival Barokního a barokem inspirovaného divadla a festival *Divadlo evropských regionů*.

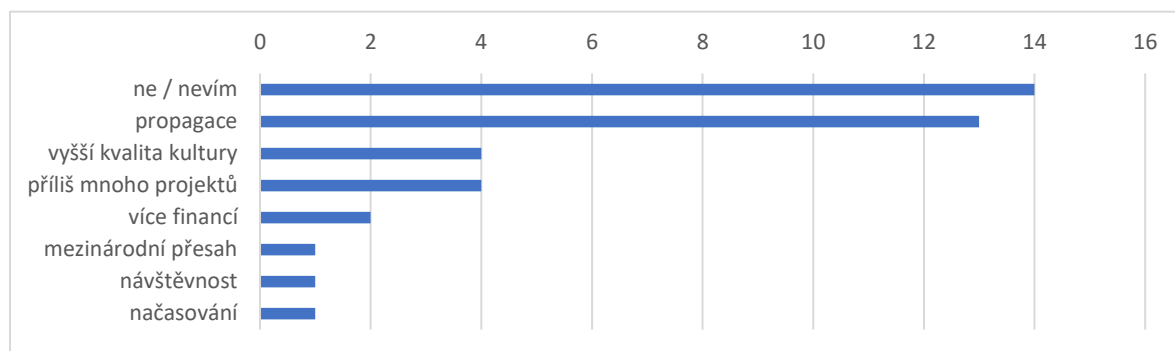
Graf č. 22 zobrazuje, jakou důležitost respondenti přikládají jednotlivým klíčovým akcím, dlouhodobě podporovaným KHK, pro značku kraje navenek. V navazující otevřené otázce měli uvést, co by podle respondentů mohly dané akce zlepšit. Nejvíce odpovědí na tuto otevřenou otázku bylo: „Nic/nevím“. Odpověď lze přičíst tomu, že ne všechny akce respondenti znají, či faktu, že se jedná o akce různorodého charakteru a lze jen obtížně generalizovat, co by se celkově dalo zlepšit. Druhou nejčastější odpovědí byla pak propagace, což se opět dá vztáhnout k možnosti, že respondenti dané akce neznají, a to z důvodu právě nedostatečné propagace. Mezi dalšími odpověďmi se objevil návrh na vyšší kvalitu kulturního programu akcí, dále pak to, že je těchto akcí příliš mnoho na území rozměrů Královéhradeckého kraje, a tudíž společně vytváří neuchopitelnou skupinu akcí, která nijak dominantně neurčuje značku kraje navenek.

Graf č. 22: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte důležitost následujících klíčových akcí dlouhodobě podporovaných Královéhradeckým krajem pro značku kraje navenek?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020



Pozn.: Graf znázorňuje počet respondentů hodnotících příslušným stupněm důležitosti; řazeno dle mediánu hodnocení dané akce s korekcí dle průměrného hodnocení v případě shodného mediánu více akcí

Graf č. 23: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co by se dalo na výše jmenovaných akcích zlepšit?“ (kulturní akce podporované Královéhradeckým krajem) v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



U otevřené otázky: „Co by se dalo na výše jmenovaných akcích zlepšit?“ byly nejčastějšími odpověďmi propagace a nevím.

2.5 Vybavenost obce

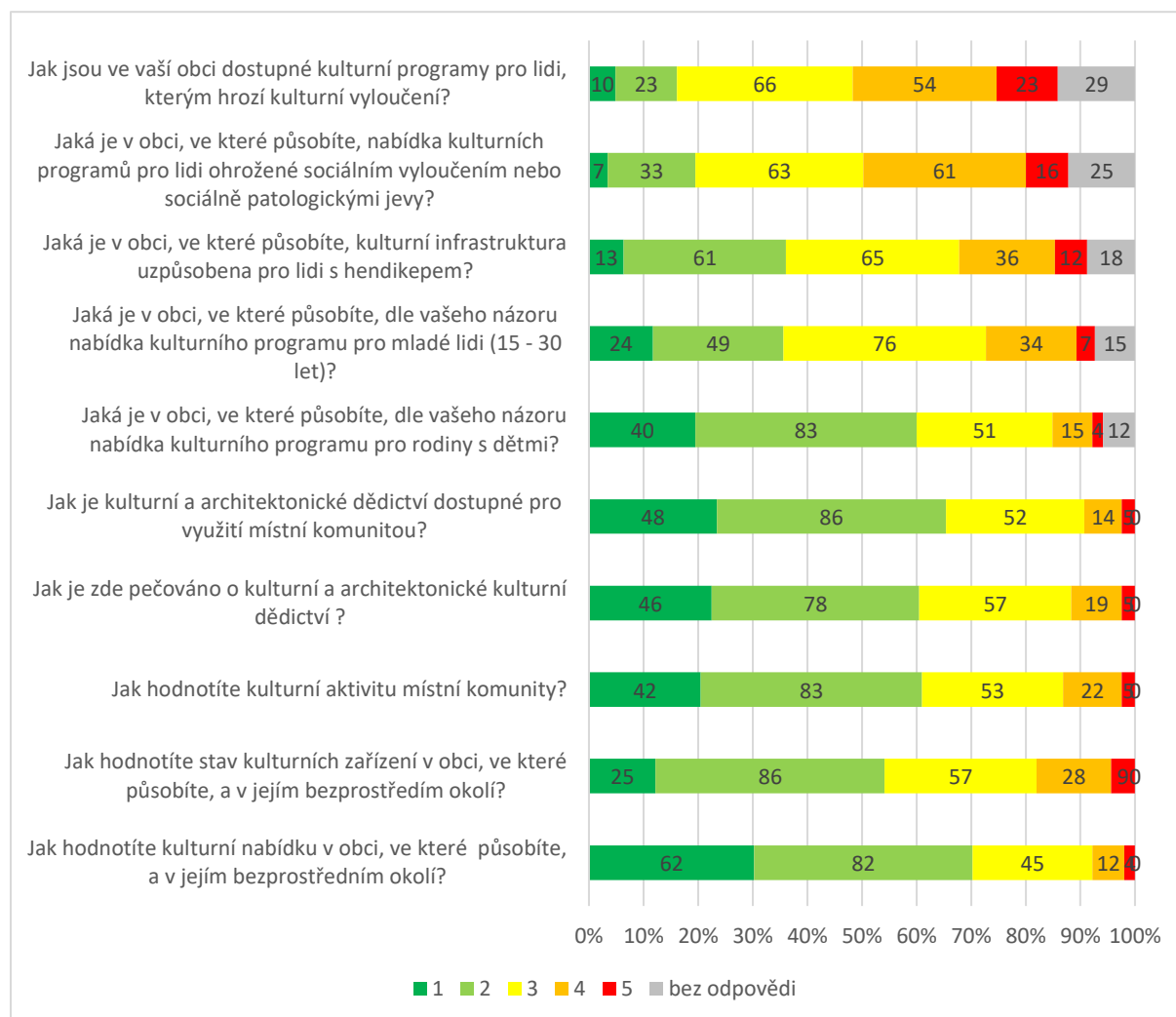
2.5.1 Celková bilance

V tematickém okruhu otázek, který se věnuje kulturní vybavenosti obce, v níž respondenti přímo působí, jsou vyhodnocené odpovědi v rámci uzavřených otázek rozděleny na výsledky zahrnující odpovědi aktérů z krajského města Hradec Králové a na výsledky bez odpovědí aktérů z krajského města Hradec Králové. Rozvrstvení odpovědí při vyjmutí těchto respondentů však zůstalo procentuálně téměř totožné. Je tedy zřejmé, že problémy, které jednotliví kulturní aktéři vnímají v lokalitách svého působení, jsou obdobné na celém území KHK. Aktéři se shodují, že ve městech slabá nabídka pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení, nebo pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně-patologickými jevy, oproti tomu hodnotí lépe nabídku pro lidi s hendikepem. Za podprůměrnou také považují nabídku pro mladé lidi, naopak 2/3 z nich pozitivně hodnotí nabídku pro rodiny s dětmi. Celkovou kulturní nabídku v místě, kde působí, hodnotí 2/3 aktérů také kladně, stejně jako dostupnost kulturního a architektonického dědictví pro využití místní komunitou.

V doplňující otevřené otázce se nejvíce respondentů shodlo na nedostatečném programovém spektru, které by zahrnovalo právě např. nabídku pro mladé lidi. S tím souvisí i druhá nejčastější odpověď na otevřenou otázku, a to absence alternativní kultury či nových přístupů ke kulturním programům. Dále pak respondenti uváděli, že jim v jejich obci chybí konkrétní kulturní prostory nebo přímo konkrétní instituce.

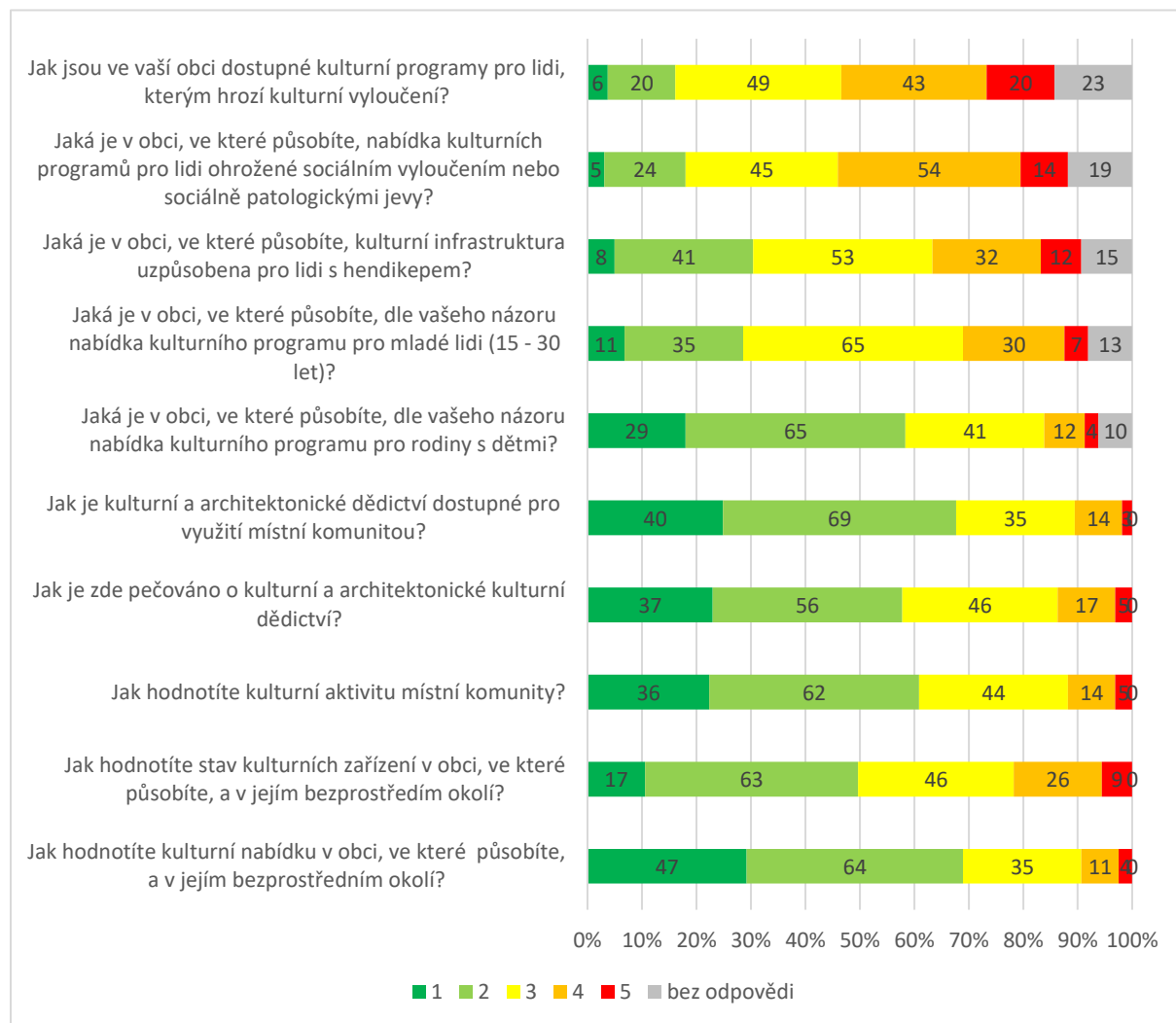
V kapitole 2.5.2 jsou odpovědi vyhodnoceny za každý SO ORP zvlášť, aby byly patrné regionální rozdíly v kulturní vybavenosti obcí Královéhradeckého kraje.

Graf č. 24: Odpovědi na otázku ohledně vybavenosti obce, v níž respondent působí, v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



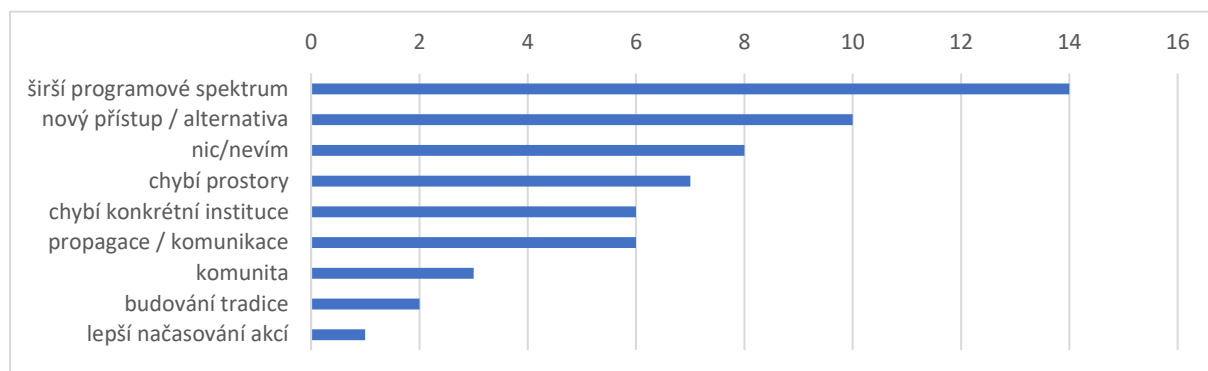
Dle odpovědí respondentů na otázky z oblasti vybavenosti obce jsou v lokalitě, ve které působí, málo dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení, a lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy. Naopak převážná většina respondentů hodnotila pozitivně (známkou 1 či 2) nabídku kulturního programu pro rodiny s dětmi, dostupnost kulturního a architektonického dědictví pro místní komunitu či kulturní nabídku v jejich obci a bezprostředním okolí.

Graf č. 25: Odpovědi na otázku ohledně vybavenosti obce, v níž respondent působí, v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, bez respondentů působících primárně v Hradci Králové



Pokud se podíváme na stejné odpovědi bez respondentů působících primárně v Hradci Králové, odpovědi jsou převážně shodné. Podstatnější propad můžeme vidět v hodnocení dostupnosti nabídky pro mladé lidi.

Graf č. 26: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co konkrétně v kulturní nabídce v obci, kde působíte, chybí?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma

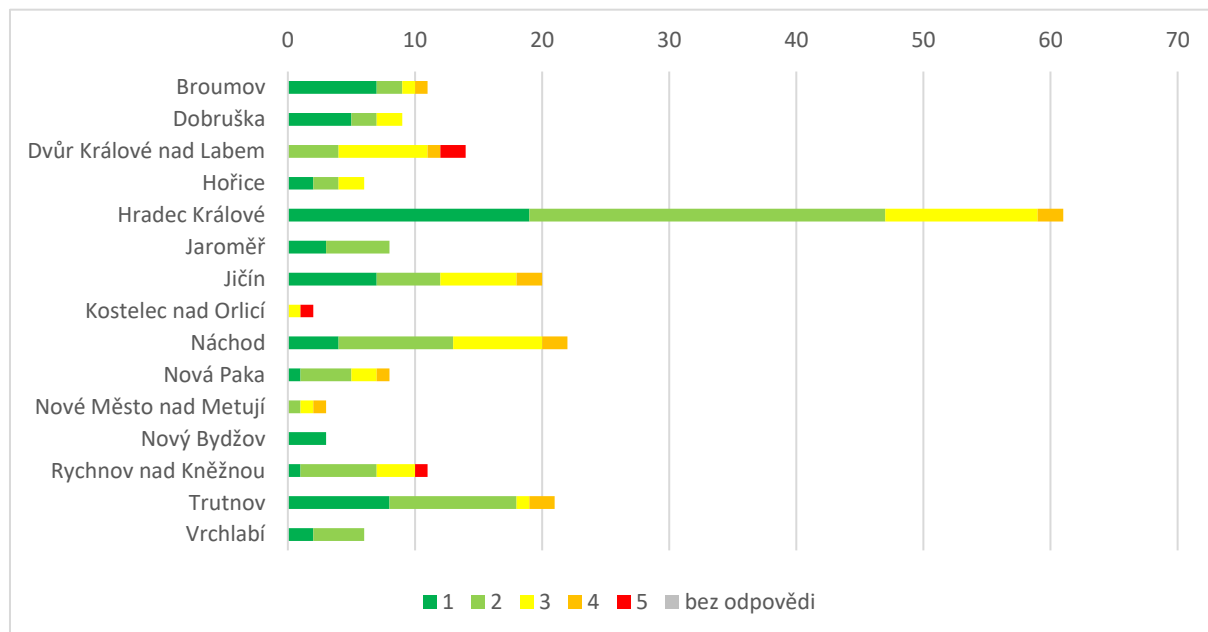


Na otevřenou otázku: „Co konkrétně v kulturní nabídce v obci, kde působíte, chybí?“ respondenti nejčastěji odpovídali, že jim chybí širší spektrum kulturní nabídky a nové či alternativní přístupy.

2.5.2 Regionální rozdíly

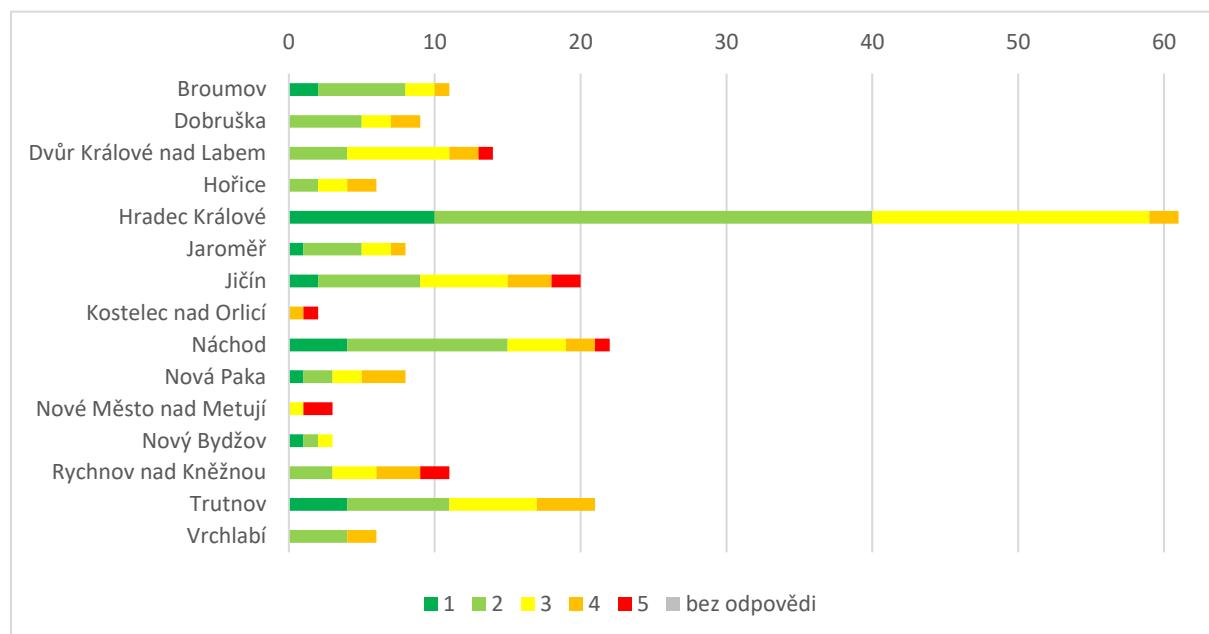
Následuje porovnání odpovědí na téma vybavenosti obce, ve které respondenti působí, v různých SO ORP Královéhradeckého kraje. V některých SO ORP (např. Kostelec nad Orlicí, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov) jsme obdrželi méně odpovědí, vypovídací hodnota je u nich proto nižší.

Graf č. 27: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



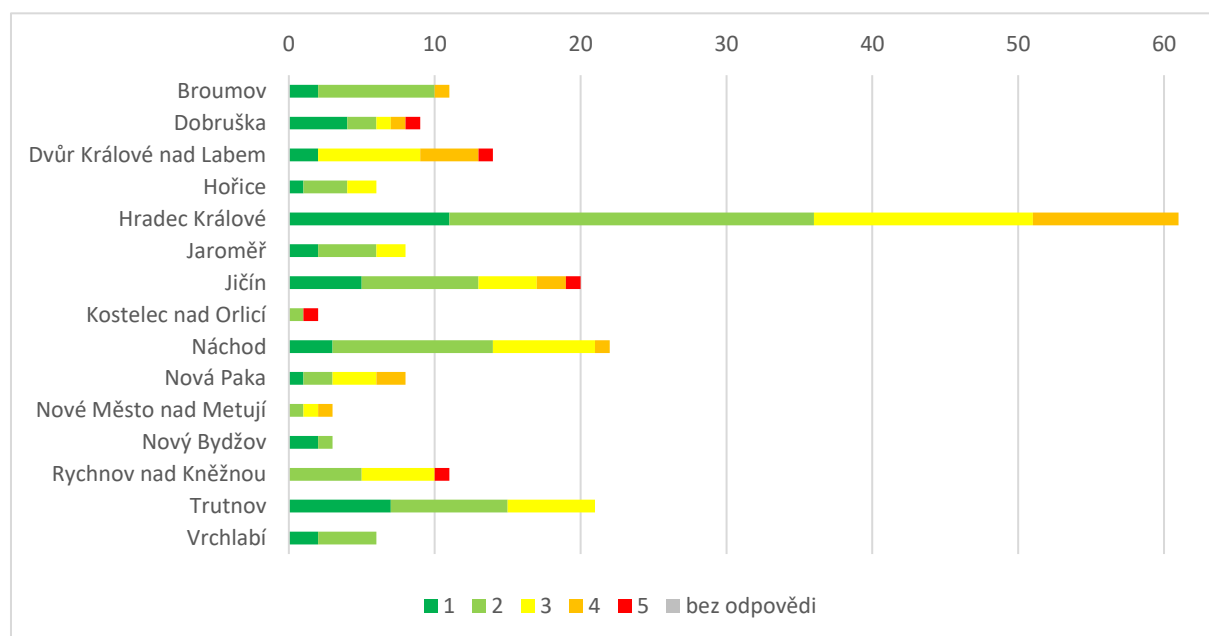
Na otázku: „Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ odpovídali respondenti z jednotlivých SO ORP víceméně vyrovnaně. Horší známky dávali pouze respondenti z SO ORP Dvůr Králové, Kostelec nad Orlicí a Nové Město nad Metují. Nejlépe je hodnocena Jaroměř a Vrchlabí. Dále Broumov, Dobruška a Trutnov.

Graf č. 28: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte stav kulturních zařízení v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



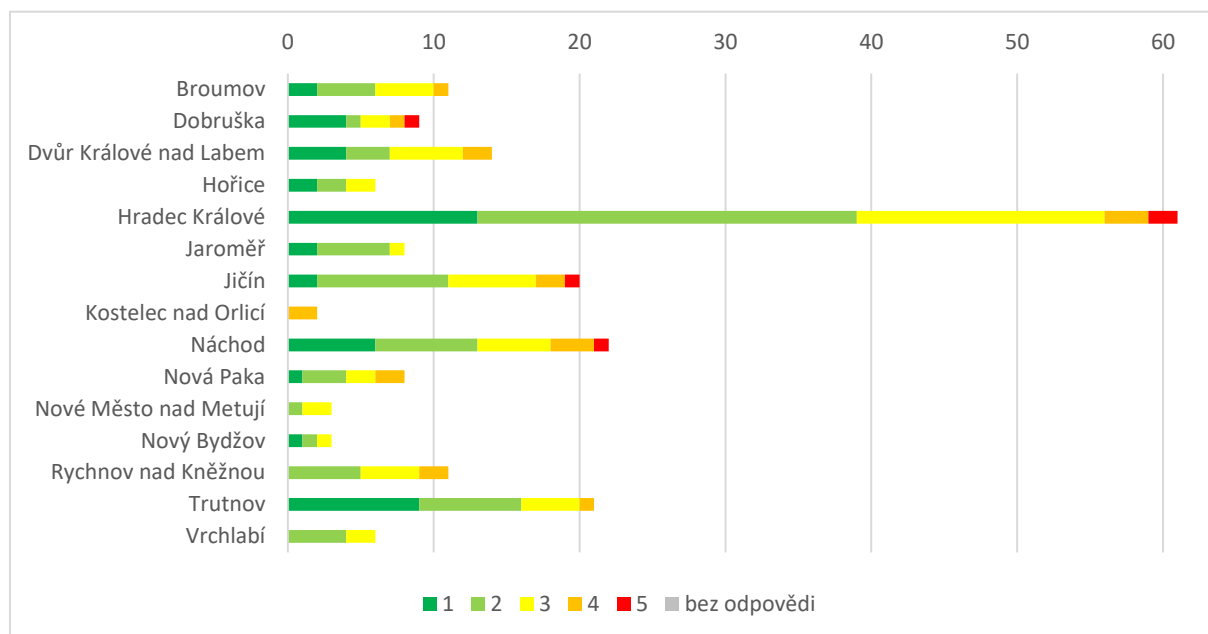
Stav kulturních zařízení v obci působnosti hodnotili respondenti spíše pozitivně, s výjimkou SO ORP Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Nová Paka, Kostelec nad Orlicí, Nové Město nad Metují a Rychnov nad Kněžnou.

Graf č. 29: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte kulturní aktivitu místní komunity?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



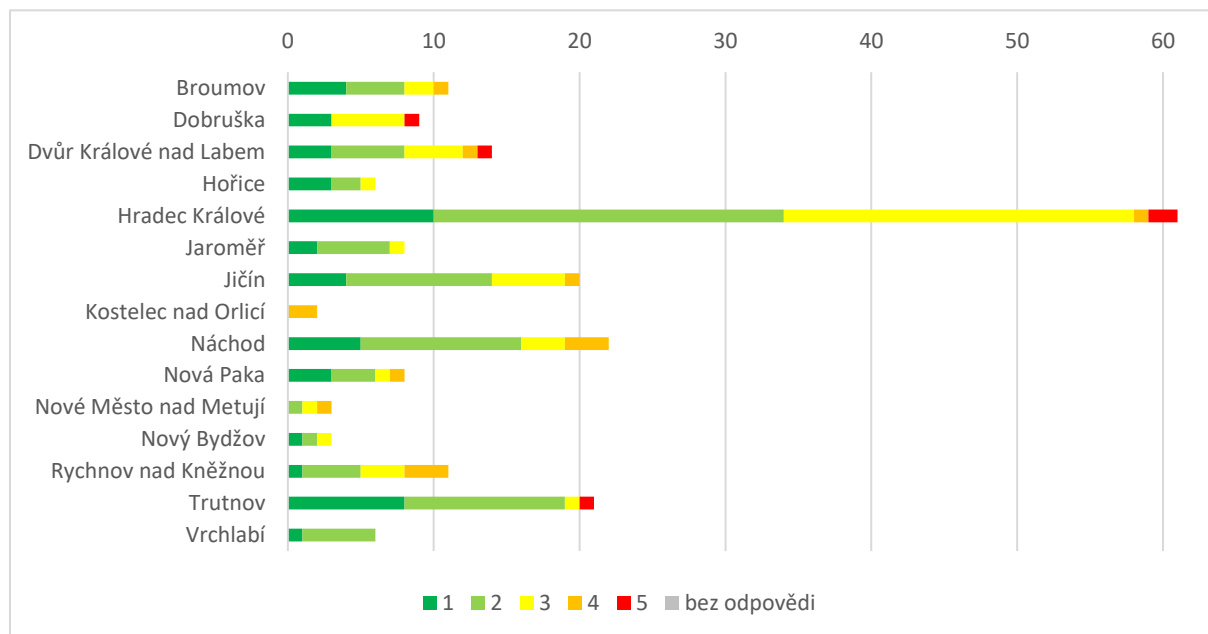
Kulturní aktivitu místní komunity hodnotili respondenti převážně pozitivně s výjimkou SO ORP Dvůr Králové nad Labem. Nejlépe aktéři hodnotí Broumov, Hořice, Jaroměř a Vrchlabí.

Graf č. 30: Odpovědi na otázku „Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



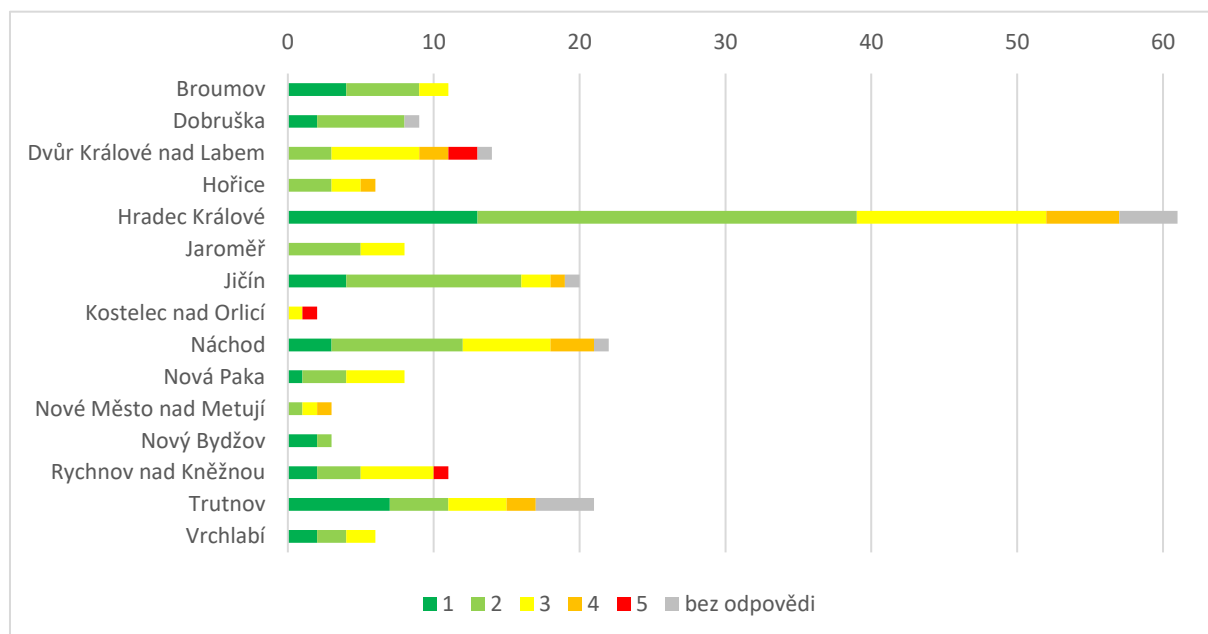
Na otázku: „Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?“ odpovídali respondenti převážně pozitivně s výjimkou SO ORP Kostelec nad Orlicí. Nejlépe je hodnocena Jaroměř.

Graf č. 31: Odpovědi na otázku „Jak je kulturní a architektonické dědictví dostupné pro využití místní komunitou?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



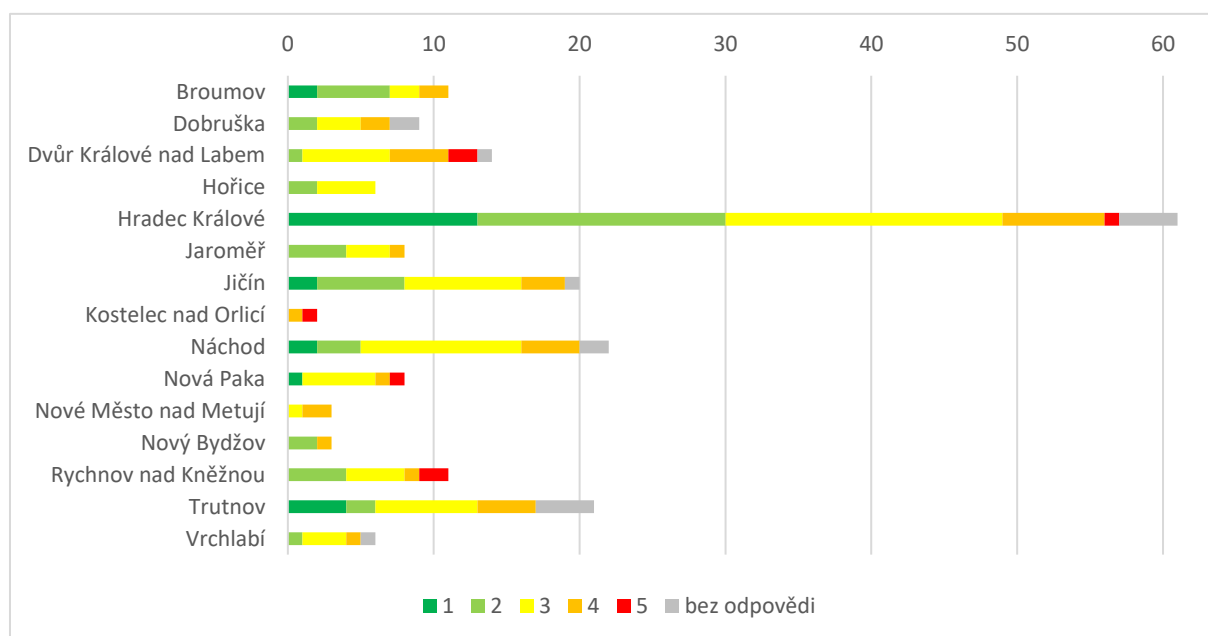
Respondenti v regionech hodnotí dostupnost využití kulturního a architektonického dědictví pro místní komunitu spíše pozitivně (známkou 1 a 2). Převážně horšími známkami (4 a 5) hodnotili dostupnost pouze respondenti z SO ORP Kostelec nad Orlicí.

Graf č. 32: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



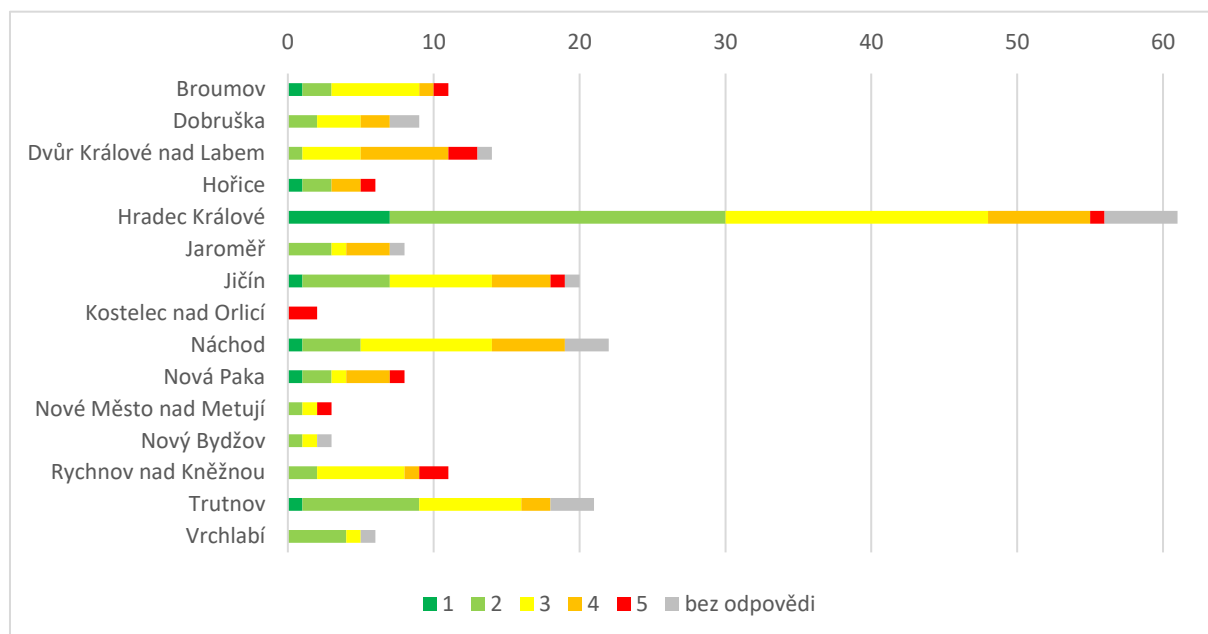
Respondenti z obcí většiny SO ORP hodnotí nabídku kulturního programu pro rodiny s dětmi převážně pozitivně – známkami 1 a 2. Převážně horší známky vidíme pouze u obcí z SO ORP Dvůr Králové nad Labem a Kostelec nad Orlicí. Výborné hodnocení má Broumov a Dobruška.

Graf č. 33: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



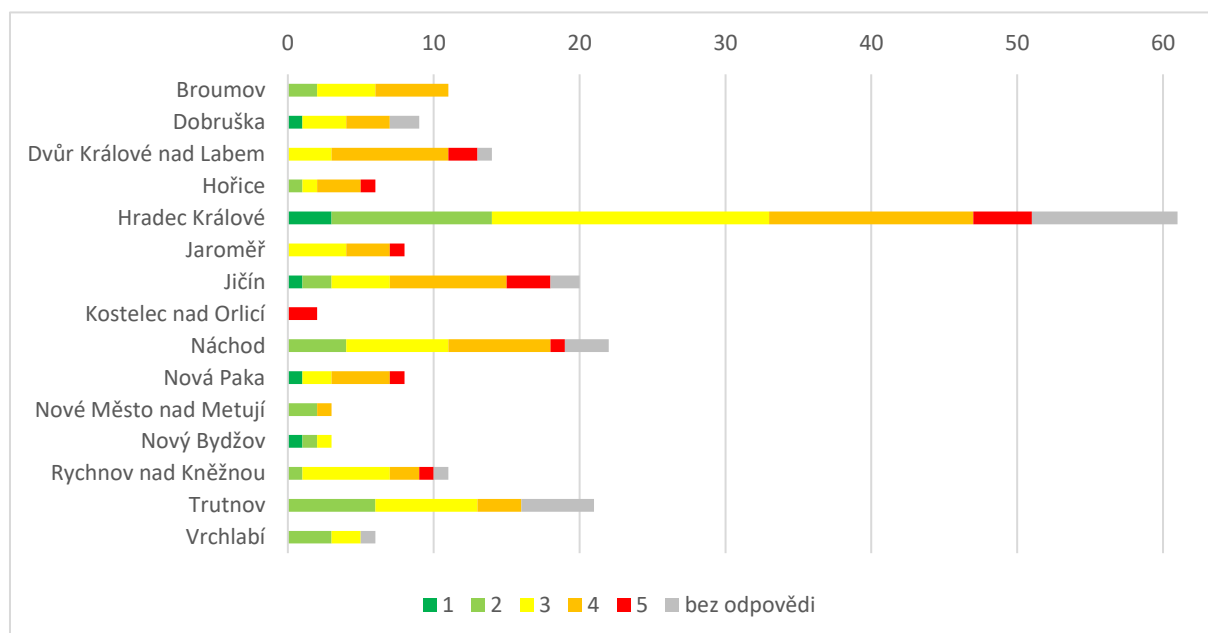
Kulturní nabídka pro mladé lidi (15–30 let) je podle respondentů z obcí většiny SO ORP střední (známka 3) až horší (známka 4 a 5). Více pozitivně hodnotili tuto nabídku pouze respondenti z obcí v SO ORP Broumov, Hradec Králové, Jaroměř a Nový Bydžov. Více než z 50 % kladné hodnocení má vedle Hradce Králové jenom Broumov.

Graf č. 34: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



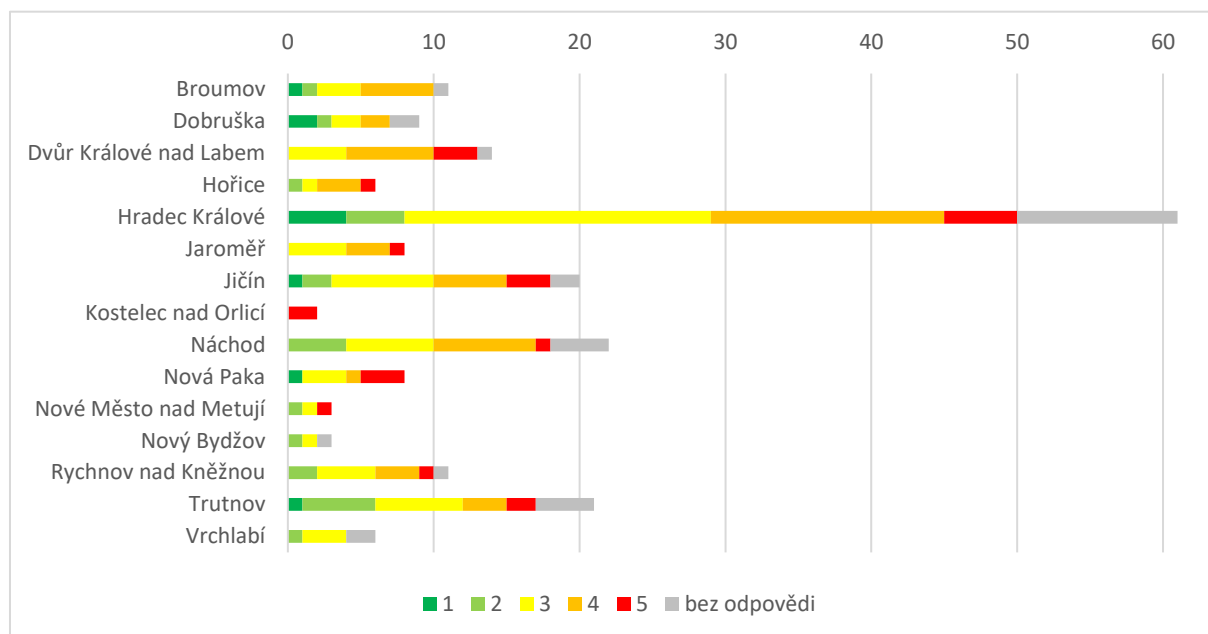
Na otázku: „Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?“ odpovídali více pozitivně pouze v obcích SO ORP Hradec Králové (téměř polovina respondentů hodnotila známkou 1 a 2) a v obcích SO ORP Vrchlabí. Převážně negativně naopak v obcích SO ORP Dvůr Králové nad Labem a Kostelec nad Orlicí.

Graf č. 35: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, nabídka kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Převážně neutrálně (známkou 3) či negativně (známkami 4 a 5) hodnotili respondenti z obcí většiny SO ORP nabídku kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy. Polovina či většina respondentů hodnotí tuto nabídku pozitivně pouze v obcích SO ORP Nové Město nad Metují, Nový Bydžov a Vrchlabí.

Graf č. 36: Odpovědi na otázku „Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole

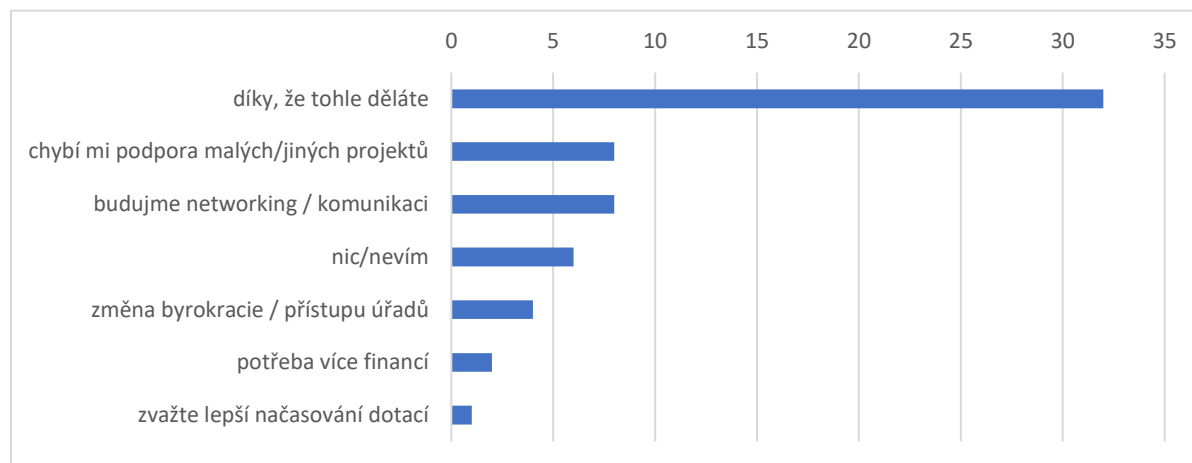


Vysokým podílem negativních odpovědí (známky 4 a 5) hodnotili respondenti z obcí většiny SO ORP kraje také dostupnost kulturních programů pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení. Pozitivně (známkou 1 či 2) a neutrálně (známkou 3) dostupnost hodnotili pouze respondenti z obcí v ORP Nový Bydžov a Vrchlabí.

2.6 Další připomínky

Závěrečná otevřená otázka dala prostor na další poznámky a připomínky, které by podle respondentů neměly zpracovatelům uniknout. Většinou se jednalo o poděkování za iniciativu s potěšením nad zájmem o názor přímo kulturních aktérů. Respondenti dále doplnili, že jim stále chybí podpora menších nebo alternativních projektů. Také vyjádřili přání větší provázanosti kulturních aktérů v rámci kraje, kdy KHK vnímají jako mediátora.

Graf č. 37: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Chcete nám vzkázat něco dalšího?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma



Více než polovina respondentů, kteří odpověděli na otevřenou otázku: „Chcete nám vzkázat něco dalšího?“ hodnotí pozitivně, že toto dotazníkové šetření proběhlo.

3 Seznam grafů

Graf č. 1: Četnost odpovědí na otázku „V jaké oblasti primárně působíte“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020.....	6
Graf č. 2: Četnost odpovědí na otázku „Na jaké spektrum publika se zaměřujete? / Jaký je dosah působnosti vaší organizace?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	6
Graf č. 3: Četnost odpovědí na otázku „Na jaké spektrum publika se zaměřujete? / Jaký je dosah působnosti vaší organizace?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – pouze organizace primárně působící ve městě Hradec Králové	7
Graf č. 4: Četnost odpovědí na otázku „Do kterého SO ORP vaše obec patří“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020.....	7
Graf č. 5: Četnost odpovědí na otázku „Jste příjemcem dotací v oblasti kultury a památkové péče Královéhradeckého kraje v uplynulých 5 letech?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	8
Graf č. 6: Četnost odpovědí na otázku „Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	8
Graf č. 7: Četnost odpovědí na otázku „Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	9
Graf č. 8: Četnost odpovědí na otázku „Jaká je právní forma organizace, ve které působíte?“ a „Kdo je zřizovatelem organizace, ve které působíte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020	9
Graf č. 9: Odpovědi na otázku „Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	10
Graf č. 10: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu dotačního řízení Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	10
Graf č. 11: Odpovědi na otázku „Jak podle vás funguje dotační řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	11
Graf č. 12: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu dotačního řízení Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma.....	12
Graf č. 13: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte efektivitu nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci vašich aktivit?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	12
Graf č. 14: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co a jak byste zlepšili?“ k tématu efektivit nástrojů, kterými disponuje Královéhradecký kraj pro propagaci kulturních aktivit v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	13
Graf č. 15: Odpovědi na otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – prioritizace.....	14
Graf č. 16: Odpovědi na otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – průměrná priorita dle zřizovatele organizace.....	15
Graf č. 17: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „S čím se nejvíce při své činnosti potýkáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma.....	15
Graf č. 18: Odpovědi na otázku „Jak je pro Vás Královéhradecký kraj důležitý jako partner?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – prioritizace.....	16
Graf č. 19: Četnost odpovědí na otázku „Uvítali byste podporu v budování vašich kapacit v následujících oblastech?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020.....	17

Graf č. 20: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Máte nějaké další potřeby rozvoje vašich kapacit?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	17
Graf č. 21: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „V čem Vám může dle Vaší představy Královéhradecký kraj nejvíce pomoci?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	17
Graf č. 22: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte důležitost následujících klíčových akcí dlouhodobě podporovaných Královéhradeckým krajem pro značku kraje navenek?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020.....	19
Graf č. 23: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co by se dalo na výše jmenovaných akcích zlepšit?“ (kulturní akce podporované Královéhradeckým krajem) v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	20
Graf č. 24: Odpovědi na otázku ohledně vybavenosti obce, v níž respondent působí, v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	21
Graf č. 25: Odpovědi na otázku ohledně vybavenosti obce, v níž respondent působí, v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, bez respondentů působících primárně v Hradci Králové	22
Graf č. 26: Generalizace odpovědí na doplňující otevřenou otázku „Co konkrétně v kulturní nabídce v obci, kde působíte, chybí?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma	23
Graf č. 27: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte kulturní nabídku v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	23
Graf č. 28: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte stav kulturních zařízení v obci, ve které působíte, a v jejím bezprostředním okolí?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	24
Graf č. 29: Odpovědi na otázku „Jak hodnotíte kulturní aktivitu místní komunity?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	24
Graf č. 30: Odpovědi na otázku „Jak je zde pečováno o kulturní a architektonické kulturní dědictví?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	25
Graf č. 31: Odpovědi na otázku „Jak je kulturní a architektonické dědictví dostupné pro využití místní komunitou?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	25
Graf č. 32: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	26
Graf č. 33: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	26
Graf č. 34: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	27
Graf č. 35: Odpovědi na otázku „Jaká je v obci, ve které působíte, nabídka kulturních programů pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	27
Graf č. 36: Odpovědi na otázku „Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení?“ dle jednotlivých SO ORP v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole.....	28

Graf č. 37: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Chcete nám vzkázat něco dalšího?“ v rámci dotazníkového šetření mezi aktéry kultury KHK v březnu 2020 – počet odpovědí na dané téma 29

4 Přílohy

4.1 Příloha 1 – seznam obcí/regionů, ve kterých působí respondenti obdržených dotazníků

obec/region		
Adršpach	Chvaleč	Pilníkov
Bačalky	Jaroměř	Police nad Metují
Bartošovice v Orlických horách	Jičín	Račice nad Trotinou
Broumov	Jívka	Rokytnice v Orlických horách
Broumovsko	Kohoutov	Rtyně v Podkrkonoší
Cerekvice nad Bystřicí	Kopidlno	Rudník (místní část Javorník)
Černilov	Kostelec nad Orlicí	Rychnov nad Kněžnou
Červený Kostelec	Křinice	Slatiny
Česká Skalice	Kuks	Sobotka
Čistěves	Kunčice nad Labem	Stanovice
Deštné v Orlických horách	Kvasiny	Stará Paka
Dobruška	Lánov	Stárvov
Dobřenice	Lázně Bělohrad	Stěžery
Dolany	Libáň	Světí
Dolní Branná	Machov	Špindlerův Mlýn
Dolní Dvůr	Malá Úpa	Teplice nad Metují
Dolní Kalná	Malé Svatoňovice	Trutnov
Dolní Lánov	Meziměstí	Třebechovice pod Orebem
Dvůr Králové nad Labem	Miletín	Týniště nad Orlicí
Havlovice	Náchod	Úpice
Holovousy	Nechanice	Velký Vřeštov
Horní Maršov	Nová Paka	Vilantice (místní část Chotěborky)
Hořice	Nové Město nad Metují	Vlčkovice v Podkrkonoší
Hoříněves	Nový Bydžov	Vrchlabí
Hostinné	Nový Hrádek	Všestary
Hradec Králové	Opočno	Žacléř
Chlumec nad Cidlinou	Orlické hory	Železnice
Chlumec nad Cidlinou	Pecka	Železnice farnost
Choteč	Petrovice	Žireč

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních
a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje
2022–2030

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ MEZI OBCEMI S ROZŠÍŘENOU
PŮSOBNOSTÍ

ZPRACOVÁNO

2020

Obsah

1	Úvod, metodika	4
1.1	Struktura otázek	4
2	Vyhodnocení odpovědí	8
2.1	Struktura respondentů	8
2.2	Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury	8
2.2.1	Mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře	9
2.2.2	Zapojení organizací do spolupráce	9
2.3	Dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny	10
2.3.1	Další komentáře	11
2.4	Nejbližší plány na rozvoj	11
2.5	Budování kapacit	11
2.5.1	Oblasti potřeb	11
2.5.2	Královéhradecký kraj jako partner	12
2.5.3	Role kraje	13
2.6	Hodnocení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje	13
2.6.1	Možnosti zlepšení	14
2.7	Strategické řízení a kapacity	15
2.8	Konkrétní zajištění kulturních služeb	16
2.9	Kultura a cestovní ruch	20
2.9.1	Největší atraktivity v subregionech	20
2.9.2	Značka kraje	21
2.9.3	Deficit kraje	21
2.10	Hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby	21
2.10.1	Silné stránky, slabé stránky, příležitosti	21
2.10.2	Hrozby	21
2.11	Jiné podněty	22
2.11.1	Možná budoucí spolupráce	22
2.11.2	Podněty pro agendu kraje	22
3	SWOT analýza na základě dotazníkového šetření	23
3.1	Silné stránky	23
3.2	Slabé stránky	23
3.3	Příležitosti	23
3.4	Hrozby	23
4	Rejstříky	24
4.1	Seznam grafů	24

5	Přílohy: Kompletní sady vybraných odpovědí	26
5.1	Příloha: Odpovědi na otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“	26
5.2	Příloha: Odpovědi na otázku „Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?“	27
5.3	Příloha: Odpovědi na otázku „Jaké jsou nejbližší plány obce v oblasti rozvoje kultury, kulturního a architektonického dědictví a památkové péče?“	28
5.4	Příloha: Odpovědi na otázku „O jakých dalších významných projektech v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví ve vašem SO ORP víte?“	32
5.5	Příloha: Odpovědi na otázku „Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví ve vaší obci ve vztahu k cestovnímu ruchu?“	34
5.6	Příloha: Odpovědi na otázku „Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví v ostatních obcích vašeho SO ORP ve vztahu k cestovnímu ruchu?“	35
5.7	Příloha: Odpovědi na otázku „V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?“	36
5.8	Příloha: Odpovědi na otázku „Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás daří? Případně ve vašem SO ORP.“	37
5.9	Příloha: Odpovědi na otázku „Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás nedaří? Případně ve vašem SO ORP.“	39
5.10	Příloha: Odpovědi na otázku „Jaké vidíte příležitosti pro rozvoj kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví ve vaší obci? Případně ve vašem SO ORP.“	41
5.11	Příloha: Odpovědi na otevřené otázky ohledně spolupráce s Královéhradeckým krajem	43

1 Úvod, metodika

Dotazníkové šetření probíhalo v březnu 2020 za účelem sběru podnětů a potřeb od obcí Královéhradeckého kraje. Osloveny byly všechny obce s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje a dalších 34 obcí kraje. ORP tvoří regionální centra, která plní spádovou funkci pro své obvody a mají o nich přehled. Dotazníky zde jsou podkladem pro analýzu kulturního prostředí v Královéhradeckém kraji a také podkladem pro strukturované rozhovory se zástupci jednotlivých ORP.

Primárním kritériem pro výběr dalších oslovených obcí bylo kritérium velikostní – počet obyvatel nad 3000 (koncentrace obyvatel a služeb, spádová funkce, větší administrativní aparát). Tyto obce byly sekundárně rozšířeny o menší obce, které mají statut města. Města představují tradiční centra osídlení se specifickou fyzionomií, svými funkcemi (koncentrace aktivit a služeb) a odlišnými specifiky života obyvatel. V tomto ohledu jsou odlišná i od srovnatelně velkých venkovských obcí. Městský status i u nejmenších měst odráží historickou roli sídla v regionu a v případě navrácení statusu i jistou ambici tuto roli nadále plnit, přestože počet obyvatel zdaleka nedosahuje 3000 (což je v současné době jedno z kritérií řádného získání městského statusu). Jednou z rolí města je proto i koncentrace a zajišťování kulturních aktivit pro místní obyvatele i pro spádovou oblast.

Dotazník byl vytvořen v prostředí Google Forms. Oslovení proběhlo adresně prostřednictvím e-mailu. Dotazník zahrnoval celkem 59 otázek a byl rozdělen do několika tematických oddílů – identifikace respondentů, dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury, dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny, nejbližší plány na rozvoj v oblasti kultury a kulturně architektonického dědictví a památkové péče, budování kapacit, hodnocení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje, strategické řízení a kapacity města/obce na agendu kultury a památkové péče, konkrétní zajištění kulturních služeb, kultura a cestovní ruch, hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby a prostor pro další připomínky.

Výstupy z dotazníkového šetření slouží jako podklad pro analytickou a návrhovou část Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje 2022–2030.

1.1 Struktura otázek

Dotazník *Otázky ke krajské strategii pro oblast kultury a památkové péče* obsahoval, bez otázek z části identifikace respondentů, celkem 33 otázek uzavřených a 21 otevřených.

Seznam otázek dotazníku:

1 IDENTIFIKACE RESPONDENTŮ

- 1.1 Název obce
- 1.2 Kontaktní osoba
- 1.3 Pozice
- 1.4 Telefon

2 DOSTUPNOST KULTURNÍ NABÍDKY A INFRASTRUKTURY

- 2.1 Jak hodnotíte prostorovou dostupnost kulturních zařízení ve vaší obci?
- 2.2 Jak hodnotíte dostupnost kulturních zařízení v celém vašem správním obvodu obce s rozšířenou působností?
- 2.3 Jak hodnotíte fyzický stav kulturních zařízení ve vaší obci a jejich vybavenosti pro potřeby 21. století?
- 2.4 Jak hodnotíte dostupnost a rozmanitost kulturní nabídky ve vaší obci s ohledem na potřeby jejich obyvatel?
- 2.5 Jak hodnotíte kvalitu kulturní nabídky ve vaší obci s ohledem na potřeby obyvatel?
- 2.6 Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?
- 2.7 Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?

3 DOSTUPNOST KULTURNÍ NABÍDKY PRO RŮZNÉ CÍLOVÉ SKUPINY

- 3.1 Jaká je ve vaší obci dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi?
- 3.2 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.3 Jaká je ve vaší obci dle vašeho názoru nabídka kulturního programu pro mladé lidi (15–30 let)?

- 3.4 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.5 Jak je ve vaší obci kulturní infrastruktura uzpůsobena pro lidi s hendikepem? (Bezbariérová zařízení dle doporučených parametrů, specializované materiály pro nevidomé, neslyšící atd.)
- 3.6 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.7 Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy? (Senioři, matky s dětmi (i zde je podstatná bezbariérovost – kočárky apod.); preventivní programy pro mládež aj.)
- 3.8 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.9 Jak jsou ve vaší obci dostupné kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení? (Např. programy pro cizince, menšiny, otevřenost vůči nim, materiály v cizích jazycích.)
- 3.10 Registrujete o takovou nabídku zájem?
- 3.11 Máte nějaký další komentář k tématu dostupnosti kulturní nabídky pro různé cílové skupiny?

4 NEJBLIŽŠÍ PLÁNY NA ROZVOJ V OBLASTI KULTURY A KULTURNĚ ARCHITEKTONICKÉHO DĚDICTVÍ A PAMÁTKOVÉ PÉČE

- 4.1 Jaké jsou nejbližší plány obce v oblasti rozvoje kultury, kulturního a architektonického dědictví a památkové péče? (Můžete vypsát 1–5 projektů do samostatných kolonek. Může se jednat o novinky nebo zlepšení stávajícího stavu např. investice do kulturních zařízení a revitalizační projekty v oblasti architektonického dědictví, zavedení propagačních nástrojů, dotačních programů, umělecké intervence do veřejného prostoru, nabídku kulturních programů pro veřejnost, nové platformy pro setkávání aktérů a další.)
- 4.2 O jakých dalších významných projektech v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví ve vašem SO ORP víte?

5 BUDOVNÍ KAPACIT

- 5.1 Jaké vnímáte potřeby budování kapacit a spolupráce ve sféře kultury, v nichž by měl být nápomocný Královéhradecký kraj?
- 5.2 Síťování, setkávání, budování oborových platform v kultuře: Vnímáte potřebu spolupráce?
 - Uvítali byste možnost setkávání s dalšími aktéry, partnery v regionu?
- 5.3 Vnímáte potřebu vzdělávání, uvítali byste možnost budování odborných kapacit Vašich i dalších aktérů v oblasti kultury ve vašem regionu?
- 5.4 Vnímáte potřebu vzdělávání, uvítali byste možnost budování odborných kapacit Vašich i dalších aktérů v oblasti kultury ve vašem regionu?
 - Památková péče
 - Rozvoj a kvalita veřejných prostranství
 - Kulturní a kreativní odvětví, jejich lokální podpora
 - Marketing, management, fundrising, vztahy s veřejností
 - Práce s publikem
 - Strategické plánování v oblasti kultury
 - Další (specifikujte)
- 5.5 Jak silným partnerem je pro obec kraj mezi ostatními partnery v oblasti podpory kultury a památkové péče? Jak silnou roli hraje ve vašem městě/obci?
- 5.6 Jaká by role kraje měla být?

6 HODNOCENÍ DOTAČNÍCH NÁSTROJŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

- 6.1 Jak hodnotíte možnost čerpat podporu na kulturní aktivity v dotačních programech KHK?
 - Přívětivost elektronického podání
 - Objem finančních prostředků
 - Transparentnost rozhodování
 - Rychlost dodání peněz
 - Tematické spektrum dotací
- 6.2 Kde a jakou vidíte možnost zlepšení?
- 6.3 Jak hodnotíte možnost čerpat podporu na památkovou péči z dotačních programů KHK?
 - Přívětivost elektronického podání

- Objem finančních prostředků
- Transparentnost rozhodování
- Rychlost dodání peněz
- Tematické spektrum dotací

6.4 Kde a jakou vidíte možnost zlepšení?

7 STRATEGICKÉ ŘÍZENÍ A KAPACITY MĚSTA/OBCE NA AGENDU KULTURY A PAMÁTKOVÉ PÉČE

7.1 Máte aktuální strategický dokument pro oblast kultury?

7.2 Je kultura součástí strategického plánu rozvoje obce?

7.3 Do jaké míry je v kulturní oblasti plán zohledňován ze strany aktérů místního rozvoje?

7.4 Máte jiný aktuální strategický dokument pro oblast památkové péče?

7.5 Je památková péče součástí strategického plánu rozvoje obce?

7.6 Do jaké míry je v oblasti památkové péče plán zohledňován ze strany aktérů místního rozvoje?

7.7 Kolik lidí se na městském/obecním úřadě věnuje agendě kultury? (Úředníci a případné organizační složky úřadu.)

7.8 Kolik lidí se na městském/obecním úřadě věnuje agendě památkové péče?

8 KONKRÉTNÍ ZAJIŠTĚNÍ KULTURNÍCH SLUŽEB

8.1 Jaká kulturní, kulturně komunitní, či kulturně vzdělávací zařízení zajišťuje vaše město/obec?

(Zaškrtněte: divadlo, muzeum, galerie, výstavní prostory, knihovna, kino, koncertní sál, hudební klub, kulturní dům, spolkový dům, sokolovna, multifunkční zařízení /kulturní i sportovní akce/, kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program, církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program, komunitní centrum, kulturně volnočasové centrum, sál v budově radnice, základní umělecká škola, dům dětí a mládeže, jiné.)

8.2 Jaká kulturní zařízení zajišťuje ve vašem městě/obci soukromý sektor?

(Zaškrtněte všechny platné možnosti: divadlo, muzeum, galerie, výstavní prostory, knihovna, kino, koncertní sál, hudební klub, kulturní dům, spolkový dům, sokolovna, multifunkční zařízení /kulturní i sportovní akce/, kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program, církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program, komunitní centrum, kulturně volnočasové centrum, volnočasově vzdělávací centrum s nabídkou programů v oblasti kultury a umění, jiné.)

8.3 Jakými nástroji vaše město/obec podporuje nezřizované organizace a jednotlivce v oblasti kultury a kulturně komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele?

- dotační systém pro oblast kulturních aktivit jednoletý
- dotační systém pro oblast kulturních aktivit víceletý
- záštity starosty, primátora pro oblast kultury spojené s finančním darem
- záštity starosty, primátora jako společenská podpora organizátorům bez finančního daru
- zřizované organizace aktivně spolupracují s kulturními aktéry a vytváří pro tyto organizace či jednotlivce podmínky
- máme "spolkový dům", kde nezřizované organizace či jednotlivci z oblasti kultury mohou najít zázemí
- poskytujeme nekomerční nájemné v městských prostorách pro činnost kulturních organizací či jednotlivců
- nekomerční kulturní aktivity ve veřejném prostoru jsou osvobozeny od poplatků za zábory veřejného prostoru
- organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
- organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
- aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využít služeb turistického informačního centra
- organizujeme setkání kulturních aktérů a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
- podporujeme umělecké rezidence
- podporujeme výjezdy umělců do zahraničí
- udělujeme ocenění za kulturní počin, nebo kulturní osobnost roku spojené s finanční částkou
- udělujeme ocenění za kulturní počin, nebo kulturní osobnost roku bez finanční částky
- jiné

8.4 Jakými nástroji vaše obec podporuje organizace a aktéry v oblasti kulturního a architektonického dědictví?

- dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví jednoletý
- dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví víceletý
- aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
- aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
- aktéři mohou pro propagaci svých aktivit, objektů využít služeb turistického informačního centra
- organizujeme setkání aktérů v oblasti kulturního dědictví a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
- udělujeme ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku spojen s finanční částkou
- udělujeme ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku bez finanční částky
- jiné

9 KULTURA A CESTOVNÍ RUCH

9.1 Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví ve vaší obci ve vztahu k cestovnímu ruchu?

9.2 Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví v ostatních obcích vašeho SO ORP ve vztahu k cestovnímu ruchu?

9.3 V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?

9.4 V čem má naopak podle Vás Královéhradecký kraj deficit v kontextu ČR z hlediska kultury?

10 HODNOTY, PROBLÉMY, PŘÍLEŽITOSTI A HROZBY

(Při přemýšlení nad tím, co se daří a v čem je naopak problém, můžete hodnotit činnost organizací a celkovou kulturní nabídku ve vašem městě obci, stav kulturní infrastruktury a kulturního a architektonického dědictví, spolupráci aktérů, zájem veřejnosti o kulturní dění a kulturní dědictví, atraktivity pro cestovní ruch v oblasti kultury a kulturního dědictví a podobně. Pokud máte přehled nejen o svém městě, budeme rádi i za přiblížení situace v ORP.)

10.1 Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás daří? Případně ve vašem SO ORP.

10.2 Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás nedaří? Případně ve vašem SO ORP.

10.3 Jaké vidíte příležitosti pro rozvoj kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví ve vaší obci? Případně ve vašem SO ORP.

10.4 Myslíte si, že současnou situaci v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví může něco, na co nemáte přímý vliv, významně ohrozit, zhoršit?

11 CO JINÉHO BYSTE NÁM CHTĚLI ŘÍCI?

11.1 Nabízíme spolupráci...

11.2 Potřebujeme řešit ve spolupráci s krajem...

11.3 Co podstatného by se mělo v agendě kraje v oblasti kultury a kulturního dědictví udělat, změnit?

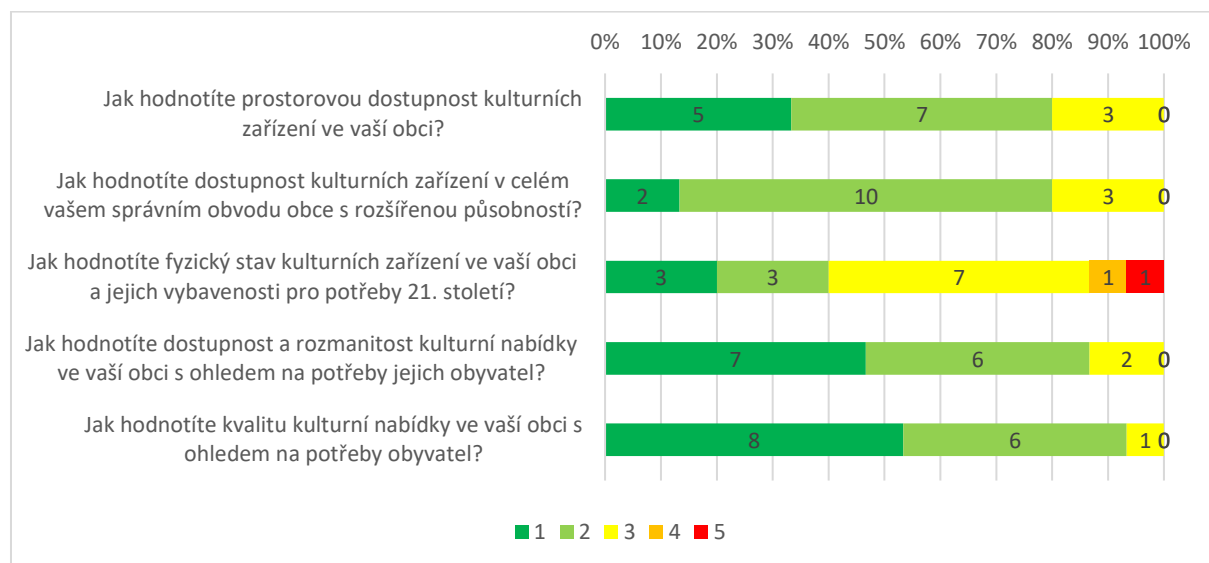
2 Vyhodnocení odpovědí

2.1 Struktura respondentů

V rámci dotazníkového šetření bylo e-mailem osloveno celkem 49 obcí Královéhradeckého kraje, včetně 15 ORP (viz kap. 1). Celkem jsme obdrželi odpovědi od 29 obcí, což představuje návratnost 59 %. Vyplněné dotazníky jsme obdrželi od všech 15 ORP Královéhradeckého kraje.

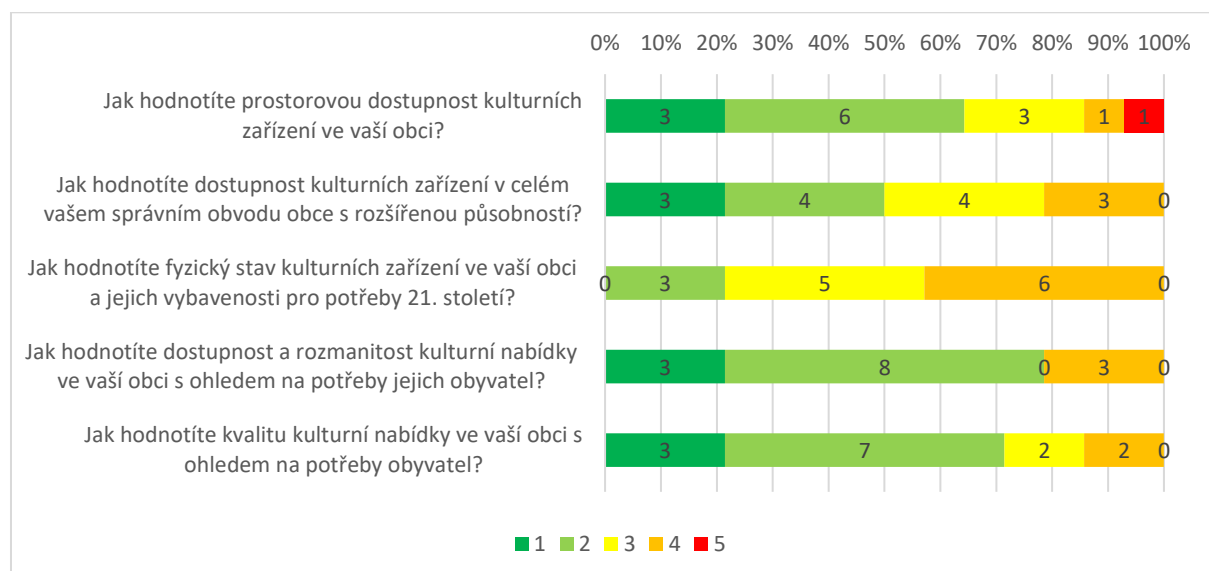
2.2 Dostupnost kulturní nabídky a infrastruktury

Graf č. 1: Hodnocení kulturní nabídky a infrastruktury v obcích s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Prostorovou nabídku kulturních zařízení v SO ORP hodnotila většina obcí s rozšířenou působností kladně (známkou 1 a 2). Stejně tak dostupnost, rozmanitost a kvalitu kulturní nabídky v obci s ohledem na potřeby obyvatel. Fyzický stav kulturních zařízení obcí a jejich vybavenost pro potřeby 21. století hodnotila téměř polovina respondentů neutrálně (známkou 3), pouze 2 respondenti negativně (známkou 4 a 5) a 40 % respondentů pozitivně (známkou 1 či 2).

Graf č. 2: Hodnocení kulturní nabídky a infrastruktury v ostatních obcích v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole

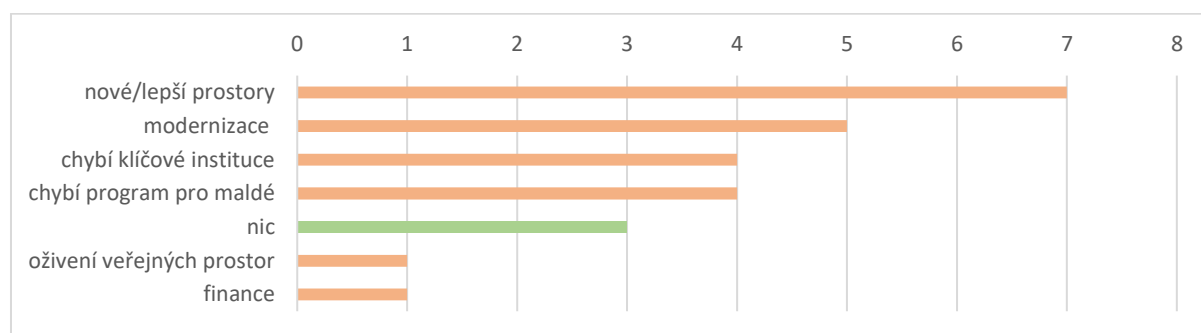


Respondenti z ostatních oslovených obcí (bez obcí ORP) hodnotili dostupnost, rozmanitost a kvalitu kulturní nabídky ve svých obcích také převážně pozitivně (většina respondentů volila známku 1 a 2). Prostorovou dostupnost kulturních zařízení hodnotilo známkou 1 a 2 64 % obcí a dostupnost těchto zařízení v SO ORP, do kterého spadají, hodnotila známkami 1 a 2 přesně polovina obcí. Fyzický stav kulturních zařízení v obci a jejich vybavenost hodnotilo známkou 2 pouze 21 % ostatních obcí (známkou 1 žádná) a 43 % známkou 4. Pokud porovnáme 2 výše uvedené grafy, můžeme říci, že obce, které nejsou ORP, hodnotily prostorovou dostupnost kulturních zařízení ve všech bodech méně pozitivně (v průměru o 19 % méně často hodnotily známkou 1 a 2).

2.2.1 Mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře

V této otázce se naskytla zástupcům měst možnost vyjádřit, co jim v jejich obci v oblasti kultury nejvíce chybí. Více než jedna čtvrtina dotazovaných uvedla nevyhovující stav prostor nebo jejich absenci. Většinou se jedná o rekonstrukci multikulturního zařízení typu kulturní dům. Jedna pětina respondentů by uvítala nástup modernizace, digitalizace a zlepšení technického stavu zařízení. Čtyřem obcím z celkového počtu 25 schází klíčové kulturní instituce – kino, hudební klub, divadlo. Ve stejném procentu pak zástupci obcí uvedli, že v jejich městě zcela chybí prostor či program pro mladé. V krajském městě Hradec Králové cítí mezeru ve využití veřejného prostoru, pouze jeden z respondentů uvedl, že jsou hlavním problémem finance.

Graf č. 3: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020

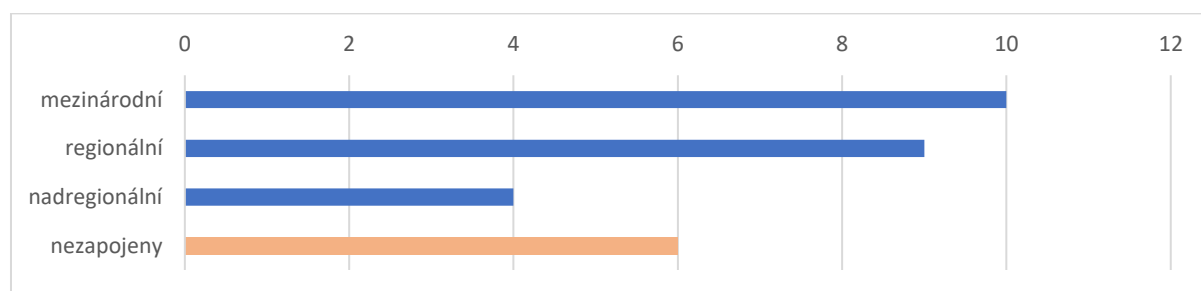


Kompletní seznam odpovědí je uveden v příloze 5.1 dokumentu.

2.2.2 Zapojení organizací do spolupráce

Na otázku týkající se hodnocení regionální, nadregionální či mezinárodní spolupráce odpovědělo 29 respondentů. Z nich 6 uvedlo, že tímto druhem spolupráce v oblasti kultury nedisponuje. Nejvíce obcí s kladnou odpovědí (10) uvedlo, že se kulturní organizace v jejich městě zapojují do mezinárodní spolupráce, nejčastěji v rámci festivalů a konkrétních akcí. Nejčastěji pak dochází ke spolupráci s Polskem, a to především skrz partnerská města. Polskou spolupráci uvádějí zástupci obcí, které leží v blízkosti česko-polských hranic. Druhým nejčastějším typem spolupráce je dle respondentů ta na regionální úrovni. Pouze 4 z 23 obcí, které uvedly, že spolupráci registrují, uvedlo jako nejčastější možnost nadregionální spolupráci.

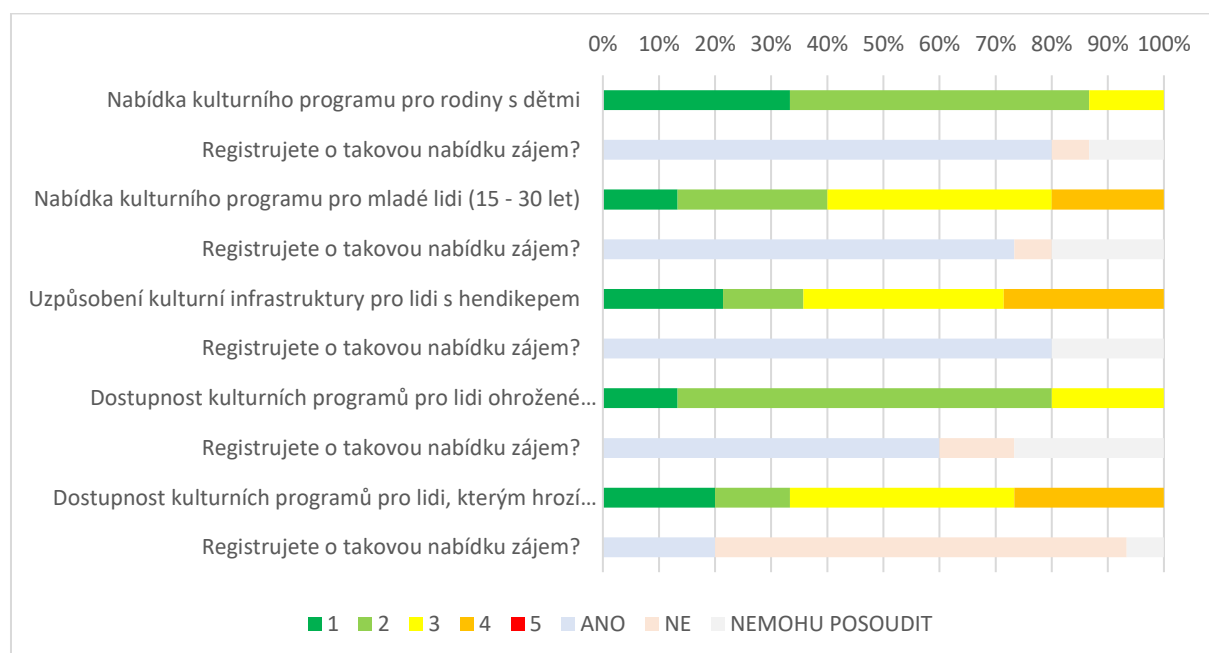
Graf č. 4: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Kompletní seznam odpovědí je uveden v příloze 5.2 dokumentu.

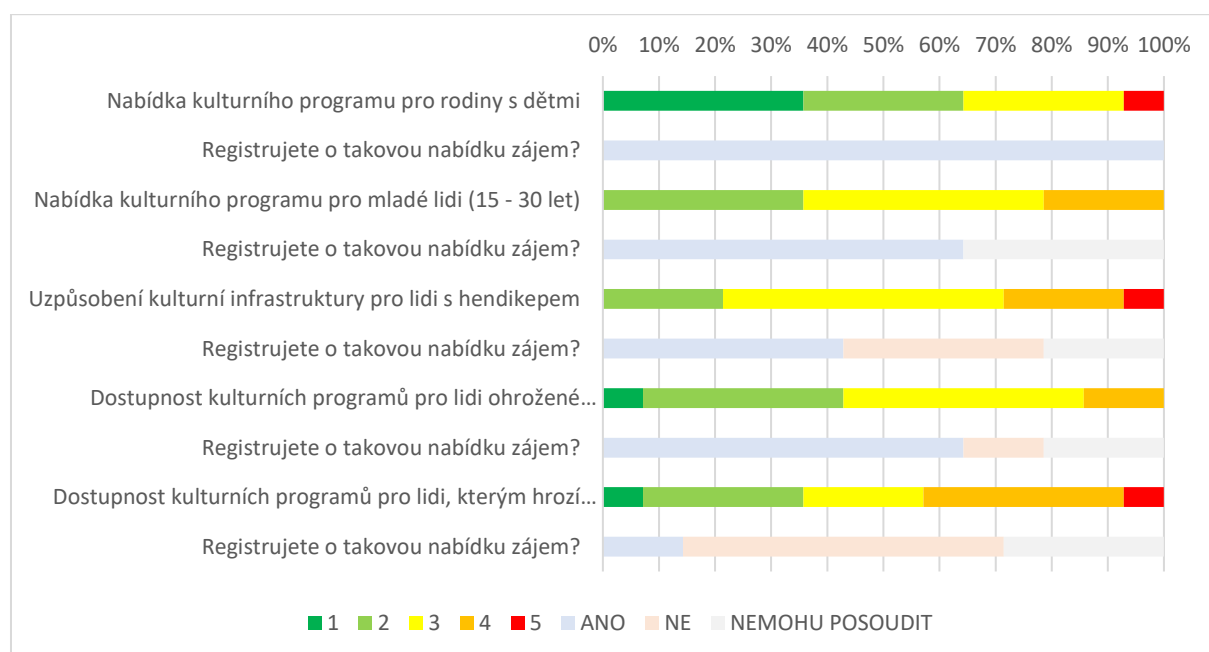
2.3 Dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny

Graf č. 5: Hodnocení kulturní nabídky pro různé cílové skupiny a zájmu o ni v **obcích s rozšířenou působností** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



Co se týká dostupnosti kulturní nabídky pro různé cílové skupiny, hodnotila většina ORP převážně pozitivně (známkami 1 a 2) dostupnost programů pro rodiny s dětmi a lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy. U ostatních cílových skupin hodnotili respondenti nabídku, uzpůsobení a dostupnost kulturních programů vyrovnaně. Respondenti také u většiny z uvedených oblastí registrují zájem, s výjimkou kulturních programů pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení.

Graf č. 6: Hodnocení kulturní nabídky pro různé cílové skupiny a zájmu o ni v **ostatních obcích** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole



U respondentů z obcí, které nejsou ORP, pozorujeme obdobný průběh odpovědí s tím, že opět vidíme častější neutrální (známka 3) a negativní hodnocení (známky 4 a 5). Většina respondentů z ostatních obcí hodnotila převážně pozitivně (známkou 1 a 2) pouze nabídku kulturního programu pro rodiny s dětmi. Zájem o tyto nabídky

registrovalo více než polovina obcí v oblasti kulturního programu pro rodiny s dětmi, mladé lidi (15–30 let) a pro lidi ohrožené sociálním vyloučením nebo sociálně patologickými jevy. Naopak pouze 14 % ostatních obcí registrovalo zájem o kulturní programy pro lidi, kterým hrozí kulturní vyloučení.

2.3.1 Další komentáře

Prostor, který mohli respondenti využít k dalšímu komentáři týkající se tematického okruhu otázek na dostupnost kulturní nabídky pro různé cílové skupiny, většina nevyužila či odpověděla záporně. Pouze dvě obce vyjádřily obavu nad absencí akcí pro mladé. Ostatní respondenti, kteří prostor využili, uvádějí, že program v jejich obci je dostačující a zahrnuje dostatečné spektrum cílových skupin.

2.4 Nejbližší plány na rozvoj

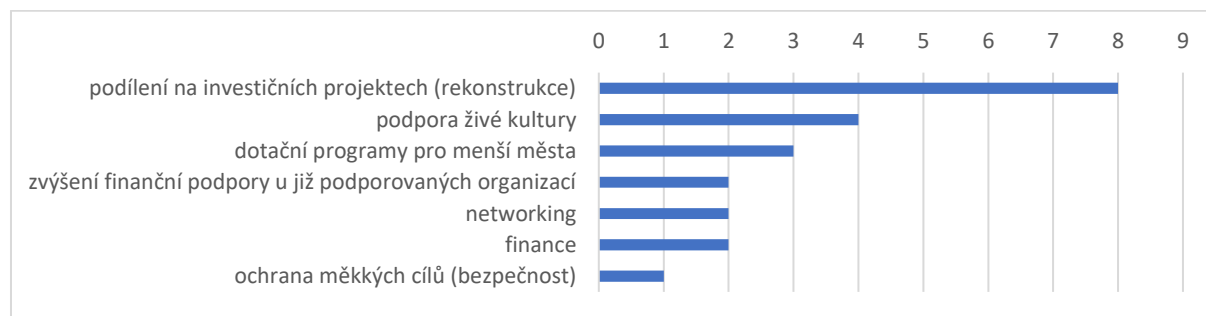
V další části dotazníku respondenti uváděli plány na rozvoj v oblasti kultury a kulturně architektonického dědictví a památkové péče. Obce uváděly svoje vlastní plánované projekty a dále projekty jiných aktérů, se kterými byly obeznámeny. Většina respondentů uvedla mezi plánovanými projekty investiční akce – například rekonstrukce a modernizace objektů kulturních institucí (kin, kulturních domů, muzeí, aj.) a architektonických památek. Druhou nejčastější oblastí, kterou respondenti uváděli, byly plánované kulturní akce.

Kompletní seznam záměrů je uvedený v přílohách 5.3 a 5.4 tohoto dokumentu.

2.5 Budování kapacit

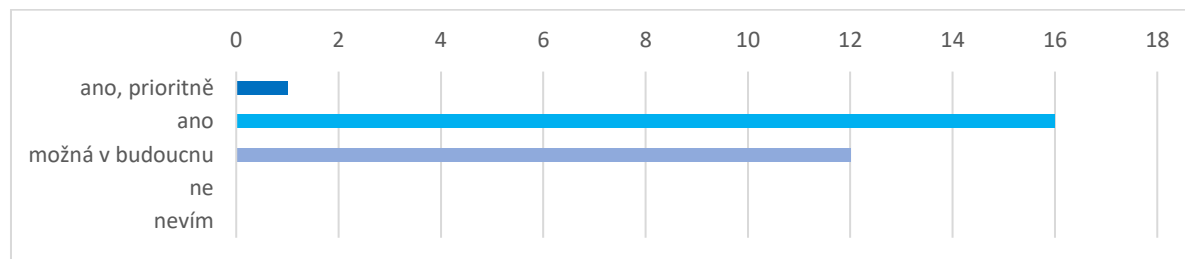
Tematický okruh otázek na budování kapacit otevírala otevřená otázka na případný podíl spolupráce Královéhradeckého kraje. Z celkových 24 odpovědí uvedla třetina (8), že by uvítala pomoc Královéhradeckého kraje především v rámci podílu na investičních projektech. Šestina z odpovědí odkazovala na zvýšenou pozornost živé kultuře, tedy pomoc při konání akcí. Dále respondenti uvedli, že vnímají snížený zájem KHK o menší města. Vícekrát tam též zástupci obcí uvedli, že by uvítali větší finanční zapojení v rámci již podporovaných subjektů ze strany kraje. O lepším propojení a networkingu se zmínili 2 z 24 respondentů.

Graf č. 7: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Jaké vnímáte potřeby budování kapacit a spolupráce ve sféře kultury, v nichž by měl být nápomocný Královéhradecký kraj?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



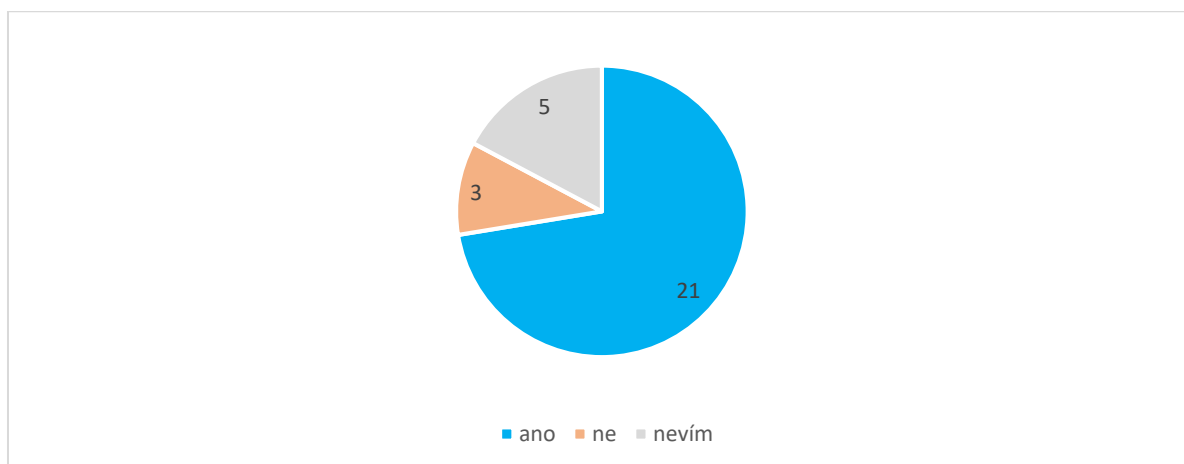
2.5.1 Oblasti potřeb

Graf č. 8: Vítání možnosti setkávání s dalšími aktéry, partnery v regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – všechny obce

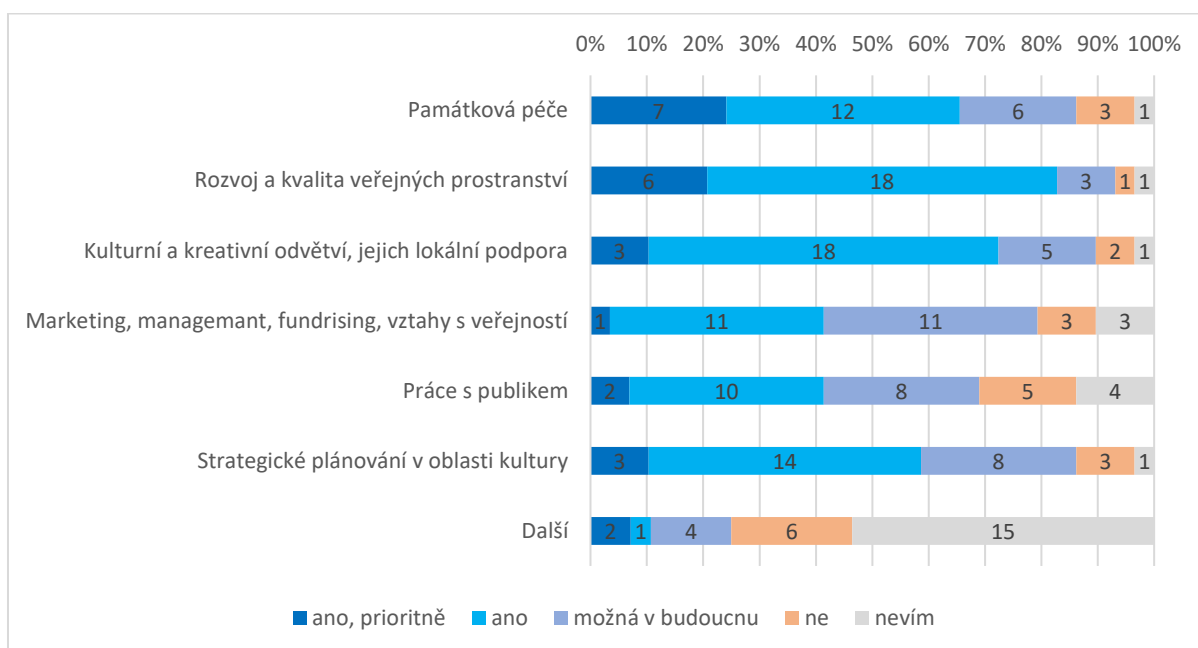


Více než polovina všech respondentů by uvítala možnosti setkávání s dalšími aktéry a partnery v regionu a možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury.

Graf č. 9: Potřeba vzdělávání, vítání možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury ve svém regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – **všechny obce**



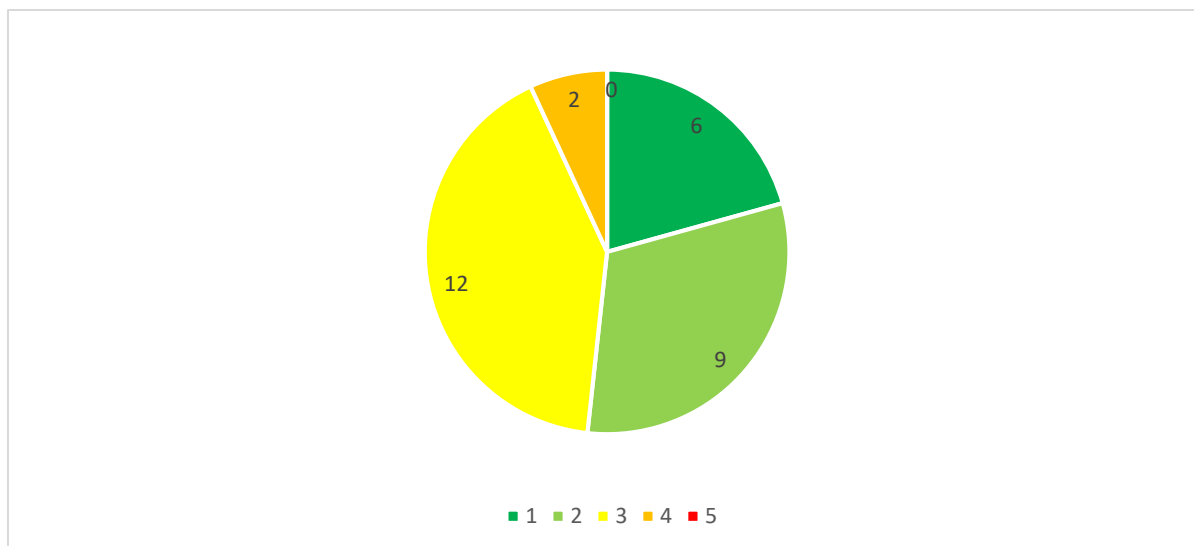
Graf č. 10: Potřeba vzdělávání, vítání možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury ve svém regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – **všechny obce**



Potřebu vzdělávání a možnost budování odborných kapacit pro sebe i další aktéry v oblasti kultury ve svém regionu by uvítala většina respondentů ve všech oblastech, uvedené v Graf č. 9. Třemi oblastmi s největším podílem odpovědí ano a ano prioritně jsou rozvoj a kvalita veřejných prostranství, kulturní a kreativní odvětví, jejich lokální podpora a památková péče.

2.5.2 Královéhradecký kraj jako partner

Graf č. 11: Odpověď na otázku „Jak silným partnerem je pro obec kraj mezi ostatními partnery v oblasti podpory kultury a památkové péče? Jak silnou roli hraje ve vašem městě/obci?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – **známkování jako ve škole, všechny obce**



Většina respondentů hodnotila roli Královéhradeckého kraje v oblasti podpory kultury a památkové péče mezi ostatními partnery prioritně (známkou 1 či 2).

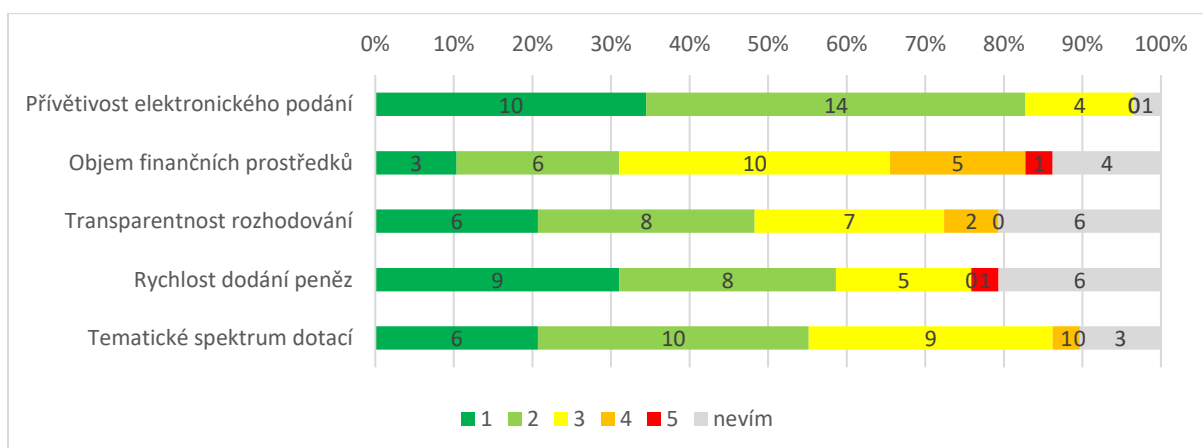
2.5.3 Role kraje

Zásadní otázkový okruh se ptá na vnímání role Královéhradeckého kraje. V otevřené části měli respondenti možnost slovně doplnit, jakou roli by podle nich měl kraj mít ve vztahu k obcím. Celkem z 28 odpovědí jich největší počet (7) přisoudilo KHK roli informační a metodickou. Druhou nejčastější odpovědí bylo obecné přání, že by kraj měl mít roli významnější či zásadnější. Stejně velká skupina respondentů (5 a 5) odpovědělo, že si roli kraje spojují buď s dotacemi či financemi. Kraj jako partnera vnímají 4 zástupci obcí.

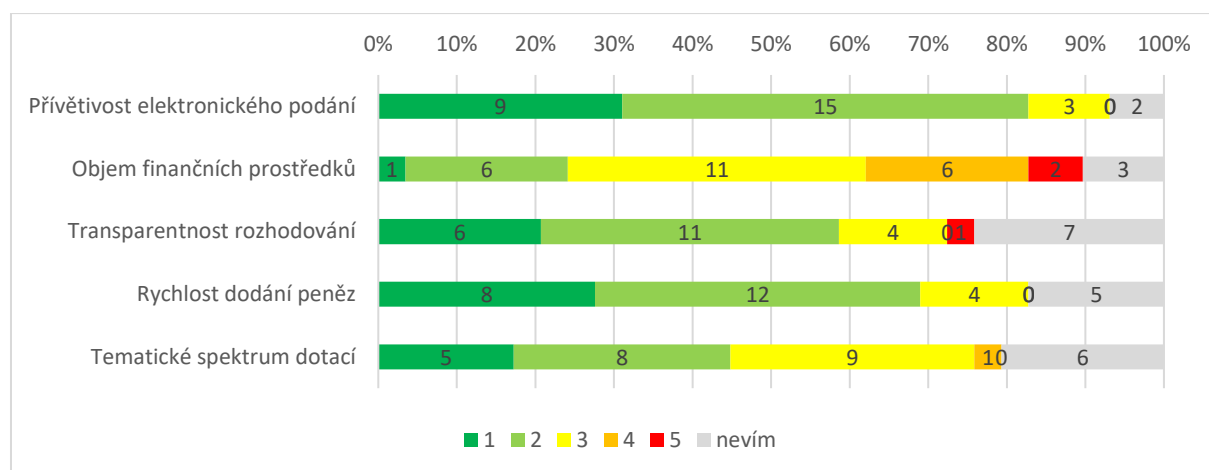
2.6 Hodnocení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje

Převážná většina respondentů hodnotila dotační nástroje Královéhradeckého kraje v kultuře i památkové péči pozitivně a přívětivě (známkou 1 a 2). Nejlépe hodnocenou oblastí byla přívětivost elektronického podání, kde známku 1 i 2 udělilo 83 % respondentů u všech dotačních programů. Znamky 4 a 5 se častěji objevily (21 % u programů v oblasti kultury a 27 % programů památkové péče) pouze u objemu finančních prostředků.

Graf č. 12: Hodnocení aspektů možnosti čerpat podporu na kulturní aktivity v dotačních programech KHK v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, **všechny obce**



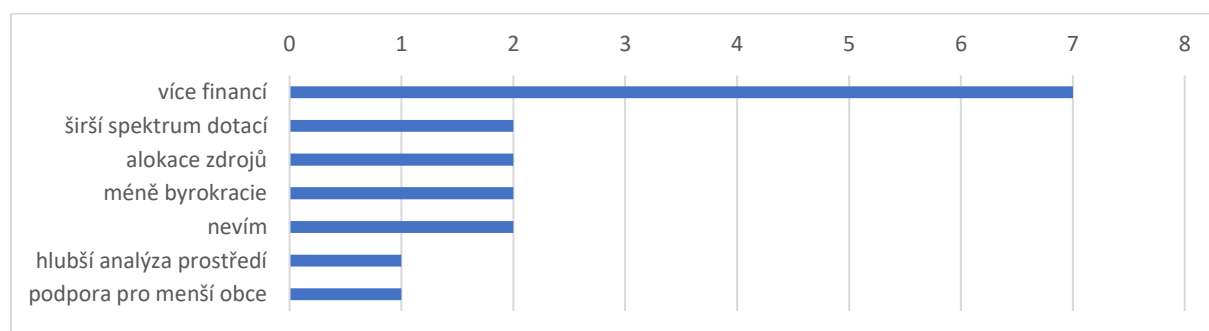
Graf č. 13: Hodnocení aspektů možnosti čerpat podporu na památkovou péči v dotačních programech KHK v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, **všechny obce**



2.6.1 Možnosti zlepšení

Sekci otázek zaměřenou na čerpání z dotačních programů Královéhradeckého kraje v oblasti kultury uzavírala otevřená otázka, kde byli respondenti dotazováni, kde a jak vidí možnost zlepšení. Zdaleka nejvíce (7 ze 17 odpovědí) dotazovaných doplnilo, že by uvítalo zvýšení finančních prostředků. Mezi dalšími navrhovanými možnostmi pak bylo rozšíření dotačního spektra, alokace zdrojů či menší byrokratická zátěž. Mezi odpověďmi se objevila i zmínka o hlubší analýze potřeb či podpora pro menší obce v kraji.

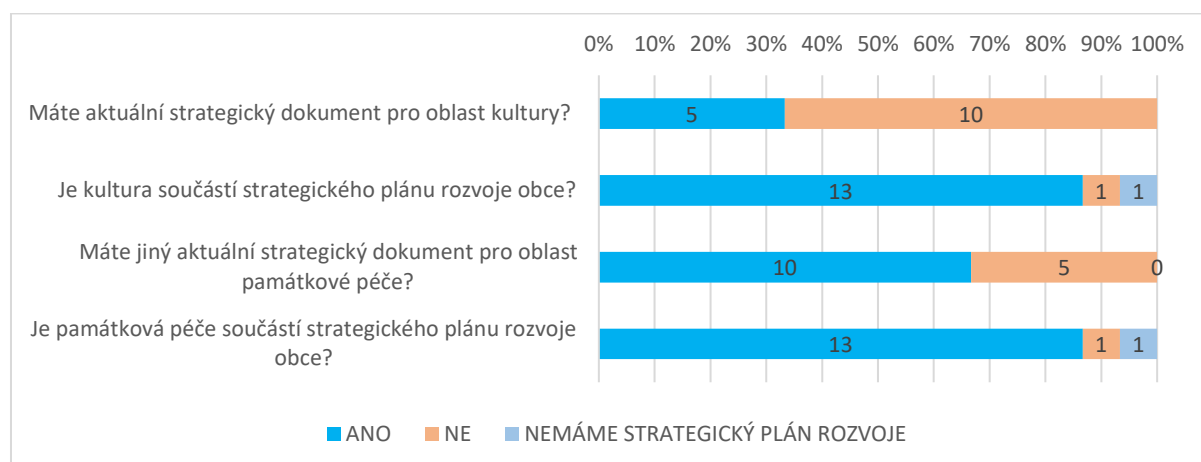
Graf č. 14: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku ohledně možností zlepšení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Na otevřenou otázku, kde měli respondenti možnost doplnit, kde a jak vidí možnost zlepšení v čerpání z dotačních titulů Královéhradeckého kraje v oblasti památkové péče, se sešlo pouze 7 odpovědí, z nich pak 2 byly „nevím“. Ve zbylých 5 případech bylo dvakrát zmíněno navýšení finančního objemu, jednou byla uvedena vyšší transparentnost a poté i návrh na rozšíření dotačních titulů. Jeden z respondentů uvedl, že je spokojen se současným stavem.

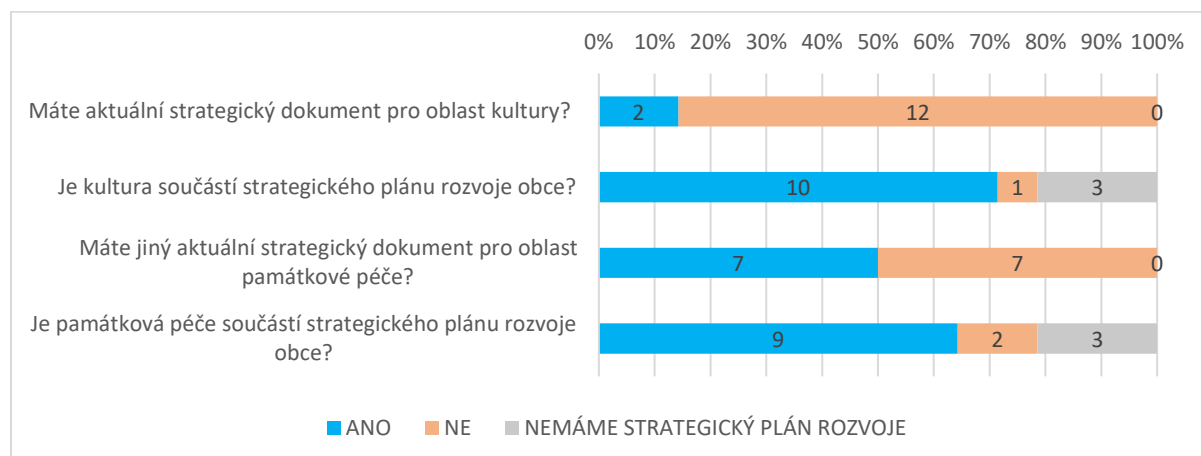
2.7 Strategické řízení a kapacity

Graf č. 15: Kultura ve strategickém plánování **obcí s rozšířenou působností** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



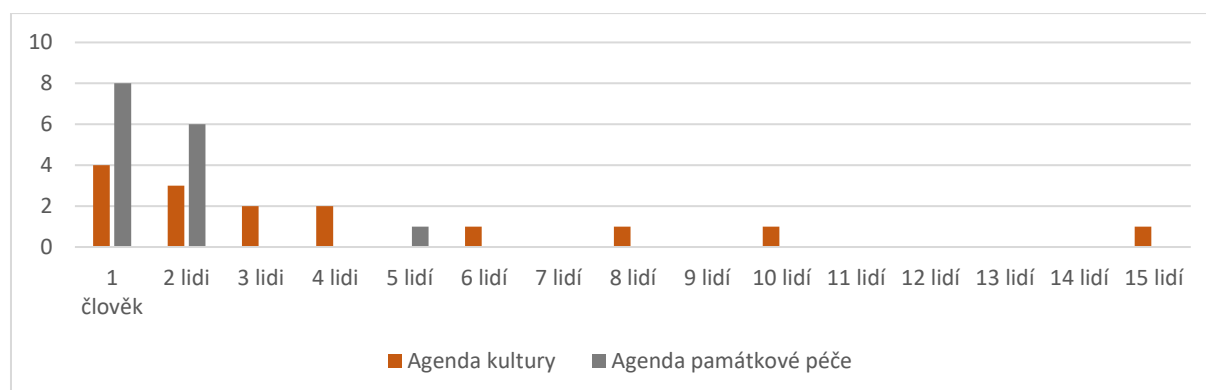
Třetina ORP Královéhradeckého kraje má aktuální strategický dokument pro oblast kultury a dvě třetiny ORP má zvláštní strategický dokument pro oblast památkové péče. Tyto dokumenty jsou u všech ORP s výjimkou 2 obcí součástí strategického plánu rozvoje obce.

Graf č. 16: Kultura ve strategickém plánování **ostatních obcí** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pouze 14 % obcí, které nejsou ORP v dotazníkovém šetření, uvedlo, že mají strategický dokument pro oblast kultury. Polovina z těchto obcí pak má jiný aktuální strategický dokument pro oblast památkové péče. Řádově u dvou třetin ostatních obcí je kultura (71 %) a památková péče (64 %) součástí strategického plánu rozvoje obce.

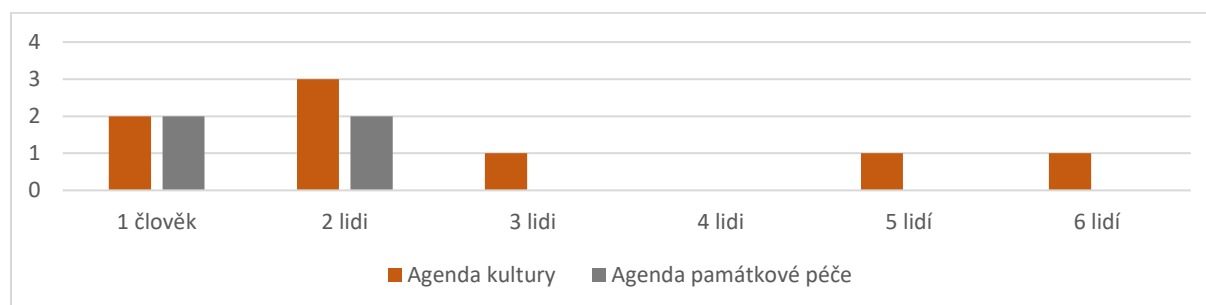
Graf č. 17: Personální kapacity pro kulturu a památkovou péči **obcí s rozšířenou působností** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Svislá osa znázorňuje počet obcí se znázorněnou personální kapacitou

Agendě kultury se v ORP nejčastěji věnují 1 až 4 osoby. Agendě památkové péče se nejčastěji věnuje 1 až 2 osoby.

Graf č. 18: Personální kapacity pro kulturu a památkovou péči **ostatních obcí** v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Svislá osa znázorňuje počet obcí se znázorněnou personální kapacitou

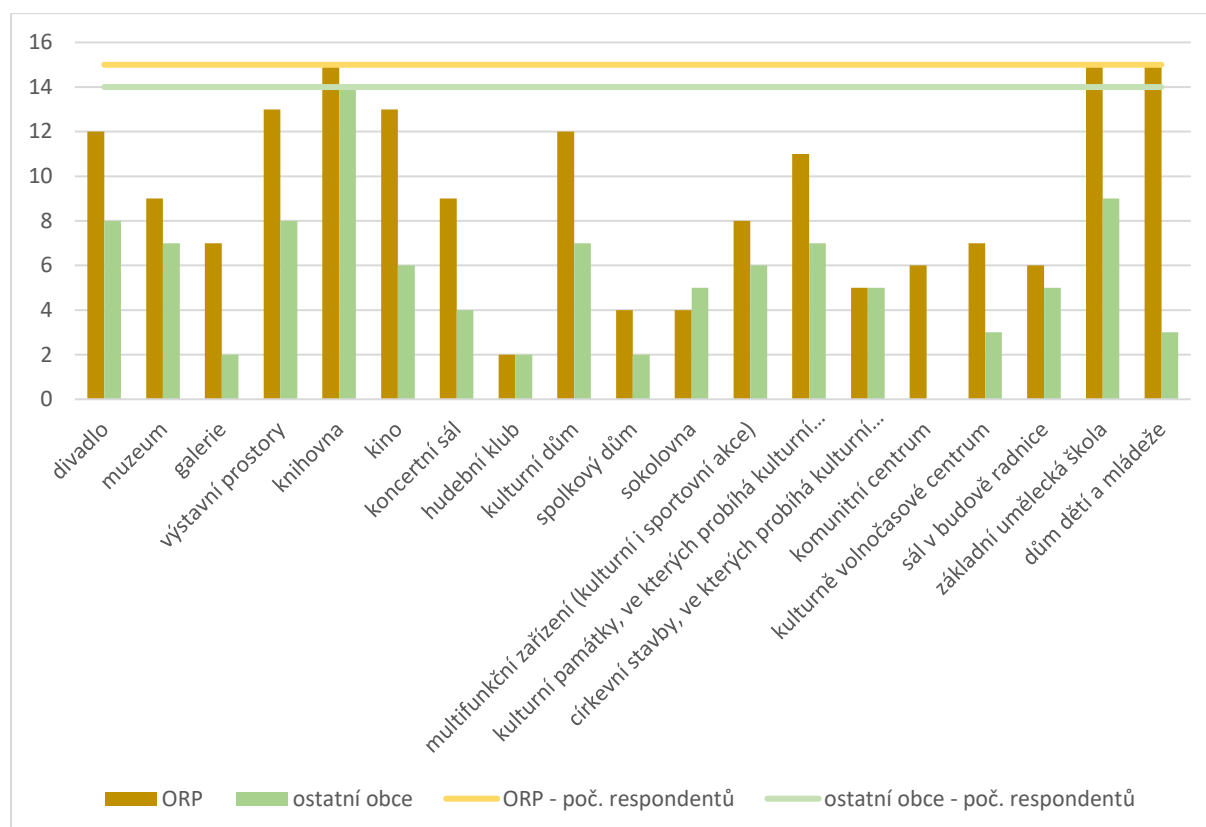
Agendě kultury se v ostatních obcích nejčastěji věnují 1 až 2 osoby. Stejný počet osob se zde věnuje nejčastěji i památkové péči. Šest obcí neuvedlo žádný počet osob, věnujících se kultuře, a 10 obcí památkové péči.

2.8 Konkrétní zajištění kulturních služeb

Všechny ORP Královéhradeckého kraje zajišťují knihovnu, základní uměleckou školu a dům dětí a mládeže. Většina ORP dále zajišťuje divadlo, muzeum, výstavní prostory, kino, koncertní sál, kulturní dům, multifunkční zařízení pro kulturní i sportovní akce a kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program. Naopak velmi málo ORP zajišťuje hudební klub (13 %), spolkový dům a sokolovnu (27 %).

Co se týká respondentů – ostatních obcí, vidíme zde dle očekávání nižší počet všech kulturně-komunitních či kulturně-vzdělávacích zařízení, která zajišťují, s výjimkou knihoven, které zajišťují všechny „ne“ ORP obce a hudebního klubu, kde je hodnota shodná. Velký rozdíl jsme zaznamenali u galerií, kin, koncertních sálů, kulturně volnočasových center a domů dětí a mládeže, kde je uváděný počet těchto zařízení oproti ORP procentuálně méně než poloviční.

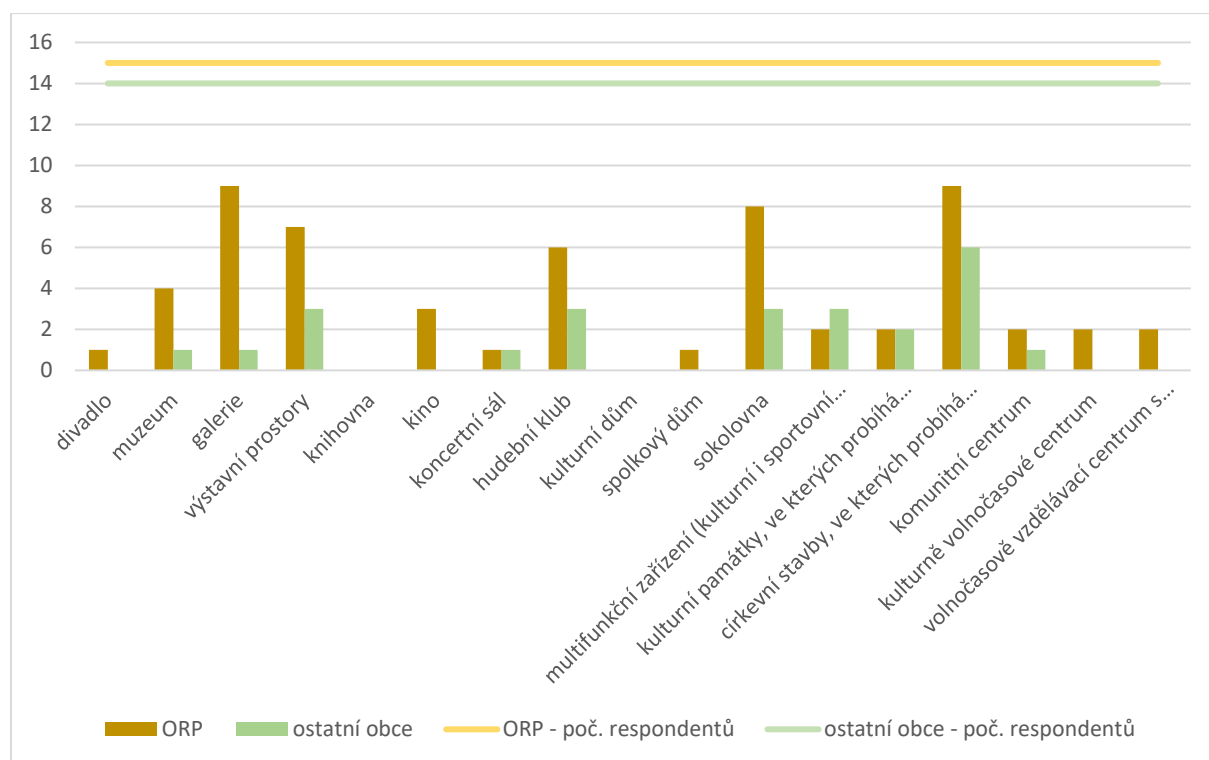
Graf č. 19: Odpovědi a otázku „Jaká kulturní, kulturně komunitní, či kulturně vzdělávací zařízení zajišťuje vaše město/obec?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Úplné názvy položek

divadlo	sokolovna
muzeum	multifunkční zařízení (kulturní i sportovní akce)
galerie	kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program
výstavní prostory	církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program
knihovna	komunitní centrum
kino	kulturně volnočasové centrum
koncertní sál	sál v budově radnice
hudební klub	základní umělecká škola
kulturní dům	dům dětí a mládeže
spolkový dům	

Graf č. 20: Odpovědi na otázku „Jaká kulturní zařízení zajišťuje ve vašem městě/obci soukromý sektor?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020

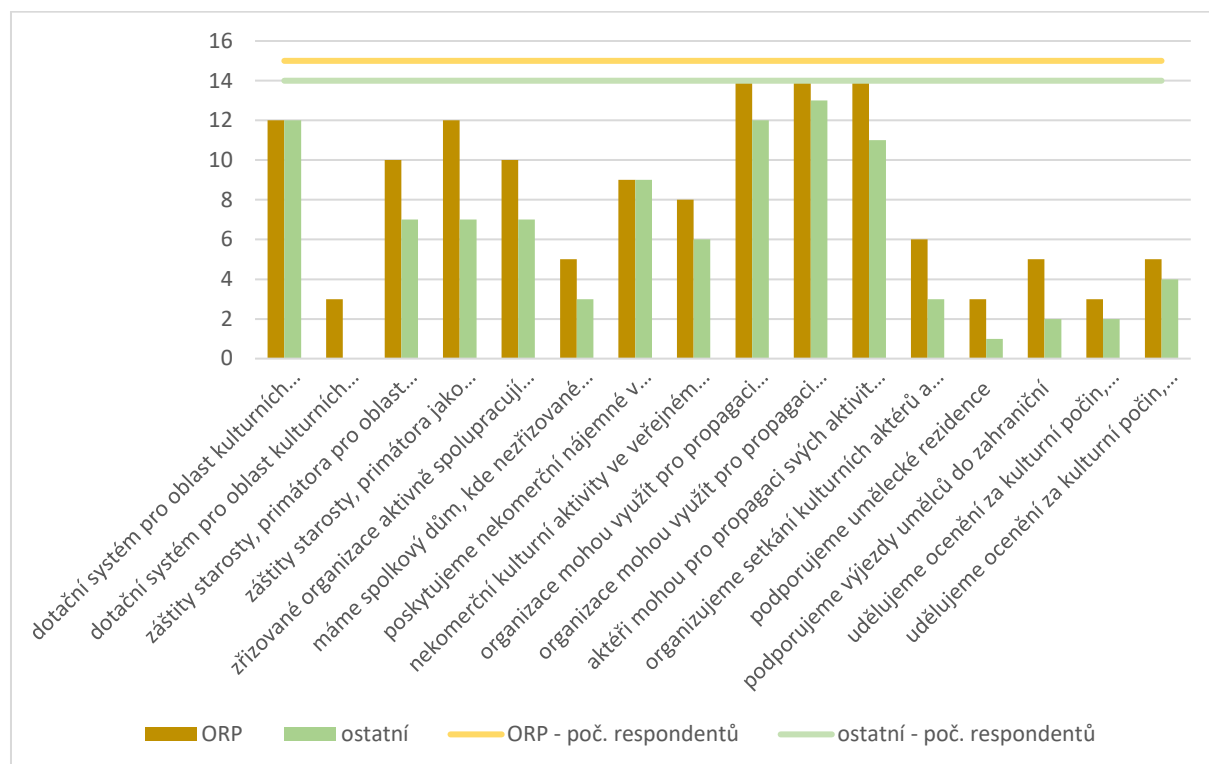


Pozn.: Úplné názvy položek

divadlo	spolkový dům
muzeum	sokolovna
galerie	multifunkční zařízení (kulturní i sportovní akce)
výstavní prostory	kulturní památky, ve kterých probíhá kulturní program
knihovna	církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program
kino	komunitní centrum
koncertní sál	kulturně volnočasové centrum
hudební klub	volnočasově vzdělávací centrum s nabídkou programů v oblasti kultury a umění
kulturní dům	

Soukromý sektor zajišťuje řádově v 50 % ORP provoz galerií, výstavních prostor, sokoloven a církevních staveb, ve kterých probíhá kulturní program. U ostatních obcí je počet kulturních zařízení, která zajišťuje soukromý sektor, nižší. Nejčastěji zajišťuje provoz církevních staveb, ve kterých probíhá kulturní program (u 42 % respondentů) a dále pak galerie, hudební kluby, sokolovny a multifunkční zařízení (ve 21 % ostatních obcí). Soukromý sektor v žádné z obcí nezajišťuje knihovnu ani kulturní dům.

Graf č. 21: Odpovědi na otázku „Jakými nástroji vaše město/obec podporuje nezřizované organizace a jednotlivce v oblasti kultury a kulturně komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Úplné názvy položek

dotační systém pro oblast kulturních aktivit jednoletý	organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
dotační systém pro oblast kulturních aktivit víceletý	organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
záštity starosty, primátora pro oblast kultury spojené s finančním darem	aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využít služeb turistického informačního centra
záštity starosty, primátora jako společenská podpora organizátorům bez finančního daru	organizujeme setkání kulturních aktérů a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
zřizované organizace aktivně spolupracují s kulturními aktéry a vytváří pro tyto organizace či jednotlivce podmínky	podporujeme umělecké rezidence
máme spolkový dům, kde nezřizované organizace či jednotlivci z oblasti kultury mohou najít zázemí	podporujeme výjezdy umělců do zahraničí
poskytujeme nekomerční nájemné v městských prostorách pro činnost kulturních organizací či jednotlivců	udělujeme ocenění za kulturní počin, nebo kulturní osobnost roku spojené s finanční částkou
nekomerční kulturní aktivity ve veřejném prostoru jsou osvobozeny od poplatků za zábory veřejného prostoru	udělujeme ocenění za kulturní počin, nebo kulturní osobnost roku bez finanční částky

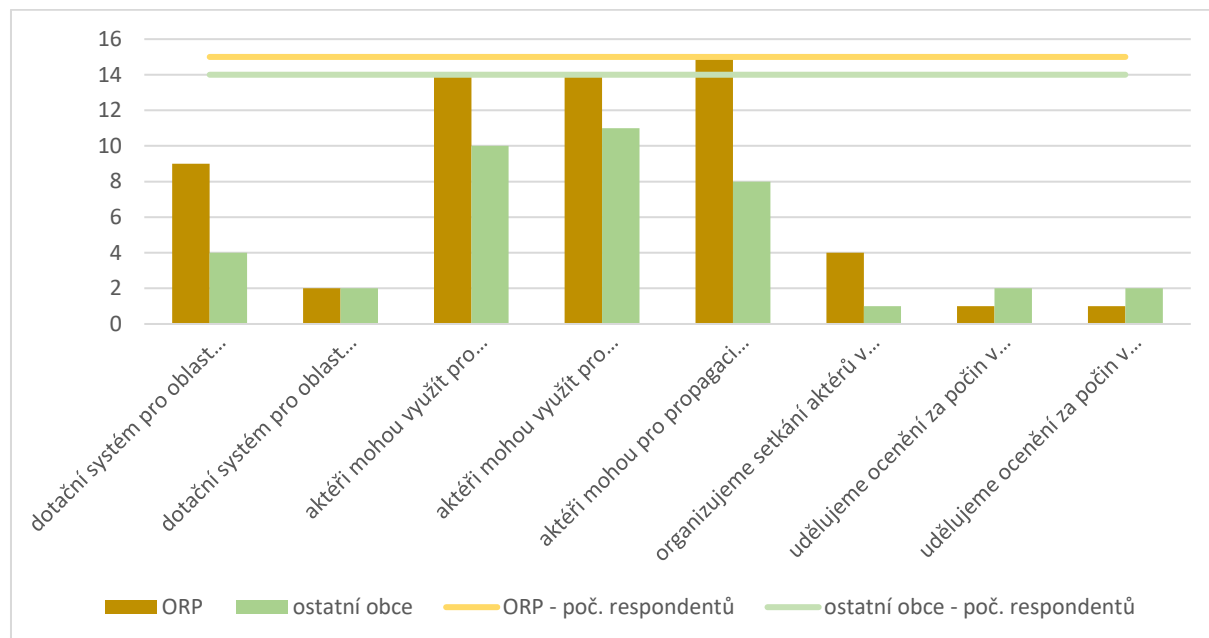
V oblasti nástrojů podpory nezřizovaných organizací a jednotlivců v oblasti kultury a kulturně-komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele ze strany obcí, je situace u ORP a ostatních obcí podobná, jen většinu nástrojů využívá nižší počet obcí, které nejsou ORP (oproti ORP).

Mezi nejčastěji využívanými nástroji podpory respondenti z obcí ORP i „ne“ ORP uváděli možnosti: organizace mohou využívat pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města, organizace mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách, aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využít služeb turistického informačního centra a dotační systém pro oblast kulturních aktivit jednoletý (vždy 80 % respondentů a více).

Dvě třetiny a více ORP využívá finanční či nefinanční formy záštit starosty, primátora pro oblast kultury a podporu prostřednictvím obcemi zřizovaných organizací, které aktivně spolupracují s kulturními aktéry a vytváří pro ně podmínky.

Třemi nejméně využívanými nástroji mezi všemi dotazovanými obcemi jsou víceletý dotační systém pro oblast kulturních aktivit, umělecké rezidence a udílení ocenění za kulturní počin, nebo kulturní osobnost roku spojené s finanční částkou (využívá vždy méně než 20 % dotazovaných obcí).

Graf č. 22: Odpovědi a otázku „Jakými nástroji vaše město/obec podporuje organizace a aktéry v oblasti kulturního a architektonického dědictví?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Pozn.: Úplné názvy položek

dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví jednoletý
dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví víceletý
aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis na stránkách města
aktéři mohou využít pro propagaci svých aktivit informační servis v městských novinách
aktéři mohou pro propagaci svých aktivit, objektů využít služeb turistického informačního centra
organizujeme setkání aktérů v oblasti kulturního dědictví a posilujeme tak jejich vzájemnou komunikaci
udělujeme ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku spojené s finanční částkou
udělujeme ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku bez finanční částky

Mezi nejčastěji využívanými nástroji podpory v oblasti kulturního a architektonického dědictví respondenti ze všech dotazovaných obcí uváděli možnosti, kdy aktéři mohou pro propagaci svých aktivit využívat informační servis na stránkách města a v městských novinách a služeb turistického informačního centra. Tyto nástroje využívá více než 90 % ORP a řádově 60–80 % ostatních obcí. Jako další nejčastěji využívaný nástroj respondenti uvedli jednoletý dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví, který využívá 60 % ORP a 29 % ostatních dotazovaných obcí.

Mezi málo využívané nástroje patří ve všech dotazovaných obcích víceletý dotační systém pro oblast kulturního a architektonického dědictví a udílení finančního i nefinančního ocenění za počin v oblasti kulturního dědictví, nebo osobnost roku (využívá méně než 14 % dotazovaných obcí).

2.9 Kultura a cestovní ruch

2.9.1 Největší atraktivity v subregionech

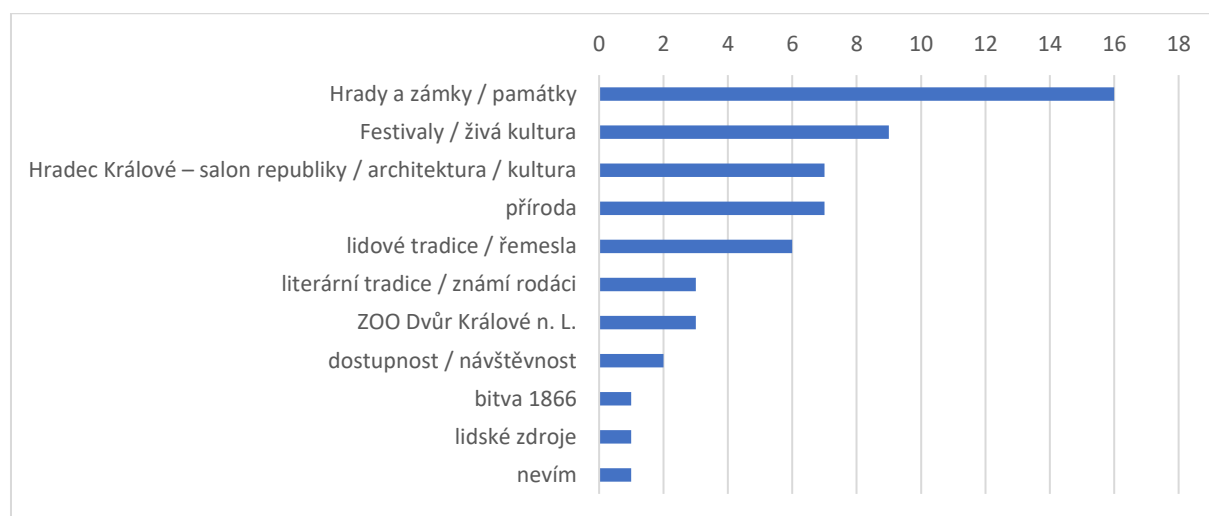
Respondenti byli dále dotazováni, co považují za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví ve svých obcích i v ostatních obcích ORP, do něhož spadají, ve vztahu k cestovnímu ruchu. Respondenti nejčastěji uváděli architektonické a historické památky, kulturní instituce (muzea, aj.) a dále také tradiční kulturní akce.

Úplný výčet největších atraktivit, které respondenti uvedli, je uveden v přílohách 5.5 a 5.6 tohoto dokumentu.

2.9.2 Značka kraje

Na unikátnost a značku Královéhradeckého kraje z hlediska kultury měli možnost respondenti odpovědět v otevřené otázce s vícero poli. Nejčastěji se jejich odpovědi ubíraly směrem k památkám, hradům a zámkům a architektuře. Nejvíce respondenty byl pak konkrétně zmíněn hospital Kuks. Mezi klíčové unikátní kulturní atributy KHK pak zástupci obcí uváděli kulturní akce, festivaly a živou kulturu. Třetím nejčastějším pojmem, který se v odpovědích vyskytoval, bylo přímo město Hradec Králové, a to jak z hlediska architektury, tak kulturních institucí a akcí. Respondenti také často uváděli unikátní přírodu či lidové tradice. Konkrétně často uváděli především tradici literární a spisovatelskou, a to skrz slavné rodáky Královéhradeckého kraje. Mezi konkrétními institucemi, které se v odpovědích častěji vyskytly, byla pak i královédvorská zoo či broumovský klášter.

Graf č. 23: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020



Celý seznam odpovědí naleznete v příloze 5.7 tohoto dokumentu.

2.9.3 Deficit kraje

Na otázku týkající se deficitu Královéhradeckého kraje v oblasti kultury většina respondentů neodpověděla, nebo odpověděla „nevím“. Ze zbývajících 10 odpovědí vychází, že podle zástupců obcí chybí kraji především propagace. Respondenti také vidí deficit v absenci památek UNESCO či přílišná roztříštěnost a nepropojenost subjektů, které smysluplně nespolupracují na jednotné značce kraje.

2.10 Hodnoty, problémy, příležitosti a hrozby

2.10.1 Silné stránky, slabé stránky, příležitosti

Tři otevřené otázky se věnovaly pohledu zástupců obcí přímo na jejich vlastní ORP v oblasti kultury. Respondenti zde měli uvést příklady toho, co se u nich v obci v oblasti kultury, památkové péče a kulturního dědictví daří, co naopak nedaří a kde vnímají příležitosti pro rozvoj v těchto oblastech. Jelikož je každá odpověď vztažena ke konkrétnímu městu (tedy ke konkrétní situaci), nelze výsledky generalizovat či kategorizovat.

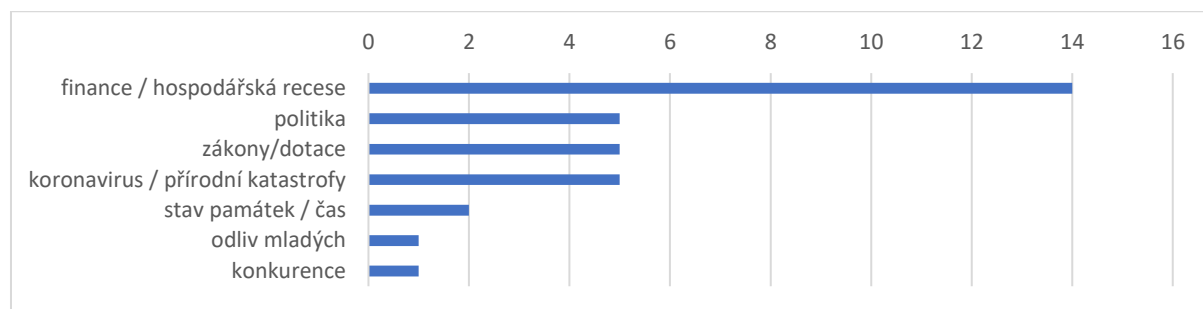
Kompletní seznam odpovědí naleznete v přílohách 5.8, 5.9 a 5.10 tohoto dokumentu.

2.10.2 Hrozby

Respondenti dále měli uvést, co by podle nich mohlo současnou situaci v oblasti kultury, kulturního a architektonického dědictví ohrozit nehledě na jejich přímý vliv. Nejčastěji mají zástupci obcí obavy z hospodářské recese, ekonomických změn a nedostatku finančních prostředků. Mezi hrozby též často uváděli nestabilní politickou situaci či platnost zákonů, které jsou v rozporu s jejich zájmy. Respondenti dále mezi hrozby řadili i současnou pandemii koronaviru, přírodní živly nebo nejistotu dotačních programů. Dvakrát byla uvedena

těž skutečnost stárnutí a chátrání památek, tedy neovlivnitelný prvek času. O odlivu mladých lidí a stále se zvyšující konkurenci se zmínili pouze 2 respondenti.

Graf č. 24: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Myslíte si, že současnou situaci v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví může něco, na co nemáte přímý vliv, významně ohrozit, zhoršit?“



2.11 Jiné podněty

2.11.1 Možná budoucí spolupráce

Závěrečné oddíly otevřených otázek jsou věnovány spolupráci tázaných obcí s krajem. Pozitivně se k možnosti dalšího rozvoje spolupráce vyjádřilo 9 z 29 respondentů. Možnou spolupráci pak uváděli především v oblasti propagace, komunikace a sdílení informací. V otázce řešení konkrétních problémů pak každý respondent uvádí hodnoty dle své konkrétní situace.

Konkrétní odpovědi jsou uvedené v příloze 5.11 tohoto dokumentu.

2.11.2 Podněty pro agendu kraje

Poslední otevřená otázka shrnuje a uzavírá celý dotazník s obecnou otázkou na to, co podstatného by se mělo podle respondentů v agendě kraje v oblasti kultury a kulturního dědictví udělat nebo změnit. Odpovědi se velmi různí a nelze je obecně kategorizovat. Z jedné strany je zde několik pobídek větší pozornosti značce a prezentaci kraje, z druhé naopak výtky k upřednostňování velkých klíčových kulturních hráčů na úkor malých a okrajových. I zde se pak opakuje výzva k navýšení objemu finančních prostředků či k větší provázanosti subjektů a roli kraje jako mediátora.

3 SWOT analýza na základě dotazníkového šetření

SWOT analýza je syntetickým shrnutím silných stránek, slabých stránek, příležitostí a hrozeb tak, jak je vnímají respondenti tohoto dotazníkového šetření. Slouží jako základní orientační podklad pro další analytické vstupy do strategie.

3.1 Silné stránky

- Vysoké množství kulturních památek v kraji
- Uspokojivá kvalita kulturní nabídky v obcích
- Uspokojivá nabídka kulturního programu pro rodiny s dětmi
- Vysoká míra zapojení kulturních organizací do regionální a nadregionální spolupráce
- Vnímání kultury jako důležitého faktoru regionálního rozvoje na straně místních aktérů

3.2 Slabé stránky

- Nerovnoměrná prostorová dostupnost kulturních zařízení
- Horší dostupnost kulturní nabídky mimo obce s rozšířenou působností
- Nevyhovující fyzický stav kulturních zařízení a jejich nedostatečná vybavenost pro potřeby 21. století v celém kraji
- Neuspokojivá kulturní nabídka pro specifické sociální skupiny ve všech obcích (mládež, hendikepovaní, sociálně ohrožení)

3.3 Příležitosti

- Lepší dostupnost financování rozvojových projektů v oblasti kultury, především pro investice a podporu živé kultury
- Možnosti budování odborných kapacit aktérů v oblasti kultury
- Možnosti budování odborných kapacit aktérů v oblasti památkové péče
- Posilování pozice Královéhradeckého kraje jako partnera v oblasti podpory kultury a památkové péče
- Zvýšení finančních prostředků na kulturu v rámci dotačních programů Královéhradeckého kraje
- Větší využití strategického plánování pro oblast kultury a památkové péče
- Nalezení nových forem kulturního využití pro obyvatele a návštěvníky
- Propagace kultury v menších sídlech na celorepublikových platformách
- Komplexní dlouhodobá koncepce podpory kultury v Královéhradeckém kraji
- Zvýšení společenského povědomí o kultuře jako důležitém faktoru místního rozvoje a regionální identity

3.4 Hrozby

- Nízká dostupnost personálních kapacit pro kulturu a památkovou péči v regionech
- Stagnace drobných podniků živé kultury v obcích
- Politické a legislativní překážky pro rozvoj kultury
- Hospodářská recese a nedostatek financí pro podporu rozvoje kultury v regionu
- Stagnace atraktivity Královéhradeckého kraje z hlediska kultury v konkurenci ostatních krajů ČR
- Následky epidemie covid-19 na další rozvoj kultury a cestovního ruchu
- Nedostupnost spektra dotačních programů pro rozvoj kultury
- Chátrání velkého množství kulturních památek

4 Rejstříky

4.1 Seznam grafů

Graf č. 1: Hodnocení kulturní nabídky a infrastruktury v obcích s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	8
Graf č. 2: Hodnocení kulturní nabídky a infrastruktury v ostatních obcích v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	8
Graf č. 3: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	9
Graf č. 4: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	9
Graf č. 5: Hodnocení kulturní nabídky pro různé cílové skupiny a zájmu o ni v obcích s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	10
Graf č. 6: Hodnocení kulturní nabídky pro různé cílové skupiny a zájmu o ni v ostatních obcích v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole	10
Graf č. 7: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Jaké vnímáte potřeby budování kapacit a spolupráce ve sféře kultury, v nichž by měl být nápomocný Královéhradecký kraj?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	11
Graf č. 8: Vítání možnosti setkávání s dalšími aktéry, partnery v regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – všechny obce	11
Graf č. 9: Potřeba vzdělávání, vítání možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury ve svém regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – všechny obce	12
Graf č. 10: Potřeba vzdělávání, vítání možnosti budování odborných kapacit vlastních i dalších aktérů v oblasti kultury ve svém regionu v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – všechny obce	12
Graf č. 11: Odpověď na otázku „Jak silným partnerem je pro obec kraj mezi ostatními partnery v oblasti podpory kultury a památkové péče? Jak silnou roli hraje ve vašem městě/obci?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, všechny obce	12
Graf č. 12: Hodnocení aspektů možnosti čerpat podporu na kulturní aktivity v dotačních programech KHK v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, všechny obce	13
Graf č. 13: Hodnocení aspektů možnosti čerpat podporu na památkovou péči v dotačních programech KHK v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020 – známkování jako ve škole, všechny obce	14
Graf č. 14: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku ohledně možností zlepšení dotačních nástrojů Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	14
Graf č. 15: Kultura ve strategickém plánování obcí s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	15
Graf č. 16: Kultura ve strategickém plánování ostatních obcí v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	15
Graf č. 17: Personální kapacity pro kulturu a památkovou péči obcí s rozšířenou působností v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	16
Graf č. 18: Personální kapacity pro kulturu a památkovou péči ostatních obcí v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	16
Graf č. 19: Odpovědi a otázku „Jaká kulturní, kulturně komunitní, či kulturně vzdělávací zařízení zajišťuje vaše město/obec?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	17
Graf č. 20: Odpovědi na otázku „Jaká kulturní zařízení zajišťuje ve vašem městě/obci soukromý sektor?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	18

Graf č. 21: Odpovědi na otázku „Jakými nástroji vaše město/obec podporuje nezřizované organizace a jednotlivce v oblasti kultury a kulturně komunitního dění, kteří poskytují služby pro obyvatele?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	19
Graf č. 22: Odpovědi a otázku „Jakými nástroji vaše město/obec podporuje organizace a aktéry v oblasti kulturního a architektonického dědictví?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	20
Graf č. 23: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?“ v rámci dotazníkového šetření mezi obcemi KHK v březnu 2020	21
Graf č. 24: Generalizace odpovědí na otevřenou otázku „Myslíte si, že současnou situaci v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví může něco, na co nemáte přímý vliv, významně ohrožit, zhoršit?“	22

5 Přílohy: Kompletní sady vybraných odpovědí

Poznámka: V tabulkových přílohách jsou obce s rozšířenou působností vyznačeny tučně.

5.1 Příloha: Odpovědi na otázku „Co ve vaší obci chybí, jaké mezery v kulturní nabídce a infrastruktuře ve městě vnímáte?“

Obec	SO ORP	Odpovědi
Broumov	Broumov	Digitalizované kino.
Dobruška	Dobruška	Mezery nejsou.
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Zábava pro teenagery, klubová scéna, nedostatek prostor pro plesy.
Hořice	Hořice	V rámci infrastruktury máme problém se špatným technickým stavem objektů pro kulturní činnost, tj. biograf, kulturní dům, divadelní sál (chybí vhodné dotační tituly, náklady na opravu mnohonásobně přesahují možnosti rozpočtu města). Dále je problematické parkování u daných objektů (historické budovy v hustě zastavěném území). Vzhledem k všeobecnému stárnutí populace vzniká i reálná obava, že dosavadní dobré fungování dobrovolných kulturních spolků nebude mít v budoucnu pokračování (hledat materiální i duchovní podporu v zapojení mladých).
Hostinné	Vrchlabí	Nabídka odpovídá potřebám našeho malého města.
Hradec Králové	Hradec Kr.	Oživení veřejného prostoru včetně představení či sochařských děl.
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Rekonstrukce sokolovny – jediný velký sál na taneční akce.
Janské Lázně	Trutnov	Nedostatek financí na akce, na modernizaci zařízení.
Jaroměř	Jaroměř	Kulturní nabídka odpovídá velikosti a významu sídla. Chybí mi lepší informační systém a integrace jednotlivých kulturních nabídek vč. lepší propagace památek. Uvítal bych lepší propagaci kulturních památek v Městské památkové rezervaci Josefov a Městské památkové zóně Jaroměř.
Jičín	Jičín	Špatný stav divadla, nevyhovující prostředí knihovny, venkovní prostory pro kulturní představení.
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Nizkoprahové zařízení pro děti a mládež, kavárna pro mladé, galerie.
Náchod	Náchod	Víceúčelový sál střední velikosti (kapacita 100-200 osob), spolkový dům, výstavní místnost, hudební klub, prostor pro alternativní umění
Nechanice	Hradec Kr.	Vhodné prostory pro venkovní akce
Nová Paka	Nová Paka	Nabídka je dost široká.
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Kulturní dům s jevištěm pro divadelní představení, koncertní sál. V obci není multikulturní zařízení. Stávající kino je sice takto využíváno, ale pro toto využití nemá potřebné zázemí, ani prostory, jeho stavebně technický stav je na hranici provozuschopnosti a hospodárnost provozu je minimální.
N. Bydžov	N. Bydžov	
Opočno	Dobruška	Kino, kvalitní gastronomie.
Pilníkov	Trutnov	Lepší zázemí pro divadelní představení, lepší zázemí pro hudební koncerty, sportovní hala.
Police n. Met.	Náchod	zcela chybí program pro mladé (20–30 let); není kvalitní kino (prošlo jen částečnou digitalizací); kvantita akcí převyšuje jejich kvalitu.
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	Kvalitní kultura je o penězích a těm se menším městům nedostává.
Rtyně v Podk.	Trutnov	Gastronomická zařízení.
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	
Sobotka	Jičín	Stávající prostor městské knihovny je nevyhovující.
Stárvov	Náchod	Odpovídající zázemí korespondující s otázkou 2.3.
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Kulturní (společenský) dům, kino, divadlo, kluby, prostory pro pořádání společenských akcí.
Trutnov	Trutnov	Hudební klub pro mladší generaci.
Třebet. P. O.	Hradec Kr.	
Úpice	Trutnov	
Vrchlabí	Vrchlabí	Nefunkční objekt bývalého kina – záměr renovace na divadlo (multifunkční využití).

5.2 Příloha: Odpovědi na otázku „Jak jsou kulturní organizace ve vašem městě zapojeny do regionální, nadregionální a mezinárodní spolupráce?“

Obec	SO ORP	Odpovědi
Broumov	Broumov	Česko-polské projekty, veletrhy, konference.
Dobruška	Dobruška	Zapojení do regionální, nadregionální i mezinárodní spolupráce.
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Hankův dům a městské muzeum – každá z organizací byl realizován projekt s polskou Kamennou Horou.
Hořice	Hořice	Existuje velmi dobrá spolupráce na regionální úrovni daná osobními zkušenostmi zainteresovaných organizátorů. Nadregionálně se situace zhoršuje díky nejednotné nadregionální prezentaci a propagaci jednotlivých kulturních subjektů. Mezinárodní spolupráce je závislá na iniciativě jednotlivců, většinou starostů obcí, a jejich podpoře spolupráce s partnerskými městy.
Hostinné	Vrchlabí	Jsou zapojeny převážně do regionální spolupráce.
Hradec Králové	Hradec Kr.	Z programu našich organizací vyplývá zapojení např. z účasti na festivalech, výjezdy do zahraničí, sestavení programu.
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Do regionální.
Janské Lázně	Trutnov	Spolupráce s partnerskými městy v Polsku.
Jaroměř	Jaroměř	Pokud mohu posoudit, tak relativně dostatečně, převážně v souvislosti s dotačními možnostmi.
Jičín	Jičín	Účastní se i mezinárodních aktivit, spolupořádají nadregionální festival a slavnost.
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	V malém rozsahu.
Náchod	Náchod	Regionální spolupráce probíhá, nadregionální spíše ne, mezinárodní spolupráce probíhá v rámci partnerských kontaktů města nebo v rámci česko-polských projektů.
Nechanice	Hradec Kr.	Minimálně.
Nová Paka	Nová Paka	Dobře (včetně EU projektů).
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Nedokážu posoudit.
N. Bydžov	N. Bydžov	ANO
Opočno	Dobruška	Jsou zapojeny na základě dlouholeté spolupráce případně na základě smluv o spolupráci.
Pilníkov	Trutnov	NEJSOU
Police n. Met.	Náchod	Na úrovni města vesměs funguje pouze určité propojení na úrovni informačních center; divadelní spolek Kolár pak v rámci své působnosti kooperuje s krajským uskupením pro amatérská divadla.
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	Vlastní organizace nejsou zapojeny.
Rtyně v Podk.	Trutnov	Částečně nadregionální; spíše však regionální.
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Uspokojivé.
Sobotka	Jičín	Organizace festivalu Šrámkova Sobotka a Soboteckého jarmarku a festivalu řemesel.
Stárvov	Náchod	Nejsou.
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Dle významu akce.
Trutnov	Trutnov	Např. aktivity na základě spolupráce s partnerskými městy (zahraničními) a se svazky (Královská věnná města, Svazek obcí Východní Krkonoše), ve kterých je město členem.
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	Naše město je členem Euroregionu Glacensis.
Úpice	Trutnov	V rámci činnosti dle jejich potřeb.
Vrchlabí	Vrchlabí	Prakticky všechny organizace (kulturní dům, ZUŠ, galerie apod.) jsou v této spolupráci dost aktivní.

5.3 Příloha: Odpovědi na otázku „Jaké jsou nejbližší plány obce v oblasti rozvoje kultury, kulturního a architektonického dědictví a památkové péče?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3	Odpovědi 4	Odpovědi 5
Broumov	Broumov	Modernizace a digitalizace kina.				
Dobruška	Dobruška	Otevření muzea (galerie) Františka Kupky (v domě čp. 323- bývalý Kupkův dům) v památkové zóně.	Revitalizace a uklidnění Kostelní ulice (leží v památkové zóně).	Plánovaný projekt s polskou Pilawou Gornou – přeshraniční projekt Euroregionu Glacensis v oblasti kultury, sportu a spolupráce škol.	Kulturní akce spojené s oslavou 700 let od vzniku města Dobruška.	
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Revitalizace vnějšího pláště objektů: Hankův dům, kino Svět, gymnázium.	Zpřístupnění budovy bývalé spořitelny.	Realizaci parteru u muzea, bezbariérovost knihovny, rekonstrukce budovy DDM – Gočárova vila pro rodinu Sochorových.	Propojení budov na náměstí čp. 1 a čp. 2 (Stará radnice + výstavní síň) navazuje na spořitelnu.	brownfieldy
Hořice	Hořice	V našem městě je nadstandardní množství kulturních památek a jiných výtvarných a architektonických artefaktů, jelikož je zde dlouholetá tradice fungování sochařsko-kamenické školy, což je fenomén přesahující regionální hranice. Snahou města je průběžně opravovat a restaurovat všechny stavby a pomníky. 1. slunné lázně a koupaliště Dachova – unikátní komplex prvorepublikové dřevěné architektury, která se jako jedna z mála zachovala v autentické podobě. Město již před čtyřmi lety zahájilo postupnou záchranu historických převlékáren (objekt výjimečné kvality o délce 80 m), v letošním roce celou obnovu dokončujeme, celkové náklady se blíží 10 mil. Kč. Jedná se o areál, který nezbytně vyžaduje harmonické propojení historických objektů s přírodním kontextem místa, obnovou dalších drobných staveb a artefaktů dle dochovaného konceptu arch. Bachury z r. 1925.	2. hřbitovní portál – velkolepé dílo sochařsko-kamenické školy z počátku 20. století, které svým rozsahem i architektonicko-výtvarným pojetím nemá ve střední Evropě srovnání. Jeho technický stav se v poslední době výrazně zhoršuje a bude vyžadovat komplexní obnovu. Investice se předpokládá ve výši 11 až 18 milionů Kč, což zcela eliminuje obecní rozpočet, bude nutná podpora nejen kraje, ale i státu (dostupné dotační tituly, popř. dotace památkové péče apod. tento rozsah nepokryjí).	3. Masarykova věž samostatnosti – jedná se o monumentální a jedinečné pietní místo. Z architektonického i výtvarného pojetí se jedná o výjimečnou stavbu, která ve své době byla největší pískovcovou stavbou v republice. Bohužel historický vývoj nedopřál původnímu záměru stavitele ani po sto letech stavbu dokončit, což je dle památkové péče i názoru obce v neprospěch celého díla. Nyní je vytvářen velký tlak stavbu dokončit dle původního konceptu. Celkové náklady jsou enormní, vyčísleny na cca 25 mil. Kč., což opět překračuje možnosti financování městem. Proto pro tyto specifické případy iniciujeme podporu vzniku cíleného finančního zdroje.	4. Pomník Mistra Jana Husa – jedná se o předchůdce monumentálního pomníku L. Šalouna, jež stojí na Staroměstském náměstí v Praze. Dle názoru odborníků se jedná o výtvarně ještě hodnotnější dílo, i když rozsahem odpovídá pražskému originálu, obohacené o vodní plochu. Tento pomník je již ve velmi špatném technickém stavu, místy až havarijním, vyžaduje nezbytnou investici nejen sochařského rozsahu, ale zejména v obnově vodního prvku, který je v dezolátním stavu více než 40 let. Město i v tomto případě disponuje příslušnou dokumentací k obnově, náklady opět dosahují pro obecní rozpočet astronomické částky více než 11 mil. Kč.	5. Sochařský park a Galerie plastik na vrchu Gothard – jedná se o jedinečnou přírodní expozici moderního sochařství. Součástí tohoto parku jsou sochy z prvního symposia, které se na území ČR událo pod vedením takových ikon jako ak. sochař Vl. Preclík a další. Celkový počet výtvarných děl čítá více než 130 soch a tvoří jednotný a jedinečný celek i s objektem Galerie plastik. Budova Galerie plastik uchovává jedinečné originály mistrů z počátku 20. st., které nejsou zastoupeny ani ve sbírkách v Praze apod. Objekt vznikl v 70. letech minulého století, a tudíž neodpovídá výstavním možnostem 21. století, předpokládané náklady jsou opět v několika desítkách milionů Kč, což je mimo možnosti městského rozpočtu.

		Pokud se obnova dokončí, bude se jednat o jediný areál tohoto druhu zachovaný na území ČR. Vyžaduje to však značné finanční nároky, odhadem min. 8–12 mil. Kč.				
Hostinné	Vrchlabí	Revitalizace areálu koupaliště.	Oprava děkanského kostela Nejsvětější Trojice z 13. století.	Dokončení opravy Mariánského sloupu na náměstí.	Zachování a rozvoj tradice lidové slavnosti Porciunkule.	
Hradec Králové	Hradec Kr.	Oprava Kiosku č. 1 Hradecký most, oprava kašny na Malém náměstí, výměna oken Radnice č.p. 1.				
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Oprava renesančního kostela sv. Voršily na Klicperově náměstí, rekonstrukce budovy sokolovny pro kulturní akce (taneční kurzy, větší zábavy).				
Janské Lázně	Trutnov	Modernizace městského kina.	Revitalizace veřejných prostranství s využitím dotačních programů.	Větší finanční podpora kulturních akcí, pořádaných jinými subjekty.		
Jaroměř	Jaroměř	Obnova budovy Městského muzea v Jaroměři.	Dotační akce „Oživení pevnosti Josefov“ zahrnující obnovu pevnostních objektů v Horní pevnosti Josefov (bastion IV. včetně muničního skladu, kurtina III. - IV. a ravelin XIII.) a „obnova západního paradosu v Korunních hradbách v Josefově“.	Oprava pevnostních objektů horní pevnosti Josefov; Hřbitovní kaple Sv. Huberta - hřbitov Starý Ples.	Revitalizace nám. Československé armády v Jaroměři.	Divadlo – oprava, úprava dopravního řešení před budovou divadla.
Jičín	Jičín	Rekonstrukce Masarykova divadla – podařilo se odkoupit, zpracovává se projektová dokumentace na rekonstrukci, předpoklad nákladů je kolem 200 mil. Kč.	Rekonstrukce Knihovny Václava Čtvrtka – PD má stavební povolení, uvidíme, zda budeme financovat sami nebo budeme čekat na nový IROP.	Rekonstrukce Valdštejnského paláce – vestavba výtahu, dokončena 1. etapa, budeme navazovat druhou, rekonstrukce začne pravděpodobně, stále bude zbývat ještě rekonstrukce v ceně kolem 60 mil. Kč.	Rekonstrukce Valdštejnské lodžie – již probíhá a bude trvat do konce roku 2021, vybudování multifunkčního sálu, který bude využit i pro komornější představení různého druhu, i když souhrnné investice v období 2014-2022 dosáhnou téměř 60 mil. Kč, stále bude obdobná suma k dokončení chybět.	Rekonstrukce objektu jezuitské koleje – v tuto chvíli je bez využití, rekonstrukce si vyžádá zhruba 400 mil. Kč, není realistické, že objekt využije a zrekonstruuje samotné město Jičín, to je opravdu mimo jeho možnosti, nelze ani ale objekt vynechat je kulturní památkou a je přímo v historickém jádru, bez spolupráce kraje nebo státu i při hledání využití bude nevyužitá ještě dlouho.
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Rekonstrukce DDM.	Investice do rekonstrukce do kulturního zařízení - SK Rabštejn.	Revitalizační projekt Jiráskova náměstí (parčíku a okolí kostela sv. Jiří), studie.	Funkční zavedené dotační programy.	Nastavení koordinovaných setkávání aktérů kulturní oblasti.

Náchod	Náchod	Vybudování spolkového domu a tzv. artcentra – místa pro setkávání a vystavování umělců.	Příprava dotačního programu města na kulturu.	Vybudování víceúčelové sportovní haly.	Revitalizace zámeckého kopce (parku-lesoparku).	Pokračování v rekonstrukci prvorepublikové Bartoňovy vily, kde sídlí SVČ Děčko Náchod.
Nechanice	Hradec Kr.					
Nová Paka	Nová Paka	Rekonstrukce MKS.	Obnova Mariánského schodiště.	Rekonstrukce barokního kláštera.	Rekonstrukce barokní kašny na náměstí.	Instalace konečné studie pomníku Palackého od St. Suchardy do Suchardova domu – restaurováno ve spolupráci ČSAV, Univerzity Pardubice a Městského muzea v Nové Pace.
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Rekonstrukce kina na multikulturní zařízení. Stavební úpravy komunikací v Městské památkové rezervaci Nové Město nad Metují.	Rekonstrukce jižní a západní části ulice Na Zadomí. Obnova krovu kulturní památky „Stará škola“.	Dotace města na obnovu objektů historické či architektonické hodnoty. Rekonstrukce ul. U Zázvorky	Turistický okruh Město na skále. Naučná stezka.	Rekonstrukce ulice U Zázvorky (mimo vozovku).
N. Bydžov	N. Bydžov	zpřístupnění židovského hřbitova, revitalizace areálu knihovna, KK MEKKA, revitalizace budovy bývalé školy ve Vysočanech, revitalizace historické budovy radnice, pivovar v historické budově Spořitelny.				
Opočno	Dobruška	Aktivně pracujeme na koncepci využití areálu Kapucínského kláštera.	Každý rok opravujeme nemovitě kulturní památky na území města a budeme v tom pokračovat i do budoucna.	Máme smluvně zajištěného městského architekta, který nám a bezplatně i našim občanům pomáhá při konzultacích nad investičními projekty novostaveb, ale i rekonstrukcí.	Každý rok vkládáme nemalá prostředky do rekonstrukcí či stavebních úprav školních a kulturních zařízení, za účelem jejich zpřístupnění pro imobilní občany.	Dlouhodobě pracujeme na úpravách veřejného prostranství za účelem zajištění bezbariérovosti.
Pilníkov	Trutnov	Stálá nabídka kulturních programů pro veřejnost.	Nové setkávání občanů, zřízení hudebního klubu.	Nutné zajištění investic do stávajícího zařízení.	Pokračovat v plánu Programu regenerace MPZ Pilníkov.	Veřejná zeleň a veřejná prostranství.
Police n. Met.	Náchod	Rekonstrukce Kolárova divadla.	Digitální kino.	Rekonstrukce schodiště k souši sv. Marie.	Oprava střešní krytiny budovy radnice.	Oprava hřbitovní kaple.
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.					
Rtyně v Podk.	Trutnov	Nová tvorba propagačních materiálů.	Inovace promítací techniky v kině.	Inovace informačních tabulí.	Tvorba nových programů pro všechny věkové skupiny.	
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Slavnostní otevření nové knihovny.	Rekonstrukce sálu ve Společenském centru.	Úprava nových prostor a koncertního sálu pro ZUŠ.	Rekonstrukce, zateplení a opláštění Společenského centra.	Snažíme se realizovat plány na údržbu kulturních památek v rámci schválené III. aktualizace Programu regenerace MPZ Rychnov n. Kn. Do budoucna plán realizovat obnovu staré radnice, kde by měla vzniknout nová obřadní síň.

Sobotka	Jičín	Revitalizace NKP zámek Humprecht 2019-2023.	Rekonstrukce Městské knihovny Fráni Šrámka a revitalizace zahrady Šrámkova domu.	Instalace expozice Muzea Sobotka.	Propagace a podpora festivalu Šrámkova Sobotka.	Rekonstrukce kulturních památek ve vlastnictví města Sobotka.
Stárvov	Náchod	Modernizace kulturního domu.	Modernizace areálu tábora Pod Vysákem pro širokou veřejnost.	Rekonstrukce a zřízení přírodního areálu pro kulturní akce.	Podpora velkých kulturních akcí historického významu v obci.	Podpora divadelního souboru.
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Pravidelné pořádání městských akcí pro širokou veřejnost, cca 8 akcí /rok.	Oblast kultury, kulturně architektonického dědictví a památkové péče není pro město prioritou. Je to smutné, ale finance jdou do jiných oblastí infrastruktury.			
Trutnov	Trutnov	Rekonstrukce kina Vesmír.	Snaha o posílení významu památkové zóny v Trutnově a její přesun na památkovou rezervaci.	Rekonstrukce Horské ul. (od Krakonošova náměstí po SCT-UFFO).	Pokračování obnovy drobných památek ve vlastnictví města (opravy interiérů, znovuvysvěcení kaplí apod.).	Příprava rekonstrukce historického náměstí v Poříčí.
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	dokončení rekonstrukce kulturního domu	rekonstrukce sokolovny (po převodu do vlastnictví města)	opravy pomníků, památníků, kapliček...		
Úpice	Trutnov	NKP Dřevěnka dokončení areálu.	Divadlo Aloise Jiráska druhá etapa revitalizace.	Vybudování veřejného prostoru: park u divadla.	Rekonstrukce Mariánského sloupu.	Městské muzeum – vznik nových stálých expozic.
Vrchlabí	Vrchlabí	Renovace objektu bývalého kina na divadlo s multifunkčním využitím.	Výstavba nového objektu pro základní uměleckou školu – synergie s objektem divadla.	Renovace dřevěných oltářů v klášterním kostele sv. Augustina (vlastník město).	Hledání využití památkově chráněného objektu bývalé radnice na nám. Míru (dokončení revitalizace).	Trvalá péče o památkově chráněné objekty v majetku města.

5.4 Příloha: Odpovědi na otázku „O jakých dalších významných projektech v oblasti kultury a kulturního a architektonického dědictví ve vašem SO ORP víte?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3	Odpovědi 4	Odpovědi 5
Broumov	Broumov	Rekonstrukce Schrollova parku, využití opraveného proskleného pavilonu pro kulturní akce.				
Dobruška	Dobruška	Deštné v O. h. - tavení skla dřevem.	Olešnice v O. h. – Majáles.	Velikonoční výstava v Opočně.	Vánoční trhy v obcích.	
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Revitalizace Braunova Betlému.	Parkoviště na přehradě Les Království.	Bývalá fara čp. 33, Bílá Třemešná.		
Hořice	Hořice	1. Obnova hořického pivovaru – zajímavá technická stavba, v rukou soukromého subjektu.	2. Areál zámku č. p. 1 s nejstarší památkou na území města (tvrz z 1/2 14. stol.), jedná se o zcela výjimečný areál v kontextu urbanistické struktury města s jedinečnou historií (návštěva Bismarcka atd.). Od 50. let 20. stol. byl celý areál ve správě Lesů ČR, technický stav je tedy velmi špatný, až havarijní. Město Hořice se rozhodlo koupit majetku do svého vlastnictví před třemi lety tento objekt zachránit a účelově využít pro kulturní, muzejní a další veřejnou činnost. Celá obnova je etapizována na několik částí, přesto celkové náklady překračují 90 mil. Kč, což bez dotační podpory kraje či státu není možné.	3. Ostroměř – původní slovanské hradiště, objekt rodiště Ed. Štorcha.	4. Holovousy – budova zámku a park v rukou soukromého subjektu.	5. Cerekvice – obnova souboru staveb (kostel, zámek s hospodářskými budovami, kaple na hřbitově).
Hostinné	Vrchlabí	není nám známo				
Hradec Králové	Hradec Kr.	KUKS, Kaple Smiřice, oprava Škroupova domu, Všešary				
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	0				
Janské Lázně	Trutnov	Katalog objektů _ Janské Lázně				
Jaroměř	Jaroměř	Obnova areálu kaple sv. Huberta v Jaroměři – Starém Plesu.	Obnova budovy čp. 8 na Riegrově náměstí v Josefově – muzeum, galerie.	Obnova starého vojenského hřbitova v Rasoškách včetně výsadby nových dřevin.		
Jičín	Jičín	Hrad Kost – oprava	Zámek Humprecht – oprava.	Velišský kostel – oprava.	Kostel sv. Ignáce – oprava.	
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.					
Náchod	Náchod	nevím				
Nechanice	Hradec Kr.					

Nová Paka	Nová Paka	Obnova hradu Pecka.	Obnova márnice a hřbitovní zdi ve Stupné.	Stabilizace kostela ve Vidochově.		
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Obnova teras zámecké zahrady zámku Nové Město nad Metují.	Obnova krovu kostela Nejsvětější Trojice na Husově náměstí v Novém Městě nad Metují.	Obnova evangelického kostela v Bohuslavicích.		
N. Bydžov	N. Bydžov					
Opočno	Dobruška	Město spolupracuje na záchraně historických varhan v Opočně a každoročně jejich obnovu podporuje finanční dotací a zajišťuje „adopci píšťal“.	Město každá rok financuje opravu některé z hrodek významných osobností na území města Opočna, ale i jinde (např. Olšanský hřbitov - R. Skuherský).	Město má připravený projekt na rekonstrukci národní kulturní památky (bývalý soud) a blízkosti zámku, ale zatím neuspěl s žádostí o dotaci.	Město dlouhodobě organizuje akce v zájmu propagace významných rodáků města Opočna (F. Kupka, L. Sluka a další).	V Opočně probíhá každoročně řada tradičních kulturních akcí (Porcinkule, Mikuláš, Renaissance Opočno) a řada nových akcí (výtvarná soutěž pro mladé umělce).
Pilníkov	Trutnov					
Police n. Met.	Náchod					
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.					
Rtyně v Podk.	Trutnov	Festival zážitků Kladské pomezí.	Přeshraniční spolupráce s polskými subjekty – viz hrad Vizmbuk.			
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	V současné době probíhá celková obnova zámku v Rychnově n. Kn. včetně kostela Nejsvětější Trojice. V SO ORP se dále daří obnovovat kulturní památky, které byly v havarijním stavu, např. „horské“ kostely v Kačerově, Vrchní Orlici, Nebeské Rybné apod., což je velmi přínosné pro záchranu architektonického dědictví.				
Sobotka	Jičín	Oprava Valdštejnské lodžie.				
Stárvkov	Náchod					
Špindl. Mlýn	Vrchlabí					
Trutnov	Trutnov	Oprava dělostřelecké tvrze Stachelberg.	Obnova hornických památek.	Obnova horských objektů lidové architektury v památkově chráněných územích.		
Třebech. P. O.	Hradec Kr.					
Úpice	Trutnov					
Vrchlabí	Vrchlabí	Nutnost zásadních oprav celé řady větších i menších památek.				

5.5 Příloha: Odpovědi na otázku „Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví ve vaší obci ve vztahu k cestovnímu ruchu?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Projekt „Za poklady Broumovska“. Broumovská skupina kostelů. Festival „Broumovská kytara“		
Dobruška	Dobruška	Rodný dm F. L. Věka	Radnice a její výstavní síň prvotin F. Kupky	Pravidelné letní nedělní koncerty zdarma, Svatováclavské slavnosti (zdarma)
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	zoo	muzeum	Areál Žireč – cyklomuzeum
Hořice	Hořice	1. aktivity spojené s fungováním letní sezóny na koupališti a slunných lázních Dachova	2. aktivity spojené s Městským muzeem a Galerií plastik, sochařský park, Smetanovy sady	3. nadregionální hudební multižánrové akce s dlouhou tradicí
Hostinné	Vrchlabí	Porciunkule	Památková zóna města	
Hradec Králové	Hradec Kr.	Architektura a urbanismus HK	Festivaly	Akce k uctění památky - 1866
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Zámek Karlova koruna	Koupaliště a kemp Egypt v Čechách	Fajn Park
Janské Lázně	Trutnov	Zahájení lázeňské sezóny	Letní Promenádní koncerty	Pravidelný provoz městského kina
Jaroměř	Jaroměř	Historické jádro Josefova vč. pevnostního systému, zejména pak Horní pevnost s historickým jádrem Josefova (Městská památková rezervace Josefov)	historické jádro Jaroměře (Městská památková zóna Jaroměř)	Budova městského muzea – Wenkeův obchodní dům (jediná národní kulturní památka v ORP Jaroměř)
Jičín	Jičín	Valdickou bránu	Valdštejskou loďzí s Libosadem	Městskou památkovou rezervaci jako takovou
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Nový zámek	Hudební festival F. I. Tůmy (17letá tradice)	Přírodní park Orlice
Náchod	Náchod	Státní zámek Náchod	Pevnost Dobrošov	Historické centrum města
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka	Oblast je součástí Geoparku UNESCO.	Barokní klášterní chrám	Suchardův dům a klenotnice drahých kamenů
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Zámek Nové Město nad Metují; Filmový festival české komedie	Historické jádro města.; Celoměstské kulturní akce regionálního rozměru – Brány města dokořán, Dny evropského dědictví	Klopotov. zámek, historické jádro města – MPR
N. Bydžov	N. Bydžov	Židovský hřbitov	Radnice	Muzeum
Opočno	Dobruška	Tradiční pouť Porciunkule	Tradiční oslavy Mikuláš	Festival Renesance Opočno
Pilníkov	Trutnov	Kostel na náměstí, náměstí		
Police n. Met.	Náchod	Muzeum Merkur	Kostel Nanebevzetí Panny Marie	Kaple na Hvězdě
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	městská památková zóna, pevnostní turistika		
Rtyně v Podk.	Trutnov	Muzeum hornictví	Dřevěnou zvonici	Naučnou stezku po hornických památkách
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Zámek	Zvonice	Památník Karla Poláčka – MGOH
Sobotka	Jičín	Zámek Humprecht	Festival Šrámkova Sobotka	Sobotecký jarmark a festival řemesel
Stárkov	Náchod	Křížová cesta	Kulturní akce regionálního významu	
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Významné kulturní a společenské akce pořádané několikrát do roka.	Apré ski bary a místa ke společnému setkávání po lyžování (v zimním období)	Kostel sv. Petra ve Špindlerově Mlýně a kaplička sv. Františka z Assisi v resortu Sv. František
Trutnov	Trutnov	Společenské centrum Trutnovska UFFO	Památky spojené s bitvou 1866 a 2. světovou válkou	Galerie draka a akce pořádané v rámci legendy o založení města
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	Proboštův betlém – národní kulturní památka	Krňovický skanzen	
Úpice	Trutnov	NKP Dřevěnka	Hvězdárna Úpice	Dům rodiny Čapkovy (Karel Čapek)
Vrchlabí	Vrchlabí	Řádnou péči o vzhled památek – vytvoření naučných tras (okruhů) po nich	Možnost návštěv kvalitních kulturních akcí (i např. hudebních – vhodných i pro cizince)	

5.6 Příloha: Odpovědi na otázku „Co považujete za největší atraktivity v oblasti kultury a kulturního dědictví v ostatních obcích vašeho SO ORP ve vztahu k cestovnímu ruchu?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Organizace závodů psích spřežení "Janovičky".		
Dobruška	Dobruška	Deštné v O. h. a okolní horské obce – akce v Kačenčině pohádkové říší	Tradiční dobový majáles v Olešnici v O. H.	
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Kuks vč. Br. Betlému	Přehrada Les Království	
Hořice	Hořice	1. Slavnosti holovouských malináčů		
Hostinné	Vrchlabí	Svatováclavské slavnosti v Rudníku	Dochovaná sgrafitová výzdoba na kostel sv. Jakuba v Dolní Olešnici	Přehrada Les království
Hradec Králové	Hradec Kr.	Akce k uctění památky - 1866	Cyklotrasa HK–Kuks, Broumovsko	Jiráskův Hronov
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	0		
Janské Lázně	Trutnov	Akce pořádané ekologickým střediskem SEVER Horní Markov	Akce pořádané společenským centrem UFFO Trutnov	
Jaroměř	Jaroměř	Vojenský hřbitov Rasošky	Církevní objekty (kostely či kaple) v okolních obcích	Soubor pomníků vztahující se k válečné události roku 1866 – Dolany – Čáslavky
Jičín	Jičín	Kost	Jičín	Humprecht
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Zámek Častolovice	Zámek Doudleby na Orlicí	Otvírání cyklosezony
Náchod	Náchod	Odkaz Boženy Němcové – muzeum B. Němcové v České Skalici a Babiččino údolí	Odkaz Aloise Jiráska – Jiráskův rodný domek v Hronově společně s festivalem amatérského divadla Jiráskův Hronov	Folklórní festival v Červeném Kostelci
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka	Hrad Pecka, kostel sv. Bartoloměje, kostel Vidonice	kostel Úbislavice, Stavský kostelík, hřbitov s márnici ve Stupné	kostel Stará Paka, hřbitov, v sousedství hrad Kumburk
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Kostel sv. Jana Křtitele na Slavoňově.	Bartoňova útulna v osadě Peklo v obci Jestřebí.; Pekelské údolí	Rozhledna na Sendraži.
N. Bydžov	N. Bydžov	Kostelík Loučná Hora	zámek Sloupno	
Opočno	Dobruška	Festival F. L. Věka v Dobrušce		
Pilníkov	Trutnov	Církevní stavby, ve kterých probíhá kulturní program	Vzhledné prostory radnice pro setkávání a kulturní akce	
Police n. Met.	Náchod	Broumovský klášter	Skupina Barokních kostelů Broumovska	Tradiční lidová architektura v oblasti CHKO Broumovsko
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.			
Rtyně v Podk.	Trutnov	Muzeum bratří Čapků	Dřevěnka Úpice	Hrad Vizimbruk
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Muzeum Sýpka Rokytnice v O. h.	Památník Sedláčkových Javornice	Památník Sedláčkových Javornice
Sobotka	Jičín	Valdštejnská lodžie	Jičín – město pohádky	
Stárvkov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Krkonošské muzeum		
Trutnov	Trutnov	Památky spojené s historií hornictví (Žacléř, Malé Svatoňovice)	Život rodiny Čapkových (Malé Svatoňovice, Úpice)	Tradiční život v Podkrkonoší a v Krkonoších (budní hospodářství)
Třebech. P. O.	Hradec Kr.			
Úpice	Trutnov			
Vrchlabí	Vrchlabí	Krkonošská lidová architektura.		

5.7 Příloha: Odpovědi na otázku „V čem je podle Vás Královéhradecký kraj v kontextu ČR unikátní, co pro Vás tvoří jeho „značku“ z hlediska kultury?“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Hudební festivaly v Hradci Králové		
Dobruška	Dobruška	Velké množství kulturních památek (zámky, galerie, muzea)	Velké množství kulturních akcí všeho druhu	
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Zoo	Kuks	Příroda, cyklistika
Hořice	Hořice	1. specifické kartografické, geologické umístění (rozhraní nížin a podhůří)	2. Kuks (baroko)	3. Hořice (kamenicko-sochařská tradice)
Hostinné	Vrchlabí	Zachovalost přírody	Dostupnost z hlediska infrastruktury	Snahou o zachování kulturního dědictví
Hradec Králové	Hradec Kr.	Hrady a zámky – např. Kuks	Architektura Hradce králové a kulturní instituce – Filharmonie, Klicperovo divadlo a Drak	Bitva 1866, Jiráskův Hronov, ZOO Dvůr Králové
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Nevím		
Janské Lázně	Trutnov	Krkonošská tradiční řemesla a folklor	Unikátní zámky a hrady	Lázeňská města s tradicí
Jaroměř	Jaroměř	Hradec Králové (moderní urbanismus a architektura)	Komplex bývalého hospitálu Kuks a soubor plastik v Betlémě (baroko)	A další významné památkové lokality, např. Josefov, Broumov, Náchod, Ratibořice, Opočno, Častolovice atd.
Jičín	Jičín	Salon republiky	Babiččino údolí	Jičín – město pohádky, případně Rumcajs
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Kuks	ZOO Dvůr Králové nad Labem	Open Air Program Hradec Králové
Náchod	Náchod	Pevnostní architektura – pohraniční opevnění a Pevnost Josefov	Barokní architektura – Klášter Broumov se skupinou kostelů na Broumovsku, Kuks	Festivaly: Mezinárodní horolezecký filmový festival Teplice nad Metují, Jiráskův Hronov, Folklorní festival v Červeném Kostelci, Jazz goes to town, Brutal assault, ...
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka	Geopark UNESCO, Suchardové, Bohumil Kafka	Klenotnice drahých kamenů v Nové Pace, Loutkářství (UNESCO)	
N. Město n. M.	N. Město n. M.			
N. Bydžov	N. Bydžov			
Opočno	Dobruška	Rodný kraj Františka Kupky	Hradec Králové, jako salón republiky – kvalitní architektura	Velké množství kulturních památek na území kraje – zámky, památkové zóny a rezervace, přírodní památky
Pilníkov	Trutnov	Území, kde je mnoho kulturních památek, církevních staveb, hory = Krkonoše		
Police n. Met.	Náchod	Velké množství tradičních velkých kulturních akcí	Množství památek v krásné krajině	Lidské zdroje
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	Turistická návštěvnost regionu		
Rtyně v Podk.	Trutnov	Široký výběr kulturních památek	Přírodní rozmanitost	Kulturní akce s mezinárodním dosahem
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.			
Sobotka	Jičín	Literární tradice – Čapkové, Jirásek, Němcová, Škvorecký, Šrámek, Erben, Rais, Poláček...	Hradec Králové – architektura	Lidová architektura Českého ráje a Podkrkonoší
Stárvov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí	Hrady, zámky, kláštery (např. Kuks)	Významné výletní cíle (např. Stezka korunami stromů)	Významné festivaly (např. Rock for People)
Trutnov	Trutnov	Baroko – Kuks	Hornické památky	Řemeslná tvorba (orloje, betlémy, krajky)
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	Hrady a zámky		
Úpice	Trutnov			
Vrchlabí	Vrchlabí	Hradec Králové – Salon republiky.	Nejvýznamnější historické pamětihodnosti	Živá kultura, folklór, řemesla apod.

5.8 Příloha: Odpovědi na otázku „Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás daří?
Případně ve vašem SO ORP.“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Obnova a osvěta broumovské skupiny kostelů	Dotace města na obnovu vnějšího vzhledu budov v centru města	Koncepce reklamy v památkové zóně. Plán sjednocení mobiliáře v památkové zóně
Dobruška	Dobruška	Zviditelnění města	Široká nabídka kulturních a společenských akcí po celý rok	Kultura pro všechny
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.			
Hořice	Hořice	1. obnova drobných sakrálních staveb a pomníků		
Hostinné	Vrchlabí	Záchrana historického dědictví našich předků		
Hradec Králové	Hradec Kr.			
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Opravy významných kulturních památek Karlovy koruny a kostela sv. Voršily		
Janské Lázně	Trutnov	Projekt Staré dobré lázeňské cesty	SLL s. p. vybudovalo a provozuje Muzeum lázeňství	Udržíme a obnovujeme tradiční kulturní akce (Zahájení láz. sezóny, promenádní koncerty)
Jaroměř	Jaroměř	Z pohledu památkové péče se daří pozvolna opravovat (udržovat) jednotlivé kulturní památky v MPR Josefov a MPZ Jaroměř	Zvyšování počtu akcí a jejich každoroční tradice a význam	
Jičín	Jičín	Biograf Český ráj – kompletní rekonstrukce, přinesla 60000 návštěvníků ročně	Postupná rekonstrukce Valdštejnské lodžie – ze zapomenutého objektu se stalo jedno z center alternativní kultury v Čechách	Rekonstrukce Valdštejnského paláce v Jičíně, máme zpracovaný kompletní plán rekonstrukce
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Tradiční řemeslné trhy na zámku v Doudlebách nad Orlicí spojené s kulturním programem	Zahrada východních Čech v Častolovicích	Food festival na Novém zámku v Kostelci nad Orlicí
Náchod	Náchod	Rekonstrukce památek středního velikosti (významu) – kostely, radnice, kulturní domy	zachování tradičních festivalů a odkazů významných rodáků	
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka	Zdařilé rekonstrukce všech památek	Přístupnost památek	
N. Město n. M.	N. Město n. M.			
N. Bydžov	N. Bydžov	Program regenerace městské památkové zóny		
Opočno	Dobruška	Záchrana památek a jejich obnova (ale postupná)	Zachování tradičních akcí	Zvyšování úrovně kulturních akcí
Pilníkov	Trutnov	Setkávání občanů		
Police n. Met.	Náchod	Realizace velkého množství akcí s velkým rozptylem zacílení	Realizace akcí s celostátním významem (Jiráskův Hronov)	Nákup vstupenek přes informační centra
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.	Divadelní přehlídky		
Rtyně v Podk.	Trutnov	Zlepšovat propagaci nabízených služeb	Připravovat akce s větší kulturní hodnotou	
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Daří se realizovat program regenerace MPZ Rychnov n. Kn. a MPZ Rokytnice v O. h. Dále se daří obnovovat kulturní památky ve všech obvodech ORP, i když v některých pomaleji z důvodu nedostatku finančních prostředků, nebo jiných priorit obcí		
Sobotka	Jičín	Postupné opravy kulturních památek ve městě		
Stárvov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí			

Trutnov	Trutnov	Systematická péče o drobné památky (dokonalá evidence, propagace pro cestovní ruch, tvorba publikací). Postupné zvelebování městské památkové zóny	Péče o válečné hroby	Péče o památky k roku 1866
Třebech. P. O.	Hradec Kr.	Provozování Proboštova betlému v našem muzeu betlémů (návštěvnost více než 30 000 lidí za rok)	Provozování Krňovického skanzenu	Amatérské divadlo
Úpice	Trutnov	Udržování kulturního života Města na úrovni	Postupná revitalizace kulturních a památkově chráněných objektů	
Vrchlabí	Vrchlabí	Rostoucí zájem ze strany aktivních aktérů (organizátorů, tvůrců) i veřejnosti (účastníků a diváků) – více volného času a prostředků.		

5.9 Příloha: Odpovědi na otázku „Co se oblasti kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví u vás nedaří?
Případně ve vašem SO ORP.“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov	Rekonstrukce letního kulturního areálu a možnost využití bývalého měšťanského pivovaru		
Dobruška	Dobruška	Propagace muzea v Dobrušce (záruka zlepšení stavu – obsazení vedoucí od ledna 2020)		
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.	Rychlejší obnova památek – finanční prostředky		
Hořice	Hořice	1. podpora a dofinancování specifických a rozsahem nákladných projektů	2. koordinace a monitoring záměru jednotlivých obcí se specifickými požadavky v návaznosti na možnost získání dotačních a jiných fin. zdrojů	3. propagace menších měst na celorepublikové platformě (zahraniční zcela chybí)
Hostinné	Vrchlabí	Nezaznamenali jsme nic, co by se vysloveně nedařilo		
Hradec Králové	Hradec Kr.			
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	0		
Janské Lázně	Trutnov	Chybí finanční prostředky, dotační programy na obnovu historických objektů		
Jaroměř	Jaroměř	Chybí dlouhodobá reálná koncepce a strategie rozvoje i s ohledem na potenci růstu významu sídla (dálnice, rozvoj cyklostezek apod.)	Je třeba zapracovat na vizuálu města, úklidu, kvalitě prostředí, kvalitě veřejných prostranství, veřejné zeleně, informačním systému a nabídce služeb (ubytování, restaurace, kavárny apod.). Z pohledu památkové péče je nutné se více zabývat mj. otázkou řešení konečné podoby veřejného prostranství a veřejné zeleně v historických částech Jaroměře.	Komplexní propagace vč. propojení s jinými atraktivními prvky (cyklostezka a její další rozvoj, ptačí park a jiné přírodní hodnoty)
Jičín	Jičín	Všechno jde strašně pomalu kvůli omezeným zdrojům	Nalézt smysluplné využití pro jezuitskou kolej v Jičíně	
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Koordinace kulturních akcí ve městě	Aktivní propojení města s církví	
Náchod	Náchod	Rekonstrukce hlavních kulturních památek – Státní zámek Náchod, klášter Police nad Metují, celkově nerovnoměrné investice NPÚ ve vnitrozemí vs. pohraničí	Zachování jednotného urbanizačního stylu měst	Navázání užší spolupráce mezi vlastníky architektonicky významných budov a památkovou péčí a jejich edukace
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka			
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Usměrnit (zásadně snížit) dopravní zátěž historického jádra města (zejména autobusovou dopravu, tj. zavedení minibusů). – přeložka I/14 mimo centrum a MPR	Celková rekonstrukce kina	Výstavba nového multikulturního zařízení
N. Bydžov	N. Bydžov	Opravy kostelů		
Opočno	Dobruška	Povědomí o architektuře a jejich hodnotách u široké veřejnosti	Z důvodu nedostatku financí se nedaří rekonstruovat všechny památky, které bychom chtěli a měli zachovat pro další generace	Kvalitní kulturní program je pro malá města nedosažitelný z důvodu finanční náročnosti
Pilníkov	Trutnov	Zajistit kulturní nebo sportovní halu pro pořádání výstav, koncertů, sportovních akcí	Kinosál	
Police n. Met.	Náchod	Akce pro mladou generaci (15-30 let)	Zajistit větší kvalitu akcí (snížením kvantity)	Lepší koordinace akcí jak uvnitř obce, tak ve vztahu k okolním aktérům v rámci regionu
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.			
Rtyně v Podk.	Trutnov	Komunikace s památkovou péčí	Větší zapojení místních obyvatel	

Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.	Nedaří se obnovovat kulturní památky většinou ve vlastnictví soukromých subjektů		
Sobotka	Jičín	Nedostatek financí		
Stárvov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí			
Trutnov	Trutnov	Obtížnost vymahatelnosti práva ve vztahu k soukromým vlastníkům		
Třebech. P. O.	Hradec Kr.			
Úpice	Trutnov			
Vrchlabí	Vrchlabí	Získat dostatek prostředků na renovaci objektů potřebných k rozvoji kultury		

5.10 Příloha: Odpovědi na otázku „Jaké vidíte příležitosti pro rozvoj kultury, památkové péče a kulturního a architektonického dědictví ve vaší obci? Případně ve vašem SO ORP.“

Obec	SO ORP	Odpovědi 1	Odpovědi 2	Odpovědi 3
Broumov	Broumov			
Dobruška	Dobruška	Záměr – spolupráce s DSO Mikroregion Františka Kupky na propojení expozic F. Kupky v Dobrušce a Opočně		
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.			
Hořice	Hořice	1. směřování významných vzdělávacích, kulturních akcí do menších měst a obcí (decentralizace)	2. větší zřetel na podporu místních akčních skupin, včetně zabezpečení personálních, kompetenčních a jiných možností jejich fungování (přerozdělování finančních prostředků na jednotl. kulturní akce i obnovu památkově zajímavých objektů)	
Hostinné	Vrchlabí	Značné		
Hradec Králové	Hradec Kr.			
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	?		
Janské Lázně	Trutnov	Rekonstrukce a opravy historických domů	Obnova drobných historických památek	
Jaroměř	Jaroměř	Zlepšení dopravního spojení s Jaroměří – dostavba dálnice D 11, další rozvoj a propojení cyklostezek	Aktivity okolo ornitologického parku v Josefově	Revitalizace částí Josefova a Jaroměře
Jičín	Jičín	Dokončit všechny investice, které jsou zmíněné výše. Nemyslím, že město má organizovat kulturu, ale má jí vytvořit podmínky pro to, aby mohla rozkvést. Nemyslím, že potřebujeme strategie a další papíry. Při zpracování strategického plánu jsme zjistili, že lidé chtějí, abychom udělali to, co sami chceme a o čem píšu, ale jde to pomalu.		
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Investice do zlepšení stavu kulturního zařízení města – celková rekonstrukce		
Náchod	Náchod	Rekonstrukce Pevnosti Dobrošov, Státního zámku Náchod, Kláštera Police nad Metují, opětovné vybudování lázeňství v Náchodě	Smysluplné a udržitelné využití areálu bývalé Tepny v Náchodě a využití jiných brownfields v regionu	Zřízení plánu ochrany městských památkových zón
Nechanice	Hradec Kr.			
Nová Paka	Nová Paka			
N. Město n. M.	N. Město n. M.			
N. Bydžov	N. Bydžov			
Opočno	Dobruška	Zvyšovat kvalitu veřejného prostoru a tím vychovávat i veřejnost k většímu vnímání architektury a kvality, úzká spolupráce s kvalitními architekty	Zapojení široké veřejnosti do kulturního dění ve městě a zachovávání tradic – výchova mladé generace k trvalým hodnotám jejich města, kde žijí	
Pilníkov	Trutnov			
Police n. Met.	Náchod	Zajistit koncepční rozvoj kultury	Pracovat na zvýšení atraktivity městské památkové zóny	Zajistit kulturní vyžití pro mladé
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.			
Rtyně v Podk.	Trutnov	Větší provázanost mezi okresy Náchod a Trutnov v kulturní sféře		
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.			

Sobotka	Jičín	Zachování originálního festivalu Šrámkova Sobotka	Propagace zámku Humprecht jako jedinečného příkladu barokní architektury	
Stárkov	Náchod			
Špindl. Mlýn	Vrchlabí			
Trutnov	Trutnov	Rozmanitost nabídky (kombinace památek z různých historických období)	Aktivní činnost spolků a jejich pestrá nabídka	
Třebech. P. O.	Hradec Kr.			
Úpice	Trutnov	Dokončení areálu NKP Dřevěnka	Dokončení revitalizace divadla A. J. a přilehlého prostoru	
Vrchlabí	Vrchlabí	Zájem ze strany aktérů a veřejnosti o různé druhy kultury. Jasnou představu o jejím rozvoji a budoucnosti – potřebě vytváření odpovídajících konkrétních podmínek		

5.11 Příloha: Odpovědi na otevřené otázky ohledně spolupráce s Královéhradeckým krajem

Obec	SO ORP	Nabízíme spolupráci...	Potřebujeme řešit ve spolupráci s krajem...
Broumov	Broumov		
Dobruška	Dobruška	Na náplni propagačního webového portálu Kraje	Zřízení a vybavení expozice F. Kupky, spolupráci na oslavách (2021) 150 let od narození F. Kupky
Dvůr Král. n. L.	Dvůr Král. n. L.		
Hořice	Hořice	Spolupráce je žádoucí, hlavně na bázi osobního kontaktu, vyplňování škálového dotazníku nevypovídá nic o konkrétních možnostech.	Konkrétní aktivity, uvedené v dotazníku a možnosti jejich řešení
Hostinné	Vrchlabí		
Hradec Králové	Hradec Kr.	Nenapadá mě nic konkrétního	Koncepci kultury města a financování kulturní institucí
Chlumec n. C.	Hradec Kr.	Průběžné vzájemné informace	Dotace
Janské Lázně	Trutnov	V oblasti propagace	Nemohu posoudit
Jaroměř	Jaroměř	Určitě Jaroměř i Josefov dokáže poskytnout zázemí např. pro různé kulturní akce a s tím související aktivity, umělce apod.	Obnovu a nové využití již výše zmíněných bývalých vojenských areálů v Josefově, revitalizace Josefova
Jičín	Jičín		Jezuitskou kolej a její využití
Kostelec n. O.	Kostelec n. O.	Máme zájem o nabídku Vaší spolupráce.	Získávání financí z dotačních programů na kulturu a památkovou péči
Náchod	Náchod		
Nechanice	Hradec Kr.		
Nová Paka	Nová Paka		
N. Město n. M.	N. Město n. M.	Omlouvám se za (ne)vyplnění formuláře. Obávám se, že nejsem osoba mající znalosti, potřebné pro odpovědi na Vaše otázky.	Neprodleně: Autobusovou dopravu přes historické jádro města (městskou památkovou rezervaci). Přesun trasy silnice č. I/14 z historického jádra města (zavedení minibusů).
N. Bydžov	N. Bydžov		
Opočno	Dobruška	Tento dotazník byl velice obsáhlý a zabral hodně času. Tím pádem se vám zřejmě nesejde příliš vyplněných exemplářů nebo nebudou vyplněny pečlivě, ale mohu se mýlit. Ani já nemám dostatek času, který by si takový dotazník vyžádal. Navíc je jeho obsah různorodý a mělo by se jím zabývat více kompetentních osob na úřadě. Proto by bylo lepší zpracovat více dotazníků o menším obsahu, minimálně rozdělit na 2 (kultura, památková péče).	Rádi budeme pokračovat ve spolupráci s krajem a budeme věřit, že nám bude kraj nakloněn i nadále při řešení našich projektů.
Pilníkov	Trutnov	Pomoc potřebujeme v zachování památkové zóny a její regeneraci.	
Police n. Met.	Náchod	Zapojením našich pracovníků do pracovních skupin či výborů krajského zastupitelstva; nabízíme prostory pro pořádání akcí/seminářů.	Navýšení alokace dotačních programů v oblasti zachrany architektonického dědictví, aby bylo za pomoci kraje možné realizovat i investičně větší akce.
Rokytnice v O. h.	Rychnov n. Kn.		
Rtyně v Podk.	Trutnov		
Rychnov n. Kn.	Rychnov n. Kn.		
Sobotka	Jičín		Nevím
Stárvov	Náchod		Podpora zájmových sdružení a spolků v oblasti kulturního života v obci.
Špindl. Mlýn	Vrchlabí		
Trutnov	Trutnov	Jsme připraveni spolupracovat, vítáme zájem o spolupráci a předávání zkušeností.	Nic konkrétního momentálně nepotřebujeme řešit.
Třebech. P. O.	Hradec Kr.		
Úpice	Trutnov		
Vrchlabí	Vrchlabí		Získat více zdrojů na řešení identifikovaných potřeb.

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních
a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje
2022–2030

TÉMA KULTURY VE STRATEGICKÝCH DOKUMENTECH

ZPRACOVÁNO
2020

www.prokreativitu.cz

Obsah

1	Úvod	5
2	Nová evropská agenda pro kulturu	6
2.1	<i>Pracovní plán pro kulturu (2019–2022)</i>	8
2.2	<i>Kultura ve městech a regionech</i>	10
2.3	<i>Evropský akční rámec pro kulturní dědictví</i>	11
3	Státní kulturní politika	14
3.1	<i>Státní kulturní politika pro období 2015–2020</i>	14
3.2	<i>Teze státní kulturní politiky pro období 2021–2025</i>	15
4	Komplexní a průřezové krajské strategické dokumenty	16
4.1.1	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014–2020	16
4.1.2	Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2017–2020	16
4.1.3	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2021–2027	17
4.1.4	Dotační strategie Královéhradeckého kraje 2017–2020	20
4.1.5	Strategie investičních příležitostí Královéhradeckého kraje	21
4.2	<i>Strategické dokumenty pro oblast kultury</i>	21
4.2.1	Program rozvoje příspěvkových organizací v oblasti kultury zřizovaných Královéhradeckým krajem na léta 2014–2020	21
4.2.2	Koncepce rozvoje knihoven Královéhradeckého kraje na léta 2019–2023	24
4.3	<i>Další tematické strategické dokumenty Královéhradeckého kraje</i>	28
4.3.1	Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014–2020	28
4.3.2	Koncepce Královéhradecký kraj – Chytrý region	29
4.3.3	Strategie prevence sociálně nežádoucích jevů v Královéhradeckém kraji	30
4.3.4	Koncepce rodinné politiky Královéhradeckého kraje 2017–2020	30
4.3.5	Strategie zaměstnanosti Královéhradeckého kraje 2019+	30
4.3.6	Krajská příloha k národní RIS 3 za Královéhradecký kraj 2018–2022	30
5	Strategie Hradecko-pardubické aglomerace	32
5.1	<i>Strategie Integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace</i>	32
6	Strategické plány sdružení a agentur operujících v Královéhradeckém kraji	33
6.1	<i>Strategické plány místních akčních skupin (MAS)</i>	33
6.2	<i>Strategie destinačních společností</i>	33
7	Srovnání strategických dokumentů ORP v oblasti kultury a památkové péče	34
7.1	<i>Úvod</i>	34
7.2	<i>Srovnání základních charakteristik strategických dokumentů ORP v Královéhradeckém kraji v oblasti kultury a památkové péče</i>	34
7.3	<i>Srovnání konkrétních opatření v oblasti kultury v rámci strategických dokumentů ORP v Královéhradeckém kraji</i>	35
7.4	<i>Srovnání konkrétních opatření v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v rámci strategických dokumentů ORP v Královéhradeckém kraji</i>	38
7.5	<i>Konkrétní opatření a aktivity v oblasti kultury a památkové péče uvedené ve strategických dokumentech ORP KHK</i>	40
7.5.1	Hlavní závěry vyplývající z mapování	40

8	Shrnutí	41
8.1	<i>Závěry a doporučení</i>	45
9	Rejstříky	46
9.1	<i>Seznam tabulek</i>	46

1 Úvod

Mapování strategických dokumentů klíčových hráčů v Královéhradeckém kraji si klade za cíl zjistit, jak je téma kultury zastoupeno v jejich strategickém uvažování.

Za klíčové hráče, kteří by měli být nositeli tématu kultury, jsou spolu s Královéhradeckým krajem považovány především obce s rozšířenou působností (ORP) a sdružení veřejných i soukromých aktérů, která se věnují rozvoji konkrétních území, jejichž síť území plošně pokrývá, nebo má takovou ambici. Především místní akční skupiny, kterých v kraji operuje celkem čtrnáct, a dále šest destinačních agentur.

Na úrovni Královéhradeckého kraje byly předmětem mapování jak komplexní a tematicky průřezové dokumenty, tak dokumenty, které se zaměřují na rozvoj konkrétní oblasti, včetně dokumentů zaměřených přímo na oblast kultury.

V obcích s rozšířenou působností byl přístup k tématu kultury mapován skrze střešní dokument, který představuje strategický plán obce. Vyhodnoceny byly všechny veřejně dostupné strategické plány obcí s rozšířenou působností.

V případě Hradce Králové byla také zařazena do výběru zkoumaných dokumentů v rámci samostatné kapitoly *Strategie Hradecko-pardubické aglomerace*.

Z obsahu dokumentů není možné poznat, nakolik jsou strategie aktivním nástrojem řízení a jak jsou aktivně naplňovány, každopádně jsou ale odrazem uvažování expertů, manažerů i politické reprezentace v území.

2 Nová evropská agenda pro kulturu

Odkaz: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018DC0267&from=EN>

Evropská komise zformulovala v roce 2018 svou politiku v oblasti kultury do tzv. *Nové evropské agendy pro kulturu*. Dokument navazuje na předchozí agendu pro kulturu, platnou od roku 2007. Realizován je prostřednictvím pracovních plánů pro kulturu, které přijímá evropská rada pro kratší časová období. Nová evropská agenda pro kulturu se opírá o tři definované pilíře – společenský, hospodářský a vnější.

Tabulka č. 1: Přehled cílů a vybraných opatření Nové agendy pro kulturu

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Společenský rozměr	Podchycení síly kultury a kulturní rozmanitosti pro sociální soudržnost a pohodu.	Podpora kulturní způsobilosti všech Evropanů zpřístupněním širokého spektra kulturních aktivit a poskytnutím příležitostí pro aktivní účast. Podpora mobility pracovníků v kulturním a kreativním odvětví a odstranění překážek pro jejich mobilitu. Ochrana a propagace kulturního dědictví Evropy jako sdíleného zdroje, zvyšování povědomí o našich společných dějinách a hodnotách a posilování pocitu společné evropské identity.	Komise hodlá: podporovat výzkum kulturního prolínání s cílem vyhodnotit jeho dopady v různých oblastech včetně zdraví a životní pohody (2018); vyvíjet konkrétní akce pro sociální začleňování prostřednictvím kultury a v rámci programů Kreativní Evropa a Erasmus+20 a stanovit výběrová kritéria programu Kreativní Evropa tak, aby se podpořilo řízení projektů na bázi rovnosti mužů a žen (2019); spustit projekt „Kulturní a kreativní prostory a města“ v rámci programu Kreativní Evropa na podporu kulturní účasti, sociální obnovy a obnovy měst (2018); navrhnout program mobility pro pracovníky v kulturním a kreativním odvětví v rámci programu Kreativní Evropa (2018–2019).
Hospodářský rozměr	Podpora kreativity založené na kultuře v oblasti vzdělávání a inovací ve prospěch tvorby pracovních míst a růstu.	Podpora umění, kultury a kreativního myšlení ve formálním i neformálním vzdělávání a odborné přípravě na všech úrovních a v celoživotním učení.	Komise hodlá: podpořit fázi schvalování projektu Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) „Výuka, hodnocení a získávání

		Péče o příznivé ekosystémy pro kulturní a kreativní odvětví, podpora přístupu k finančním prostředkům, inovačních kapacit, spravedlivého odměňování autorů a tvůrců a mezioborové spolupráce. Propagace dovedností požadovaných v kulturních a kreativních odvětvích včetně digitálních kompetencí, kompetencí k podnikavosti, tradičních a specializovaných dovedností.	kreativního a kritického myšlení“; podporovat hudbu a umění ve vzdělávání a odborné přípravě... podporovat rozvoj mezioborových modulů ... v rámci vysokoškolských institucí, které by byly zaměřeny na kreativitu a kombinovaly umění, informační a komunikační technologie, podnikatelské a obchodní kompetence; nadále podporovat regiony, které zavádějí inteligentní specializaci a makroregionální strategie zaměřené na kulturu, a propagovat udržitelnost kulturního cestovního ruchu prostřednictvím samostatné evropské iniciativy v rámci Evropského roku; podporovat partnerství mezi kreativními pracovníky a odvětvími a evropskými inkubačními sítěmi pro inovace založené na kreativitě, propojující kreativitu, umění a design se špičkovou technologií a vědou; realizovat pilotní projekt posilující partnerství mezi kulturními a kreativními odvětvími, místními orgány, sociálními partnery a poskytovateli vzdělání a odborné přípravy; vést pravidelný dialog s hudebním odvětvím; posílit dialog s evropským audiovizuálním průmyslem, vč. film. průmyslu; podporovat členské státy při zajištění
--	--	--	--

			spravedlivého odměňování umělců a tvůrců.
Vnější rozměr	Posilování mezinárodních kulturních vztahů	Podpora kultury jakožto nástroje udržitelného společenského a hospodářského rozvoje. Propagace kultury a mezikulturního dialogu v zájmu mírumilovných vztahů mezi společenstvími. Posílení spolupráce v oblasti kulturního dědictví.	Propagovat kulturní a kreativní odvětví na západním Balkáně; zahájit přípravnou akci programu Evropských domů kultury v partnerských zemích; zařazovat ochranu kulturního dědictví mezi úkoly misí společné bezpečnostní a obranné politiky, pokud to bude možné, a využívat probíhajících misí a projektů.

2.1 Pracovní plán pro kulturu (2019–2022)

Odkaz: [Závěry Rady o pracovním plánu pro kulturu \(2019–2022\) \(europa.eu\)](https://europa.eu/european-council/en/working-plan-culture-2019-2022)

Nová agenda pro kulturu zpracovaná v roce 2018 je dále rozváděna v tzv. pracovních plánech, přijímaných pro kratší časový úsek. Aktuální pracovní plán, přijatý Radou EU, se týká období 2019–2022. Hlavní témata vytyčená pro aktuální období zaměřují svou pozornost na udržitelnost v oblasti kulturního dědictví; soudržnost a životní pohodu; ekosystém podporující umělce, pracovníky v kulturních a kreativních odvětvích a evropský obsah; rovnost žen a mužů a mezinárodní kulturní vztahy. Důležitými horizontálními otázkami, které mají být zohledněny, jsou digitalizace a statistiky týkající se kultury.

Do následující tabulky č. 2 je z *Pracovního plánu pro kulturu* ocitováno všech 5 základních oblastí rozvoje, jakož i 18 témat ve sloupci *Podrobnější kategorie / Cíl*. Do sekce nejobecnější kategorie a nejpodrobnější kategorie (sloupce č. 2 a 4) jsou selektivně vybrány pouze ty části, které se mohou dotýkat kultury a kulturního dědictví v KHK, případně být pro jejich rozvoj inspirací.

Tabulka č. 2: Oblasti rozvoje pracovního plánu pro kulturu

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Udržitelnost v oblasti kulturního dědictví		Participativní správa v oblasti zachování kulturního dědictví (více viz dokument Participativní správa kulturního dědictví NC0618064CSN.cs.pdf); Přizpůsobování se změně klimatu; Zásady kvality pro opatření v oblasti kulturního dědictví; (více viz Evropský akční rámec pro kulturní dědictví NC0319331CSN.cs.pdf) Alternativní financování kulturního dědictví;	Výměna postupů a inovativních opatření pro historické prostředí v souvislosti se změnou klimatu.
Soudržnost a životní pohoda	Zvláštní pozornost by měla být věnována úloze kultury na místní úrovni, kvalitě architektury a prostředí pro život a sociálním inovacím založeným na kultuře, jež přispívají k rozvoji měst a regionů v celé EU.	Sociální soudržnost; Vysoce kvalitní architektura a zastavěné prostředí pro všechny; Porozumění digitálnímu publiku; Mladá kreativní generace; Občanství, hodnoty a demokracie.	Potřeba zahrnout kulturu jako průřezové téma mimo jiné do oblasti sociální politiky, zdravotní politiky a politiky místního rozvoje.
Ekosystém podporující umělce, pracovníky v kulturních a kreativních odvětvích a evropský obsah		Postavení a pracovní podmínky umělců a pracovníků v kulturních a kreativních odvětvích; Umělecká svoboda; Koprodukce v audiovizuálním odvětví; Rozmanitost a konkurenceschopnost hudebního odvětví; Mnohojazyčnost a překlady; Financování a inovace.	Mobilita umělců a pracovníků v kulturních a kreativních odvětvích; distribuce a překlad evropského obsahu; odborná příprava a rozvoj talentů; spravedlivé odměňování a pracovní podmínky; přístup k financování a přeshraniční spolupráce.
Rovnost žen a mužů		Rovnost žen a mužů v kulturních a kreativních odvětvích	
Mezinárodní kulturní vztahy		Strategický přístup k mezinárodním kulturním vztahům EU	Podporovat mezilidské kontakty a propagovat mezikulturní dialog.

V tabulce nejsou zmíněná horizontální témata digitalizace a statistik kultury. Digitalizace vytváří nové a inovativní možnosti pro umění a kulturu, pokud jde o přístup, vyjádření, ochranu, šíření a spotřebu. Statistiky týkající se kultury podporují fakticky podloženou tvorbu politik na evropské a vnitrostátní úrovni. Srovnatelné a spolehlivé statistiky týkající se kultury, sestavované pravidelně a dlouhodobě, umožňují zjišťovat trendy a vypracovávat zdravé politiky. Zvláštní pozornost by dále měla být věnována synergii mezi danými prioritami.

Nejvyšší evropské kulturní politiky nabízí široké možnosti inspirace v řadě definovaných témat. Jsou zde zjevné průniky evropské a regionální politiky, priorit a potřeb. Výměna postupů a inovativních opatření pro historické prostředí v souvislosti se změnou klimatu nebo potřeba zahrnout kulturu jako průřezové téma mimo jiné do oblasti sociální politiky, zdravotní politiky a politiky místního rozvoje, mohou být příklady za všechny. Stejně tak potřeba zaměřit pozornost na mladé generace, zapojovat je do kulturního dění strategičtěji s cílem podpořit u nich kreativitu a rozvinout dovednosti, které jsou důležité pro jejich budoucí zaměstnatelnost, aktivní občanství a sociální začlenění.

2.2 Kultura ve městech a regionech

Odkaz: [Culture in cities and regions](#) | [Culture and Creativity \(europa.eu\)](#)

Nová evropská agenda pro kulturu přiznává evropským městům a regionům vedoucí roli v rozvoji kultury, regiony tvoří přirozené partnery pro předjímání trendů, výzkum sociálních a ekonomických inovací v kultuře. Zároveň je to kultura a kulturní dědictví, co je pro regiony – ať již jejich obyvatele nebo návštěvníky – jejich tváří, magnetem návštěv. Kulturní a kreativní odvětví pak tvoří zdroj ekonomického a inovativního rozvoje.

Pracovní plán pro kulturu, stejně jako *Evropský akční rámec pro kulturní dědictví* v sobě obsahují řadu opatření a plánových aktivit, týkajících se měst a regionů a podpory kultury na této úrovni.

Evropská komise definuje pro sebe tři základní role v kontextu kultury ve městech a regionech. Jsou jimi:

1. Poskytování finanční podpory lokálním a regionálním vládám
2. Zvyšování povědomí o potenciálu kulturních a kreativních odvětví pro rozvoj regionů
3. Pomáhat lokálním a regionálním vládám formulovat integrované strategie

Spolupráce na evropské úrovni promítající se do lokálních kulturních politik

Evropská komise spolupracuje s členskými státy na řadě témat, relevantních pro města a regiony, mimo jiné metodou pracovních skupin OMC (Open Method of Coordination). Mezi jinými byla společně zpracována témata jako například *Role veřejných politik v rozvoji podnikatelského a inovačního potenciálu kulturních a kreativních odvětví* (link [NC0217330ENN.en.pdf](#)) a další.

Specifickou iniciativou je **program Evropské město kultury** (link [European Capitals of Culture | Creative Europe \(europa.eu\)](#)), který zdůrazňuje bohatství evropské kultury. Je nástrojem, který umožňuje evropským občanům se ze svých kulturních kořenů těšit, zároveň je nástrojem, který kulturu integruje do místních i národních (kulturních) politik.

Dalším nástrojem komunikace mezi EU a lokálními vládami a aktéry je strukturovaný dialog s kulturními aktéry. **Voices of Culture** ([Voices of Culture – Structured dialogue between the European Commission and the cultural sector](#)) je v roce 2020 organizován Goethe Institutem a zabýval se *Rolí kultury v neurbánních oblastech*. Za českou stranu se dialogu v roce 2020 účastnila mj. *Agentura pro rozvoj Broumovska*.

Podpora městům a regionům při získávání dat a analýz o kultuře

Evropská komise podporuje řadu iniciativ, jejichž cílem je sběr dat a měření dopadů kultury na lokální rozvoj. V roce 2017 byla připravena první verze *Monitoru kulturních a kreativních měst* (zde - [Cultural and Creative Cities Monitor \(europa.eu\)](#)), který umožňuje srovnávat potenciál 168 měst podle jejich kulturního života nebo kreativní ekonomiky.

Od roku 2019 Evropská komise společně s OECD pracuje na projektu o kreativních sektorech a regionálním rozvoji (zde - [Cultural and Creative Sectors and Local Development - OECD](#)). Řada iniciativ k měření socioekonomických dopadů kulturního dědictví probíhá v rámci projektu ESPON 2002 Programme (např. zde [HERITAGE - The Material Cultural Heritage as a Strategic Territorial Development Resource: Mapping Impacts Through a Set of Common European Socio-economic Indicators | ESPON](#)) nebo v roce 2020 zahájený projekt

zaměřený na výzkum kulturního dědictví jako zdroje společenského blaha v evropských regionech (zde - [Cultural Heritage as a Source of Societal Well-being in European Regions – ESPON HERIWELL | ESPON](#)).

2.3 Evropský akční rámec pro kulturní dědictví

Odkaz na text v českém jazyce: [NC0319331CSN.cs \(1\).pdf](#)

Evropský akční rámec pro kulturní dědictví (dále EAR) navázal a vychází z *Roku evropského kulturního dědictví*, který se uskutečnil v roce 2018. EAK představuje komplexní nástroj Evropské komise, přes který jsou zásady péče o kulturní dědictví uplatňovány v různých politikách EU (regionální rozvoj, rozvoj měst a venkova, vzdělávání a sociální soudržnost, digitální transformace, životní prostředí, prostředí (včetně ochrany přírody), cestovní ruch, přístupnost 25, agenda pro udržitelnost a přizpůsobení se změně klimatu, výzkum a inovace a vnější vztahy).

Tento akční rámec je založen na pěti pilířích, podrobněji uvedených v tabulce č. 3. Číslování je odvozeno z původního dokumentu.

Tabulka č. 3: Evropský akční rámec

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie (opatření /aktivita projekt)
Kulturní dědictví pro inkluzivní Evropu: účast a přístup pro všechny		1. Zapojení širší veřejnosti, a to i prostřednictvím digitálních prostředků	1.1. Označení „Evropské dědictví“ 1.2. Dny evropského dědictví 1.3. Cena Europa Nostra
		2. Zapojení dětí ve školním věku a posílení postavení mladých lidí	2.1. Společný projekt EU-UNESCO 2.2. Europeana 2.3. Evropský sbor solidarity a DiscoverEU
		3. Odstraňování překážek	3.1.#WeareEuropeForCulture 3.2. EU Access City Award

Kulturní dědictví pro udržitelnou Evropu: inteligentní řešení pro soudržnou a udržitelnou budoucnost		4. Obnova měst a regionů prostřednictvím kulturního dědictví	4.1. Společný projekt s Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj 4.2. ESPON projekt – empirické důkazy o dopadu hmotného kulturního dědictví na nejdůležitější hospodářská odvětví v 10 vybraných zemích a regionech 4.3. Městská agenda – projekt URBACT 4.4. Inovační akce v oblasti strategií a řešení pro města
		5. Podpora adaptivního opětovného využívání budov kulturního dědictví	5.1. Vzájemné učení pro místní, regionální a vnitrostátní tvůrce politik týkajících se opětovného využití budov kulturního dědictví 5.2. Financování a řízení opětovného využívání nemovitého kulturního dědictví ve městech v souladu s modely oběhového hospodářství
		6. Zajištění rovnováhy kulturního dědictví s udržitelným kulturním cestovním ruchem a posílení součinnosti mezi přírodním a kulturním dědictvím	6.1. Výzkum a studie o kapacitě citlivých míst (Kreativní Evropa 2019) 6.2. Projekty, které posoudí, jak přítomnost, rozvoj, úpadek nebo neexistence kulturního cestovního ruchu ovlivnily rozvoj evropských regionů a městských oblastí – výzva přes Horizon 2020. 6.3. Podpora udržitelného cestovního ruchu v evropských turistických destinacích nejvyšší kvality (přes program COSME) 6.4. Evropské hlavní město inteligentního cestovního ruchu

			(https://smarttourismcapital.eu/) 6.5. Součinnost mezi odvětvím cestovního ruchu a kulturními a kreativními odvětvím (přes program COSME) 6.6. Projekt RURITAGE.EU - nové paradigma pro obnovu venkova vedenou kulturním dědictvím s cílem přeměnit venkovské oblasti v demonstrační laboratoře udržitelného rozvoje
Kulturní dědictví pro odolnou Evropu: ochrana ohroženého dědictví		7. Boj proti nedovolenému obchodu s kulturními statky	
		8. Zvyšování kvality zásahů v evropském historickém prostředí a kulturních památkách	
		9. Ochrana kulturního dědictví před přírodními katastrofami a změnou klimatu	
Kulturní dědictví pro inovativní Evropu: mobilizace znalostí a výzkumu		10. Technologické nástroje pro inovace v oblasti kulturního dědictví	10.1. Projekty v oblasti výzkumu a inovací týkající se pokročilé digitalizace a správy digitálních aktiv (výzvy přes Horizon 2020) 10.2. Společenství inovátorů v oblasti kulturního dědictví
		11. Podporovat sociální inovace a kompetence v oblasti kulturního dědictví	
		12. Zvyšování dovedností v povoláních v oblasti kulturního dědictví	
Kulturní dědictví pro silnější globální partnerství: posílení mezinárodní spolupráce		13. Akce zaměřené na zeměpisné oblasti	
		14. Horizontální/globální opatření	

3 Státní kulturní politika

3.1 Státní kulturní politika pro období 2015–2020

Odkaz: [Státní kulturní politika na léta 2015–2020 \(s výhledem do roku 2025\) – mkcr.cz](#)

Úvod: Státní kulturní politika byla Ministerstvem kultury zpracována pro **období 2015–2020** (s výhledem do roku 2025). V tomto dokumentu jsou v přehledné tabulce jednotlivých záměrů uvedené úřady, které jsou zodpovědné za plnění jednotlivých opatření. V tabulce č. 4 uvádíme ty, jejichž plnění bylo vázané mj. na kraje. Číslování je odvozeno z původního dokumentu.

Tabulka č. 4: Přehled vybraných cílů a opatření s vazbou na kraje z dokumentu Státní kulturní politika na léta 2015–2020 (s výhledem do roku 2025)

Priorita	Záměr	Opatření	Zajistí
2. Rozvoj kreativity, podpora kulturních činností a vzniku kulturních statků, poskytování veřejných kulturních služeb, práce s publikem, podpora přístupu ke kultuře a rozvoj participativní kultury usnadňující sociální začlenění	2.2 Modernizovat infrastrukturu pro poskytování veřejných kulturních služeb	2.2.3 Pokračovat ve vybavování knihoven a dalších paměťových institucí potřebnými technologiemi a informačními zdroji, zajistit dlouhodobou udržitelnost jejich provozuschopnosti, optimalizovat systém, vytvořit kompetenční centrum na MK, vybudovat robustní ICT infrastrukturu v gesci MK včetně LTP archivu	MK ve spolupráci s MŠMT, MZdr, kraji a obcemi
3. Uchování kulturního dědictví	3.2 Zvýšit podíl samosprávy na uchování kulturního dědictví	3.2.1 Podporovat identifikaci obyvatel s jedinečnými hodnotami kulturního prostředí regionů	MK ve spolupráci s kraji
		3.2.2 Využívat metody otevřené koordinace pro účinnější prosazení ochrany kulturních hodnot a rozvoje kulturní rozmanitosti v koncepčních materiálech krajů a obcí	MK ve spolupráci s MMR
5. Využití nástrojů eCulture pro rozvoj kultury	5.1 Zavést v České republice eCulture	5.1.5 Vytvořit Centrální portál knihoven	MK ve spolupráci s MŠMT, MZdr, kraji, obcemi
6. Efektivnější prostředí pro podporu kulturních činností, poskytování veřejných kulturních služeb, vzniku kulturních statků a uchování kulturního dědictví	6.3 Provázat péči o tradiční lidovou kulturu na všech úrovních veřejné správy	6.3.1 Rozvíjet osvědčený model koordinované odborné péče o tradiční lidovou kulturu na úrovni státu a krajů prostřednictvím NÚLK a regionálních odborných pracovišť pro péči o TLK	MK

	6.7 Dokončit reformu veřejné správy v oblasti kultury	6.7.5 Navrhnout funkční model kooperativního a víceletého financování	MK ve spolupráci s kraji a obcemi
--	---	---	-----------------------------------

Závěr:

Z celkového počtu několika desítek opatření jsou ta ve vazbě na kraje uvedena pouze shora vyjmenovaná. Některé z nich se daří naplňovat stabilně; k takovým patří opatření 2.2.3 *Podpora nových technologií do knihoven a pamětových institucí*, opatření 5.1.5 *Centrální portál knihoven* nebo opatření 6.3.1 *Rozvíjení modelu regionálních pracovišť pro péči o TLK*. Jiná opatření jsou definována v natolik obecné rovině, že je obtížné je vyhodnotit. K nim patří *Podpora identifikace obyvatel s kulturními hodnotami kraje* (opatření 3.2.1). U opatření 3.2.2 o koordinovaném posilování ochrany kulturního dědictví v koncepčních dokumentech krajů skrze koordinovanou intervenci MK a MMR můžeme konstatovat, že pokud vyvinuta byla, zůstala bez odezvy, alespoň co se týká krajských dokumentů Královéhradeckého kraje. Nenaplněná zůstala plánovaná opatření legislativního charakteru a opatření týkající se reformy veřejné správy v oblasti kultury. Ty sice nejsou v tabulce uvedeny výslovně ve vazbě na kraje, jejich přijetí je pro kraje nicméně důležité a mělo by na ně přímý dopad. Nový památkový zákon byl sice intenzivně projednáván, ale do finální podoby doveden nebyl. Příprava novely zákona 122/2000Sb. o ochraně sbírek muzejní povahy, ani zákona o kultuře a veřejnosprávních institucích v kultuře nebyla ani zahájena. Stejně tak se nepodařilo v oblasti reformy veřejné správy zrealizovat opatření 6.7.5 o funkčním modelu kooperativního a víceletého financování, rozkročeného mezi MK, kraje a obce.

3.2 Teze státní kulturní politiky pro období 2021–2025

Pro období 2021–2025+ se připravuje nová kulturní politika. V současné době (počátek roku 2021) máme k dispozici její teze, které byly na sklonku roku 2020 projednány v on-line režimu s aktéry kulturní obce.

Materiál *Teze státní kulturní politiky pro období 2021–25+* je pracovním dokumentem, který neprošel zatím všemi nezbytnými diskusními a schvalovacími mechanismy. Vybíráme z něho momenty, kde se dotýká regionální politiky, rozvoje krajů a spolupráce s nimi.

Dokument několikrát zmiňuje podporu kultury jako nástroje soudržnosti a rozvoje znevýhodněných regionů. Navrhuje budování regionálních kulturních center, dokonce kulturních a kreativních center v každém kraji. Jako vhodné opatření, které by mělo napomoci realizaci tohoto záměru, vidí předprojektovou přípravu, podporovanou ze strany MK a MMR. Revitalizace objektů v znevýhodněných regionech a jejich následné využití kulturou by měla nejenom posílit regiony, ale též napomoci rovnoměrnému rozložení návštěvnosti regionů. Vazba na cestovní ruch je silně akcentována a zdůrazňuje se větší propojení kulturních institucí s typickými produkty cestovního ruchu a zahrnutí kulturních institucí mezi legitimní příjemce podpory v oblasti cestovního ruchu. Zdůrazňována je též podpora amatérské kultury jako nástroje posilujícího kulturní diverzitu krajů.

Všechna tato opatření, pokud budou přivedena do praxe, v Královéhradeckém kraji můžeme v následujícím období jednoznačně využít.

Neméně důležitá jsou ale i opatření, která v tabulce přímo necitujeme, ale korelují s vizí koncepčního dokumentu podpory kultury v KHK. Patří mezi ně deklarovaná budoucí podpora rozvoji segmentu KKO, sběru dat o kultuře, podpory vědy a výzkumu ve vazbě na kulturu, silná mezirezortní spolupráce jak s MMR (kulturní a kreativní centra v každém kraji), tak i MŠMT (podpora kreativnímu vzdělávání) a další. Zmiňována je též legislativa podporující 1 % pro umění u investičních zakázek z veřejných zdrojů.

Zmiňované je několikrát též vícezdrojové financování, které rozloží rovnoměrněji zátěž z financování kultury mezi stát a regiony a zamezí mj. vytváření „kulturních pouští“ mimo větší městská centra. V rámci administrativních reforem z počátku století byla značná část agendy převedena na nižší úroveň veřejné správy s předpokladem, že dojde k zavedení mechanismů vícezdrojového financování. Tato transformace nikdy nebyla dokončena a samotná legislativní úprava a zavedení modelu veřejnoprávní kulturní instituce je bez další diskuse o financování a potřebných prostředků nedostačující.

4 Komplexní a průřezové krajské strategické dokumenty

4.1.1 Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014–2020

<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2014-2020/strategie-rozvoje-kraje-2014--2020-70319/>

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014–2020 je významným dobíhajícím koncepčním dokumentem strategického zaměření určujícím hlavní směry rozvoje kraje na období sedmi let. Nastavení předběžných podmínek Evropské unie ve vazbě na *Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020* si vyžádalo nastavení základních strategických dokumentů právě do roku 2020.

Samotný strategický dokument byl zpracován do velmi obecné úrovně strategických cílů a jejich popisů. Konkrétnější směr udaly teprve krátkodobější programové dokumenty (Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014–2016 a Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2017–2020).

4.1.2 Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2017–2020

<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/program-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-2017---2020-103885/>

Programový dokument výše popsané strategie rozvíjí její hierarchickou strukturu do úrovně opatření a typových aktivit. Na kulturu je zaměřen jeden strategický cíl naplňovaný trojicí opatření (viz tabulka). Kromě nich se bezprostředně dotýká tématu kultury ještě:

- Opatření 1.4.1 Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu
- Opatření 1.4.2 Zkvalitňování služeb a marketingu cestovního ruchu
- Opatření 5.3.2 Mezuregionální a mezinárodní spolupráce

Číslování v tabulce je odvozeno z původního dokumentu.

Tabulka č. 5: Zpracování tématu kultury v Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2017–2020

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Kultura	Strategická oblast 3 Veřejné služby a občanská společnost	Strategický cíl 3.4 Podporovat rozvoj kultury a sportu a rozšířit nabídku trávení volného času pro obyvatele kraje i jeho návštěvníky	Opatření 3.4.1 Ochrana a podpora kulturního a přírodního dědictví regionu
Kulturní a kreativní odvětví	Strategická oblast 3 Veřejné služby a občanská společnost	Strategický cíl 3.4 Podporovat rozvoj kultury a sportu a rozšířit nabídku trávení volného času pro obyvatele kraje i jeho návštěvníky	Opatření 3.4.2 Rozvoj kulturních a kreativních aktivit
Volnočasové aktivity	Strategická oblast 3 Veřejné služby a občanská společnost	Strategický cíl 3.4 Podporovat rozvoj kultury a sportu a rozšířit nabídku trávení volného času pro obyvatele kraje i jeho návštěvníky	Opatření 3.4.3 Rozvoj sportu a volnočasových aktivit

Záměrem **opatření 3.4.1** je obnova, údržba a zpřístupnění kulturních a historických památek, jichž se na území Královéhradeckého kraje nachází velké množství, aniž by byl jejich potenciál plně využit. Jejich účinná ochrana zajistí jak uchování kulturního dědictví a dobré image regionu, tak zvýšení potenciálu pro cestovní ruch. Velmi vhodným řešením může být také zcela nové využití těchto prostor pro kulturní a kreativní odvětví. Do této sféry patří rovněž rozvoj paměťových institucí a zajištění odpovídající ochrany a přístupnosti jim svěřeného kulturního obsahu. Do celé této oblasti je třeba zajistit dostatečný přísun finančních prostředků a rovněž vytvořit novou

konceptu rozvoje kultury, jejíž součástí bude i systematická a koordinovaná péče o kulturní a historické památky na území Královéhradeckého kraje.

Opatření 3.4.2 je zaměřeno na podporu konání kulturních a společenských akcí v lokálním, regionálním i nadregionálním měřítku. Kulturní a společenské akce zvyšují atraktivitu lokality jak z hlediska cestovního ruchu, tak i z hlediska rozvoje občanské společnosti a sounáležitosti, zvyšují vzdělanost a kulturní povědomí a napomáhají identifikaci obyvatel se svým regionem. Náplní opatření jsou jak investiční akce směřující ke zlepšování zázemí pro kulturní a společenské aktivity, tak iniciace a podpora kulturních aktivit samotných, včetně zajištění pokračování tradičních či pravidelných akcí. Opatření je dále zaměřeno na podporu nejrůznějších spolků, klubů a sdružení zabývajících se organizací kulturních a volnočasových aktivit. Další náplní opatření je rovněž všestranná podpora umělecké a kreativní činnosti včetně podpory uměleckých těles či instalace uměleckých děl. Nabídka kulturních institucí by měla být co nejvíce provázána s aktivitami institucí vzdělávacích. Do této oblasti je třeba zajistit dostatečný přísun finančních prostředků a rovněž vytvořit novou koncepci rozvoje kultury v Královéhradeckém kraji.

Opatření 3.4.3 je zaměřeno na všestrannou podporu sportovních a volnočasových aktivit obyvatel s možným přesahem i do sféry cestovního ruchu. Sportovní a volnočasové aktivity se významným způsobem podílejí na celkovém rozvoji osobnosti, rozvoji talentů a mají pozitivní vliv na zdravotní stav obyvatel kraje. V neposlední řadě plní významnou úlohu v prevenci rizikového chování zejména dětí a mládeže. Součástí opatření je také podpora pohybové gramotnosti obyvatel kraje a jejich zapojení do pravidelných pohybových aktivit. V rámci budování zázemí pro sportovní a volnočasové aktivity by měl být kladen důraz nejen na budování nových, ale také na údržbu a dlouhodobou udržitelnost stávajících prostor a ploch.

4.1.3 Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2021–2027

<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2014-2020/strategie-rozvoje-kraje-2014--2020-70319/>

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na období 2021–2027 navazuje na předchozí *Strategii rozvoje kraje na období 2014–2020* a pokračuje v zakotvených dlouhodobých prioritách rozvoje kraje. Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje na období 2021–2027 reaguje na nové trendy ve vývoji regionální politiky ČR a EU ve vazbě na období 2021+, které reagují především na socioekonomický rozvoj a environmentální aspekt.

Dokument tedy plní roli zastřešující strategie regionálního rozvoje kraje a obsahuje celé tematické spektrum složek regionálního rozvoje. Na kulturu jsou zaměřena celkem 3 opatření v rámci 2 strategických priorit (viz tabulka). Kromě nich se bezprostředně dotýká tématu kultury ještě:

- Opatření 1.2.3 Začleňování znevýhodněných skupin na trh práce a jejich adaptace v regionu
- Opatření 1.3.1 Zkvalitňování marketingu, organizace a institucionální podpory cestovního ruchu
- Opatření 1.3.2 Rozvoj a modernizace infrastruktury cestovního ruchu
- Opatření 2.2.1 Podpora seniorů, aktivního stárnutí, rodin a mezigeneračního soužití
- Opatření 5.1.2 Posilování role aglomerace a regionálních center včetně spolupráce měst a venkova
- Opatření 5.3.2 Podpora partnerství, rozvoj místní a nadregionální spolupráce

Číslování v tabulce je odvozeno z původního dokumentu.

Tabulka č. 6: Zapracování tématu kultury ve *Strategii rozvoje Královéhradeckého kraje 2021–2027*

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Kultura (Kulturní a kreativní odvětví)	Strategická priorita 1 Konkurenceschopný region (ekonomický pilíř)	Strategický cíl 1.1 Znalostní ekonomika a prostředí pro rozvoj podnikání	Opatření 1.1.5 Rozvoj kulturních a kreativních odvětví
Kultura	Strategická priorita 2 Zdravá, stabilní a soudržná společnost (sociální pilíř)	Strategický cíl 2.3 Vysoká úroveň kultury a trávení volného času	Opatření 2.3.1 Rozvoj živé kultury a místního kulturního života

Kultura	Strategická priorita 2 Zdravá, stabilní a soudržná společnost (sociální pilíř)	Strategický cíl 2.3 Vysoká úroveň kultury a trávení volného času	Opatření 2.3.2 Péče o kulturně-historické dědictví regionu, rozvoj paměťových institucí a dalších kulturních zařízení
---------	---	--	--

Cílem **opatření 1.1.5** je zvýšení přidané hodnoty a posílení role kulturních a kreativních odvětví v rámci ekonomiky a kvality života v kraji. Opatření je zaměřeno na identifikaci a využití potenciálu kulturních a kreativních odvětví (KKO) pro ekonomický růst, zaměstnanost, vysokou úroveň vzdělání a konkurenceschopnost Královéhradeckého kraje. Rovněž je zaměřeno na prezentaci, propagaci a strategickou podporu ekonomického přínosu tržních a podnikatelských aktivit KKO a tím i celkové zlepšení ekonomiky kultury v kraji.

Typové aktivity:

- Presentace a popularizace KKO
- Identifikace nosných témat KKO v regionu
- Budování kapacit a propojování kulturních institucí a tradiční kultury s podnikatelskou sférou
- Rozvoj a spolupráce kreativních subjektů, vytváření sítí a klastrů
- Propojování uměleckého vzdělávání s technologickým, zavádění nových oborů
- Rozvoj vzdělávání pro arts management
- Uplatnění KKO v sociální inkluzi
- Vznik Art Districts, co-workingových center, inkubátorů
- Zavádění nových technologií do KKO
- Zpřístupňování kulturního obsahu moderními technologiemi
- Rozvoj aktivit v oblasti arts management
- Workshopy a vzdělávací akce

Intervence kraje:

- Vytvoření strategického rámce podpory KKO v Královéhradeckém kraji
- Sdružení stakeholderů – propojování relevantních subjektů
- Podpora meziregionální a mezinárodní spolupráce
- Spolupráce na šíření povědomí o tématu
- Podpora kreativních aktivit krajem zřizovaných organizací
- Zajištění dat, analýz a metodické pomoci pro rozvoj KKO
- Zavedení regionálního systému prestiže na poli KKO
- Pořádání setkání a workshopů
- Přeshraniční spolupráce v oblasti KKO
- Tvorba nástrojů na podporu KKO
- Podpora rezidence
- Včleňování KKO do projektů realizovaných krajem
- Spolupráce s ministerstvy a celostátně působícími institucemi
- Dotační nástroje na podporu rozvoje KKO v kraji

Cílem **opatření 2.3.1** je zvýšení kvality a intenzity kulturního života v regionu na základě jasně formulovaných vizí a priorit kraje. Živá regionální kultura je zásadním předpokladem pro sociální soudržnost obyvatel, jejich vzdělanost, zvyšuje atraktivitu regionu z pohledu cestovního ruchu, podporuje podnikání i rozvoj kreativních odvětví. Opatření dává základní rámec podpoře rozvoje živé kultury, jenž by měl být více rozvinut, upřesněn a konkrétně zacílen ve specializované koncepci kultury Královéhradeckého kraje. Je zaměřeno především na zázemí pro kulturní aktivity, podporu organizací, motivaci a ohodnocení aktérů, propagaci, spolupráci a propojování s dalšími odvětvími. Kraj by měl v této oblasti především stanovit konkrétní priority vycházející z reálného potenciálu a potřeb regionu a všestranně podporovat rozvoj živé kultury nejen finančními prostředky, ale též prostředky iniciačními, organizačními a koordinačními.

Typové aktivity:

- Zajištění zázemí pro kulturní a společenské aktivity v regionech

- Inicie nových kulturních aktivit v obcích a komunitách
- Podpora kulturních aktivit s vazbou na sociální inkluzi
- Zlepšení motivace a finančního ohodnocení pracovníků kultury
- Podpora organizací působících v živé kultuře a místním kulturním životě
- Posílení mezinárodní spolupráce v oblasti kultury
- Podpora mobility v kultuře
- Posílení podpory neprofesionální spolkové kulturní činnosti
- Omezování administrativní zátěže pracovníků
- Zajištění zázemí pro realizaci aktivit živé kultury prostřednictvím spolupráce mezi majiteli kapacit a zřizovateli institucí
- Sdílení zázemí, technického vybavení a mobiliáře pro kulturní akce mezi subjekty
- Propagace regionální živé kultury
- Spolupráce kulturních organizací včetně zapojení lokálních subjektů
- Propojování živé kultury s dalšími volnočasovými aktivitami obyvatel (např. sport)
- Zapojování místních podnikatelů a regionálních značek do akcí živé kultury

Intervence kraje:

- Stanovení vize a vytvoření strategického rámce rozvoje kultury v Královéhradeckém kraji v oblasti živé kultury a místního kulturního života
- Podpora flexibility nástrojů v oblasti kultury umožňujících její lepší podporu
- Přizpůsobení krajských dotačních titulů potřebám kultury
- Spolupráce na šíření povědomí o tématu
- Přizpůsobení vzdělávání potřebám a možnostem uplatnění v oboru
- Vzdělávání, propojování, osvěta, publikace příkladů dobré praxe
- Impuls HK – využití rozvojového potenciálu
- Zavedení regionálního systému prestiže v oblasti kultury
- Podpora informačního servisu o živé kultuře, zpřehledňování nabídky kulturních akcí Organizace setkávání a spolupráce pořadatelů významných kulturních akcí.

Cílem **opatření 2.3.2** je zachování, ochrana, využití a zpřístupnění kulturně-historického dědictví a zajištění zázemí pro zvyšování odborné úrovně a prestiže paměťových institucí. Velké množství kulturních památek, dalších kulturně a historicky cenných objektů a značné množství artefaktů a nosičů spravovaných paměťovými institucemi v Královéhradeckém kraji zakládá nejen značný potenciál rozvoje kultury a cestovního ruchu v regionu se všemi pozitivními sekundárními dopady, ale rovněž klade značné finanční, materiální a morální nároky na jejich zachování a údržbu. Rovněž je velmi žádoucí zvýšit jejich využitelnost a synergický potenciál s dalšími faktory kulturního, sociálního a ekonomického rozvoje. Opatření je proto zaměřeno na obnovu, rekonstrukci a využití kulturně-historického dědictví, podporu činnosti paměťových institucí a jejich další rozvoj, ale také zlepšení informačního servisu, monitoringu a vzájemné spolupráce. Opatření rovněž řeší vstup moderních technologií do tohoto odboru, například v podobě digitalizace artefaktů. Kraj by měl v této oblasti především stanovit konkrétní priority vycházející z reálného potenciálu a potřeb regionu (vytvoření koncepce podpory kultury s konkrétnějším zacílením) a všestranně podporovat péči o kulturní a historické dědictví nejen finančními prostředky, ale též prostředky iniciačními, organizačními a koordinačními.

Typové aktivity:

- Obnova, rekonstrukce a údržba historických památek a historicky cenných architektonických celků
- Podpora zpřístupnění a využití kulturních a historických památek pro cestovní ruch, vzdělávání, volnočasové aktivity a další
- Inovativní způsoby využití, podpory a zpřístupnění kulturních a historických památek
- Podpora hlavních činností paměťových institucí
- Zlepšení statistického sledování kultury
- Zlepšení motivace a finančního ohodnocení pracovníků kultury
- Posílení renomé regionálních kulturních specifik (1866, pohraniční opevnění apod.)
- Stanovení jasných cílů pro národní i mezinárodní registry typu UNESCO či NKP (příprava, lobbying)
- Mapování tradiční lidové kultury (umění, řemesla, jazyk, zvyky apod.)
- Spoluvytváření image, partnerství mezi subjekty či subregiony – vytváření balíčku či příběhu pro zvýšení atraktivity z hlediska kultury ve vazbě na cestovní ruch
- Údržba památek, zamezení jejich degradace a hledání smysluplného využití

- Systematické průzkumy stavu památek
- Zajištění vhodných prostor a technologií pro paměťové instituce
- Akvizice uměleckých děl a zajišťování financí
- Zajištění zázemí pro depozitáře, konzervaci a restaurátorskou činnost
- Digitalizace sbírkových předmětů i architektonických památek
- Racionalizace statistického vykazování v oblasti kulturní aktivity
- Údržba a rozvíjení tradiční lidové architektury
- Zvýšení zapojení církví a jimi spravovaných objektů

Intervence kraje:

- Stanovení vize a vytvoření strategického rámce rozvoje kultury v Královéhradeckém kraji v oblasti péče o kulturně-historické dědictví regionu, rozvoje paměťových institucí a dalších kulturních zařízení
- Podpora meziregionální a mezinárodní spolupráce
- Podpora flexibility nástrojů v oblasti kultury umožňující její lepší podporu
- Snížení prahu přístupnosti, zavedení volných vstupů do kulturních institucí, zavádění společného vstupného
- Přizpůsobení krajských dotačních titulů potřebám kultury
- Spolupráce na šíření povědomí o tématu
- Přizpůsobení vzdělávání potřebám a možnostem uplatnění v oboru
- Sladění aktivit kulturních institucí (organizace společných setkání), koordinace aktivit *Organizace mezinárodní spolupráce paměťových institucí*
- Podpora vývoje nástrojů pro prezentaci architektonického dědictví
- Stanovení priorit a nástrojů pro podporu zachování nehmotného kulturního dědictví

4.1.4 Dotační strategie Královéhradeckého kraje 2017–2020

<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvoje-dokumenty/dotacni-strategie/dotacni-strategie-kralovehradeckeho-kraje-2017-2020-98016/>

Dotační strategie Královéhradeckého kraje 2017–2020 představuje střednědobý dokument Královéhradeckého kraje vymezující tematické oblasti, ve kterých kraj hodlá finančně podporovat realizování projektů směřujících k naplňování *Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014–2020*.

Tabulka č. 7: Zapracování tématu kultury v Dotační strategii Královéhradeckého kraje 2017–2020

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Kultura	Dotační oblast 6 Kultura a památková péče	Prioritní cíl: Podporovat aktivity k posílení obnovy kulturního dědictví v regionu, podpora profesionálních a neprofesionálních aktivit včetně publikační činnosti vztahující se ke kraji	<i>Neobsahuje další hierarchické členění.</i>
Cestovní ruch	Dotační oblast 7 Cestovní ruch	Prioritní cíl: Podporovat aktivity k posílení cestovního ruchu jako hospodářského odvětví v regionu prostřednictvím stabilizace a zvýšení návštěvnosti turistických destinací včetně zvýšení využití turistického potenciálu	<i>Neobsahuje další hierarchické členění.</i>

Dotační oblast *Kultura a památková péče* se zabývá oblastí ochrany kulturního dědictví, podporou kulturních aktivit profesionálního i neprofesionálního charakteru a dále podporou publikační činnosti ve vazbě na kraj.

Dotační oblast *Cestovní ruch* je zaměřena na zkvalitnění turistické infrastruktury a nabídky významných turistických cílů v kraji. Zabývá se rovněž podporou managementu a marketingu turistických destinací, zejména aktivit směřujících ke zlepšení informovanosti, propagace a nabídky turistických atraktivit a produktů cestovního ruchu.

4.1.5 Strategie investičních příležitostí Královéhradeckého kraje

<https://www.chytryregion.cz/SIP>

Účelem strategie je zvýšit zájem investorů o Královéhradecký kraj, nastavit systémový a koordinovaný přístup k investorům vedoucí vertikálně všemi úrovněmi veřejné správy, umět podpořit regionální ekonomiku a mít k tomu potřebné nástroje a prostředí. Nedílnou součástí tohoto přístupu je detailní znalost prostředí, ekonomických trendů a lokalizačních faktorů, kterými náš kraj disponuje a které nabízí. Chceme zviditelnit investiční atraktivitu našeho kraje, společně pracovat na regionálním marketingu, vytvořit koncept sdílené propagace.

Dokument neobsahuje cíle či opatření zaměřená na kulturu, významné protnutí však nastává především v rámci tématu brownfields – revitalizace nevyužívaných ploch. Může se jednat o ohrožené objekty s kulturně-historickou hodnotou, které po své revitalizaci mohou sloužit kulturním i jiným účelům, případně objekty bez stávající významné kulturně-historické hodnoty, avšak s vhodným využitím pro kulturní aktivity po revitalizaci.

4.2 Strategické dokumenty pro oblast kultury

4.2.1 Program rozvoje příspěvkových organizací v oblasti kultury zřizovaných Královéhradeckým krajem na léta 2014–2020

<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/kultura/program-rozvoje-PO-kultura-65427/>

- Program rozvoje se vztahuje na tyto organizace:
- Galerie moderního umění v Hradci Králové
- Muzeum východních Čech v Hradci Králové
- Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové
- Hvězdárna a planetárium v Hradci Králové
- Hvězdárna v Úpici
- Galerie výtvarného umění v Náchodě
- Regionální muzeum v Náchodě
- Regionální muzeum a galerie v Jičíně
- Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou
- Středisko amatérské kultury IMPULS

Tabulka č. 8: Zpracování tématu kultury v Program rozvoje příspěvkových organizací v oblasti kultury zřizovaných Královéhradeckým krajem na léta 2014–2020

Oblast	Nejobec. kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Zlepšit materiální podmínky pro činnost organizací	• Rekonstrukcí budovy Galerie moderního umění v Hradci Králové (nyní ve fázi přípravy realizace) • Rekonstrukcí provozní budovy Muzea východních Čech v Hradci Králové v Opletalově ulici (Gayerova kasárna) s cílem částečně otevřít budovu veřejnosti zřízením nových výstavních sálů, muzejního obchodu apod. při zachování depozitářů, dílen a dalších odborných pracovišť běžně veřejnosti nepřístupných – nyní ve fázi definování záměru • Dokončením modernizace areálu Hvězdárny v Úpici – vytvoření zázemí pro letní pozorovací expedice

			• Získáním nových depozitárních prostor pro Regionální muzeum a galerii v Jičíně a Regionální muzeum v Náchodě • Převodem areálu pevnosti Dobrošov do vlastnictví kraje s následným převodem do správy Regionálního muzea v Náchodě
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Zlepšit základní péči o hmotné kulturní dědictví a zvyšovat jeho hodnotu	• Zvyšováním technické úrovně prvků pasivního a aktivního zabezpečení objektů • Postupným doplňováním technického vybavení výstavních sálů, depozitářů, konzervátorských dílen a dokumentačních oddělení muzeí, galerií a krajské knihovny • Cílenou digitalizací sbírek a fondů • Zkvalitněním jednotlivých sbírek nebo jejich částí cílenou akviziční činností, a naopak vyřazováním předmětů či dokumentů, které nepřispívají k hodnotě sbírky či knižního fondu • Průběžným vzděláváním odborných pracovníků a spoluprací s externími odborníky • Zvýšením odborné úrovně poradních orgánů ředitele, zejména komisí pro sbírkotvornou činnost a koncepční práci se sbírkami
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Zlepšit prezentaci hmotného kulturního dědictví v muzeích a galeriích	• Modernizací a zatraktivněním stálých expozic a dlouhodobých výstav prostřednictvím výpočetní techniky, použitím interaktivních prvků a takovou instalací, aby ji návštěvník mohl vnímat všemi smysly • Rozšířením edukačních programů zvýšením počtu komentovaných prohlídek • Přípravou pracovních listů pro práci s mládeží • Užší spoluprací se školami na základě dlouhodobého partnerství například formou celoročního předplatného • Rozšířením nabídky tištěných průvodců a katalogů ve variabilním rozsahu (stručné a rozšířené verze) kvůli cenové dostupnosti • Využíváním všech možností, které nabízejí informační technologie pro vzdálený přístup k základním informacím o sbírkách, fondech, expozicích, výstavách apod. • Rozšiřováním standardizovaných služeb definovaných zřizovacími listinami a vytvářením celkově příjemného prostředí pro návštěvníky a uživatele • Rozšířit služby muzejních a galerijních knihoven
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Zvýšit profilaci a oborové zaměření jednotlivých muzeí a galerií	• Zřízení badatelských center pro určité okruhy historických událostí a jevů spjatých s Královéhradeckým krajem nebo jeho rámcem překračujících (Muzeum východních Čech v Hradci Králové – válka roku 1866, přírodovědné obory), Regionální muzeum v Náchodě – obrana hranic a stavba pohraničních pevností, Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou – krajkářství, Regionální muzeum v Jičíně – Valdštejn)

			• Odborným zpracováním sbírek (Galerie moderního umění v Hradci Králové – moderní a soudobé umění, Galerie výtvarného umění v Náchodě – ruské umění) formou katalogů, monografií či aktualizací stálých expozic • Cílenou kooperací s domácími a zahraničními partnery, vysokými školami a dalšími odbornými institucemi
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Rozvíjet celý soubor knihovnických služeb	• Důsledným plněním vlastních a regionálních funkcí, které přísluší krajské knihovně ze zákona • Uplatňováním kompetencí vůči ostatním knihovnám, které přísluší krajské knihovně ze zákona • Podílem krajské knihovny na rozvoji systému krajských knihoven • Efektivní dostupností elektronických informačních zdrojů pro širokou veřejnost • Podporou nových technologií • Pravidelnými výzkumy informačních potřeb uživatelů a jejich využití • Podporou a rozvojem marketingových aktivit • Zpracováním regionálního fondu a zpřístupnění přes online katalogy knihoven • Doplněním, aktualizací a revizí knihovních fondů včetně výměnných fondů • Doplněním regionálních elektronických dokumentů do fondů knihoven a obohacování záznamů • Digitalizací regionálních knihovních fondů - 500 tisíc stran regionálních monografií a periodik (především 19. a 20. stol.), včetně tvorby metadat dle platných standardů NDK prostřednictvím nákupu služby u dodavatele (krajská digitální knihovna) • Zpřístupněním digitalizovaných a elektronických dokumentů • Dlouhodobým uchováváním digitalizovaných a elektronických dokumentů • Zvyšováním kvalifikační úrovně pracovníků knihovny s cílem připravit dostatek odborníků způsobilých k poskytování moderních knihovnických služeb
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Rozvíjet celý soubor programů astronomického vzdělávání	• Maximálním využíváním možností, které nabízí digitální planetárium v Hradci Králové a pozorovací technika hvězdárny • Rozšířením nabídky k pozorování oblohy, které nabízí velmi kvalitní prostředí Hvězdárny v Úpici • Rozšířením spolupráce s dalšími organizacemi kraje s nabídkou „externího“ pozorování oblohy mimo areál hvězdárny • Průběžnou modernizací pozorovací techniky obou hvězdáren • Aktualizací programů hvězdáren v závislosti na vývoji vzdělávacích osnov škol

			• Popularizací pozorovatelských úspěchů pracovníků hvězdáren • Užší spoluprací obou hvězdáren
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Profesionální podpora neprofesionálním uměleckým aktivitám prostřednictvím Střediska amatérské kultury Impuls	• Rozšířením působnosti organizace včetně poradenství v souvislosti s novým občanským zákoníkem • Nabídkou služeb zaměřených na seniory a jiné zájmové skupiny (např. podporou zájmu o výtvarné umění) • Pružnou reakcí na případně se měnící poptávku ze strany veřejnosti • Modernizací technického vybavení pro výuku, případně získáním a obsluhou nových výstavních prostor • Užší spoluprací s obdobně zaměřenými institucemi • Větším informačním a organizačním servisem pro potřeby orgánů kraje
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Zvýšit úroveň služeb poskytovaných veřejnosti	• Důsledným dodržováním standardů veřejných služeb (časová dostupnost, ekonomická dostupnost a fyzická dostupnost) • Vytvářením uživatelsky příjemného prostředí pro celé rodiny, jsou doplněny dílnami pro mládež, malými sály pro přednášky a besedy. • Aktuální informovaností o dění v organizaci s využitím všech sdělovacích a informačních technologií • Zapojením své nabídky do tzv. turistických balíčků
Veřejná správa / Kultura	<i>Zastřešeno vizí</i>	Zvýšit efektivitu řízení a činnosti organizací, zvýšit zainteresovanost sídelních měst na činnost organizací	• Zvýšenou metodickou pomocí a kontrolní činností ze strany zřizovatele • Zvýšeným využíváním sdílených služeb poskytovaných zřizovatelem • Sdílením odborných a technických kapacit muzeí a galerií v oborech konzervace, archeologie a správě databázových programů a výpočetní techniky • Sdílením digitalizačního střediska při Studijní a vědecké knihovně v Hradci Králové • Spoluprací na společných výzkumných projektech mezinárodního přesahu a sdílením služeb projektových manažerů pro jejich administraci • Zřízením poradních orgánů ředitele s účastí zástupců sídelních měst

4.2.2 Koncepce rozvoje knihoven Královéhradeckého kraje na léta 2019–2023

<https://www.svkhk.cz/Pro-knihovny/Zpravodaj-U-nas/Clanek.aspx?id=20190197>

Cílem koncepce je definovat prioritní oblasti směřování knihoven v Královéhradeckém kraji pro období 2019–2023 a podpořit tak jejich rozvoj. Materiál je programovým dokumentem a má sloužit jako nástroj plánování činnosti jednotlivých knihoven a jako nástroj koordinace a spolupráce mezi knihovnami v kraji. Je určen knihovníkům, managementu knihoven, knihovnickým spolkům a organizacím, orgánům státní správy, také uživatelům knihoven, široké veřejnosti i partnerským subjektům.

Tabulka č. 9: Zpracování tématu kultury do Koncepce rozvoje knihoven Královéhradeckého kraje na léta 2019–2023

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Kultura / Vzdělávání	1. Služby knihoven pro veřejnost: knihovny jako otevřená vzdělávací, kulturní, komunitní a kreativní centra		• Pokračovat ve směřování k plně bezbariérové knihovně, která má nabídku pro všechny cílové skupiny a vytváří podmínky pro jejich vzájemné propojení. • Prohlubovat vzdělávací služby, zaměřit se na partnerství se školami, usilovat o akreditace programů, pokračovat v péči o čtenářskou gramotnost dětí a také o mediální gramotnost veřejnosti, pokračovat v univerzitách třetího věku a vzdělávacích cyklech pro dospělé a osvětě o důležitosti čtení a kritického myšlení. • Rozvíjet online služby směrem k responzivním webovým stránkám, výpůjčkám e-knih, pokračovat v zapojování do Centrálního portálu knihoven a rozšiřovat portfolio volně dostupných elektronických zdrojů či informací o nich. Nadále usilovat o plnění standardu v oblasti webových prezentací knihoven a dostupnosti elektronického katalogu knihoven na internetu. • Dále rozvíjet komunitní služby – aktivizovat a propojovat komunitu v místě poskytováním prostor pro setkání a podporou regionálních aktivit, autorů, tvůrců, spolků, místních organizací. • Rozšiřovat informační služby o oficiální zprostředkování poradenství v různých oblastech včetně úředních formalit/žádostí (př. bezplatné poradny s odborníky dobrovolníky...). • Podporovat kreativitu a vlastní aktivity čtenářů a návštěvníků v knihovně / podporovat jejich zapojování do činnosti knihovny, pokračovat v průzkumech spokojenosti a přícházet s inovacemi služeb včetně doplňkových (půjčování didaktických pomůcek, donášková služba, samoobslužné půjčování, platby kartou) a dále hledat drobné laskavosti zpříjemňující a ztraktivňující pobyt v knihovně. • Pokračovat v propagaci služeb všemi dostupnými formami v následujících rovinách: propagace služeb vlastním uživatelům, propagace vzdělávací nabídky knihoven školám, propagace směrem ke zřizovatelům, propagace činnosti knihovny u nečtenářské či neinformované veřejnosti – prostřednictvím akcí mimo prostory knihovny. Podporovat mentální představu knihovny jako veřejného prostoru „Knihovna je Vaše místo“.

Kultura / Vzdělávání	2. Knihovní fondy: budování a ochrana knihovních fondů a informačních zdrojů, trvalé uchovávání knihovních dokumentů		• Zapojit se do vyhlašovaných dotačních programů na podporu akviziční činnosti knihoven včetně doplňování starších fondů z antikvariátů, aukcí a internetových portálů. • Pokračovat v projektu Česká knihovna na podporu akvizice nekomerčních titulů původní české literatury, literární vědy a věd příbuzných, který je určen pro knihovny zapsané v evidenci knihoven MK ČR. • S návazností na faktografické, plnotextové a multimediální zdroje podporovat tvorbu regionálních a oborových bibliografií. • Knihovní fondy jednotlivých knihoven revidovat, aktualizovat a doplňovat v rozsahu a kvalitě, jak je doporučuje metodický pokyn MK ČR „Standard pro dobrý knihovní fond”. • Fondy profesionalizovaných knihoven a části neprofesionalizovaných knihoven zpřístupnit v online katalozích. • V pověřených a profesionalizovaných knihovnách provést harmonizaci lokálních autorit se souborem národních autorit. Zasílat katalogizační záznamy do Souborného katalogu ČR a aktualizovat záznamy již zaslané. Při zpracování záznamů využívat možnosti stahování již hotových záznamů ze Souborného katalogu ČR. • Do fondů knihoven doplňovat regionální dokumenty. Zaměřit se i na elektronické regionální dokumenty, a to jak e-born dokumenty, tak elektronické verze tištěných dokumentů se zaměřením na zpravodaje obcí Královéhradeckého kraje a místních institucí a na regionální monografie. • Prostřednictvím krajské digitalizační jednotky v SVK HK pokračovat v digitalizaci regionálních dokumentů, které se budou uchovávat a zpřístupňovat (dle možností aktuálně platné legislativy) v Digitální knihovně SVK HK.
Kultura / Vzdělávání	3. Prostory a vybavení knihoven: budovy, interiéry a technické vybavení včetně IT techniky jako základ pro rozvoj knihovnických služeb		• Vybavení knihoven zlepšovat s ohledem na doporučení standardu veřejných knihovnických a informačních služeb. • Finančně podporovat investiční projekty knihoven v regionu – vytvořit nový krajský dotační program zaměřený na modernizaci interiérů a technického vybavení veřejných knihoven v obcích do 3 000 obyvatel. • Využívat dotační programy VISK k modernizaci technického vybavení na úrovni všech knihoven regionu (případně i prostorového vybavení, pokud takový státní dotační program vznikne). • Zajišťovat modernizaci technického vybavení a včasnou výměnu stávajících zařízení

			(doporučená lhůta pro užívání IT techniky max. 5 let). • Využívat služby metodického centra pro výstavbu a rekonstrukce knihoven MZK Brno. • Zvyšovat informovanost zřizovatelů, veřejnosti i knihovníků o prostorovém a technickém vybavení moderních knihoven, propagovat příklady dobré praxe.
Kultura / Vzdělávání	4. Služby knihoven knihovnám: regionální funkce knihoven se zaměřením na vzdělávání, hodnocení a propagaci knihoven		• Prostřednictvím stabilizovaného a funkčně vyspělého systému veřejných knihoven umožnit občanům kraje rovný přístup ke kvalitním veřejným knihovnickým a informačním službám. • Regionální služby knihoven realizovat na základě celostátních standardů MK ČR, stabilizovat finanční a personální zajištění regionálních funkcí. • Optimalizovat finanční zajištění formou dotace kraje. • Budovat speciální oddíl pro knihovníky na webových stránkách pověřených knihoven jako nástroj elektronické metodiky, vzájemné informovanosti a sdílení činností.
Kultura / Vzdělávání		4.1 Vzdělávání knihovníků a personalistika	• Nabízet efektivní systém vzdělávání knihovníků. Vysílat pracovníky do akreditovaných kurzů celoživotního vzdělávání, pořádat kurzy knihovnického minima pro pracovníky knihoven, propagovat příklady dobré praxe. • Zapojit se do aktualizace katalogu prací v kulturním sektoru, zejména pro povolání knihovník. • Prohloubit spolupráci s odbornými středními, vyššími odbornými a vysokými školami se studijními programy pro povolání knihovník, zkvalitnit úroveň stáží studentů. • Posilovat prestiž povolání knihovník propagací knihovnických služeb, vzděláváním a zapojováním veřejnosti do problematiky knihoven...
Kultura / Vzdělávání		4.2 Hodnocení a propagace knihoven	• Oceňovat úspěchy knihoven a knihovníků na celokrajské nebo oblastní úrovni. V rámci regionálních funkcí metodicky podporovat účast knihoven v soutěži Vesnice roku – Knihovna roku, udílet krajský titul knihovnice/knihovník Královéhradeckého kraje roku..., aktivně informovat knihovnickou komunitu o příkladech dobré praxe. • Sledovat výkony knihoven pomocí celostátně doporučených indikátorů (standard veřejných knihovnických a informačních služeb, standard pro dobrý knihovní fond, benchmarking, výpočty návratnosti investic) na krajské i oblastní úrovni a výsledky těchto měření využívat k řízení knihoven i zveřejňovat.

			K prezentaci knihoven využívat publikační činnost, výroční zprávy, metody marketingu a aktivních public relations, propagační kampaně.
--	--	--	--

4.3 Další tematické strategické dokumenty Královéhradeckého kraje

4.3.1 Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014–2020

<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/cestovni-ruch/dokumenty-koncepcie/program-rozvoje-cestovniho-ruchu-kralovehradeckeho-kraje-pro-obdobi-2014-2020-75732/>

Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014–2020 (dále též PRČR 2014–2020) představuje základní strategický dokument v rámci aktivní regionální politiky Královéhradeckého kraje určující pro stanovené období základní orientaci politiky cestovního ruchu Královéhradeckého kraje, a to nejen s důrazem na efektivní rozvoj tohoto odvětví, ale i s ohledem na udržitelný rozvoj.

Vzhledem k roli kultury v cestovním ruchu i s ohledem na množství kulturně-historických pamětihodností i podniků živé kultury v regionu je prolnutí těchto témat všeobecné a je třeba přítomnost kultury vnímat v celém průřezu tématu cestovního ruchu. Tabulka ukazuje nejvýznamnější přesahy, resp. opatření, jež implicitně obsahují téma kulturního dědictví, živé kultury, kulturně-historických památek, péče o ně, jejich zpřístupnění či zapojování do nabídky cestovního ruchu.

Tabulka č. 10: Zpracování tématu kultury v Programu rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014–2020

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Infrastruktura	Strategická oblast 1 Infrastruktura cestovního ruchu	Specifický cíl: Pestrá, dostupná a kvalitní nabídka sportovního, volnočasového a rekreačního využití uspokojující požadavky všech společenských kategorií návštěvníků	Opatření 1.4 Budování a modernizace infrastruktury pro sport, volný čas a rekreaci
Dopravní infrastruktura a dostupnost	Strategická oblast 1 Infrastruktura cestovního ruchu	Specifický cíl: Dobrá dopravní dostupnost a obslužnost destinací cestovního ruchu umožňující jejich vyšší využití návštěvníky s jejich specifickými požadavky	Opatření 1.4 Zlepšení dopravní infrastruktury a obslužnosti turistických destinací
Cestovní ruch	Strategická oblast 2 Tvorba turistické nabídky a její propagace	Specifický cíl: Maximální využití pestré škály přírodních a kulturních atraktivit pro všechny návštěvníky při dodržení principů udržitelného rozvoje v cestovním ruchu	Opatření 2.1 Budování, údržba, rekonstrukce a zpřístupnění přírodních a kulturních atraktivit pro cestovní ruch
Cestovní ruch	Strategická oblast 2 Tvorba turistické nabídky a její propagace	Nabídka atraktivních a životaschopných produktů cestovního ruchu pro sezónní i mimosezónní turistiku	Opatření 2.3 Tvorba produktů cestovního ruchu

Cestovní ruch	Strategická oblast 3 Koordinace rozvoje cestovního ruchu	Specifický cíl: Živý zájem regionálních a lokálních aktérů o spolupráci při vytváření turistické nabídky a zlepšování podmínek pro rozvoj cestovního ruchu	Opatření 3.2 Aktivizace místního potenciálu pro rozvoj cestovního ruchu
Cestovní ruch	Strategická oblast 3 Koordinace rozvoje cestovního ruchu	Specifický cíl: Racionální nastavení a následné efektivní využívání všech finančních zdrojů pro podporu rozvoje cestovního ruchu v regionu	Opatření 3.3 Využití všech finančních zdrojů pro rozvoj cestovního ruchu

4.3.2 Koncepce Královéhradecký kraj – Chytrý region

https://www.chytryregion.cz/koncepce_chytry_region

Cílem strategie je pomáhat vytvářet optimální podmínky pro smysluplné zavádění chytrých technologií a chytrých přístupů v Královéhradeckém kraji.

Základními principy jsou:

- Udržitelný rozvoj a racionální využívání zdrojů
- Synergie a integrovaný přístup
- Efektivní implementace SMART technologií a řešení

Strategie chce efektivně využít moderní chytré technologie v rozvoji lidské společnosti a zajistit udržitelný a vyvážený regionální rozvoj na bázi efektivního využívání dostupných zdrojů. Pomáhá vytvořit optimální podmínky a prostředí pro smysluplné zavádění chytrých technologií a chytrých přístupů tak, aby si jednotlivá řešení nekonkurovala, naopak aby efektivně využívala limitované zdroje, které region má, a vzájemně se doplňovala, posilovala a rozvíjela. Veškeré aktivity Chytrého regionu jsou naplňovány v komplexním pojetí v souladu s klíčovými koncepčními dokumenty kraje, především se *Strategií regionálního rozvoje Královéhradeckého kraje* (Strategie rozvoje KHK 2021–2027).

Číslování v tabulce je odvozeno z původního dokumentu.

Tabulka č. 11: Zapracování tématu kultury v Koncepci Královéhradecký kraj – Chytrý region

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie / Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Veřejná správa	3 Podpora SMART řešení	Okruh 3.1 Smart řešení pro rozvoj v tematických oblastech	3.1.6 Služby: e-zdraví, e-kultura, e-cestovní ruch...

Pojem e-kultura (e-culture) v rámci této koncepce v sobě zahrnuje jak stávající kulturu, která prošla procesem digitalizace, tak i nové kulturní elementy vytvořené digitální cestou tedy pomocí výpočetní techniky. Digitální kultura je často chápána také jako označení pro novou éru, přicházející po kultuře elektronické.

Mezi typové aktivity zde patří:

- 3D expozice
- Virtuální realita a rozšířená virtuální realita
- Knihovna digitálních dokumentů

4.3.3 Strategie prevence sociálně nežádoucích jevů v Královéhradeckém kraji

<http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/socialni-oblast/socialni-prevence/prevence-kriminality/strategie-prevence-socialne-nezadoucich-jevu-v-kralovehradeckem-kraji-2017---2021-96896/>

Oblasti, kterých se strategie dotýká, jsou tři. Jedná se o oblast prevence kriminality, oblast protidrogové politiky (adiktologie) a oblast sociálně vyloučených lokalit, resp. se zaměřuje na zmírňování sociálního vyloučení osob, žijících v sociálně vyloučených lokalitách. Strategie je koncepčním materiálem, který je platformou pro další aktivity a působení v těchto oblastech na následující roky. Vizí strategie je nastavit komplexní preventivní aktivity vedoucí ke snížení výskytu sociálně nežádoucích jevů na území Královéhradeckého kraje v prioritních oblastech adiktologie, prevence kriminality a sociálně vyloučené lokality. V minimální variantě „Strategie“ směřuje k udržení stávajícího stavu, tzn. že se nežádoucí sociální jevy nebudou v období účinnosti „Strategie“ zhoršovat.

Kultura není v této koncepci přítomna, je obsažena pouze latentně jako doprovodný a průřezový atribut celé problematiky.

4.3.4 Koncepce rodinné politiky Královéhradeckého kraje 2017–2020

<http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/socialni-oblast/rovne-prilezitosti/koncepce-rodinne-politiky-kralovehradeckeho-kraje-2017---2020-105982/>

Rodina a její podpora je prioritou Královéhradeckého kraje. Závazek v podobě podpory rodiny a prorodinných aktivit je formulován v *Programovém prohlášení Rady Královéhradeckého kraje pro období 2016–2020*. Cílem koncepce je zajistit kontinuitu podpory rodiny na regionální úrovni. Koncepce určuje směr, kterým se bude podpora rodiny na úrovni kraje v následujícím období ubírat.

Rodinná politika je politikou průřezovou. Ve svém širším pojetí se prolíná do množství veřejných oblastí života společnosti. Velmi úzce souvisí nejen s politikou sociálního zabezpečení, bytovou politikou, ale i politikou zaměstnanosti, se zdravotní politikou, systémem vzdělávání i oblastí dopravní obslužnosti.

Kultura není v této koncepci explicitně přítomna, je však latentně obsažena v podpoře fungování zdravé rodiny, vytváření prostředí přátelského rodině, aktivitách podporujících aktivní a zdravé stárnutí atd.

4.3.5 Strategie zaměstnanosti Královéhradeckého kraje 2019+

<http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?id=312510>

Strategie zaměstnanosti Královéhradeckého kraje je klíčový středně až dlouhodobě koncepční dokument, který orientuje další vývoj regionu v oblasti hospodářské a sociální ve vazbě na lidské zdroje a slouží jako nástroj pro aktivity *Paktu zaměstnanosti Královéhradeckého kraje*. Struktura dokumentu je navržena na základě dohody rozhodujících aktérů v oblasti lidských zdrojů, zahrnuje obecné dlouhodobé prioritní oblasti a cíle rozvoje regionu především v oblasti lidských zdrojů, ale také konkrétní náměty/aktivity, jejichž realizace přispěje k naplnění zvolených prioritních oblastí a dosažení strategické vize.

Kultura není v této koncepci explicitně přítomna, je však částečně obsažena v Opatření C.3.1 Možnosti pro aktivní stárnutí (podpora aktivit zaměřených na aktivní a zdravý životní styl – kultura sport, specifické aktivity...).

4.3.6 Krajská příloha k národní RIS 3 za Královéhradecký kraj 2018–2022

<https://www.cirihk.cz/ris3.html>

Krajská příloha k národní RIS3 strategii za Královéhradecký kraj je tematickým koncepčním dokumentem Královéhradeckého kraje pro oblast vědy, výzkumu, vývoje, inovací a podnikání. Tato strategie byla Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje schválena v roce 2014 a v roce 2018 proběhla její první aktualizace. Dokument vymezuje 6 progresivních oborů/domén, které jsou v kraji silné, a definuje vizi, čtyři klíčové oblasti změn a na ně navázané cíle a typové aktivity. Implementace strategie je zajištěna *Akčními plány* vyhodnocovanými na roční bázi a dozorována Radou pro výzkum, vývoj a inovace Královéhradeckého kraje. Existencí krajské RIS3 strategie a její pravidelnou aktualizací Královéhradecký kraj plní předběžné požadavky Evropské unie pro čerpání evropských fondů v oblasti výzkumu a inovací.

Progresivními obory v krajské RIS 3 KHK jsou:

- Výroba dopravních prostředků a jejich komponent
- Strojírenství a investiční celky

- Nové textilní materiály pro nové multidisciplinární aplikace (doména sdílená s Libereckým a Pardubickým krajem)
- Elektronika, optoelektronika, optika, elektrotechnika a IT
- Léčiva, zdravotnické prostředky a lékařská péče (doména sdílena s Pardubickým krajem)

Z výčtu je zřejmé, že kulturní subjekty, resp. subjekty KKO, nespádají do progresivních oborů Královéhradeckého kraje. Může docházet k částečným synergiím, kdy subjekty působící v rámci progresivních oborů mají jako jednu ze svých činností vytváření kulturního obsahu a jeho aplikaci v rámci svých produktů.

5 Strategie Hradecko-pardubické aglomerace

5.1 Strategie Integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace

<http://iti.hradec.pardubice.eu>

Strategie integrované územní investice (Strategie ITI) Hradecko-pardubické aglomerace pro období 2014–2020 představuje zásadní dokument pro realizaci klíčových integrovaných územních investic v této metropolitní oblasti, které řeší problémy daného území financovatelné z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF). Realizací *Strategie ITI* je naplňována urbánní dimenze dle čl. 7 nařízení k EFRR pro udržitelný rozvoj měst. Dokument byl zpracován dle *Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020* (MPIN) a *Manuálu pro integrované územní investice: ITI*.

- Strategický cíl 2: Chytrá a kreativní aglomerace
 - Specifický cíl 2.3: Rozvinout kulturní a kreativní oblast
 - Opatření 2.3.1 Paměťové instituce a kulturní památky
 - Podopatření 2.3.1.A Paměťové instituce a kulturní památky – výstavba, rekonstrukce a technologické vybavení objektů pro zajištění uchování, ochrany a prezentace sbírkových fondů nejvýznamnějších paměťových institucí; rekonstrukce a zajištění technického vybavení nejvýznamnějších architektonických památek pro jejich využití v rámci kulturních a kreativních odvětví

Opatření je zaměřeno na výstavbu, rekonstrukci a technologické vybavení objektů nejvýznamnějších paměťových institucí, tedy depozitářů pro dosažení podmínek potřebných pro efektivní ochranu a prezentaci jejich sbírkových fondů. Opatření je rovněž zaměřeno na digitalizaci kulturního dědictví a zpřístupnění jeho informačního potenciálu veřejnosti při využití technologických nástrojů a inovativních myšlenek pomocí služeb informační společnosti a služeb veřejné služby. Servis zajišťovaný nejvýznamnějšími paměťovými institucemi by měl být orientovaný na žáky, studenty a širokou veřejnost, ale i na výzkumnou a podnikatelskou sféru, kulturní aktéry a další organizace.

Využití kulturních a technických nemovitých památek jako ateliérů, uměleckých studií a prostor pro podnikání kreativních subjektů, má vazby na další oblasti kulturního bohatství, jako jsou movité památky (a s nimi související výstavní či muzejní činnost), nehmotné památky (a s nimi spjaté veřejné prezentace, festivaly apod.), oblast živého umění, aktivity paměťových institucí, ale také oblast tradičních řemesel, prezentační designérská studia apod., což láká podobně smýšlející investory, podniky a návštěvníky k dotyčným lokalitám, neboť se tak zvyšuje jejich atraktivita a tím i hodnota a rozvojový potenciál.

Opatření je dále též zaměřeno na citlivou a funkčně orientovanou výstavbu, rekonstrukci a technologické vybavení objektů pro účely vzdělávání ve vazbě na SC 2.4 dle PD IROP: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení (předpokládáme využití tzv. integrované operace), kreativní kulturu a zprostředkování sociální interakce mezi návštěvníky. V rámci opatření 2.3.1 *Paměťové instituce a kulturní památky* budou podpořeny projekty v souladu s podmínkami PD IROP SC 3.1.

6 Strategické plány sdružení a agentur operujících v Královéhradeckém kraji

6.1 Strategické plány místních akčních skupin (MAS)

Místní akční skupina (MAS) je společenství složené ze subjektů, které zastupují místní socioekonomické zájmy – veřejné i soukromé (tvoří ji skupiny občanů, neziskové organizace, soukromí podnikatelé, obce, svazky obcí apod.). Jejich společným cílem rozvoje vymezeného území – venkovského regionu a jeho zemědělství a při získávání finanční podpory z Evropské unie a z národních programů pro svůj region. Místní akční skupina (MAS) se podílí na obnově a rozvoji venkova s cílem zlepšit kvalitu života na venkově prostřednictvím metody LEADER.

V Královéhradeckém kraji funguje 14 místních akčních skupin (<http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/venkov/mas/prehled-mas-kralovehradeckeho-kraje-26474/>). Každá z nich má povinnost připravovat, schvalovat a naplňovat svůj strategický plán rozvoje. Strategické plány rozvoje MAS často vykazují akcentaci témat, která jsou podpořitelná z dotačních prostředků vyčleněných pro aktivity místních akčních skupin z centrální úrovně. Škála aktivit, jež mohou MAS realizovat či podpořit, je omezená jak tematicky, tak z hlediska objemu financí. Tato problematika je především na přelomech programových období EU předmětem velmi živých diskusí.

Co se týče kultury, lze obecně říci, že napříč strategiemi MAS figuruje dle jistého opakujícího se schématu a nehraje zde nikterak zásadní či inovativní roli. Jedná se o velmi obecně uchopenou podporu místních tradic, obvykle ve vazbě na cestovní ruch; opravu či údržbu drobných památek (na větší objekty nejsou dotační prostředky vymezené tematicky ani objemově), případně podporu komunitního života na venkově v širším funkčním kontextu. Tímto způsobem je kultura obsažena prakticky ve všech strategiích MAS, což dokládá trvalý povědomí o její důležitosti pro místní rozvoj a současně o limitech v současném nastavení nástrojů regionálního rozvoje. Z těchto důvodů zde nejsou analyzovány jednotlivé strategie.

6.2 Strategie destinačních společností

Destinační společnost je organizace, která má za úkol zajišťovat koordinaci a kooperaci poskytovatelů služeb cestovního ruchu na daném území (destinaci) za účelem efektivnějšího řízení turismu v regionu. Snaží se zajistit udržitelný rozvoj území, konkurenceschopnost na trhu, ucelenou nabídku aktivit a spolupráci jednotlivých subjektů. Využívá k tomu nástrojů managementu a marketingu.

V turistických regionech Královéhradeckého kraje působí celkem 6 destinačních společností, jejichž činnost se zpravidla opírá o strategický dokument typu marketingové strategie z pohledu cestovního ruchu. Opět lze, podobně jako v případě místních akčních skupin, toto opakující se schéma z pohledu kultury zobecnit na přítomnost tématu podpory a propagace kulturního dědictví v kontextu jeho potenciálu pro cestovní ruch – často poměrně vágní formulací. Proto platí totéž, co výše – subjekty si jsou vědomy role kultury pro místní rozvoj, avšak nepřicházejí s ničím zásadním či inovativním, co by vnášelo nový diskurz do podpory rozvoje kultury regionu.

7 Srovnání strategických dokumentů ORP v oblasti kultury a památkové péče

7.1 Úvod

Oficiální strategické dokumenty obcí s rozšířenou působností (dál jen ORP) v Královéhradeckém kraji jsou základním zdrojem informací, které strukturovaně přináší orientační vhled do situace v oblasti kultury a památkové péče v dané lokalitě a do způsobu uvažování obce. Ve většině případů jsou obě témata zařazena do obecné městské strategie či programového prohlášení rady města. Jedinou výjimkou je pak krajské město Hradec Králové, které disponuje samostatnou *Koncepcí kultury Statutárního města Hradec Králové*.

Srovnáním dokumentů jsme získali obecný přehled přístupu ke kultuře a památkové péči v dané lokalitě z veřejně dostupných oficiálních dokumentů měst. Slouží tak k rychlé orientaci uchopení kultury jednotlivých ORP v rámci celého Královéhradeckého kraje.

Výjimku tvoří v tomto případě město Jaroměř, které nedisponuje žádným strategickým dokumentem, který by obsahoval oblast kultury a památkové péče. Data obce proto jsou do souhrnného součtu započítána jako negativní odpověď.

7.2 Srovnání základních charakteristik strategických dokumentů ORP v Královéhradeckém kraji v oblasti kultury a památkové péče

V první části dokument srovnává obecné zapojení oblasti kultury a památkové péče do stěžejních témat koncepčních dokumentů měst dle běžných zvyklostí. Tedy jaký je v dokumentu vyhrazen oblasti prostor, zda je vnímána jako nástroj cestovního ruchu či jako součást kvality života v obci.

Tabulka č. 12: Zapracování tématu kultury v koncepčních dokumentech ORP KHK

Název ORP	Zařazení kultury do strategického dokumentu (ano/ne/samostatný)	Řazení pod cestovní ruch	Řazení pod kvalitu života
Broumov	Ano	Ano	Ne
Dobruška	Ano	Ano	Ano
Dvůr Králové	Ano	Ano (památky)	Ne
Hořice	Ano	Ano (památky)	Ano
Hradec Králové	Ano – samostatný	Ano	Ano
Jaroměř	Ne	Ne	Ne
Jičín	Ano	Ano	Ano
Kostelec nad Orlicí	Ano	Ne	Ano
Náchod	Ano	Ne	Ano
Nová Paka	Ano	Ne	Ne
Nové Město nad Metují	Ano	Ano (památky)	Ano
Nový Bydžov	Ano	Ne	Ne
Rychnov nad Kněžnou	Ne	Ano	Ano

Trutnov	Ano	Ano	Ano
Vrchlabí	Ano	Ano	Ano

Data ukazují, že kulturu jako samostatnou část oficiálního strategického dokumentu zařadila většina měst. Pod cestovní ruch kulturu a památkovou péči zařazují 2/3 ORP. Jako nástroj pro zkvalitňování života v obci kulturu řadí též 2/3 ORP.

7.3 Srovnání konkrétních opatření v oblasti kultury v rámci strategických dokumentů ORP v Královéhradeckém kraji

Na základě zobecnění opatření v dokumentech a na základě znalosti obvyklých témat sledovaných v koncepcích rozvoje kultury jsme vytvořili typová opatření a sledovali, zda je dokumenty jednotlivých obcí obsahují. Pro oblast kultury jsme zvolili 8 typových témat. Kulturní témata jsou pro lepší přehlednost zpracována ve dvou tabulkách (2 – část A a 3 – část B)

První otázka části A a poslední otázka části B jsou cíleny na komunikaci s veřejností skrz kulturu. V prvním případě je porovnáváno, zda je kultura přímo tématem *cestovního ruchu a vnější marketingové komunikace obce*. V posledním oddíle v části B se pak zohledňuje, zda je kultura využívána i jako *nástroj identifikace obyvatel se svou obcí*, tedy zda je používána jako vnitřní marketingová komunikace obce.

Druhým tématem je *Rozvoj opakovaného kulturního kalendáře*. Zde se jedná především o akce, jako jsou festivaly či svátky konané periodicky, každoročně a jejichž rozvoj je zařazen do strategického dokumentu.

Do podoblasti *Rozvoj živé kultury* je zahrnuto aktivní plánování v oblasti nejrůznějších kulturních akcí zahrnující účinkující (divadlo, hudba, performance, aj.) a diváky.

Rozvoj nezávislé kultury či kultury pro náročného návštěvníka mapuje kulturní program pro okrajové publikum s náročnějšími uměleckými nároky.

V oblasti *Rozvoje spolupráce mezi subjekty* je zahrnuta komunikace a organizace městské samosprávy ve spolupráci s místními spolky či neziskovými organizacemi, které se svou činností věnují kulturnímu programu.

Oblast *Rozvoje aktivního využití veřejného prostoru* odpovídá na otázku, do jaké míry využívá ORP veřejná prostranství ke kulturním aktivitám, a to jak ze své vlastní iniciativy, tak i prostřednictvím spolupráce s místními spolky či neziskovými organizacemi.

Investice do revitalizace kulturní infrastruktury zohledňuje priority do rekonstrukcí či dalších kapitálových výdajů sloužících k umožnění rozvoje kulturních aktivit ve městě.

Téma *Rozvoje komunikace s veřejností* mapuje nakolik ORP zahrnuje kulturu do propagačních materiálů či nakolik zpřístupňuje informace o kulturním dění veřejnosti.

Tabulka č. 13: Typická opatření a projekty v oblasti kultury v ORP KHK, část A

Název ORP	Kultura je tématem cestovního ruchu / značky obce	Rozvoj opakovaného kulturního kalendáře (festivaly, svátky)	Rozvoj živé kultury	Rozvoj nezávislé kultury / kultury pro náročného návštěvníka
Broumov	Ne	Ano	Ano	Ne
Dobruška	Ne	Ano	Ne	Ne
Dvůr Králové	Ne	Ne	Ne	Ne
Hořice	Ne	Ano	Ne	Ne

Hradec Králové	Ano	Ano	Ano	Ano
Jaroměř	Ne	Ne	Ne	Ne
Jičín	Ano	Ano	Ano	Ano
Kostelec nad Orlicí	Ne	Ano	Ne	Ne
Náchod	Ano	Ano	Ano	Ano
Nová Paka	Ne	Ne	Ne	Ne
Nové Město nad Metují	Ano	Ano	Ano	Ne
Nový Bydžov	Ne	Ano	Ne	Ne
Rychnov nad Kněžnou	Ne	Ano	Ne	Ne
Trutnov	Ano	Ano	Ano	Ano
Vrchlabí	Ano	Ano	Ano	Ano

Tabulka č. 14: Typická opatření a projekty v oblasti kultury v ORP KHK, část B

Název ORP	Rozvoj spolupráce mezi subjekty (neziskovým sektorem, spolky)	Rozvoj aktivního využití veřejného prostoru	Investice do revitalizace kulturní infrastruktury	Rozvoj komunikace s veřejností	Využití kultury jako nástroje podpory identifikace obyvatel s místem
Broumov	Ano	Ne	Ne	Ano	Ano
Dobruška	Ne	Ne	Ano	Ne	Ano
Dvůr Králové	Ano	Ano	Ne	Ne	Ne
Hořice	Ano	Ne	Ano	Ne	Ne
Hradec Králové	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Jaroměř	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
Jičín	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Kostelec nad Orlicí	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne
Náchod	Ano	Ano	Ne	Ne	Ne
Nová Paka	Ano	Ne	Ano	Ne	Ne
Nové Město nad Metují	Ano	Ano	Ano	Ne	Ne
Nový Bydžov	Ano	Ne	Ne	Ne	Ne

Rychnov nad Kněžnou	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
Trutnov	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Vrchlabí	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

I přesto, že tabulka č. 1 ukazovala, že 2/3 ORP řadí kulturu pod cestovní ruch, naopak cestovní ruch skrze kulturu uchopuje pouze 6 z 15 porovnávaných ORP dokumentů. Stejný počet využívá kulturu jako nástroj rozvoje identity obyvatel. Zajímavé je, že se nejedná zcela o stejné subjekty, v přístupu k marketingové komunikaci, tedy využití kultury jako identifikace či značky navenek, se překrývají pouze 4 obce (Hradec Králové, Jičín, Trutnov, Vrchlabí).

Naprostá většina ORP se pak v rámci svých dokumentů věnuje pravidelným kulturním akcím. Festivaly, svátky a další významné akce opakovaného kulturního kalendáře zařazuje do strategie 12 z 15 obcí (tedy 4/5 ORP).

Rozvoji živé kultury je dán prostor ve slabší polovině zkoumaných dokumentů (7 z 15), s nějakou formou nezávislé kultury se můžeme setkat pouze v 5 případech, a to především prostřednictvím zařazení jazzové akce/festivalu.

Spolkový kulturní život rozvíjí většina zkoumaných subjektů (12 z 15), je tedy časté, že se na kulturním programu město spolupodílí jako partner s (v dokumentu uvedenými) jednotlivými spolky a organizacemi. To kladně působí i na budování komunity v lokalitě.

Potenciál veřejného prostoru ke konání kulturních akcí považuje za významné téma (dle informací uvedených ve strategických dokumentech) 8 z 15 ORP, a to především ve městech, které dávají prioritu živé kultuře (Jičín) či jsou místem konání významných festivalů (Náchodská Prima sezóna). Zajímavým faktem je, že 5 ORP i přesto, že se věnují podpoře akcí opakovaného kulturního kalendáře, nevěnují ve svém dokumentu pozornost dalšímu rozvoji ve veřejném prostoru, tedy potenciálnímu místu konání dalších akcí podobného typu. Z dokumentů nevyčteme, zda je to proto, že jsou s podmínkami, které veřejné prostory nabízí, spokojeny, nebo z jiných důvodů.

3/5 ORP investuje do rozvoje kulturní infrastruktury. Do této kategorie jsou zahrnuty jak plány na rekonstrukce budov sloužící k realizaci kulturního programu, tak investice do technického vybavení kulturních zařízení a dalších vylepšení přispívající k lepším podmínkám pro kulturní program (např. modernizace sálů, přizpůsobení současným trendům, lepší dostupnost apod.).

Dalšímu rozvoji propagačních a komunikačních kanálů pro veřejnost ve svých strategických dokumentech věnuje pozornost pouze 1/3 (tedy 5 z 15) ORP. Jedná se především o nástroje podpory propagace kulturních akcí a zpřístupnění informací pro veřejnost. Např. město Trutnov disponuje samostatným strategickým dokumentem v oblasti komunikace a marketingu, investuje tak do mobilních aplikací a digitální komunikace s občany. Z dokumentů však nepoznáme, zda je to proto, že ostatní obce jsou s fungováním komunikace s veřejností spokojeny, a proto neplánují další rozvoj, anebo proto, že si nedostatečně uvědomují marketingový potenciál kultury pro své město.

Nejširší škálu rozvojových témat ve svých strategických dokumentech pokrývá Hradec Králové, Jičín, Trutnov a Vrchlabí (všech 9 z 9). Ve střední škále plnění (5 až 6 z 9) se pohybují města Broumov, Náchod a Nové Město nad Metují. Naopak výběrově (1 až 4 z 9) se tématům věnují města Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Kostelec nad Orlicí, Nová Paka, Nový Bydžov a Rychnov nad Kněžnou. Jaroměř (jak již bylo uvedeno v úvodu) nemá z důvodu žádného dostupného strategického dokumentu uvedené žádné hodnoty.

7.4 Srovnání konkrétních opatření v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v rámci strategických dokumentů ORP v Královéhradeckém kraji

Na základě zobecnění opatření v dokumentech a na základě znalosti obvyklých témat sledovaných v koncepcích rozvoje památkové péče / kulturního dědictví jsme vytvořili typová opatření a sledovali, zda je dokumenty jednotlivých obcí obsahují. Pro oblast památkové péče / kulturního dědictví jsme zvolili 5 typových opatření.

V rámci srovnávání strategických dokumentů ORP v oblasti památkové péče a kulturního dědictví si dokument klade za cíl porovnat, nakolik s touto oblastí města aktivně pracují, a to jak ve využití jejího turistického potenciálu, tak i v zapojení do kulturního programu.

V první oblasti bylo v rámci dokumentů nahlíženo na zapojení památek či kulturního dědictví do cestovního ruchu či značky obce. Bylo bráno v potaz, zda do kategorie rozvoje cestovního ruchu obce zařazují památky, architekturu či další atributy kulturního dědictví, a to za účelem rozvoje turistického potenciálu či přímo budování své značky.

Podpora revitalizace kulturního dědictví mapuje, zda obec ve svém rozvojovém dokumentu zahrnuje rekonstrukci, modernizaci či jinou revitalizaci památek a kulturního dědictví na svém území.

Otázka *Využití památek ke konání akcí* mapuje aktivní zapojení památek do aktuálního kulturního programu. Nejedná se tedy o pasivní využití (jako např. v cestovním ruchu a turistických trasách), ale o aktivní aplikování oblasti kultury na oblast památkové péče.

Rozvoj vzdělávání a vztahu ke kulturnímu dědictví je nahlížen zejména skrz akce místních muzeí a jejich rozvoj.

V podoblasti *Podpora zachování tradic* je mapováno nakládání se zdejším kulturním dědictvím a jeho odkazem a zpřístupňování pro současnost, komunikace tradic veřejnosti a dalším generacím.

Tabulka č. 15: Typická opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP KHK

Název ORP	Kulturní dědictví / památky jsou tématem cestovního ruchu / značky obce	Podpora revitalizace kulturního dědictví	Využití památek ke konání akcí (živé památky)	Rozvoj vzdělávání a vztahu ke kulturnímu dědictví	Podpora zachování tradic
Broumov	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Dobruška	Ano	Ano	Ne	Ano	Ano
Dvůr Králové	Ne	Ne	Ne	Ano	Ne
Hořice	Ne	Ano	Ne	Ne	Ne
Hradec Králové	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Jaroměř	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
Jičín	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Kostelec nad Orlicí	Ano	Ano	Ne	Ne	Ne
Náchod	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano
Nová Paka	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
Nové Město nad Metují	Ano	Ne	Ano	Ne	Ano
Nový Bydžov	Ne	Ano	Ne	Ne	Ano

Rychnov nad Kněžnou	Ne	Ne	Ne	Ne	Ne
Trutnov	Ne	Ano	Ne	Ano	Ano
Vrchlabí	Ano	Ano	Ano	Ano	Ano

V kontextu cestovního ruchu věnuje památkové péči a kulturnímu dědictví prostor větší polovina ORP (8/15). Obce sledují především rozvoj návštěvnosti památek a turistických tras, které zahrnují památky po cestě. Typicky se jedná hlavně o historické budovy v rámci centra města či sakrální památky.

V druhé oblasti, která se zabývá *Podporou revitalizace kulturního dědictví*, můžeme spatřovat paralelu s otázkou první. S využitím potenciálu památkové péče a kulturního dědictví v oblasti cestovního ruchu jde souběžně i investice do fyzické podstaty a péče o jejich revitalizaci. O revitalizaci památek se zmiňuje ve svých dokumentech 10 z 15 ORP, jedná se tedy o 2/3 ORP, které do svých plánů zařazují tento bod. Častá je např. oprava sakrálních památek nebo soch, či oprava historických budov v rámci turistického centra města.

Z dostupných strategických dokumentů jednotlivých ORP pak vyplývá, že potenciálu *Využití památek ke konání akcí* využívají 2/5 (6 z 15) ORP. Jedná se hlavně o kulturní programy v rámci historických budov (např. městských divadel) či zapojení do festivalů (např. Vrchlabské hudební léto – festival vážné hudby).

Rozvoj vzdělávání a vztahu ke kulturnímu dědictví zahrnuje především aktivitu muzeí v dané lokalitě (např. Vlastivědné muzeum v Dobrušce (a rodný dům F. V. Heka) či Regionální muzeum v Náchodě). Tu si do bodů ve své koncepci zařadilo 8 z 15 ORP. Tato aktivita však může probíhat i z iniciativy vzdělávacích institucí (často ZUŠ), nemusí být proto zařazena přímo do kulturní oblasti. Typickým příkladem je třeba Nové Město nad Metují.

O podporu zachování tradic se v rámci své strategie stará nadpoloviční většina ORP (9 z 15 srovnávaných). Ve většině případů tato oblast koresponduje s otázkou předchozí, nekryje se pouze ve 2 případech, kde města sice uvádějí ve svých bodech jistou formu podpory zachování tradic, rozvoj vzdělávání v této oblasti však v dokumentu není aktivně podpořen. Typickým příkladem je např. Nový Bydžov, který dbá na tradici zachování Studentských merend, folklorního festivalu, soustavný rozvoj vzdělávání ve vztahu ke kulturnímu dědictví však ve svých dokumentech neuvádí.

Nejširší škálu rozvojových témat v oblasti památkové péče a kulturního dědictví (5 z 5) pokrývá Broumov, Hradec Králové, Jičín, Náchod a Vrchlabí. Ve středním pásmu plnění kategorií rozvojových témat (3 až 4 z 5) se pohybují města Dobruška, Nové Město nad Metují a Trutnov. Velmi výběrově (1 až 2 z 5) mají tato témata ve svých strategických dokumentech uvedená města Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Kostelec nad Orlicí a Nový Bydžov. Památkovou péči a kulturní dědictví v rámci témat zahrnutých v tomto dokumentu ve svých rozvojových dokumentech vůbec v tomto směru nezahrnuje Jaroměř (z důvodu žádného dostupného strategického dokumentu), dále pak Nová Paka a Rychnov nad Kněžnou.

7.5 Konkrétní opatření a aktivity v oblasti kultury a památkové péče uvedené ve strategických dokumentech ORP KHK

V rámci strategických dokumentů ORP uvádějí buď v jejich návrhových částech či akčních plánech (nebo v jinak označených oblastech plánového charakteru) konkrétní opatření spojená s kulturou, památkovou péčí a kulturním dědictvím. Toto mapování přináší hlubší vhled do specifik každé obce s rozšířenou působností a dává tak nahlédnout do současné problematiky lokality v daných oblastech. Jejich srovnání ukazuje opakující se vzorec potřeb a různé úrovně kulturního života a opatření, která mají před sebou (nebo jejich plán plní).

Tabulka mapující konkrétní opatření a aktivity v oblasti kultury a památkové péče uvedené ve strategických dokumentech ORP je uvedena v dílčím dokumentu analytické části strategie č. 7 „Mapování oblasti kultury a památkové péče ve strategických dokumentech obcí s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje“. U každé ORP jsou výsledky mapování uvedené samostatně.

7.5.1 Hlavní závěry vyplývající z mapování

Strukturované srovnání strategických dokumentů jednotlivých ORP KHK nám přináší přehled témat, která jsou v jednotlivých oblastech palčivá. Se třemi z nich se pak u jednotlivých ORP setkáváme opakovaně.

1. 7 z 15 ORP ve svých plánech a opatřeních uvedlo, že jejich město potřebuje nový prostor pro konání kulturních akcí, nebo takový prostor rekonstruovat či přizpůsobit současným potřebám komunity.
2. 6 z 15 ORP se ve svých opatřeních vztahuje k rozvoji propagace.
3. 5 z 15 si dalo za úkol budování komunity a užší propojení spolků, kulturních aktérů a neziskových organizací.

Z výčtu 15 ORP se vyjímají především 3 – Hradec Králové, Jičín a Trutnov. Z dostupných dokumentů je patrné, že tyto 3 obce mají svou kulturní infrastrukturu z velké části vybudovanou. Jejich další plány jsou tedy nadstavbové. U každého však můžeme pozorovat vývoj jiným směrem. Hradec Králové se z velké části ve svém strategickém dokumentu věnuje akcím a festivalům či budování komunity. Jičín se orientuje na rozvoj živé kultury a plány Trutnova směřují spíše cestou propagace a marketingu.

8 Shrnutí

V závěrečném shrnutí přinášíme pro rychlou orientaci soupis zkoumaných dokumentů, hodnocení zastoupení kultury a doporučení, jak s nimi, respektive s jejich nositeli, pracovat při uvažování o rozvoji kultury. Definuje přímou a nepřímou vazbu zkoumaných koncepcí a *Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje 2022–2030*. Červeně je označen název koncepcí, jejichž platnost končí v roce 2020.

Tabulka č. 16: Shrnutí vyhodnocení tématu kultury ve strategických dokumentech

Název dokumentu nebo typu a jeho platnost	Smysl dokumentu a zastoupení kultury	Hodnocení zastoupení kultury	Jak se zjištěními pracovat ve vztahu k rozvoji kultury i ke vznikající Strategii.
KOMPLEXNÍ A PRŮŘEZOVÉ DOKUMENTY			
Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014–2020	Končící komplexní dokument zahrnující všechny oblasti rozvoje kraje.	Obecné, podrobnější popis obsahuje prováděcí dokument <i>Program rozvoje</i> .	Dokument končí, téma kultury bylo za účasti odboru zapracováno do nově vznikajícího SP na další období.
Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2017–2020	Prováděcí dokument strategie. Kultura explicitně zastoupena ve Strategické oblasti 3 Veřejné služby a občanská společnost, opatření 3.4.1 Ochrana a podpora kulturního a přírodního dědictví regionu a 3.4.2. Rozvoj kulturních a kreativních aktivit	Rozvíjí oblast kultury samotné, implicitní je i vazba na cestovní ruch, marketing a mezinárodní spolupráci (skrze 3 další cíle).	Dokument končí, téma kultury bylo za účasti odboru zapracováno do nově vznikajícího SP na další období.
Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2021–2027 PŘÍMÁ VAZBA	Nový komplexní strategický dokument. Kultura explicitně zastoupena ve dvou strategických prioritách. 1 <i>Konkurenceschopný region</i> a 2 <i>Zdravá, stabilní a soudržná společnost</i> .	Začíná operovat s pojmem kulturní a kreativní odvětví, které rozvíjí jako takové, zastoupení kultury explicitně rozšířeno i o pohled ekonomický, ten se již neomezuje pouze na oblast cestovního ruchu. Implicitně je kultura zastoupena v šesti dalších cílech. Sleduje aktuální trendy.	Strategie kultury je sektorový strategický dokument úzce propojený s SRK. Některé aktivity akčního plánu strategie kultury budou / mohou být stejné s aktivitami AP SRK, tj. aktivity strategie kultury se budou podílet na naplňování SRKu. Propojení dokumentů je třeba posilovat, stejně jako přítomnost řešení „skrze kulturu“ v dalších sektorových strategiích.
Dotační strategie Královéhradeckého kraje 2017–2020 PŘÍMÁ VAZBA	Dotační strategie je nástrojem realizace <i>Programu rozvoje KHK</i> .	Zahrnuje oblasti kulturního dědictví a profesionální i neprofesionální kultury. V přesahu do cestovního ruchu se kultury týká zlepšování a propagace turistických cílů.	Novou dotační strategii provázet se vznikající <i>Strategií kultury a památkové péče</i> v koordinaci s celkovou novou strategií kraje.
Strategie investičních příležitostí Královéhradeckého kraje 2020+	Účelem strategie je zvýšit zájem investorů o Královéhradecký kraj, nastavit systémový a koordinovaný přístup k investorům. S tématem kultury nepracuje.	Dokument neobsahuje cíle či opatření zaměřená na kulturu, významné protnutí však může nastat v rámci tématu brownfields – revitalizace nevyužívaných ploch.	O tzv. brownfields – územích, která prochází strukturální změnou využití – lze uvažovat optikou tzv. „kulturou taženého rozvoje–Culture led development“. S týmem, který zpracovává dokument, je třeba

			prodiskutovat zařazení optiky kultury a budovat vztahy.
STRATEGICKÉ DOKUMENTY PRO KULTURU			
Program rozvoje příspěvkových organizací v oblasti kultury zřizovaných Královéhradeckým krajem na léta 2014–2020	Dokument je určen k systematickému rozvoji podmínek pro kulturní organizace jak společných pro všechny, tak specifických pro jednotlivé oblasti kultury a instituce.	Program obsahuje opatření pro rozvoj institucí v oblastech spravovaných KHK, tedy muzeí, galerií, knihoven, hvězdáren a planetárií.	Program je vyhodnocen v rámci procesu mapování a analýzy vznikající strategie. Rozvoj příspěvkových organizací bude její součástí. Je třeba balancovat míru detailu obsahu krajské strategie a koncepce jednotlivých institucí a společně s nimi promyslet vazby.
Koncepce rozvoje knihoven Královéhradeckého kraje na léta 2019–2023 PŘÍMÁ VAZBA	Materiál je programovým dokumentem a má sloužit jako nástroj plánování činnosti jednotlivých knihoven a jako nástroj koordinace a spolupráce mezi knihovnami v kraji.	Obsahuje opatření rozvoje knihoven, jedná se o oborový dokument v oblasti kultury. Sleduje aktuální trendy v rozvoji knihoven.	Obsah <i>Koncepce rozvoje knihoven</i> bude koordinován s obsahem krajské strategie. Měly by být také reflektovány provazby a vazby mezi koncepčním dokumentem Krajské vědecké knihovny a koncepcí rozvoje knihoven v KHK.
DALŠÍ TÉMATICKÉ STRATEGICKÉ DOKUMENTY			
Program rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014–2020	Ukazuje základní orientaci politiky cestovního ruchu KHK, a to nejen s důrazem na efektivní rozvoj tohoto odvětví, ale i s ohledem na udržitelný rozvoj. Kulturu najdeme ve strategické oblasti 1 Infrastruktura cestovního ruchu a 2 Tvorba turistické nabídky a její propagace.	Program obsahuje téma kultury spíše implicitně než explicitně. Výslovně se kultura vyskytuje v souvislosti s budováním, údržbou a rekonstrukcemi atraktivit.	Při přípravě nové koncepce cestovního ruchu úzce spolupracovat a podnítit společně s kulturními organizacemi, hráči v oblasti kulturního dědictví i aktéry inovativní opatření, jejichž nositeli mohou být kulturní organizace a další kulturní aktéři. Posílit explicitní přítomnost tématu kultury a kulturního dědictví. Provázet se vznikající strategií.
Koncepce Královéhradecký kraj – Chytrý region 2020+	Cílem strategie je pomáhat vytvářet optimální podmínky pro smysluplné zavádění chytrých technologií a chytrých přístupů v Královéhradeckém kraji.	Operuje s pojmem e-kultura, zahrnuje zejména digitalizaci kulturního dědictví, 3D expozice a virtuální realitu.	Domyslet návaznosti ve vztahu k výstupům koncepce kultury zejména v oblasti digitální prezentace a konzumace kultury návštěvníky (viz. výstupy ke konzumaci kultury v souvislosti s COVID 19). Promýšlet výstupy digitalizace ve vztahu k užitečnosti pro podnikání v kulturních a kreativních odvětvích a další.
Koncepce rodinné politiky Královéhradeckého kraje 2017–2020	Cílem koncepce je zajistit kontinuitu podpory rodiny na regionální úrovni. Rodinná politika je politikou průřezovou.	Kultura není v této koncepci explicitně přítomna, je však latentně obsažena v podpoře fungování zdravé rodiny, vytváření prostředí přátelského rodině, aktivitách podporujících aktivní a zdravé stárnutí atd.	Při tvorbě nové koncepce aktivně spolupracovat, promýšlet konkrétní aktivity a opatření, kterými se kultura může podílet na tématech rodinné politiky – propojovat společné uvažování zpracovatelských týmů.
Strategie prevence sociálně nežádoucích jevů v Královéhradeckém kraji	Řeší tři oblasti: prevenci kriminality, protidrogovou politiky a sociálně vyloučené lokality, resp. se zaměřuje na	Řešení problémů skrze nástroje v oblasti kultury není v této koncepci přítomno. Je obsažena pouze latentně jako	Posílit explicitní přítomnost a promyslet možnosti spolupráce zřizovaných institucí i neziskových organizací v oblasti prevence. Propojovat společné uvažování

2017–2021	zmírňování sociálního vyloučení osob zde žijících. V minimální variantě strategie směřuje k udržení stávajícího stavu, optimálně k jeho zlepšení.	doprovodný a průřezový atribut celé problematiky.	zpracovatelských týmů koncepce kultury a strategie prevence.
Strategie zaměstnanosti Královéhradeckého kraje 2019+	Koncepční dokument, ve kterém se orientuje další vývoj regionu v oblasti hospodářské a sociální ve vazbě na lidské zdroje a slouží jako nástroj pro aktivitu <i>Paktu zaměstnanosti Královéhradeckého kraje</i> .	Kultura není v této koncepci explicitně přítomna, je však částečně obsažena v opatření C.3.1 Možnosti pro aktivní stárnutí (podpora aktivit zaměřených na aktivní a zdravý životní styl - kultura sport, specifické aktivity...).	Seznámit se s uvažováním o rozvoji zaměstnanosti v regionu. Diskusí s týmem, který strategii připravoval, i s aktéry, kteří se věnují jejímu naplňování, vnést téma pracovních příležitostí v oblasti kulturních a kreativních odvětví v Královéhradeckém kraji. Promyslet vazby se vznikající strategií.
Krajská příloha k národní RIS 3 za Královéhradecký kraj 2018–2022	Je tematickým koncepčním dokumentem Královéhradeckého kraje pro oblast vědy, výzkumu, vývoje, inovací a podnikání. Zvolené oblasti: výroba dopravních prostředků a jejich komponent, strojírenství a investiční celky, nové textilní materiály pro nové multidisciplinární aplikace, elektronika, optoelektronika, optika, elektrotechnika a IT. Léčiva, zdravotnické prostředky a lékařská péče.	Z výčtu je zřejmé, že kulturní subjekty, resp. subjekty KKO, nespádají do progresivních oborů Královéhradeckého kraje. Může docházet k částečným synergiím, kdy subjekty působící v rámci progresivních oborů mají jako jednu ze svých činností vytváření kulturního obsahu a jeho aplikaci v rámci svých produktů. O subjektech KKO je uvažováno jako o partnerech kreativního marketingu subjektů zahrnutých odvětví.	Blíže se seznámit s uvažováním RIS 3 a promyslet možné vazby se vznikající novou RIS strategií. Domyslet posilování kapacit lokálních hráčů KKO tak, aby mohli být partnery regionálních inovačních subjektů např. v oblasti marketingu. Skrze mapování KKO posílit znalost KKO a vytvořit tak lepší podmínky pro identifikaci inovačního potenciálu v případě KKO samotných. Zjištění aplikovat v rámci aktualizace RIS 3.
STRATEGIE HRADECKO-PARDUBICKÉ AGLOMERACE			
Strategie Integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace 2014–2020	Dokument pro realizaci klíčových integrovaných územních investic v této metropolitní oblasti, které řeší problémy daného území financovatelné z Evropských strukturálních a investičních fondů (ESIF). Kultura je zastoupena skrze strategický cíl 2: Chytrá a kreativní aglomerace, specifický cíl 2.3: Rozvinout kulturní a kreativní oblast, opatření 2.3.1 Paměťové instituce a kulturní památky. Představuje inovativní přístup k investičním	Kulturu obsahuje v cíli chytrá a kreativní aglomerace, obsahuje zejména investice do rozvoje paměťových institucí v území, jak do budov, tak do digitalizace sbírek, do atraktivity obsahu pro všechny skupiny návštěvníků. Podporuje také rozvoj institucí jako center interakce s podnikatelskou sférou v oblasti KKO a nejen a centra sociální interakce. Za město Hradec Králové obsahuje především projekt revitalizace bývalých kasáren na depozitář muzea s intencí propojení s kreativním centrem.	Intenzivně spolupracovat na tvorbě právě vznikající nové ITI strategie. Spolupracovat na vyhodnocení realizací stávajících opatření z hlediska toho, co bylo a nebylo funkční a nastavit nová opatření na základě poučení z předchozího realizačního období. Pracovat na intenzivním propojení velkých revitalizačních projektů pro krajské instituce s živým prostorem města a vytvářením aktivních prostorových i institucionálních podmínek pro spolupráci velkých institucí a malých subjektů KKO. Posilovat znalostní kapacity Odboru kultury a památkové péče v oblasti rozvoje území, aby se stal aktivním partnerem v kreativním přemýšlení o rozvoji území skrze investice do kulturní infrastruktury.

	záměrům v oblasti kultury, který sleduje aktuální trendy.		
STRATEGICKÉ PLÁNY SDRUŽENÍ A AGENTUR S ÚČASTÍ SAMOSPRÁV OPERUJÍCÍCH V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI			
Strategické plány místních akčních skupin (MAS)	Strategické plány MAS se věnují rozvoji území, ve kterém MAS operuje a v tématech, která jsou pro MAS vymezena z titulu jejich role i dotačními prostředky, které mohou čerpat.	Téma kultury napříč strategiemi MAS figuruje dle jistého opakujícího se schématu a nehraje zde nikterak zásadní či inovativní roli. Jedná se o velmi obecně uchopenou podporu místních tradic, obvykle ve vazbě na cestovní ruch; opravu či údržbu drobných památek, případně podporu komunitního života na venkově v širším funkčním kontextu.	Odbor kultury a památkové péče může posilovat know-how a inovační představivost MAS ve vztahu ke kulturně-komunitnímu rozvoji a posilování identity míst.
Strategie destinačních společností		Podobně jako v případě místních akčních skupin se téma kultury opakuje v podobném schématu: podpora a propagace kulturního dědictví v kontextu jeho potenciálu pro cestovní ruch – často poměrně vágní formulací. Proto platí totéž, co u MAS – subjekty si jsou vědomy role kultury pro místní rozvoj, avšak nepřicházejí s ničím zásadním či inovativním, co by vnášelo nový diskurz do podpory rozvoje kultury regionu.	Odbor kultury a památkové péče může posilovat know-how a inovační představivost destinačních agentur ve vztahu k inovativním produktům s kulturním a kreativním obsahem. Propojovat hráče v oblasti kulturních a kreativních odvětvích a cestovního ruchu a posilovat fantazii spojenou se značkou kraje i destinací v oblasti kultury a kulturního dědictví.
Kultura v rozvojových dokumentech Obcí s rozšířenou působností	Kulturu jako samostatnou část oficiálního strategického dokumentu zařadila většina měst. Pod cestovní ruch kulturu a památkovou péči zařazují 2/3 ORP. Jako nástroj pro zkvalitňování života v obci kulturu řadí též 2/3 ORP.	7 z 15 ORP ve svých plánech a opatřeních uvedlo, že jejich město potřebuje nový prostor pro konání kulturních akcí, nebo takový prostor rekonstruovat či přizpůsobit současným potřebám komunity. 6 z 15 ORP se ve svých opatřeních vztahuje k rozvoji propagace a 5 z 15 si dalo za úkol budování komunity a užší propojení spolků, kulturních aktérů a neziskových organizací.	Odbor kultury a památkové péče může posilovat know-how v oblasti metodiky kulturního plánování, podporovat datovou znalost o území, vědomí významu kultury jako strategického rozvojového tématu v obcích a inovační kapacity obcí. Propojovat samosprávy a vytvářet příležitosti ke vzájemné inspiraci. Uvažovat o nástrojích podpory, které naváží na zjištění analýzy.

8.1 Závěry a doporučení

Pokud bychom chtěli formulovat globální závěry a doporučení, která vyplývají z mapování pro další strategické uvažování o kultuře v Královéhradeckém kraji, lze říci následující (podrobnější doporučení obsahuje tabulka výše, která se vyjadřuje k jednotlivým dokumentům, nebo skupinám dokumentů):

- Nový střešní strategický dokument kraje vznikající na období 2020–2027 obsahuje témata kultury v souladu se současnými trendy. Vznikají strategie a téma kultury v nich má oporu jak v konkrétních cílech zaměřených na kulturu a kulturní dědictví, tak průřezově.
 - Odbor kultury a památkové péče ve spolupráci s CIRI popíše konkrétní synergie a vazby vznikající *Strategie a celkové strategie kraje*.
- Oproti tomu dílčí dokumenty, ke kterým ale většinou mají jejich správci a realizátoři bližší vztah, téma kultury explicitně jako nástroj řešení problémů nevyužívají.
 - Odbor kultury a památkové péče může, zejména u koncepcí, které budou vytvářeny nově, hrát aktivní roli v budování povědomí o přesazích kultury a propojovat aktéry uvnitř úřadu i mimo něj.
- Slepým místem je také *Strategie investičních příležitostí*, která s potenciálem kultury a kulturního dědictví nepracuje ani jako s komponentou rozvoje území, která prochází strukturální změnou (brownfields) ani jako se součástí marketingu kraje.
 - Obor může posilovat své kapacity a know-how tak, aby se stal partnerem pro diskusi o rozvoji území a vybudovat datovou základnu, komunikovat ji s příslušnými partnery uvnitř krajského úřadu, která jeho roli posílí.
- Obsah *Strategie integrované teritoriální investice Hradecko-pardubické aglomerace 2014–2020* představuje velmi progresivní přístup k rozvoji kulturní infrastruktury i paměťových institucí. Do strategie kraje se progresivnější pojetí dostává až o 5 let později.
 - Odbor může aktivně sdílet nabyté know-how a zkušenosti z tvorby strategie při tvorbě ITI, posilovat propojení projektů kraje a města a přinášet komplexní pohled na krajské investice do kulturní infrastruktury a rozvoj města ve spolupráci s experty na rozvoj území jak z krajského úřadu, tak z Magistrátu města Hradec Králové.
- Jak strategické dokumenty místních akčních skupin, tak destinačních společností s kulturou v duchu smyslu své činnosti počítají, ale nepřinášejí inovace ani významně nesledují současné trendy. Oba typy koncepcí pracují s podobnými schématy napříč jejich nositeli.
 - Odbor v diskusi s hráči může podporovat inovace a propojování aktérů.
- Oproti tomu se strategie obcí s rozšířenou působností více liší a je z nich více patrná dynamika uvažování o kultuře a kulturním dědictví v jednotlivých obcích v závislosti na konkrétních kulturních zdrojích v obcích.
 - Odbor zde může pomoci podporovat vzájemnou inspiraci mezi obcemi i metodiku rozvoje kultury v souladu se současnými trendy.

9 Rejstříky

9.1 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Přehled cílů a vybraných opatření Nové agendy pro kulturu	6
Tabulka č. 2: Oblasti rozvoje pracovního plánu pro kulturu	9
Tabulka č. 3: Evropský akční rámec.....	11
Tabulka č. 4: Přehled vybraných cílů a opatření s vazbou na kraje z dokumentu Státní kulturní politika na léta 2015–2020 (s výhledem do roku 2025).....	14
Tabulka č. 5: Zapracování tématu kultury v Programu rozvoje Královéhradeckého kraje 2017–2020.....	16
Tabulka č. 6: Zapracování tématu kultury ve Strategii rozvoje Královéhradeckého kraje 2021–2027	17
Tabulka č. 7: Zapracování tématu kultury v Dotační strategii Královéhradeckého kraje 2017–2020.....	20
Tabulka č. 8: Zapracování tématu kultury v Program rozvoje příspěvkových organizací v oblasti kultury zřizovaných Královéhradeckým krajem na léta 2014–2020.....	21
Tabulka č. 9: Zapracování tématu kultury do Koncepce rozvoje knihoven Královéhradeckého kraje na léta 2019–2023	25
Tabulka č. 10: Zapracování tématu kultury v Programu rozvoje cestovního ruchu Královéhradeckého kraje pro období 2014–2020	28
Tabulka č. 11: Zapracování tématu kultury v Koncepti Královéhradecký kraj – Chytrý region	29
Tabulka č. 12: Zapracování tématu kultury v koncepčních dokumentech ORP KHK.....	34
Tabulka č. 13: Typická opatření a projekty v oblasti kultury v ORP KHK, část A	35
Tabulka č. 14: Typická opatření a projekty v oblasti kultury v ORP KHK, část B	36
Tabulka č. 15: Typická opatření a projekty v oblasti památkové péče a kulturního dědictví v ORP KHK	38
Tabulka č. 16: Shrnutí vyhodnocení tématu kultury ve strategických dokumentech	41

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a
kreativních odvětví
Královéhradeckého kraje
2022–2030

REŠERŠE KONCEPČNÍCH DOKUMENTŮ
DESTINAČNÍCH AGENTUR
V KRÁLOVEHRADECKÉM KRAJI

ZPRACOVÁNO
2020

www.prokreativitu.cz

Obsah

1	Strategické dokumenty rozvoje cestovního ruchu	4
1.1	<i>Strategické dokumenty rozvoje cestovního ruchu</i>	4
1.1.1	Strategie rozvoje cestovního ruchu v turistické oblasti Hradecko pro období 2018–2023	4
1.1.2	Strategie rozvoje cestovního ruchu v regionu Krkonoše 2015–2025	4
1.1.3	Strategie rozvoje cestovního ruchu Broumovska 2028	4
1.1.4	Strategie rozvoje cestovního ruchu pro oblast Podkrkonoší 2011–2020	5
2	Marketingové strategie	7
2.1	<i>Marketingové strategie</i>	7
2.1.1	Marketingová kampaň a podpora destinace OHP (Orlické hory a Podorlicko)	7
2.1.2	Marketingová strategie pro destinaci Kladské pomezí	7
2.1.3	Strategický plán Sdružení Český ráj na období 2020–2030	8
3	Shrnutí.....	9
4	Rejstříky	10
4.1	<i>Seznam tabulek</i>	10

1 Strategické dokumenty rozvoje cestovního ruchu

1.1 Strategické dokumenty rozvoje cestovního ruchu

1.1.1 Strategie rozvoje cestovního ruchu v turistické oblasti Hradecko pro období 2018–2023

<https://www.hradecko.eu/file?pk=1963533>

Strategický dokument rozvoje cestovního ruchu v TO Hradecko se na kulturu příliš nesoustředí. Na kulturu je zaměřen jeden strategický cíl, který ovšem není rozšířen o podrobnější kategorie. Následující část opatření obsahuje jeden konkrétní cíl, který je doplněn o produktovou kartu, která jej rozšiřuje.

Tabulka č. 1: Zapracování tématu kultury v Strategii rozvoje cestovního ruchu v TO Hradecko pro období 2018–2023

Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
2. Strategické cíle	2.2 Rozvíjet turistickou nabídku a podporovat vznik turistických produktů	n/a
4. Opatření	4.4 Vytvořit nový turistický produkt: A) s využitím silného architektonického potenciálu města Hradec Králové – Salon republiky	Produktová karta – Hradec Králové – Salon republiky – komponenty / skladba produktu - Procházkový okruh Salon republiky - Komentovaná prohlídka Salon republiky - Noční prohlídka Hradce Králové s překvapením /Gymnázium J. K. Tyla a Vodní elektrárna Hučák - Propagační materiály k produktu – leták Salon republiky, brožura Salon republiky

1.1.2 Strategie rozvoje cestovního ruchu v regionu Krkonoše 2015–2025

<http://rozvoj.krkonose.eu/docs/134-262/Strategie%20CR%20Krkono%C5%A1e.pdf>

Strategický plán regionu Krkonoše zmiňuje poznávací turistiku ve své analytické části. Slabší kulturně-historické předpoklady regionu a velká atraktivita krajiny a přírodních zajímavostí zapříčiňuje, že kulturní dění není v regionu Krkonoše hlavní prioritou a strategie rozvoje cestovního ruchu s ním počítá málo.

Formulace vize rozvoje cestovního ruchu navrhuje podporu pestré kultury a historie regionu, kterou váže na harmonické soužití jednak více sociálních vrstev a národností, jednak člověka s přírodou. Strategická část se této položce dále nevěnuje.

Za zmínku stojí ještě část 11.1: Problémy a potřeby rozvoje cestovního ruchu, která zmiňuje údržbu památkově chráněných objektů a zejména cenných objektů bez památkové ochrany jako součást vysokých nákladů na údržbu atraktivit regionů.

1.1.3 Strategie rozvoje cestovního ruchu Broumovska 2028

Odkaz nepřístupný online.

Strategie rozvoje cestovního ruchu Broumovska 2028 uvádí silné kulturně-historické předpoklady, svou širokou nabídku kulturních akcí, barokní a architektonické památky či NPK klášter v Broumově považuje za silné stránky regionu. Region je současně nejvíce navštěvován za účelem poznání místního přírodního a kulturního bohatství, barokní památky jsou klíčové pro atraktivitu města. Slabou stránkou je špatný stav některých památek, například chátrající kostely.

Tabulka č. 2: Zapracování tématu kultury v Strategii rozvoje cestovního ruchu Broumovska 2028

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Strategické cíle	Priorita 1 – podpora nabídky cestovního ruchu	SC 1.1 Zvýšení návštěvnosti přírodních a kulturních památek o 5 % ročně	Opatření 1.1 Péče o přírodní a kulturní předpoklady rozvoje regionu a jejich udržitelné využívání.
Strategické cíle	Priorita 3 – Destinační marketing	SC 3.1 Zvýšení účinnosti marketingu regionu Broumovsko na trhu prostřednictvím tvorby produktů cestovního ruchu	Opatření 3.1 – Tvorba nových produktů cestovního ruchu v regionu Broumovsko - Produkt <i>Historie Broumovska s autentickým zážitkem</i>
Strategické cíle	Priorita 3 – Destinační marketing	SC 3.2 Posílení a inovace nových propagačních nástrojů k dosažení vyššího počtu návštěvníků a celkového zviditelnění regionu	Opatření 3.3 – Intenzivní propagační kampaně produktů cestovního ruchu v regionu

1.1.3.1 Strategické cíle

Z hlediska kultury je opatření 1.1. stanoveno zejména na řešení havarijního stavu některých kulturních památek, jeho účelem je zlepšení stavu památek v regionu. K plánovaným aktivitám pak patří všestranná péče o kulturní potenciál regionů – především regenerace, údržba a revitalizace, aktivní vyhledávání dalšího kulturního potenciálu pro rozšíření nabídky v regionu.

1.1.4 Strategie rozvoje cestovního ruchu pro oblast Podkrkonoší 2011–2020

<https://docplayer.cz/24788-Strategie-rozvoje-cestovniho-ruchu-pro-oblast-podkrkonosi-2011-2020.html>

Strategický dokument pro rozvoj cestovního ruchu v Podkrkonoší/Podzičinsku uvádí vysoký potenciál pro rozvoj CR skrz kulturní a historické památky, avšak strategický plán se kulturním tématem zabývá jen okrajově, viz. *Cíl 1. konkurenceschopnost*, konkrétně uvádí udržování a prezentaci místních tradic skrz značku PODKRKONOŠÍ regionální produkt[®] a potenciální přínos začlenění výrobců do dění v CR nabídkou exkurzí do výroby.

Tabulka č. 3: Zpracování tématu kultury v Strategii rozvoje cestovního ruchu pro oblast Podkrkonoší 2011–2020

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Základní priorita: snaha, aby oblast Podkrkonoší byla v povědomí jako přírodně i turisticky atraktivní region, poskytující kvalitní služby	6.3. Základní cíle	6.3.1 Cíl 1. Konkurenceschopnost	Tvorba specifických produktů oblasti pro CR – značení místních produktů, certifikace, exkurze apod.

Tabulka č. 4: Zpracování tématu kultury ve SWOT analýze CR Podkrkonoší

S – Silné stránky	W – Slabé stránky
- vysoký potenciál pro rozvoj CR – přírodní, kulturní, historické a církevní památky - pořádání tradičních akcí - rodiště významných osobností (př. K. J. Erben, J. V. Rais) - hospital Kuks + Braunův betlém, NS O víně, Křížová cesta 21. století	- chátrání historických objektů a drobné architektury
O – Příležitosti	T – Hrozby
- znovuoživení místních tradic (akce, výstavba sušírny, palírny a moštárny ovoce) - zavedení větší propagace pro rozvoj místních tradic a specifik	

2 Marketingové strategie

2.1 Marketingové strategie

2.1.1 Marketingová kampaň a podpora destinace OHP (Orlické hory a Podorlicko)

<http://www.dsohp.cz/projekty/projekt-marketingova-kampan-a-podpora-destinace-ohp-1-cast>

<http://www.dsohp.cz/strategie-dokumenty>

Marketingová kampaň OHP je složena ze tří dokumentů: *Organizační strategie*, *Motivační a monitorovací strategie* a *Marketingová strategie orlické hory a Podorlicko 2015–2020, Česko-polské projekty*.

Z prvních dvou dokumentů lze pouze zmínit bod, který navrhuje realizaci akcí ve vazbě na turistickou nabídku destinace, konkrétně navrhuje nové aktivity, kde se DSOHP stane partnerem nebo garantem akcí. Nebude se nutně podílet na vlastní realizaci, bude však dbát, aby do akce byly zahrnuty služby členů a partnerů DSOHP. Druhá možnost je DSOHP jako organizátor a realizátor akcí (kulturních, společenských či sportovních). Pokud by DSOHP nemohlo zajistit produkci, plán počítá s možností najmutí smluvní produkční agentury.

Dokument *Česko-polské projekty* navrhuje tři hlavní marketingová témata pro oblast Orlických hor a Podorlicka, těmi jsou církevní turistika (poutní místa, sudetské kostely, J. A. Komenský, magická místa) a tradice a řemesla (folklór, gastronomie, dílničky). Nenabízí ovšem žádné detaily.

2.1.2 Marketingová strategie pro destinaci Kladské pomezí

<https://kladskkepomezí.cz/files/file/144/files/Marketingova-strategie-final.pdf>

Analýza cestovního ruchu v destinaci vyjmenovává značné množství kulturních a církevních památek a muzeí, lidovou architekturu a spojení se známými literárními osobnostmi (Alois Jirásek, Božena Němcová). Rovněž se zde konají nadregionální a regionální akce, viz 2e.

Tabulka č. 5: Zpracování tématu kultury ve SWOT analýze Marketingové strategie Kladského pomezí

S – Silné stránky	W – Slabé stránky
3. Babiččino údolí 4. Značný a různorodý potenciál cestovního ruchu (příroda, památky, historické souvislosti, tradiční akce a festivaly) 5. Destinace spojená s významnými osobnostmi z historie (především spisovatelé) 7. Atraktivita v architektonické rozmanitosti 10. Zajímavá města s možností nabídky prohlídky muzeí, návštěvy kina apod.	14. Nedostatečný marketing, včetně nedostatečné propagace názvu destinace 28. Mnoho malých akcí – uplatňuje na trhu nejednoznačnou turistickou nabídku (desítky drobných akcí a aktivit s nekoordinovaným marketingem)

Tabulka č. 6: Zapracování tématu kultury v Marketingové strategii pro destinaci Kladské pomezí

Oblast	Nejobecnější kategorie	Podrobnější kategorie Cíl	Nejpodrobnější kategorie / opatření / aktivita projekt
Obecný cíl – respektování místní kultury a tradic	Hlavní kvantitativní cíle	Zvýšit počet návštěvníků a turistů na akcích (výchozí rok 2012) o 10 %.	n/a
	Strategický cíl B: vytvořit ucelenou a konkurenceschopnou nabídku destinace	B.1 Vytvoření asociačních produktů destinace	A. Česká literatura – „ryzí češství“
	Strategický cíl B: vytvořit ucelenou a konkurenceschopnou nabídku destinace	B.1 Vytvoření asociačních produktů destinace	C. Vojenská historie
	Strategický cíl C: zvýšit účinnost marketingu cestovního ruchu	C. 1 Tvorba image destinace a dobudování její značky v cestovním ruchu	Mezi hlavní klíčové produkty destinace patří: -spisovatelé -vojenská historie - akce (jednorázové i festivaly)

Strategický cíl B, vytvoření asociačních produktů destinace, zaměřený na českou literaturu a „ryzí češství“, počítá s atraktivitou literárních osobností spjatých s Kladským pomezím a okolím, navrhuje soustředit se na památky spojené s osobnostmi a již existující akce či divadlo a spojit je do poznávacích tras po destinaci. Zároveň navrhuje *Týden ryzího češství* – akci, která má vycházet z již existujících atraktivit, vývoj mobilní aplikace, novou databázi zajímavostí a prodej propagačních předmětů, viz *Marketingové produkty, B1.A*.

Stejný strategický cíl rovněž počítá i s důrazem na vojenskou historii oblasti, potenciál je především ve vývoji produktů, které toto téma zpopularizují veřejnosti. Propagace navrhuje uskutečnění konferencí na téma vojenské historie, rekonstrukcí bitev z území Kladského pomezí a plánování akcí a aktivit, které budou volně přístupné v kalendáriu, například koncertů historických kapel či pochod historických vojsk po Náchodu.

2.1.3 Strategický plán Sdružení Český ráj na období 2020–2030

<https://www.cesky-raj.info/cs/kontakty/sdruzeni-cesky-raj/dokumenty-clenove-a-organy-scr/strategicky-plan-sdruzeni-cesky-raj-na-obdobi-2020-2030/>

Ač je kultura ve strategickém plánu *Sdružení Český ráj* zmíněna několikrát, je to vždy ve spojení „přírodní a kulturní památky“ a kultura není ve strategických cílech samostatně zastoupena. Jelikož je Český ráj místo atraktivní svou přírodou, strategický plán území se soustředí především na outdoorovou turistiku.

3 Shrnutí

Ze sedmi zpracovaných dokumentů se pouze Kladské pomezí a Broumovsko znatelně zaměřují na kulturu ve svých strategických a marketingových plánech. Zbytek dokumentů se zaměřuje především na přírodní oblasti a outdoorovou turistiku.

Strategický dokument Broumovska je velice úhledně zpracovaný, má líbivé grafické zpracování, které propaguje silné stránky regionu pomocí obrázků a prezentuje data pomocí přehledných grafů a tabulek. Rovněž navrhuje konkrétní příklady produktů pro rozvoj CR v regionu. Celkově poskytuje velmi komplexní analýzu regionu.

Ostatní publikace mají formát reportu, Kladské pomezí a Podkrkonoší mají velice úhledně zpracované tabulky, SWOT analýzu a jasné reference v textu. Kladské pomezí rovněž obsahuje konkrétní příklady plánovaných produktů, ze všech zkoumaných dokumentů zmiňuje kulturu nejvíce a ve svém marketingovém plánu s ní počítá.

Ve zbytku dokumentů se orientuje poměrně složitěji, reference a členění textu není vždy zcela jasné. Kulturní strategie zmiňují obecně, spíše berou v potaz existenci kulturního a historického potenciálu své oblasti, ale není pro tyto oblasti prioritou.

4 Rejstříky

4.1 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Zapracování tématu kultury v Strategii rozvoje cestovního ruchu v TO Hradecko pro období 2018–2023	4
Tabulka č. 2: Zapracování tématu kultury v Strategii rozvoje cestovního ruchu Broumovska 2028	5
Tabulka č. 3: Zapracování tématu kultury v Strategii rozvoje cestovního ruchu pro oblast Podkrkonoší 2011–2020	6
Tabulka č. 4: Zapracování tématu kultury ve SWOT analýze CR Podkrkonoší	6
Tabulka č. 5: Zapracování tématu kultury ve SWOT analýze Marketingové strategie Kladského pomezí	7
Tabulka č. 6: Zapracování tématu kultury v Marketingové strategii pro destinaci Kladské pomezí	8

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a
kreativních odvětví
Královéhradeckého kraje
2022–2030

PROPAGACE KRÁLOVEHRADECKÉHO KRAJE

ZÁKLADNÍ KVANTITATIVNÍ ANALÝZA

ZPRACOVÁNO
2020

www.prokreativitu.cz

Obsah

1. Vlastní propagace Královehradeckého kraje	4
1.1 <i>Turistické noviny Východní Čechy, léto/podzim 2020</i>	<i>4</i>
1.1.1 Aktuality Hradecko	7
1.1.2 Aktivní odpočinek	7
1.1.3 Aktuality Podkrkonoší	7
1.1.4 Aktuality Krkonoše	7
1.1.5 Evropská stezka hradů a zámků	7
1.1.6 Aktuality Orlicko a Podorlicko	7
1.1.7 Aktuality Kladské pomezí	8
1.1.8 Aktuality Český ráj	8
1.1.9 Cyklopecky.....	8
1.1.10 Shrnutí.....	8
1.2 <i>Turistické noviny pro Východní Čechy, léto/podzim 2019</i>	<i>8</i>
1.2.1 Aktuality Hradecko	9
1.2.2 Aktuality Podkrkonoší	9
1.2.3 Aktuality Orlické hory a Podorlicko	9
1.2.4 Aktuality Kladské pomezí a Broumovsko	10
1.2.5 Aktuality Český ráj	10
1.2.6 Rodiny s dětmi.....	10
1.2.7 Kalendář nejvýznamnějších akcí.....	10
1.2.8 Shrnutí.....	11
2 Propagace Královehradeckého kraje společnostmi Czech Tourism	12
2.1 <i>Destinations (Destinace)</i>	<i>12</i>
2.1.1 Adršpach-Teplice Rocks (Adršpašsko-teplické skály)	12
2.1.2 Hospital and Church of Holy Trinity in Kuks (Hospitál a kostel Nejsvětější Trojice Kuks).....	12
2.1.3 Krkonoše National Park (Národní park Krkonoše).....	12
2.1.4 Interaktivní mapa atraktivit.....	12
2.2 <i>Activities (Aktivity).....</i>	<i>13</i>
2.2.1 Kategorie kulturní dědictví (Cultural heritage).....	13
2.2.2 Kategorie Aktivní oddech (Active Holiday)	16
2.2.3 Kategorie Health and Spa (Zdraví a lázně)	17
2.3 <i>Stories (příběhy)</i>	<i>18</i>
2.4 <i>Shrnutí.....</i>	<i>18</i>
3 Návštěvnost turistických cílů 2019 v Královehradeckém kraji	19
3.1 <i>Top 50.....</i>	<i>19</i>
3.2 <i>Top 10 Královehradeckého kraje</i>	<i>20</i>
3.3 <i>Top 10 turistických cílů dle kategorie</i>	<i>21</i>
3.4 <i>Shrnutí.....</i>	<i>22</i>
3.4.1 Porovnání s propagací Czech Tourism.....	22
3.4.2 Porovnání s propagací Turistických novin	22
4 Rejstříky	23
4.1 <i>Seznam obrázků</i>	<i>23</i>
4.2 <i>Seznam tabulek</i>	<i>23</i>

1. Vlastní propagace Královehradeckého kraje

Tento dokument zpracovává propagaci Královehradeckého kraje v rámci České republiky se zaměřením na kulturu.

1.1 Turistické noviny Východní Čechy, léto/podzim 2020

Cílem analýzy *Turistických novin Východní Čechy* je zjistit, v jaké míře je kultura zastoupena v propagaci Královehradeckého kraje a jakými tématy se kraj prezentuje navenek.

Tabulka č. 1: Kulturní atraktivity v Královehradeckém kraji

Kapitola	Téma	Atraktivita	Marketingový produkt
Aktuality Hradecko	Fenomén Gočár – slavný architekt slaví 140. narozeniny	Architektura Josefa Gočára	Webová stránka fenomengocar.cz, akce, projekty, aktivity – nový prohlídkový okruh Bílá věž, turistické informační centrum prohlídky s Josefem Gočárem, cesta poznáním J. Gočára
Aktuality Hradecko	V Chlumci se můžete stát četníky	Četnická stanice Chlumec nad Cidlinou	Staňte se četníky. Expozice s dobovými stejnokroji, dobové místnosti, fotografie v uniformě, interaktivní zážitek
Aktuality Hradecko	Pokochejte se betlémy i mimo vánoční čas!	Třebechovické muzeum betlémů	Výstava odhalující betlémskou historii Králicka
Aktuality Hradecko	K čemu sloužily mlátičky či žentour? Poznáte ve skanzenu	Podorlický skanzen Krňovice – lidová architektura	Netradiční odpočinek v klidném prostředí, možnost ubytování, dobové vybavení, restaurované vozy
Aktuality Hradecko	Uprostřed Koruny české. v Muzeu východních Čech	Muzeum východních Čech – Hradec Králové	Unikátní výstava Uprostřed Koruny české – ucelený pohled na bohatství regionu Východních Čech 13.–16. století, gotické a raně renesanční umění, online výstavy
Aktuality Hradecko	Co nového slibují oblíbené prohlídky Hradce Králové?	Prohlídky Hradce Králové	Okruh moderním městem s J. Gočárem, pohádkové putování, noční prohlídky s překvapením
Aktivní odpočinek	Prodloužené víkendy v Jičíně? Komentované prohlídky a mnohem víc!	Projekt prodloužené víkendy – červen–září	Komentované prohlídky – historie města, památky, příroda Jičín jako pohádkové město – pro nejmenší, Cipískova stezka prováděna postavičkami z večerníčku, interaktivní úkoly
Aktivní odpočinek	Po stopách rodiny Čapkových do Žermova	Výletní stezka inspirována historií rodiny Čapkových, rozhledna, zbytky hradu	Mapa Čapek na webu karelcapek.cz, historické informace k místům, kde Čapkovi vyrůstali
Aktivní odpočinek	Po stopách Karla Jaromíra Erbena a sladkých modlitbiček	Miletín na Hořicku a okolí	Miletínský zámek, české muzeum amatérského divadla, naučná stezka K. J. Erbena, domek K. J. Erbena, klášterní sklepy

Tipy pro rodiny s dětmi	S čím si hrály děti? Vzácné panenky, autička i vláčky v muzeu hraček	Muzeum hraček v Novém Bydžově	Starožitné porcelánové panenky z přelomu 19. a 20. století, starožitné vláčky, funkční repliky historických sporáků pro děti, francouzské hrací strojky
Tipy pro rodiny s dětmi	Staré Hrady: 450 pohádkových bytostí na jednom místě	Staré Hrady – gotický hrad s renesančním zámekem u Libáně	Interaktivní pohádkové aktivity pro děti, kouzelnická show, rytířské souboje, expozice z dob Habsburské monarchie pro dospělé
Aktuality Podkrkonoší	Zažijte rozšířenou realitu na Kuksu	Barokní areál Kuks	Aplikace Rozšířená realita – virtuální průvodce, procházkové okruhy s postavou hraběte Šporka
Aktuality Podkrkonoší	Borovnice má novou dominantu. Větrný mlýn	Stezka <i>Cesta kamene</i> , Borovnice	Borovnický mlýn, barokní kostel sv. Víta, hudební koncerty v restauraci U Myšáka
Aktuality Krkonoše	Vypravte se za řemesly do Krkonoš	Značka Krkonoše - originální produkt	výrobky vysoké kvality, možnost koupit online a na místě, možnost výroby
Aktuality Krkonoše	Trutnov? Srdce severovýchodních Čech	Trutnov	Mezinárodní festival Jazzinec, festival Cirk-Uff, areál Bojiště, tvrz Stachelberg, Muzeum Podkrkonoší, Tkalcovské muzeum, hudební a divadelní akce vybírané Společenským centrem Trutnovska UFFO.
Aktuality Krkonoše	Vydejte se do Žacléře po stopách Učitele národů	Naučná stezka Po stopách Učitele národů Jana Amose Komenského, Žacléř	Komenského pomník, Historie města, Městské muzeum Žacléř, hornický skanzen, tvrz Stachelberg
Evropská stezka hradů a zámků	Hrady a zámky nás spojují – projekt Východních Čech a Polska s cílem propojení hradů a zámků a vzniku kompletní nabídky	V Královohradeckém kraji se projektu účastní: Zámek Častolovice Nový zámek Kostelec nad Orlicí Zámek Doudleby nad Orlicí Hrad a zámek Potštejn Zámek Rychnov nad Kněžnou Zámek Kvasiny Zámek Opočno	Webové stránky castlesandpalaces.eu, social media cesta hradů a zámků Vybrané tipy na výlety: Nový zámek Kostelec nad Orlicí – empírový styl, původní majetek, zámecká expozice <i>Život v Biedermeieru</i> , Galerie Kinský, různé výstavy několikrát do roka prohlídky s majitelem Zámek Opočno – obrazárna s kolekcí holandského a italského malířství, sbírka historických zbraní, knihovna, arkádové nádvoří, lesopark, africké a indiánské sbírky
Aktuality Orlické hory a Podorlicko	Zastavte se a vnímejte stopy historie a stále živých tradic	Historie, umění a tradice regionu: 1. Vamberecké muzeum 2. Tvrz Hanička 3. Městské muzeum	1. Vamberecké krajčářství, stále expozice, výstava krajčářky Emilie Paličkové 2. Obnovený dělostřelecký srub 3. Interaktivní expozice, předení na kolovratu, práce

		Ústí nad Orlicí 4. Po stopách známých osobností	se stavem, výroba vlastního koberečku 4. Rodný domek Františka Vladislava Heka – Dobruška, Karel Poláček – Rychnov nad Kněžnou, František Kupka – Opočno, rodný domek Prokopa Diviše s bleskosvodem – Žamberk, malíř Max Švabinský – Kozlov
Aktuality Orlické hory a Podorlicko	Objevte perlu Podorlicka, zámky na Orlici	4 zámky a 2 hrady podél toku Orlice	Častolovice – zámecké interiéry a park s růžovou zahradou Kostelec nad Orlicí – prohlídky s majitelem zámku, kulturní akce Doudleby nad Orlicí – renesanční sgrafita, farmářské trhy Potštejn – kostýmované prohlídky, prohlídka sklepení Bubákov Litice – doba Jiřího z Poděbrad, Hradozámecká noc na konci srpna
Aktuality Kladské pomezí	Papírové léto na novoměstském zámku	Zámek Nové Město nad Metují, Muzeum papírových modelů	Výstava Lepidlo, nůžky, papír – modely zámků a hradů ČR a Slovenska, architektura Náchodsko, tradice vystřihovánek v Čechách, např. z časopisů ABC
Aktuality Kladské pomezí	Úpická naučná stezka v novém hávu	Úpická naučná stezka	Web stezkaupice.cz a mobilní aplikace s historií města a okolí, domy 16.–17. století
Aktuality Kladské pomezí	Hronovské devadesátky	Festival amatérského divadla Jiráskův Hronov	Akce 90 let od postavení Jiráskova divadla, prvního ročníku festivalu Jiráskův Hronov a úmrtí spisovatele, nejstarší festival svého druhu v Evropě
Aktuality Kladské pomezí	Malé lázně a Vila Komenský	Malé lázně a replika Vily Komenský	Odpočinková zóna s pítky v areálu lázní, Vila Komenský je kulturní prostor otevřený veřejnosti s expozicí lázeňství
Aktuality Kladské pomezí	Novinky ve Rtyni	První Rtyňský Quest, městské muzeum, amfiteátr	Quest – průvodce okolím Městské muzeum – unikátní zvonice Amfiteátr – letní kino, 28. ročník country-folk-bluegrass festivalu Nota 2020
Aktuality Kladské pomezí	Božena Němcová a její „příliš dobrá“ babička	Propagační materiál o Boženě Němcové v regionu Kladské pomezí	Brožura k inspiraci vyrazit na výlet na místa spjatá s Boženou Němcovou a jejími pohádkami
Aktuality Broumovsko	Za barokními zážitky do broumovského kláštera	Barokní broumovský klášter	Barokní komplex broumovského kláštera – architekti Dientzenhoferové, nově opravené

			prostory, možnost ubytování v mnišských celách Interaktivní prohlídky klášterní písárny Open air koncerty v zahradě, festival klasické hudby v barokních kostelech
Aktuality Český ráj	Objevte skryté skvosty!	Zříceniny hradů Kumburk a Bradlec	n/a
Aktuality Český ráj	Loupežník Rumcajs a jeho Jičín	Jičínský zámek, Rumcajsova ševcovna	Interaktivní expozice Rumcajsův svět Radka Pilaře
Aktuality Český ráj	Ve znamení Valdštejnů – lvů ve službách císařů!	NPÚ projekt Po stopách šlechtických rodů – 2020 Valdštejnové	Valdštejnské slavnosti každý druhý rok
Aktuality Český ráj	Objevte Novopacko! Poznejte unikátní geopark, klenotnici i pivovar.	Muzeum a Klenotnice drahých kamenů a historický pivovar	Expozice spiritismu a mediálních kreseb, muzejní kavárna Germanův dům – národní kulturní památka Exkurze vaření piva, tradice

1.1.1 Aktuality Hradecko

Je zajímavé, že celá stránka aktualit z Hradecka je zaměřena na kulturní akce a památky.

1.1.2 Aktivní odpočinek

V rubrice aktivní odpočinek se královehradecký kraj snaží spojit přírodní turistiku s kulturním obohacením formou naučných výletů po stopách historických osobností.

1.1.3 Aktuality Podkrkonoší

Z krátkého článku *Zažijte rozšířenou realitu na Kuksu*, kapitola *Aktuality Podkrkonoší*, je zprvu nejasné, že se jedná o aplikaci, článek rovněž neuvádí nic, co by čtenáře motivovalo k stažení aplikace. Není jasné, zda se aplikace používá při návštěvě objektu nebo jestli se jedná o plně virtuální prohlídku, kterou se dá návštěva Kuksu kompenzovat. Článek se v půlce oddělí od tématu a věnuje se cyklu muzeu v obci Žireč, které má s původním tématem slabou souvislost. Podobně je na tom druhý zmíněný článek z Podkrkonoší, borovnická nová dominanta je zde zmíněna jen v první půlce článku, druhá půlka se zaměřuje na atraktivitu okolí, které svou důležitostí zastiňují téma borovnického mlýna.

1.1.4 Aktuality Krkonoše

Článek *Trutnov? Srdce severovýchodních Čech* z rubriky aktuality Krkonoše propaguje město Trutnov jako kulturní turistické centrum a srdce regionu. Článek *Vydejte se do Žacléře po stopách Učitele národů* se na osobnost Jana Amose Komenského soustředí jen málo, místo toho vyjmenovává atraktivitu města Žacléř, což působí nekompletním dojmem.

1.1.5 Evropská stezka hradů a zámků

Projekt Evropské stezky hradů a zámků se pokouší mezinárodní spolupráci navázat vztah i se zahraničními turisty a celkově zvýšit povědomí o hradech a zámcích východních Čech.

1.1.6 Aktuality Orlicko a Podorlicko

Region Orlicko a Podorlicko se snaží zmínit co největší rozsah atraktivit, jejich stránka aktualit uvádí hned dva články, které sepisují zajímavá kulturní místa v regionu, bohužel bez detailů. Zbytek článků je strukturován podobně, více než konkrétní témata zpracovávají jen obecné tipy na návštěvu. Článek *Pochutnejte si na*

regionálních pokrmech z místních produktů doporučuje historické interiéry a venkovní posezení kaváren zámků Potštejn, Doudleby a Kostelec and Orlicí.

1.1.7 Aktuality Kladské pomezí

Článek hronovské devadesátky předpokládá, že čtenář je s festivalem Jiráskův Hronov již obeznámen a nedává jasně najevo co je „selling point“ festivalu. Festival má letos 90. výročí vzniku, článek ovšem nezmiňuje žádné speciální plány. Novinky ve Rtyni mluví o novém Rtyšském Questu, ale nevysvětlují, co přesně je Quest. Všechny příspěvky v aktualitách Kladského Pomezí jsou spjaté s kulturou.

1.1.8 Aktuality Český ráj

Článek *Ve znamení Valdštejnů – lvů ve službách císařů!* působí více jako pouhá aktualita než turistický tip, Valdštejnské slavnosti jsou první uvedeny jako atraktivita Jičína, následně je prohlášeno, že je akce pro rok 2020 zrušena. Nabízí se tedy otázka, co vedlo autora k výběru tohoto tématu pro aktuality Českého ráje, když se akce nakonec neuskuteční. Je možné, že město Jičín nechtělo přijít o spojitost s akcí, která se kvůli situaci bude konat dvakrát za sebou ve Frýdlantu.

1.1.9 Cyklopecky

Většina navrhovaných okruhů v rubrice Cyklopecky obsahuje alespoň jednu kulturní zastávku po cestě, většinou zámek či muzeum. V Turistických novinách jsou zmíněny dva hradozámecké okruhy, které jsou na kulturní atraktivitu přímo zaměřené, bohužel jsou oba jen v Pardubickém kraji.

1.1.10 Shrnutí

Každá rubrika zmiňuje alespoň jednu kulturní aktivitu, což působí dojmem, že se autor Turistických novin snaží zahrnout co nejširší výběr atraktivit okolí. Není však zcela jasné, zda se na kulturu opravdu soustředí, nebo zda se jedná o shodu náhod, především v přírodně atraktivních regionech jako Krkonoše a Podkrkonoší.

Závěrem se dá shrnout, že se Královehradecký kraj prezentuje svou historií a místní kulturou, mnoho měst nabízí prohlídky a tematická muzea, často s interaktivními expozicemi, které mají lákat mladší návštěvníky. Důraz je kladen na jedinečnou architekturu a památky včetně hradů a zámků. V regionech zaměřených na pěší turistiku jsou časté naučné stezky po stopách historických osobností spjatých s místem. Festivaly a akce jsou v celém regionu prezentovány málo.

1.2 Turistické noviny pro Východní Čechy, léto/podzim 2019

<https://www.vychodni-cechy.info/turisticke-noviny-leto-2019/>

Analýza tohoto dokumentu se bude soustředit především na zmínky o kulturních akcích a festivalech, cílem je zjistit, zda se kulturní akce málo prezentují pouze v ročníku 2020, nebo i předchozích publikacích turistických novin.

Tabulka č. 2: Kulturní akce a festivaly v Královehradeckém kraji, ročník 2019

Kapitola	Téma	Atraktivita	Marketingový produkt
Aktuality Hradecko	Festivaly, kam se podíváš, hudba, divadlo i letadla	1 – Festival Romantický Hrádek	1 – Hrádek u Nechanic – festival romantické a klasické hudby
		2 – Folklorní festival Pardubice-Hradec Králové	2 – 28. ročník folklorního festivalu, tanec, hudba
		3 – Smiřický hrnec 2019	3 – Hudební festival – kapela Marien, zpívající právník Ivo Jahelka
		4 – Divadlo evropských regionů	4 – bez detailů
		5 – Rock for People	5 – Hvězdné obsazení zahraničních i tuzemských hvězd
		6 – Hip Hop Kemp	6 – bez detailů

		7 – Czech International Air Fest 8 – Fišerův Bydžov	7 – Letecký svátek CIAF 8 – Festival dechových orchestrů Nový Bydžov
Aktuality Podkrkonoší	Do Holovous nejen na malináče	Slavnosti holovouských malináčů Slavnosti svatého Bartoloměje	Tradice ovocnářství, zjistit co jsou to malináče? Bohatý kulturní program, jarmark
Aktuality Podkrkonoší	Tak jde čas. Slavnosti koní, historie a řemesel 2019 už po osmé na Kuksu	8. ročník slavností koní, historie a řemesel <i>Tak jde čas</i>	Ukázka práce s koňmi a související řemesla – sekání sena, těžba dřeva, využití koní, workshopy a přednášky, envirokoutek s včelaři, kominíci, možnost vyzkoušet si řemesla pod dohledem Soutěž o vstupenky na Facebooku
Aktuality Orlické hory a Podorlicko	Putujte s námi po zámcích na Orlici	Zámek Kostelec nad Orlicí – Food festival a Cestovatelský festival	
Aktuality Kladské pomezí a Broumovsko	Festival zážitků se hlásí o slovo. Co bude hrát letos prim? Vojenská historie	Druhý ročník Festivalu zážitků – zábavně-naučný program	Způsob obrany měst od středověku po druhou světovou válku, interaktivní aktivity Web festivalzazitku.cz, sociální média, katalog festivalu v infocentrech
Aktuality Český ráj	Prodloužené víkendy v Jičíně s Rumcajsem, Mankou a Albrechtem z Valdštejna	Letní projekt města – divadelní představení, koncerty různých žánrů	Divadlo a koncerty ve Valdštejnské lodžii, hudební odpoledne a podvečery v zámecké zahradě, letní kino
Rodiny s dětmi	Zažijte pohádkové léto v Brodíkově ráji	1 – Vodnické slavnosti 2 – Sraz veteránů	1 – Soutěže pro děti, živá kapela, Trojboj pro děti a dospělé, ohňostroj s hudbou 2 – Motorky a auta, doprovodný program

1.2.1 Aktuality Hradecko

Článek *Festivaly, kam se podíváš* vyjmenovává všechny festivaly v okolí Hradecka od června do začátku září, jde spíše o rychlé seznámení s nabídkou regionu.

1.2.2 Aktuality Podkrkonoší

Článek o Holovousech je více zaměřen na propagaci vesnice a zmíněné slavnosti tomu odpovídají.

1.2.3 Aktuality Orlické hory a Podorlicko

Ve článku o zámcích je pouhá zmínka o festivalech, které se na jednom z nich odehrávají, bez bližších detailů, článek je věnován tématu všech zámků na Orlici.

1.2.4 Aktuality Kladské pomezí a Broumovsko

Festival zážitků je program celkem osmi zážitků odehrávající se během července a srpna. Nabízí zábavně-naučný program, v roce 2019 na téma vojenské historie a obrany měst, každý týden představí nové téma zblízka. Informace jsou dostupné přes sociální sítě, webové stránky a v katalogu festivalu u informačních center.

1.2.5 Aktuality Český ráj

Článek představuje komplexní letní program města Jičín, kde zahrnuje i akce, především hudební koncerty a divadlo.

1.2.6 Rodiny s dětmi

Brodíkův ráj nabízí kompletní program pro rodiny s dětmi, hlavní událostí léta bude víkend Vodnických slavností, které lákají turisty na soutěže pro děti i rodiče, hudební vystoupení a ohňostroj. Později se v areálu odehraje i sraz veteránů s doprovodným programem.

1.2.7 Kalendář nejvýznamnějších akcí

Na konci turistických novin jsou sloupky nejdůležitějších akcí podle regionu, viz obrázky 1 a 2.

Obrázek č. 1: Kalendář nejvýznamnějších akcí, Hradecko, Podkrkonoší, Krkonoše

HRADECKO	PODKRKONOŠÍ	KRKONOŠE
Den rodiny 12. květen 2019 Akce plná zábavy pro malé i velké, sportovní aktivity, soutěže, výtvarné dílny, divadlo a samozřejmě spousta dobrot, Jiráskovy sady Hradec Králové Ples princů a princezen 19. květen 2019 10. ročník nabídne bohatý program, speciální výstavu „Z pohádky do pohádky“, krásné princezny a prince ze známých filmových pohádek, zámek Karlova Koruna, Chlumec nad Cidlinou XXI. ročník festivalu romantické a klasické hudby „Romantický hrádek“ 6.–9. červen 2019 Díla hudebních mistrů v podání našich i zahraničních významných koncertních umělců, Zlatý sál, zámek Hrádek u Nechanic Divadlo evropských regionů a Open Air Program Hradec Králové 21.–28. červen 2019 V těchto červnových dnech ožije město, divadelní sály, ulice, parky a městská zákoutí divadlem, Hradec Králové 153. výročí bitvy u Hradce Králové 28.–29. červen 2019 Vytvořením vzpomínkových akcí bude velká bitevní ukázka, která věrně rekonstruuje část jedné z nekrvavějších bitev na našem území, Chlum, Hradec Králové Zámecké slavnosti 20.–21. červenec 2019 Čekají na vás kostýmové prohlídky s příběhem, dobový jarmark, občerstvení, ukázky a doprovodný program, zámek Hrádek u Nechanic GRAND PRIX města Hradec Králové v parkurovém skákání 23.–25. srpen 2019 Třídenní jezdecké závody v parkurovém skákání ve stupních obtížnosti „2“ až „1“ s mezinárodní účastí, Hradečnice, Hradec Králové XXVI. Czech International Air Fest 2019 – CIAF 2019 31. srpen – 1. září 2019 CIAF je největší letecká přehlídka a zároveň soutěž špičkových vojenských bojových letounů v České republice, Hradec Králové Hospodaření na vsi 7. září 2019 Představení historických strojů, ukázky tradičních prací a způsobů hospodaření, Podorlický skanzen Krňovice Hradecký košťů 28. září 2019 Tradiční oslavy vína a burčáku slibují nejen bohatý program, ale i výborné pochutiny a skvělou náladu, Žitkovy sady, Hradec Králové Oživlý pravěk: Expedice Monoxylon III. – experimentální plavba na Krétu 19. říjen 2019 Zajímavá akce o době našich prapředků, Archeopark Věstary Hradec Králové OPEN 26.–27. říjen 2019 Mezinárodní taneční soutěž letos oslaví své 30. narozeniny, akce je nově rozšířena o soutěže DSE Children European Grand Prix, Hradec Králové	Kulturní léto na přehradě 2019 květen–září 2019 Koncerty, divadelní představení, přednášky a mnoho dalšího, Štěrbova vila, přehrada Les Království Otevírání letní turistické sezóny na Zvičině 4. květen 2019 Tradiční zahájení turistické sezóny se soutěžemi nejen pro děti, vrch Zvičina Jarmark lidových řemesel květen 2019 Ukázka lidových řemesel, výstava historických vozidel a další doprovodný program, Zdobín 300 zatáček Gustava Havla 18. květen 2019 Slavné motocyklové závody Gustava Havla, Hořice  Zahájení lázeňské sezóny 2019 25. květen 2019 Slavnostní zahájení lázeňské sezóny s bohatým programem, Lázně Běláhrad Baroko naoko 15. červen 2019 Živé obrazy ze Šporkovy doby, hudba a tanec, divadlo a loutky, barokní jarmark, barokní areál Kuks Country festival Pecka 26.–27. červenec 2019 Hudební festival country hudby s bohatým doprovodným programem, koupaliště a kemp Pecka Nachmelenej pochodák 27. červenec 2019 3. ročník 10 kilometrů dlouhého pochodu s výstupem na Zvičinu a několika zastávkami s ochutnávkami pív, Bílá Temešná Královédvorské hudební léto červenec–srpen 2019 Královédvorské hudební léto láká na zajímavý program, Dvůr Králové nad Labem Slavnosti hořických trubiček 7. září 2019 Kulturní akce spjatá s tradicí výroby hořických trubiček, které k městu kamenné krásy neodmyslitelně patří, Hořice Svatohubertské slavnosti 5. říjen 2019 Akce doplněná o zkoušky a ukázky loveckých psů, hru na lesní roh, slavnostní Svatohubertskou mši, akci završí ohňostroj nad areálem barokního hospitalu, barokní areál Kuks	Už ho nesou – legenda draka 3.–5. květen 2019 Ojedinelá slavnost připomenutí legend o založení města s bohatou nabídkou kulturních pořadů, ukázek tradičních řemesel a mnohými dalšími atrakcemi nejenom pro děti, Trutnov Slavnostní zahájení cyklistické sezóny 11. květen 2019 Tradiční cyklistický výlet příznivců tohoto sportu zakončený občerstvením a malým dárkem, Žacléř Pochod Karla Kliže 18. květen 2019 45. ročník pochodu podkrkonošskou přírodou pro pěší turisty, cyklisty a rodiče s dětmi, restaurace U Bicana, Hostinné Cirk-UFF 29. květen–2. červen 2019 Devátý ročník festivalu nového cirkusu, během kterého se nejenom divadelní sál v UFFU a přilehlé šapitó, ale i ulice města zaplní kejkliři, artisti i akrobaty, Trutnov Špindlerovská pouť 22. červen 2019 Již 28. ročník tradiční Špindlerovské pouti, poutová zábava a bohatý kulturní program, součástí akce je i „Poutový běh“ do vrchu, Špindlerův Mlýn Maloúpský jarmark 22. červen 2019 Tradiční jarmark v kouzelném prostředí kostela svatého Petra a Pavla, ukázky tradičních řemesel, dílničky pro děti, Dolní Malá Úpa Špindl Tour ŠKODA AUTO 2019 22. červen 2019 Veřejný závod horských kol pro různé věkové kategorie na různých tratích, občerstvení, bohatý doprovodný program pro všechny věkové kategorie, letiště u Lánova, Vrchlabí Výstup Lánovských na Sněžku 29. červen 2019 15. ročník turistického pochodu, na výběr jsou dvě varianty 20 km nebo 44 km, diplom pro všechny účastníky a zvláštní odměna pro pokolitele Sněžky, jídlo a nápoj pro všechny borce zdarma v cíli cest, Lánov Mlýnářovy toulky 6. červenec 2019 Pohádková trasa po stopách špindlerovského mlýnaře se spoustou úkolů, soutěží, odměn a bohatého programu pro malé i velké výletníky, Špindlerův Mlýn Porciunkule 2019 2.–4. srpen 2019 Kromě stánků s nabídkou nejrůznějšího zboží zde na vás čeká zajímavý kulturní program, v sobotu o půlnoci se odehraje tzv. Půlnoční rozhovor obrů zakončený překrásným ohňostrojem, Hostinné Krkonošské pivní slavnosti 10. srpen 2019 Krkonošské pivní slavnosti jsou již tradiční oslavou sladového moku z minimálně 6 pivovarů z celé České republiky a s bohatým hudebním programem, Vrchlabí Maloúpská vařečka 28. září 2019 Soutěž nejen o nejlepší krkonošskou polévku, kde kuchtičky představí krkonošské speciality, soutěže O největšího Jedlíka v pojídání borůvkových knedlíků, O největšího Ohniváka v pojídání papriček, Malá Úpa

Obrázek č. 2: Kalendář nejvýznamnějších akcí, Orlické Hory a Podorlicko, Kladské pomezí a Broumovsko, Český ráj

ORLICKÉ HORY A PODORLICKO	KLADSKÉ POMEZÍ A BROUMOVSKO	ČESKÝ RÁJ
Pochod přes tři hrady 11. květen 2019 Tradiční akce nejen pro rodiny s dětmi s různými trasami přes hrady Potštejn, Žampach a Litice, Orlicko a Podorlicko. JachtaFest 31. květen–2. červen 2019 2. ročník festivalu, pohodové plavby s bohatým programem pro celou rodinu, park Pelina, Choceň Jablonský medvídek 21.–22. červen 2019 Dvoudenní folkový festival s bohatým doprovodným programem, Jablonné nad Orlicí Poláčkovsko léto 24. červen–4. červenec 2019 Divadelní a hudební festival s dlouholetou tradicí, Rychnov nad Kněžnou Půtovy záměcké slavnosti 29. červen 2019 2. ročník záměckých slavností se šermířským turnajem, ukázkami sokolnictví, středověkou hudbou a ohnivou show, zámek Kvasiny  Letní hudební festival pod hradem Žampach 6. červenec 2019 Hudební festival v přírodních prostorách záměckého parku, záměcký park Žampach Tavení skla dřevem 3.–4. srpen 2019 Významná akce věnovaná svátkům skla a sklářským mistrům, Deštné v Orlických horách Bukovka Fest 2019 10. srpen 2019 3. ročník open air festivalu, Skiresort Buková hora Neratovské poutní slavnosti 15.–18. srpen 2019 Slavnosti s charitativním programem a tradičním řemeslným trhem, Neratov Brandýské mámení 6.–7. září 2019 Multizánrový festival, ve kterém se snoubí hudba s divadlem a výtvarným uměním, Brandýs nad Orlicí Mezinárodní hudební festival F. L. Věka září–říjen 2019 Významný hudební cyklus koncertů celého regionu hostící české i zahraniční umělce, Dobruška, Opočno, Nové Město nad Metují, Deštné v Orlických horách Jazz a Little Otherwise 26. říjen 2019 19. ročník festivalu jazzové hudby s různorodými hudebními uskupeními, Lanškroun	Food Art Festival 1. červen 2019 Festival v záměckém areálu věnovaný jídlu, zámek Nové Město nad Metují Tatabojs a Filharmonie Hradec Králové 21. červen 2019 Neobvyklé spojení populární skupiny a filharmoniků, klášterní zahrada, Broumov Hudební festival Za poklady Broumovska 29. červen–31. srpen 2019 Hudební festival se koná každou sobotu, na zahajovacím koncertě vystoupí sólisté a orchestr Národního divadla v Praze, vybrané kostely Broumovska Oživlý Josef 13. červenec 2019 Bitevní ukáзка, dobové kostýmy a hudba, kostel Nanebevzetí Páně, Josefův Malé letní divadlení 16.–20. červenec 2019 Přehlídka divadelních souborů, nádvoří Broumovského kláštera Festival zážitků červenec–srpen 2019 Jedinečné zážitkové akce doplněné o zajímavé osobnosti, vojenskou historii a tradice, česko-polské pohraničí  89. Jiráskův Hronov 2.–10. srpen 2019 Mezinárodní festival amatérského divadla, Jiráskovo divadlo, Hronov Nota 2019 3. srpen 2019 Festival folkové, bluegrassové a country hudby, nádvoří staré Rychty, Rtyň v Podkrkonoší Kvičerovská pouť 2019 17.–18. srpen 2019 Poutové atrakce, stánkový prodej a bohatý doprovodný program (koncerty, taneční zábavy, program pro děti, výstavy), Police nad Metují Mezinárodní horolezecký filmový festival 22.–25. srpen 2019 Soutěžní přehlídka profesionálních a amatérských filmů z celého světa s horolezeckou i jinou sportovní tematikou, Teplice nad Metují Náchodské Kuronské slavnosti 7. září 2019 Řemeslné trhy, kulturní program, koncert Anety Langerové a další, Státní zámek Náchod Svatováclavské slavnosti 28. září 2019 Festival dobrého pití, jídla a hudby, Mírové nám., Broumov	Májová středa v Jičíně 1. květen 2019 Rodinná oslava jara plná lásky a pohody, hasičská soutěž na Valdštejnovo náměstí, Dvorková slavnost v Rumcajsově ševcovně, Prvomájový „vejšlap“ na Zebín, Jičín Slavnosti čokolády, vína a medoviny 11.–12. květen 2019 Originální vína českých a moravských vinařů a starohradská medovina, vinný jarmark, sváteční čokoláda, pohádkový program a mnoho dalšího, hrad a zámek Staré Hrady, Jičín Staročeské řemeslnické trhy 25.–26. květen 2019 XXIV. ročník tradičního festivalu řemesel, hudby a divadla, bohatý kulturní program, ukázky řemesel, rukodělné dílny, městský park a muzeum, Turnov Veteránem Českým rájem 1.–2. červen 2019 Tradiční setkání historických automobilů, Valdštejnovo náměstí, Jičín Jičínský Food Festival 22. červen 2019 Tradiční ročník festivalu s nevšedními gastronomickými zážitky, záměcký park, Jičín Slavnosti slunovratu 22. červen 2019 Městské slavnosti s řemesly a programem, zakončení ohňostrojem, Masarykovo náměstí, Nová Paka Šrámkova Sobotka 29. červen–6. červenec 2019 63. ročník festivalu českého jazyka, řeči a literatury, Sobotka Loukoté a řemeny 5.–7. červenec 2019 13. ročník setkání motorových vozidel z doby před první světovou válkou, Valdštejnovo náměstí, Jičín 30. Slavnosti svijanského piva 13. červenec 2019 Výborné pivo, zajímavý hudební program (The Tap Tap, Marie Rottrová), kulinařské speciality včetně pívni zmrzliny, zábava pro celou rodinu, lunapark a ohňostroj, areál koupaliště, Pěčín Sobotek jarmark a festival řemesel 23.–24. srpen 2019 Ukázky tradičních řemesel, bohatý jarmark doplněný hudebním, tanečním a dalším zajímavým programem, Sobotka  Jičín – město pohádky 11.–15. září 2019 29. ročník oblíbeného pohádkového festivalu, Jičín

1.2.8 Shrnutí

Turistické noviny pro Východní Čechy 2019 se festivalům a akcím věnují mnohem více než Turistické noviny z roku 2020. Aktuality Hradecko věnují první článek výčtu všech festivalů, které se v regionu odehrávají, ostatní regiony už zastupují festivaly a akce spíše jako doprovodná lákadla k návštěvě konkrétních míst. Většina článků nevěnuje konkrétním příkladům větší pozornost, ale aspoň je dostává do povědomí čtenáře. Nejvýraznějším prvkem je shrnutí akcí podle regionu na konci novin. Je škoda, že tato část v roce 2020 chybí.

2 Propagace Královéhradeckého kraje společností Czech Tourism

Následující část se bude soustředit na propagaci Královéhradeckého kraje na stránkách společnosti Czech Tourism, která nabízí české atraktivity pro mezinárodní turismus. Analýza se narozdíl od předchozí části nesoustředí pouze na kulturu, ale na všechny propagované atraktivity z Královéhradeckého kraje s cílem zjistit, co všechno se o Královéhradeckém kraji dostane do světa.

Informace vycházejí z webové stránky Czech Tourismu pro cizince <https://www.czechtourism.com/home/>

2.1 Destinations (Destinace)

Při kliknutí na první položku hlavního menu se zobrazí hledání podle destinací. Česká republika je zde rozdělena na sedm částí, Královéhradecký kraj je zastoupen v části East Bohemia (Východní Čechy).

Hned při prvním pohledu se zobrazí Adršpašsko-teplické skály (Adršpach-Teplice Rocks), Kuks a Krkonoše (The Krkonoše Mountains). Destinace jsou doplněny obrázky. Na úvodní stránce Východních Čech Královéhradecký kraj převládá nad Pardubickým, ze kterého je na úvodní stránce uvedena pouze Litomyšl. Pro komplexní dojem jsou názvy destinací a atraktivit uváděny i v angličtině, aby odpovídaly uvedení na webových stránkách.

2.1.1 Adršpach-Teplice Rocks (Adršpašsko-teplické skály)

Po rozkliknutí se zobrazí krátký popis Adršpašsko-teplických skal, web používá slova „weird and wonderful rock formations.“ Článek se dále rozvíjí a doplňuje detaily adršpašských skal, konkrétně vodopád a názvy některých útvarů. Dále stránka nabízí doplňující produkty k návštěvě, konkrétně adršpašské lanové centrum, možnost lezení na skalách s instruktorem nebo jízda na kole.

2.1.2 Hospital and Church of Holy Trinity in Kuks (Hospitál a kostel Nejsvětější Trojice Kuks)

Kuks je uveden jako ojedinělé barokní lázně a nejkrásnější barokní komplex v České republice.

2.1.3 Krkonoše National Park (Národní park Krkonoše)

Krkonoše jsou popsány slovy „Arctic island in the middle of Europe“, vévodí jim „Český Matterhorn“ Sněžka a jsou unikátní svou krajinou a ledovcovým původem. Stránka z aktivit dále nabízí lyžařské centrum Špindlerův mlýn.

2.1.4 Interaktivní mapa atraktivit

Pod hlavní nabídkou je interaktivní mapa zajímavostí ve Východních Čechách. Následující tabulka uvádí počet uvedených atraktivit pro Východní Čechy a konkrétně pro Královéhradecký kraj.

Tabulka č. 3: Atraktivity v Královéhradeckém kraji

Places	Uvedeno celkem	Královéhradecký kraj
Culture (Kultura)	11	0
Landmarks (Památky, významná místa)	24	8 (Hradec Králové, Krypta v broumovském klášteře, Krkonoše v létě, Krkonoše v zimě, Orlické hory a Podorlicko, pevnost Josefov, dělostřelecká tvrz Stachelberg, folková architektura, Krkonoše)
Experiences (Zážitky)	7	3 (Adršpašské lanové centrum, boudy Dvoračky, Krkonoše, Dvůr Králové zoo a safari)
Gastronomic tourism (Gastronomický turismus)	1	1 (Hořické trubičky)

Summer sports (Letní sporty)	7	6 (Špindlerův Mlýn a Luční bouda, Bobová dráha Špindlerův Mlýn,
Nature (Příroda)	8	6 (Sněžka, Krkonoše v létě, Dvůr Králové zoo a safari, folková architektura Krkonoše, boudy Dvoračky, Krkonoše, Orlické hory a Podorlicko)
Spa and wellness (Lazebnictví)	1	0
Accommodation (ubytování)	1	1 (boudy Dvoračky, Krkonoše)

V celkovém počtu uvedených atraktivit na mapě zdaleka převládá Pardubický kraj, občas je uveden i kraj Liberecký. Z článků je zřejmé, že Czech Tourism se nezaměřuje na obecnou propagaci zajímavostí v kraji, spíše cílí na individuální města, ve Východních Čechách konkrétně Litomyšl. Jen o Litomyšli je na stránkách 9 individuálních článků, které detailně propagují zámek, barokní divadlo či orloj, zatímco Hradec Králové je shrnut v jednom článku bez většího množství doprovodných detailů. Problémem je rovněž formát webové stránky, která najednou ukazuje pouze 4 články, zatímco Litomyšl se nabízí sama, dostat se k informacím o Hradci Králové vyžaduje hledání.

2.2 Activities (Aktivity)

Záložka Activities je rozdělena na kategorie Cultural Heritage (kulturní dědictví), Active holiday (Aktivní oddech) a Health and Spa (Zdraví a lázně), každá položka má pod sebou ještě podrobnější kategorizaci. Následující tabulka uvádí zmínky o Královéhradeckém kraji napříč kategoriemi a porovnává je s celkovým počtem dostupných článků. Pro jednodušší orientaci jsou kategorie rozdělené do jednotlivých tabulek.

2.2.1 Kategorie kulturní dědictví (Cultural heritage)

Tabulka č. 4: Atraktivity Královéhradeckého kraje, kategorie Activities – Cultural Heritage

Podrobnější kategorie	Nejpodrobnější kategorie	Celkem uvedeno aktivit	Z toho v Královéhradeckém kraji
UNESCO	-	14	0
Spiritual Czechia (Duchovní Česko)	Church monuments (Kostely)	62	3 Broumovské kostely, Benediktinský klášter Broumov, Mariánská zahrada u Jičína
Spiritual Czechia Duchovní Česko	Jewish monuments (Židovské památky)	40	0
Historical towns (historická města)	-	59	2 Jičín, Hradec Králové
Castles and Chateaux (hrady a zámky)	-	132	14 Kostelec nad Orlicí, Doudleby nad Orlicí, Potštejn zámek, Častolovice, Kost, Kuks, Dětenice, Hrádek u Nechanic, Náchod, Opočno, Potštejn hrad, Ratibořice, Karlova Koruna

Intangible heritage (nehmotné dědictví)	-	8	0
Museums and galleries (muzea a galerie)		71	2 Tvrz Hanička, Třebechovické muzeum betlémů,
Architecture (architektura)	Discover famous czech villas (Navštivte známé české vily)	-	Villa Čerych, Česká skalice
Architecture (architektura)	Baroque (Baroko)	-	Benediktinský klášter Broumov, Kuks
Architecture (architektura)	Wandering in search of Santini (Po stopách Santiniho)	-	Karlova Koruna Chlumec nad Cidlinou
Architecture (architektura)	Outstanding personalities of czech baroque (Výjimečné osobnosti českého baroka)	-	Kryštof a Kilián Ignác Dientzenhoferové – Broumovský klášter Jan Blažej Santini-Aichel – Chlumec nad Cidlinou Mathias Bernard Braun a Maxmilian Brokoff – sochy ctností a neřestí Kuks
Architecture (architektura)	Art Nouveau	-	Budovy na levém břehu Labe v Hradci Králové
Culture and entertainment (kultura a zábava)	Top 2020 events (Top akce roku 2020)	-	Rock for People
Culture and entertainment (kultura a zábava)	Castles and chateaux to visit in winter (Hrady a zámky, které stojí za to navštívit v zimě)	-	Dětenice
Culture and entertainment (kultura a zábava)	Take Your Children into the Best Known Czech Zoos (Vezměte své děti do nejlepších českých zoo)	-	Dvůr Králové nad Labem – jediná lví safari v centrální Evropě
Culture and entertainment (kultura a zábava)	Film locations in the Czech Republic (Filmová místa v české republice)	-	Josefov (Jaroměř) – The Zookeepers Wife Prachovské skály – historický seriál Britannia
Culture and entertainment (kultura a zábava)	7 Excellent summer festivals (7 skvělých letních festivalů)	-	Rock for People Brutal Assault
Culture and entertainment (kultura a zábava)	Bring home a quality souvenir (Přineste si domů kvalitní suvenýr)	-	Článek označuje Hradec Králové a Pardubice za centra Východních Čech, dále zmiňuje Kuks

Culture and entertainment (kultura a zábava)	Keeping the children entertained – Zoos, science parks and sporting activities in the Czech Republic (Zabavte své děti – Zoo, vědecká centra a sportovní aktivity v Čechách)	-	ZOO Dvůr Králové Lego Špindlerův Mlýn
Christmas (Vánoce)	Visit the Most Famous Nativity Scenes (Navštivte nejznámější betlémy)	--	Muzeum betlémů Třebechovice
Christmas (Vánoce)	Traditional Czech Christmas Decorations (Tradiční české vánoční ozdoby)	-	Ozdoby ze skleněných korálů z Podkrkonoší Glassworks Cooperative – ozdoby Dvůr Králové Muzeum Dvůr Králové – stálá expozice ozdob a tradice jejich výroby Jičín – HAN company, prohlídka ozdob, možnost vlastní dekorace skleněných ozdob
Christmas (Vánoce)	Czech Christmas traditions: Nativity Scenes, Superstition and Carp	-	Třebechovické muzeum betlémů
Christmas (Vánoce)	New Year's Eve in the Czech Republic (Nový rok v České republice)	-	Špindlerův mlýn v Krkonoších
Christmas (Vánoce)	Looking for a Perfect Christmas Gift? How about a Valentine's Package? (Hledáte vánoční dárek? Co třeba valentýnský balíček?)		Lyžování v Krkonoších

2.2.1.1 Duchovní Česko – židovské památky

Většina článků v této kategorii se zabývá židovskou Prahou (12 článků), dále je zastoupena Plzeň, Boskovice, Mikulov, Brno a Třebíč, každému místu se věnují alespoň dva články.

2.2.1.2 Hradý a zámky

Kuks je uveden na úvodní straně, dále seznam uvádí 13 dalších hradů a zámků v Královéhradeckém kraji.

2.2.1.3 Nehmotné dědictví

Kategorie obsahuje osm článků o Českém kulturním dědictví, které je pro zahraniční turisty zajímavé. Jde o celkový dojem z českých tradic, například sokolnictví či výroba loutek. Žádný článek se nevztahuje přímo ke Královéhradeckému kraji.

2.2.1.4 Muzea a galerie

Tvrz Hanička je uvedena hned v úvodním panelu pěti obrázků. Dále se v seznamu nachází pouze Muzeum Betlémů v Třeběchovicích, v porovnání s celkovým počtem 72 je to malé číslo.

2.2.1.5 Architektura

Tato kategorie je strukturována jinak než předchozí a obsahuje 16 článků o architektonických stylech a zajímavostech v České republice. V tabulce jsou vypsané zmínky o Královéhradeckém kraji z jednotlivých článků, nejvýznamnější pro Královéhradecký kraj jsou články *Baroko* a *Výjimečné osobnosti baroka*, které zmiňují Kuks a klášter Broumov a Chlumec nad Cidlinou ve spojení s Janem Blažejem Santinim.

2.2.1.6 Kultura a zábava

Na úvodní stránku se dostala zoo a safari ve Dvoře Králové. Kategorie se snaží shrnutou nejlepší místa na zábavu a kulturní vyžití v České republice, články jsou tudíž velmi rozdílné. Tabulka zpracovává články věnované Královéhradeckému kraji i zmínky o Královéhradeckém kraji v ostatních, často více obecných člancích. Opakuje se Rock for People, zoo ve Dvoře Králové a Kuks.

2.2.1.7 Vánoce

Kategorie Vánoce je strukturována jako Kultura a Zábava, přímo Královéhradeckému kraji se nevěnuje žádný článek, avšak v několika jsou atraktivita regionu vyzvednuty. Opakuje se muzeum betlémů v Třeběchovicích, zajímavý je článek o tradičních českých ozdobách, který uvádí celkem tři místa tradiční výroby v Královéhradeckém kraji.

2.2.2 Kategorie Aktivní oddech (Active Holiday)

Tabulka č. 5: Atraktivita Královéhradeckého kraje, kategorie Activities – Active Holiday

Podrobnější kategorie	Nejpodrobnější kategorie	Celkem uvedeno aktivit	Z toho v Královéhradeckém kraji
Summer activities (Letní aktivity)	Cycling experiences (Zážitky na kole)	17	5 Stezka pro horská kola Špindlerův Mlýn, Cesta po hřebenech Orlických hor, Cesta podél Labe, Na kole podél Tiché Orlice, Na kole skrz Adršpašsko-teplické skály
Summer activities (Letní aktivity)	Hiking (chození)	20	6 Adršpach, pramen Labe, Sněžka, Český ráj, Adršpašsko-Teplické skály, stezka kolem Zemské brány
Winter activities (Zimní aktivity)	Cross-country skiing (běžky)	6	1 Krkonošská magistrála
Winter activities (Zimní aktivity)	Downhill skiing (sjezdovky)	28	8 Špindlerův Mlýn – Medvědí, Špindlerův Mlýn – Svatý Petr, Deštné v Orlických horách, Velká Úpa, Špindlerův Mlýn, Říčky, Herlíkovice, Černá Hora – Pec pod Sněžkou

Winter activities (Zimní aktivity)	Winter fun (Zimní radovánky)	9	3 Lanovka na Sněžku, Tradiční Krkonoše – mnoho menších měst, Orlické hory
Natural heritage (Přírodní památky)	Mountains (Hory)	23	3 Zima v Krkonoších, Letní Krkonoše, Orlické hory a Podorlicko
Natural heritage (Přírodní památky)	Rivers and lakes (řeky a jezera)	13	0
Natural heritage (Přírodní památky)	Protected areas (Chráněná území)	14	2 Český ráj, Národní park Krkonoše,
Natural heritage (Přírodní památky)	Caves (jeskyně)	14	0
Natural heritage (Přírodní památky)	Observation towers and lookout points (rozhledny a vyhlídky)	3	0
Natural heritage (Přírodní památky)	Rock towns (Skalní města)	5	3 Broumovské stěny, Adršpašsko-Teplické skály, Český ráj

2.2.2.1 Letní aktivity

Hned na úvodní stránce se nabízí Český ráj, v textu pod obrázky jsou zmíněny Krkonoše. Z doporučených 17 cest na kole se 5 nachází v Královéhradeckém kraji, podobně z 20 pěších túr jich je uvedeno 6, což poukazuje na v poměru lepší reprezentaci sportovních aktivit v Královéhradeckém kraji než kulturních atraktivit.

2.2.2.2 Zimní aktivity

V úvodu jsou uvedeny Orlické hory, při rozdělení na běžky a sjezdovky má Královéhradecký kraj v obou kategoriích poměrně dobré zastoupení, přibližně jedna pětina všech uvedených středisek se nachází v Královéhradeckém kraji. Článek *Tradiční Krkonoše* zve návštěvníky i do dosud nezmiňovaných Janských Lázní, Malé Úpy či na Labskou boudu, podobně článek *Snové a opevněné Orlické Hory* nabízí návštěvníkům kulturní pohled na Deštnou a místní muzeum zimních sportů, dále Muzeum kraje ve Vamberku a tvrz Haničku.

2.2.2.3 Přírodní památky

Úvod uvádí Krkonoše a Broumovské stěny, dále se v několika kategoriích opakují i Adršpašské skály a Český ráj.

2.2.3 Kategorie Health and Spa (Zdraví a lázně)

Tabulka č. 6: Atraktivity Královéhradeckého kraje, kategorie Activities – Health and Spa

Podrobnější kategorie	Nejpodrobnější kategorie	Celkem uvedeno aktivit	Z toho v Královéhradeckém kraji
Medical Spas (Léčebné lázně)	-	20	1 Janské lázně

Wellness in and out of spas (Wellness v lázních i mimo ně)	Active Wellness (aktivní wellness)	-	Hotel Praha, Špindlerův Mlýn
Wellness in and out of spas (Wellness v lázních i mimo ně)	Wellness for the whole family (Wellness pro celou rodinu)	-	Hotel a zámek Hrubá skála u Českého ráje s wellness

2.2.3.1 Lázně

Janské lázně jsou jediné zmíněné léčebné lázně v Královéhradeckém kraji. V podkategorii wellness v lázních i mimo ně je uveden Hotel Praha ve Špindlerově Mlýně, spojen s aktivní turistikou po okolí, a Hotel a zámek Hrubá skála s wellness programem pro rodiny s dětmi.

2.3 Stories (příběhy)

Kategorie stories ukazuje v obrázcích 20 destinací v České republice, dá se předpokládat, že jsou tyto destinace podle Czech Tourism nejvíce atraktivní pro zahraniční turisty. Z Královéhradeckého kraje je uveden Kuks – „ostrov barokního umění“ a Český ráj – „dobrodružné srdce Čech“.

2.4 Shrnutí

Královéhradecký kraj je poměrně dobře zastoupen společností Czech Tourism z hlediska outdoorové turistiky a přírodních památek. Z hlediska kultury už je zastoupení slabší, ovšem zmínky o místech a akcích v Královéhradeckém kraji se daly najít ve většině kategorií. Největší kulturní předností kraje jsou hrady a zámky, Czech Tourism jich uvádí 14 z 132, což je nadprůměrné zastoupení, návštěvník stránky ovšem musí být ochoten na stránce hledat, aby se ke všem informacím dostal, protože stránka není databázová a upřednostňuje důležitější atraktivity.

Přes celou webovou stránku jsou z outdoorových aktivit Královéhradeckého kraje nejvíce propagovány Krkonoše a Špindlerův Mlýn, Český ráj, Adršpašské skály, Broumovská stěna a ZOO Dvůr Králové. Z kulturních památek potom Kuks, Broumovský klášter, tvrz Hanička a Třebechovické muzeum betlémů. Všechny uvedené atraktivity jsou často opakovány v kategoriích a obecných člancích.

3 Návštěvnost turistických cílů 2019 v Královéhradeckém kraji

https://www.ccrjm.cz/wp-content/uploads/2020/05/CzT_Report_navstevnost2019_0400_20_CZ_XX_bez-barier.pdf

Tato část analyzuje návštěvnost turistických cílů v Královéhradeckém kraji v porovnání s celou Českou republikou, data vychází z reportu o návštěvnosti společnosti Czech Tourism. Data byla sbírána ve spolupráci s destinačními společnostmi a krajskými úřady všech krajů.

3.1 Top 50

Začátek reportu o návštěvnosti tvoří seznam top 50 turistických cílů roku 2019 dle jejich návštěvnosti. Konkrétní turistické cíle s počtem návštěvníků jsou uvedeny pro top 10 a Královéhradecký kraj a blízké okolí (Liberecký, Pardubický a Středočeský kraj).

Tabulka č. 7: Top 50 turistických cílů v ČR podle návštěvnosti 2019

Kraj	Počet turistických cílů v top 50	Pořadí turistických cílů v top 50	Počet návštěvníků 2019 (tis.)
Královéhradecký	4	13 - Safari Park Dvůr Králové, Dvůr Králové nad Labem 33 – Lanová dráha Sněžka, Pec pod Sněžkou 35 – Stezka korunami stromů Krkonoše, Janské Lázně 48 – Zámek Dětenice, Dětenice	541,9 310,0 305,3 265,7
Praha	14	1 – Pražský hrad 2 – Lanová dráha na Petřín 3 – Zoologická zahrada hl. m. Prahy 7 – Petřínská rozhledna 8 – Staroměstská radnice 10 – Pinkasova synagoga Dále 16, 22, 23, 29, 31, 42, 44, 47	2587,5 2230,4 1456,5 701,6 695,2 640,8
Středočeský	4	5 - AquaPalace Praha, Čestlice 15, 26 45 – ŠKODA muzeum, Mladá Boleslav	1013,9 274,2
Liberecký	2	18 – Zoologická zahrada Liberec 21 – iQLandia science center, Liberec	402,2 382,0
Ústecký	5	30, 34, 38, 38, 46	
Karlovarský	0	-	-
Plzeňský	2	11, 14	
Jihočeský	4	20, 32, 40, 43	
Vysočina	1	27	
Jihomoravský	5	6 – Aqualand Moravia, Pasohlávky 19, 28, 41, 49	806,1
Zlínský	4	9 – ZOO Zlín 17, 24, 50	682,6

Moravskoslezský	3	4 - Dolní Vítkovice, Ostrava 12, 36	1370,4
Olomoucký	1	25	
Pardubický	1	37 – Stezka v oblacích Dolní Morava, Dolní Morava	300,0

Nejvíce zastoupen je kraj Praha se 14 top turistickými cíli, z toho i šesti v první desítce. Mimo Prahu má každý kraj průměrně tři turistické cíle v top 50, Královohradecký kraj je tedy zastoupen nadprůměrně.

V top 50 je zastoupeno 12 turistických cílů z kategorie Zoo, zahrady a akvária, Safari Park Dvůr Králové, celkem 13. nejnavštěvovanějším turistickým cílem, je rovněž čtvrtou nejnavštěvovanější zoo v ČR, hned za Zoologickou zahradou hl. m. Prahy, ZOO Zlín a Zoologickou zahradou Ostrava. Safari Park se v propagaci Královohradeckého kraje společností Czech Tourism objevoval opakovaně, je tudíž možné, že se návštěvnická čísla týkají i zahraničních turistů.

Z devíti turistických cílů v kategorii věda a technika je Lanová dráha Pec pod Sněžkou v návštěvnosti šestá, na webu Czech Tourism byla propagována Sněžka jako ideální místo pro outdoorovou turistiku v zimě v kategorii Winter activities, winter fun (zimní aktivity, zimní radovánky). Stezka korunami stromů nebyla stránkou Czech Tourism konkrétně zmíněna, ale Krkonoše byly opakovaně propagovány, z osmi turistických cílů v kategorii zábavní turistické cíle je Stezka korunami stromů šestá.

Kategorie hrady a zámky má v top 50 pouze pět zástupců, pátým je zámek Dětenice. Web Czech Tourism Dětenice zmiňuje dvakrát, ve článku, který zámek představuje, a ve článku o zámcích, které stojí za to navštívit v zimě. Vzhledem k výraznější propagaci Kuksu je tento výsledek překvapivý. Je ovšem také pravděpodobné, že velkou část návštěvníků tvoří domácí turisté.

3.2 Top 10 Královohradeckého kraje

Následující tabulka srovnává top 10 turistických cílů v Královohradeckém kraji s top 10 turistickými cíli napříč Českou republikou, rozdělených na kategorie.

Tabulka č. 8: Top 10 turistických cílů Královohradeckého kraje podle návštěvnosti 2019

Turistický cíl	Počet návštěvníků 2019 (tis.)	Kategorie	Umístění v top 10 z kategorie
1. Safaripark Dvůr Králové, Dvůr Králové nad Labem	541,9	Zoo, zahrady a akvária	4.
2. Lanová dráha Sněžka, Pec pod Sněžkou	310,0	Věda a technika	6.
3. Stezka korunami stromů Krkonoše, Janské Lázně	305,3	Zábavní turistické cíle	6.
4. Zámek Dětenice, Dětenice	265,7	Hrady a zámky	5.
5. Prachovské skály, Prachov	169,5	Přírodní turistické cíle	7.
6. Hospitál Kuks, Kuks	158,4	Sakrální památky	10.
7. Hrad a zámek Staré hrady, Libáň	145,0	Hrady a zámky	-
8. Pěší turistická trasa z Jelení boudy směr Sněžka, Špindlerův Mlýn	87,6	Přírodní turistické cíle	-
9. Zámek Častolovice – zvěřinec Častolovice	87,5	Hrady a zámky	-
10. Hrad Kost, Libošovice	72,5	Hrady a zámky	-

Z top 10 turistických cílů Královehradeckého kraje se šest umístilo i v top 10 jednotlivých kategoriích. V Královehradecké top 10 převládá kategorie hrady a zámky se čtyřmi objekty, spolu se sakrální památkou Hospitál Kuks je top 10 Královehradeckého kraje rovnoměrně rozdělena na kulturní a přírodní/zážitkovou turistiku

3.3 Top 10 turistických cílů dle kategorie

Tato část sleduje výskyt atraktivit Královehradeckého kraje v top 10 nejnavštěvovanějších turistických cílech České republiky podle kategorií.

Tabulka č. 9: Top 10 turistických cílů podle kategorie

Kategorie	Královehradecký kraj top 10?	Počet návštěvníků 2019 (tis.)	Nejdominantnější kraj	Počet turistických cílů
Architektura	-	-	Jihomoravský kraj	5
Pietní místa	-	-	Jihočeský kraj, Jihomoravský kraj	2
Osobnosti	8. Muzeum bratří Čapků, Malé Svatoňovice	11,3	Středočeský kraj	4
Hrady a zámky	5. Zámek Dětenice, Dětenice	265,7	Jihočeský kraj, Středočeský kraj	2
Muzea a galerie	-	-	Hlavní město Praha	6
Lidová kultura	-	-	Ústecký kraj	3
Přírodní turistické cíle	7. Prachovské skály, Prachov	169,5	Ústecký kraj	8
Zábavní turistické cíle	5. Stezka korunami stromů Krkonoše, Janské Lázně	305,3	-	1
Věže a rozhledny	9. Bílá věž, Hradec Králové	40,4	Hlavní město Praha	3
Vojenské turistické cíle	4. Pevnost Josefov, Jaroměř 8. Muzeum Pevnost Hanička, Rokytnice v Orlických horách	25,5 17,7	Pardubický kraj	3
Věda a technika	5. Lanová dráha Sněžka, Pec pod Sněžkou	310,0	Hlavní město Praha	3
Sakrální památky	10. Hospitál Kuks, Kuks	158,4	Hlavní město Praha	5
Zoo, zahrady a akvária	4. Safaripark Dvůr Králové, Dvůr Králové nad Labem	541,9	Hlavní město Praha	2
Ostatní turistické cíle	8. Valdická brána, Jičín	24,0	Hlavní město Praha	5

V top 10 jednotlivých kategorií je Královehradecký kraj prezentován dostatečně, většinou ale ve spodní části top 10. Z celkového pohledu opět převládá Praha, Ústecký kraj naprosto převažuje kategorii Přírodní turistické cíle díky Českému Švýcarsku. Královehradecký kraj má největší zastoupení v kategorii Vojenské turistické cíle, kde je často navštěvována pevnost Josefov a tvrz Hanička. Obě tvrze byly zmíněny na webové stránce Czech Tourismu mezi významnými místy kraje.

Je zajímavé, že se na návštěvnosti neprojevila důsledná propagace broumovských klášterů, Broumovské stěny, Adršpašsko-teplických skal, Špindlerova Mlýna nebo Třebechovického muzea betlémů a Safari Parku.

3.4 Shrnutí

V počtu turisticky nejvíce navštěvovaných cílů nad všemi kraji značně převládá Hlavní město Praha, které uvedlo 14 atraktivit v top 50, ze kterých je 6 v top 10 České republiky. Ostatní kraje mají průměrné zastoupení tři turistických cílů v top 50, Královohradecký kraj je zastoupen čtyřmi turistickými cíli. V top 10 jednotlivých kategoriích je Královohradecký kraj zastoupen v 10 ze 14 kategorií, bohužel není zastoupen ve většině kulturních kategoriích.

Z dat o návštěvnosti roku 2019 vyplývá nejvyšší zájem o Safari Park Dvůr Králové, Lanovou dráhu na Sněžku a Stezku korunami stromů Krkonoše. Všechny tyto atraktivity se dají pokládat za přírodní/zábavní turistiku, což podporuje dosavadní výsledky analýzy, že Královohradecký kraj se více soustředí na outdoorovou a zážitkovou turistiku než kulturní a poznávací turistiku a je tak i propagován.

3.4.1 Porovnání s propagací Czech Tourism

Webová stránka Czech Tourism se zaměřuje na Safari Park Dvůr Králové, vysoká návštěvnost tudíž může být i zásluhou zahraniční propagace. Lanová dráha Sněžka je na webu zmíněna jen okrajově a Stezka korunami stromů vůbec, Krkonoše však jsou jedním z hlavních témat na webu. Z kulturní složky je nejvíce zastoupen zámek Dětenice, který se na stránkách Czech Tourismu objevuje méně, zajímavé je, že tolik propagovaný Hospitál Kuks má podstatně nižší návštěvnost, a značně propagované broumovské kláštery nejsou v dokumentu návštěvnosti turistických cílů 2019 uvedeny vůbec. Podobně jsou na tom i Adršpašsko-teplické skály, Český ráj, Špindlerův Mlýn, Broumovská stěna a Třebechovické muzeum betlémů, kterým Czech Tourism věnuje hodně pozornosti, avšak ve výsledku návštěvnických dat se to neprojeví.

3.4.2 Porovnání s propagací Turistických novin

Turistické noviny léto/podzim 2019 uvedly v rubrice Aktuality Krkonoš hlavní článek o Stezce korunami stromů Krkonoše, který mohl mít vliv na značnou návštěvnost tohoto turistického cíle. Prachovské skály, sedmý nejnavštěvovanější přírodní turistický cíl, byly turistickými novinami doporučeny jako ideální zastávka při cyklovýletu.

Turistické noviny léto/podzim 2020 propagují většinu stávajících nejvíce navštěvovaných turistických cílů Královohradeckého kraje, například Kuks a jeho novou aplikaci virtuálních prohlídek, hrad a zámek Staré hrady, 7. nejnavštěvovanější cíl Královohradeckého kraje a jeho program pro rodiny s dětmi. Dále také propagují Safari Park Dvůr Králové, lanová dráha Sněžka je zmíněna v rámci podpory pěší turistiky v okolí Pece pod Sněžkou.

4 Rejstříky

4.1 Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Kalendář nejvýznamnějších akcí, Hradecko, Podkrkonoší, Krkonoše.....	10
Obrázek č. 2: Kalendář nejvýznamnějších akcí, Orlické Hory a Podorlicko, Kladské pomezí a Broumovsko, Český ráj	11

4.2 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Kulturní atraktivity v Královéhradeckém kraji.....	4
Tabulka č. 2: Kulturní akce a festivaly v Královéhradeckém kraji, ročník 2019	8
Tabulka č. 3: Atraktivity v Královéhradeckém kraji	12
Tabulka č. 4: Atraktivity Královéhradeckého kraje, kategorie Activitites – Cultural Heritage	13
Tabulka č. 5: Atraktivity Královéhradeckého kraje, kategorie Activitites – Active Holiday	16
Tabulka č. 6: Atraktivity Královéhradeckého kraje, kategorie Activitites – Health and Spa	17
Tabulka č. 7: Top 50 turistických cílů v ČR podle návštěvnosti 2019	19
Tabulka č. 8: Top 10 turistických cílů Královéhradeckého kraje podle návštěvnosti 2019	20
Tabulka č. 9: Top 10 turistických cílů podle kategorie	21

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a
kreativních odvětví
Královéhradeckého kraje
na období 2022–2030

ANALÝZA FINANCOVÁNÍ KULTURY
V KRÁLOVÉHRADECKÉM KRAJI

ZPRACOVÁNO
2020

www.prokreativitu.cz

Obsah

1	Úvod	5
2	Výdaje na kulturu	6
2.1	<i>Alokace dle jednotlivých paragrafů rozpočtového členění na kulturu</i>	6
2.2	<i>Trend vývoje rozpočtu za období 2008–2018</i>	8
2.3	<i>Hlavní závěry</i>	22
3	Hospodaření příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností kultury Královéhradeckého kraje	24
3.1	<i>Příspěvkové organizace Královéhradeckého kraje</i>	24
3.1.1	Galerie moderního umění v Hradci Králové	24
3.1.2	Galerie výtvarného umění v Náchodě	26
3.1.3	Muzeum východních Čech v Hradci Králové	28
3.1.4	Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové	30
3.1.5	Impuls Hradec Králové, centrum podpory uměleckých aktivit	33
3.1.6	Hvězdárna a planetárium v Hradci Králové	34
3.1.7	Hvězdárna v Úpici	36
3.1.8	Regionální muzeum a galerie v Jičíně	38
3.1.9	Muzeum Náchodska	40
3.1.10	Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou	42
3.1.11	Shrnutí	45
3.1.12	Hlavní závěry	50
3.2	<i>Obecně prospěšné společnosti Královéhradeckého kraje</i>	51
3.2.1	Klicperovo divadlo Hradec Králové	52
3.2.2	Divadlo Drak a Mezinárodní institut figurálního divadla	52
3.2.3	Filharmonie Hradec Králové	53
3.2.4	Archeopark Věstary	54
3.2.5	Shrnutí	54
3.2.6	Hlavní závěry	55
4	Financování nástrojů podpory nezřizovaných organizací	56
4.1	<i>Hlavní závěry</i>	58
5	Financování území	60
5.1	<i>Financování území dle okresů</i>	60
5.1.1	Výdaje KHK do okresu Hradec Králové	65
5.1.2	Výdaje KHK do okresu Jičín	66
5.1.3	Výdaje KHK do okresu Náchod	67
5.1.4	Výdaje KHK do okresu Rychnov nad Kněžnou	68
5.1.5	Výdaje KHK do okresu Trutnov	69
5.2	<i>Financování území dle ORP</i>	70
5.2.1	Výdaje KHK do obcí s rozšířenou působností, bez správního území	74
5.2.2	Výdaje do správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností	76
5.3	<i>Hlavní závěry</i>	78
6	Rejstříky	79
6.1	<i>Seznam obrázků</i>	79
6.2	<i>Seznam grafů</i>	79
6.3	<i>Seznam tabulek</i>	82

1 Úvod

Analýza financování Královéhradeckého kraje je zpracována do čtyř hlavních kapitol:

- Výdaje na kulturu Královéhradeckého kraje
- Hospodaření příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností Královéhradeckého kraje
- Financování nástrojů podpory nezřizovaných organizací
- Financování území

Analýza se pokouší o komplexní zachycení a zhodnocení výdajů na kulturu vydávaných Krajským úřadem Královéhradeckého kraje v čase a snaží se je lokalizovat do území Královéhradeckého kraje.

Cílem této analýzy je zjištění vývoje a současného stavu o objemu výdajů v oblasti kultury a nástrojů podpory kulturních aktérů v kraji pro stanovení dalších postupů k rozvoji a směřování finanční podpory na kulturu na území Královéhradeckého kraje.

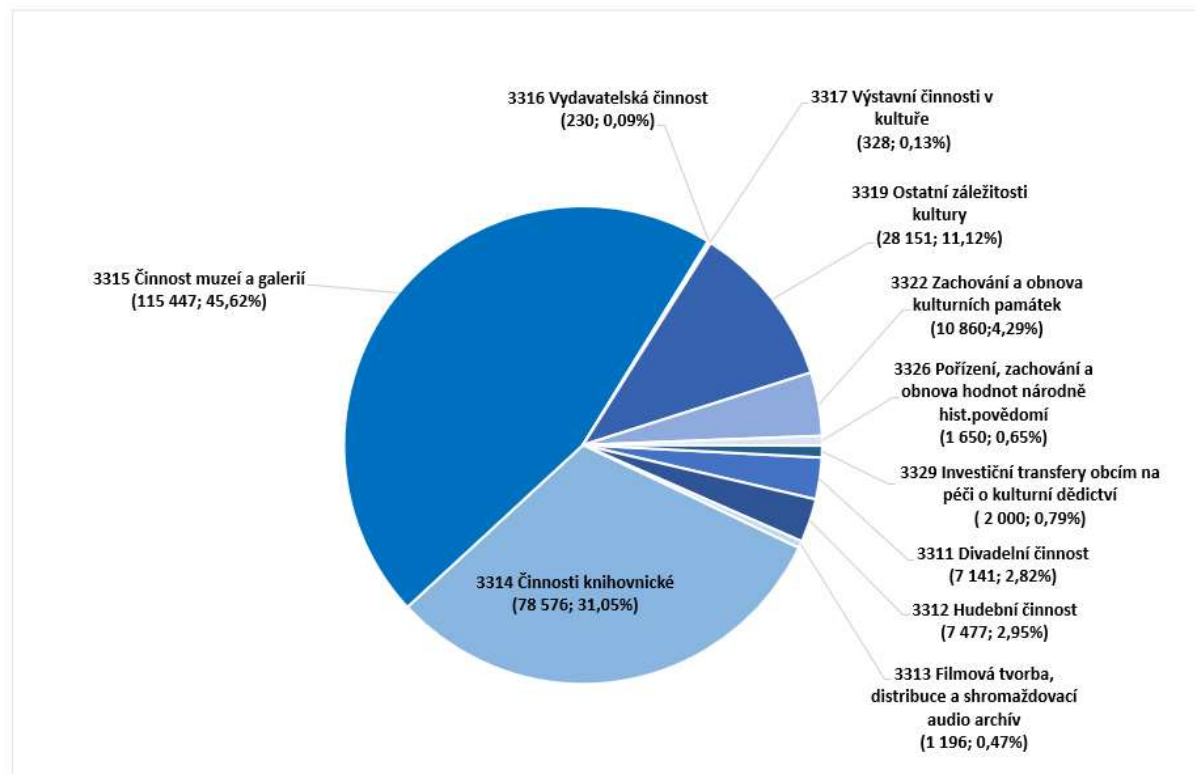
Zdrojem dat pro analýzu výdajů Královéhradeckého kraje byl jednotný ekonomický systém Královéhradeckého kraje GINIS, závěrečné účty a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje, Monitor – státní pokladna a dotační systém Královéhradeckého kraje Profis. K rozboru hospodaření příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností byla použita data z účetních závěrek organizací, která byla ještě zkontrolována a opravena dle komentářů zúčastněných organizací.

2 Výdaje na kulturu

Kapitola se zabývá analýzou rozpočtu Královéhradeckého kraje od roku 2008 do roku 2018 a jeho výdajů na kulturu a jejich poměr k ostatním výdajům Královéhradeckého kraje. Výdaje jsou analyzovány dle základního členění celkových výdajů, běžných a investičních výdajů. Výdaje na kulturu z rozpočtu Královéhradeckého kraje byly analyzovány také dle rozpočtových kapitol a odvětvového třídění dle rozpočtové skladby.

2.1 Alokace dle jednotlivých paragrafů rozpočtového členění na kulturu

Graf č. 1: Struktura výdajů Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) v roce 2018 (v tis. Kč)



Zdroj: Rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje v roce 2018

APR 02/2020

Popis:

Graf zobrazuje rozčlenění výdajů do oblasti kultury Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednotlivé položky včetně procentuálního vyjádření. Nejvíce výdajů Královéhradeckého kraje v oblasti kultury je vynakládáno na činnost muzeí a galerií a na knihovnické činnosti. Poměrně velká část výdajů směřuje také dle odvětvového členění na položku „Ostatní záležitosti kultury“, kam patří například činnost hvězdáren, činnost Impulsu Hradec Králové, centra podpory uměleckých aktivit, apod.

Vysvětlivky:

oddíl 33 - rozpočtové členění podle odvětvového hlediska – *Kultura, církve a sdělovací prostředky* (hodnota v tis. Kč, objemová procenta z celkových výdajů)

Tabulka č. 1: Struktura výdajů Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) v roce 2018 (v tis. Kč)

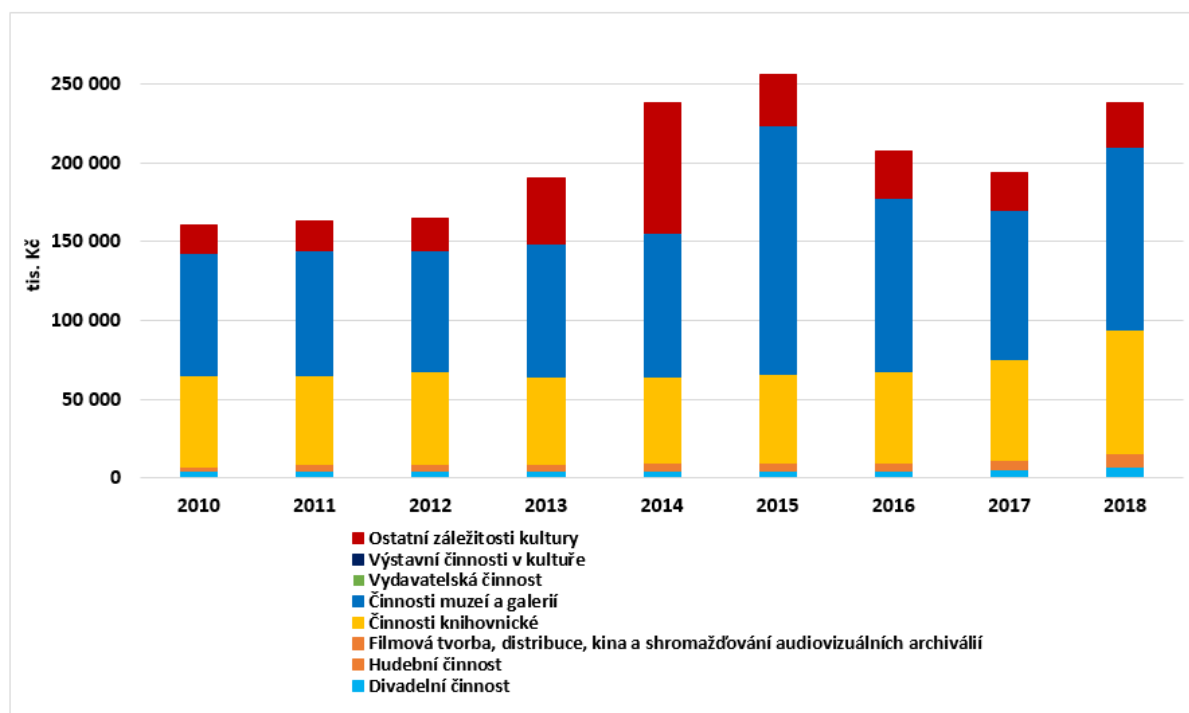
	Paragraf	tis.Kč	%
3311	Divadelní činnost	7 141	2,82
3312	Hudební činnost	7 477	2,95
3313	Filmová tvorba, distribuce a shromažďovací audio archiv	1 196	0,47
3314	Činnosti knihovnické	78 576	31,05
3315	Činnost muzeí a galerií	115 447	45,62
3316	Vydavatelská činnost	230	0,09
3317	Výstavní činnosti v kultuře	328	0,13
3319	Ostatní záležitosti kultury	28 151	11,12
3322	Zachování a obnova kulturních památek	10 860	4,29
3326	Pořízení, zachování a obnova hodnot národně hist.povědomí	1 650	0,65
3329	Investiční transfery obcím na péči o kulturní dědictví	2 000	0,79
33XX	Celkem	253 056	100,00

Zdroj: Rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje v roce 2018

APR 02/2020

2.2 Trend vývoje rozpočtu za období 2008–2018

Graf č. 2: Výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) dle odvětví za období 2010–2018 (v tis. Kč)



Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna

APR 02/2020

Popis:

Celkové výdaje Královéhradeckého kraje na oblast kultury (pododdíl 331 rozpočtové skladby) se v letech 2010–2015 navyšovaly.

V letech 2016–2017 došlo k jejich poklesu a v roce 2018 opět k navýšení.

Nejvíce prostředků Královéhradecký kraj vydal na kulturu v roce 2015, kdy došlo k velkému nárůstu výdajů na činnost muzeí a galerií.

Vysvětlivky:

pododdíl 331 – rozpočtové členění podle odvětvového hlediska – *Kultura*

IISSP – Integrovaný informační systém Státní pokladny

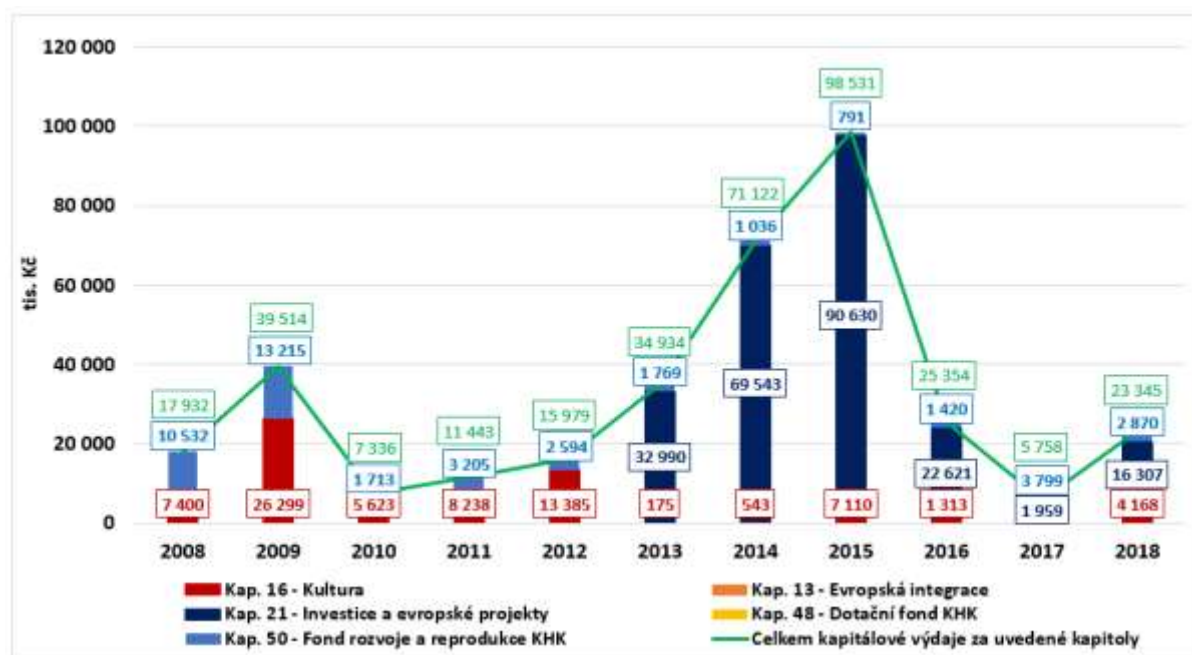
Tabulka č. 2: Výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) dle odvětví za období 2010–2018 (v tis. Kč)

v tis. Kč	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Divadelní činnost	4 460	4 535	4 590	4 846	4 800	4 775	4 965	5 587	7 141
Hudební činnost	2 790	4 095	4 430	3 700	4 475	4 384	4 489	5 812	7 477
Filmová tvorba, distribuce, kina a shromažďování audiovizuálních archiválií	190	200	225	215	193	160	550	308	1 196
Činnosti knihovnické	57 517	56 123	58 076	55 554	54 400	56 305	57 427	63 942	78 576
Činnosti muzeí a galerií	77 677	78 841	77 011	84 504	91 117	157 622	110 079	93 943	115 447
Vydavatelská činnost	10	455			520	165	166	180	230
Výstavní činnosti v kultuře	25	55	132	35	10	270	40	85	328
Ostatní záležitosti kultury	18 291	19 101	20 164	41 283	82 969	32 530	29 654	23 997	28 151
Celkem	160 959	163 405	164 629	190 137	238 485	256 211	207 371	193 854	238 546

Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna

APR 02/2020

Graf č. 3: Kapitálové výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečný účet a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje

APR 02/2020

Popis:

Celkové kapitálové výdaje (skutečnost) Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly v letech 2008–2018 v tis. Kč.

V letech 2010–2015 docházelo ke zvyšování kapitálových výdajů, v letech 2016–2017 se hodnota kapitálových výdajů snižovala.

Kapitálové výdaje v roce 2018 byly o 305 % vyšší než v roce 2017. Kapitálové výdaje Královéhradeckého kraje v oblasti kultury jsou financovány především z kapitoly 21 – *Investice a evropské projekty*. Nejvyšší kapitálové výdaje v sledovaném období měl Královéhradecký kraj v letech 2014–2015, kdy byl realizován projekt rekonstrukce Galerie moderního umění v Hradci Králové. V letech 2008 a 2009 jsou patrné poměrně vysoké kapitálové výdaje z kapitoly 50 – *Fond rozvoje a reprodukce majetku*, které byly ovlivněny především výkupy pozemků a dalších přípravných akcí k výstavbě digitálního planetária Hvězdárny a planetária v Hradci Králové. V roce 2009 k nárůstu kapitálových výdajů dochází i na kapitoly 16 – *Kultura*, kdy byl realizován projekt přístavby Muzea války na Chlumu. V roce 2012 byl z kapitoly 16 kofinancován projekt digitálního planetária.

Vysvětlivky:

Kap. – kapitola, vnitřní členění rozpočtu kraje

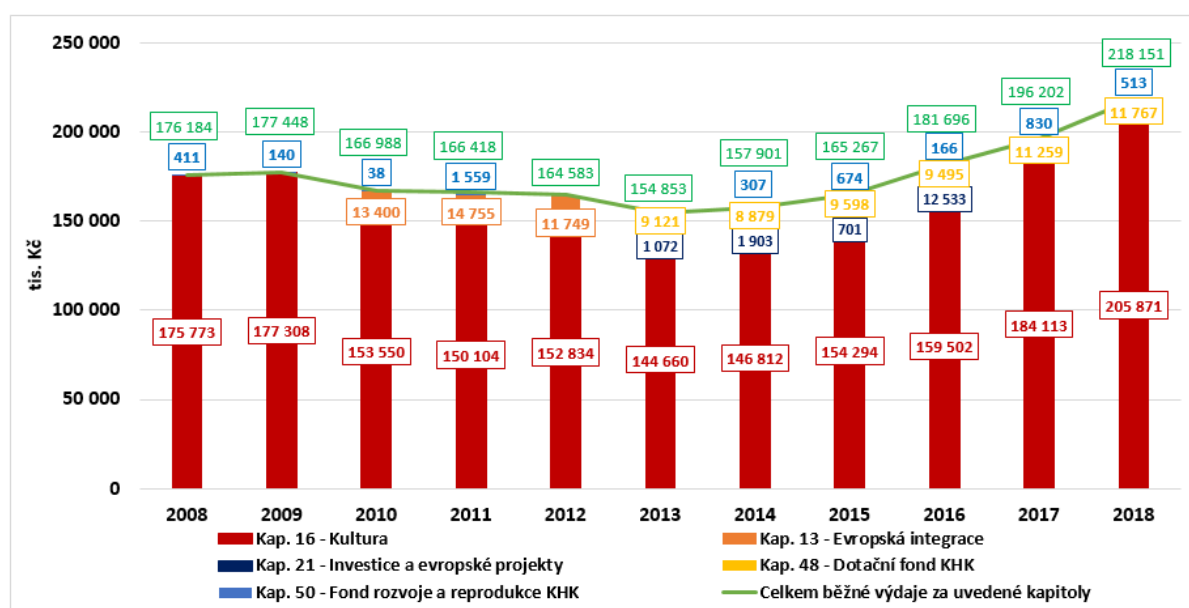
Tabulka č. 3: Kapitálové výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 (v tis. Kč)

v tis. Kč	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Kap. 16 - Kultura	7 400	26 299	5 623	8 238	13 385	175	543	7 110	1 313	0	4 168
Kap. 13 - Evropská integrace	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kap. 21 - Investice a evropské projekty	0	0	0	0	0	32 990	69 543	90 630	22 621	1 959	16 307
Kap. 48 - Dotační fond KHK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kap. 50 - Fond rozvoje a reprodukce KHK	10 532	13 215	1 713	3 205	2 594	1 769	1 036	791	1 420	3 799	2 870
Celkem kapitálové výdaje za uvedené kapitoly	17 932	39 514	7 336	11 443	15 979	34 934	71 122	98 531	25 354	5 758	23 345

Zdroj: Závěrečný účet a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje

APR 02/2020

Graf č. 4: Běžné výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 (v tis. Kč)



Zdroj: Závěrečný účet a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje

APR 02/2020

Popis:

Celkové běžné výdaje (skutečnost) Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 v tis. Kč.

V letech 2009–2013 docházelo ke snižování běžných výdajů, od roku 2014 je tendence jejich nárůstu.

Největší podíl běžných výdajů v oblasti kultury je financován z kapitoly 16. Z kapitoly 16 jsou největšími běžnými výdaji příspěvky na provoz příspěvkových organizací kultury, dotace na podporu činností obecně prospěšných společností, ve kterých je Královéhradecký kraj spoluzakladatelem, a dotace na podporu regionálních funkcí knihoven.

Vysvětlivky:

Kap. – kapitola, vnitřní členění rozpočtu kraje

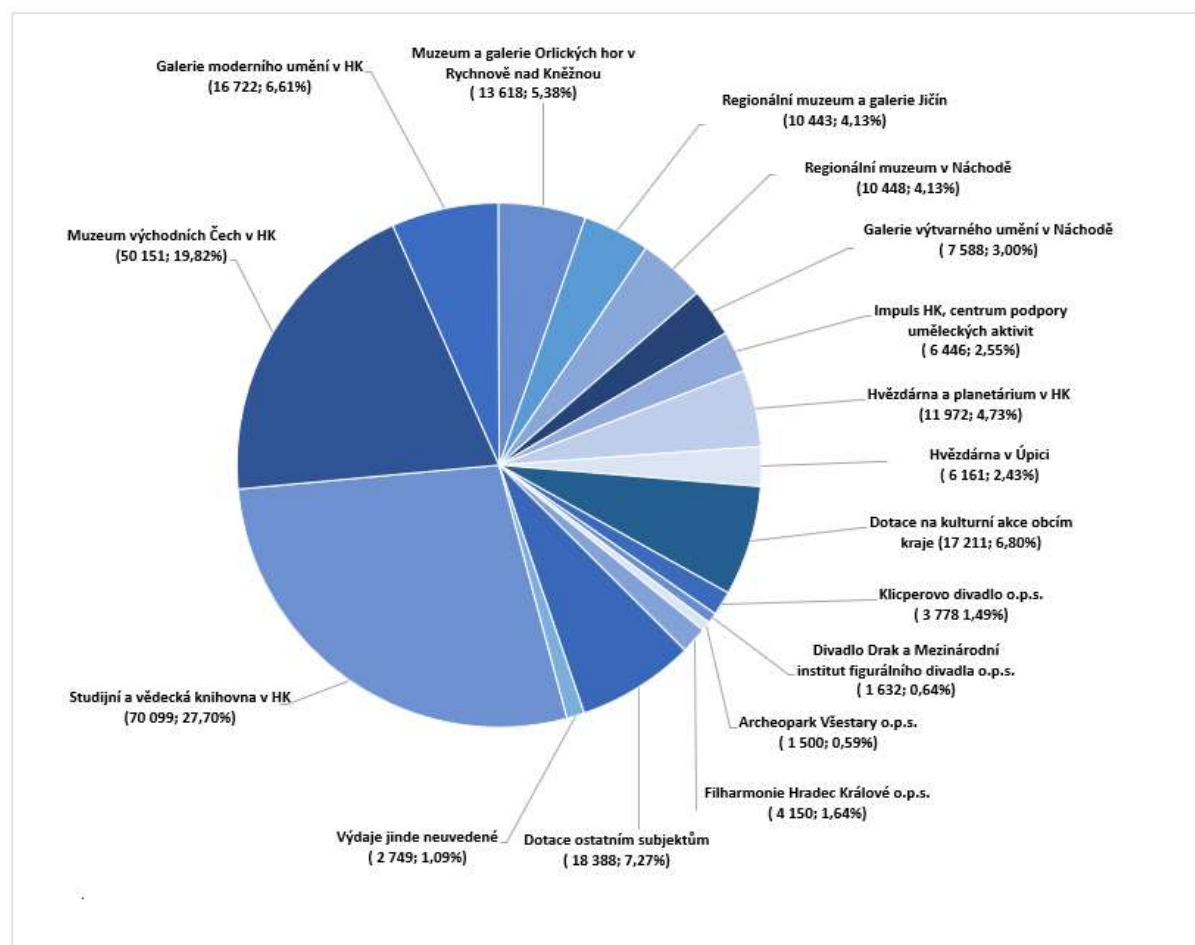
Tabulka č. 4: Běžné výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 (v tis. Kč)

v tis. Kč	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Kap. 16 - Kultura	175 773	177 308	153 550	150 104	152 834	144 660	146 812	154 294	159 502	184 113	205 871
Kap. 13 - Evropská integrace	0	0	13 400	14 755	11 749	0	0	0	0	0	0
Kap. 21 - Investice a evropské projekty	0	0	0	0	0	1 072	1 903	701	12 533	0	0
Kap. 48 - Dotační fond KHK	0	0	0	0	0	9 121	8 879	9 598	9 495	11 259	11 767
Kap. 50 - Fond rozvoje a reprodukce KHK	411	140	38	1 559	0	0	307	674	166	830	513
Celkem běžné výdaje za uvedené kapitoly	176 184	177 448	166 988	166 418	164 583	154 853	157 901	165 267	181 696	196 202	218 151

Zdroj: Závěrečný účet a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje

APR 02/2020

Graf č. 5: Struktura výdajů Královéhradeckého kraje do oblasti kultury v roce 2018 (v tis. Kč)



Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Popis:

Graf zobrazuje rozložení finančních prostředků Královéhradeckého kraje subjektům Královéhradeckého kraje v roce 2018. Ve „Výdajích jinde neuvedených“ jsou finanční prostředky, které jsou spojeny s kulturou, ale ne s jedním konkrétním subjektem. Nejvíce jsou zde zastoupeny příspěvkové organizace kultury Královéhradeckého kraje a obecně prospěšné společnosti. Celkem 84,8 % z celku. Výdaje na Studijní a vědeckou knihovnu a Muzeum východních Čech tvoří téměř polovinu výdajů KHK celkem cca 48 %.

Vysvětlivky:

HK – Hradec Králové

IS GINIS – informační ekonomický systém

o. p. s. – obecně prospěšná společnost

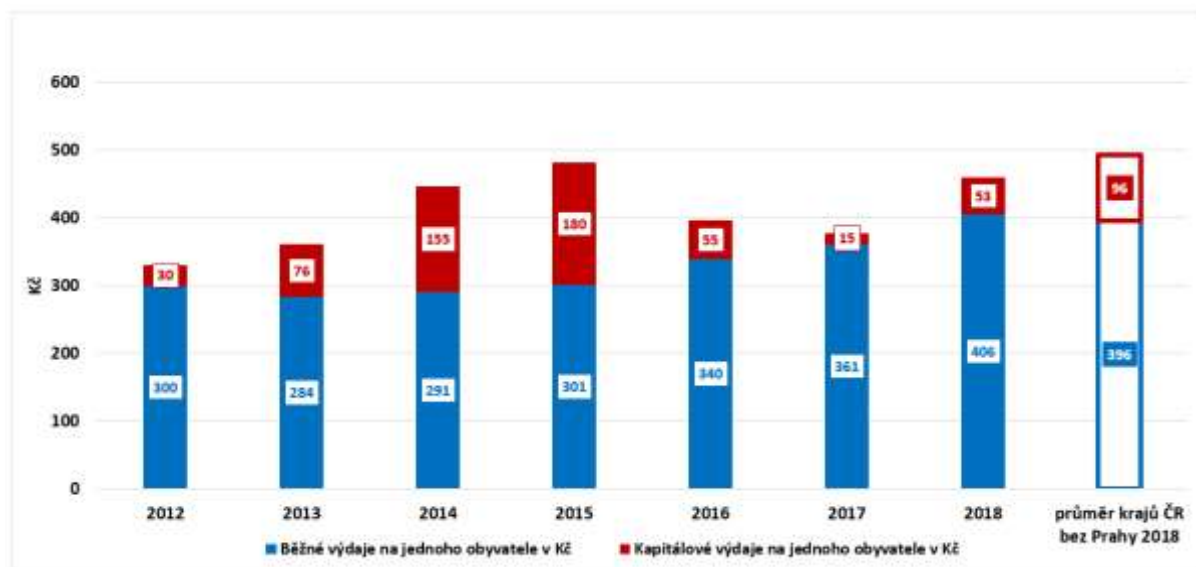
Tabulka č. 5: Struktura výdajů Královéhradeckého kraje do oblasti kultury v roce 2018 (v tis. Kč)

Výdaje na kulturu	tis. Kč	%
Studijní a vědecká knihovna v HK	70 099	27,70
Muzeum východních Čech v HK	50 151	19,82
Galerie moderního umění v HK	16 722	6,61
Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou	13 618	5,38
Regionální muzeum a galerie Jičín	10 443	4,13
Regionální muzeum v Náchodě	10 448	4,13
Galerie výtvarného umění v Náchodě	7 588	3,00
Impuls HK, centrum podpory uměleckých aktivit	6 446	2,55
Hvězdárna a planetárium v HK	11 972	4,73
Hvězdárna v Úpici	6 161	2,43
Dotace na kulturní akce obcím kraje	17 211	6,80
Klicperovo divadlo o.p.s.	3 778	1,49
Divadlo Drak a Mezinárodní institut figurálního divadla o.p.s.	1 632	0,64
Archeopark Věstary o.p.s.	1 500	0,59
Filharmonie Hradec Králové o.p.s.	4 150	1,64
Dotace ostatním subjektům	18 388	7,27
Výdaje jinde neuvedené	2 749	1,09
Celkem	253 056	100,00

Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Graf č. 6: Výdaje Královéhradeckého kraje na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele za období 2012–2018 (v Kč)



Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna

APR 02/2020

Popis:

Porovnání výdajů Královéhradeckého kraje na *Kulturu, církve a sdělovací prostředky* (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele v Kč za období 2012–2018 s průměrem za všechny kraje ČR (bez hl. města Prahy) za rok 2018, s rozlišením běžných a kapitálových výdajů.

Nejvyšších celkových výdajů na kulturu dle odvětvového členění v přepočtu na obyvatele dosáhl Královéhradecký kraj v roce 2015, zároveň Královéhradecký kraj dosáhl nejvyšších kapitálových výdajů v oblasti kultury v přepočtu na jednoho obyvatele. Nejvyšší běžné výdaje v přepočtu na obyvatele měl Královéhradecký kraj v roce 2018. V roce 2018 Královéhradecký kraj vykazoval vyšší průměr na běžných výdajích než kraje bez Prahy řádově o 10 %, jeho investiční výdaje dosahovaly poloviční hodnoty než krajů bez Prahy.

Vysvětlivky:

oddíl 33 – rozpočtové členění podle odvětvového hlediska – *Kultura, cirkve a sdělovací prostředky*
 IISSP – Integrovaný informační systém Státní pokladny

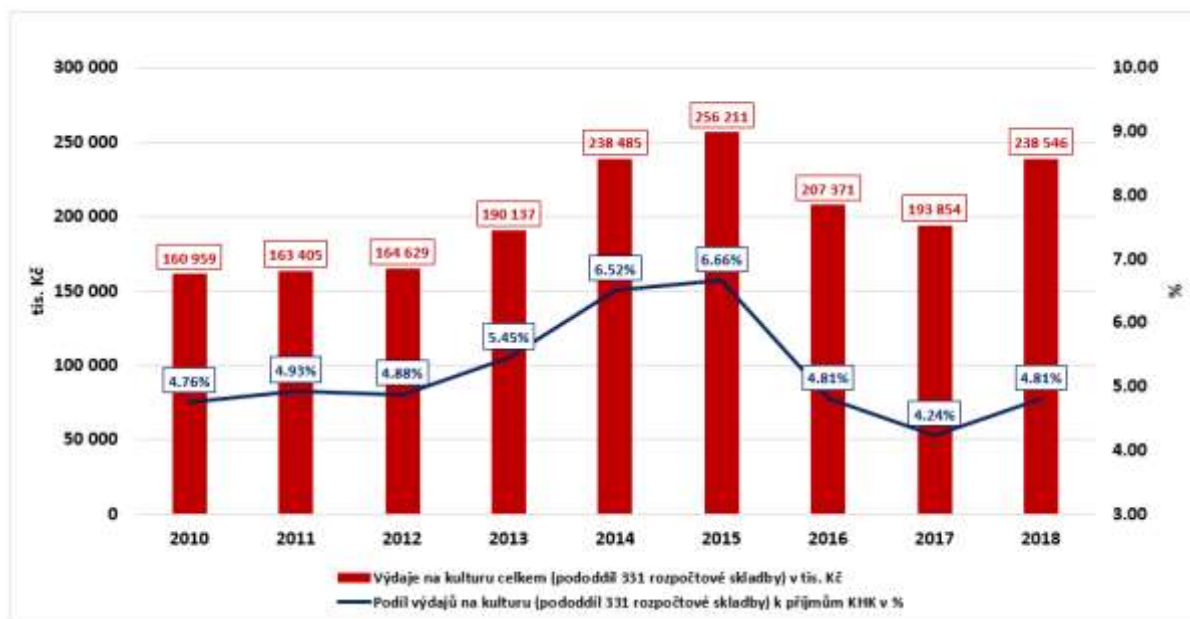
Tabulka č. 6: Výdaje Královéhradeckého kraje na „Kulturu, cirkve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele za období 2012–2018 (v Kč)

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	průměr krajů ČR bez Prahy 2018
Běžné výdaje na jednoho obyvatele v Kč	300	284	291	301	340	361	406	396
Kapitálové výdaje na jednoho obyvatele v Kč	30	76	155	180	55	15	53	96
Běžné výdaje celkem v tis. Kč	166 243	157 006	160 438	166 205	187 294	198 771	223 941	3 689 646
Kapitálové výdaje celkem v tis. Kč	16 533	41 788	85 553	99 031	30 344	8 440	29 115	896 621
Počet obyvatel	553 856	552 946	551 909	551 590	551 421	550 804	551 089	9 315 542

Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna

APR 02/2020

Graf č. 7: Výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) v tis. Kč a podíl na finančních zdrojích Královéhradeckého kraje v % za období 2010–2018



Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, Závěrečný účet a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje
 APR 04/2020

Popis:

Znázornění výdajů Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) za období 2010–2018 v tis. Kč a jejich podíl na finančních zdrojích Královéhradeckého kraje v %.

Od roku 2010 do roku 2015 docházelo k navyšování celkových výdajů na pododdíl 331 rozpočtové skladby – *Kultura*.

Podobný trend má také podíl nákladů na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) na finančních zdrojích Královéhradeckého kraje.

Finanční zdroje Královéhradeckého kraje zahrnují příjmy daňové, nedaňové a kapitálové.

Vysvětlivky:

pododdíl 331 – rozpočtové členění podle odvětvového hlediska – *Kultura*

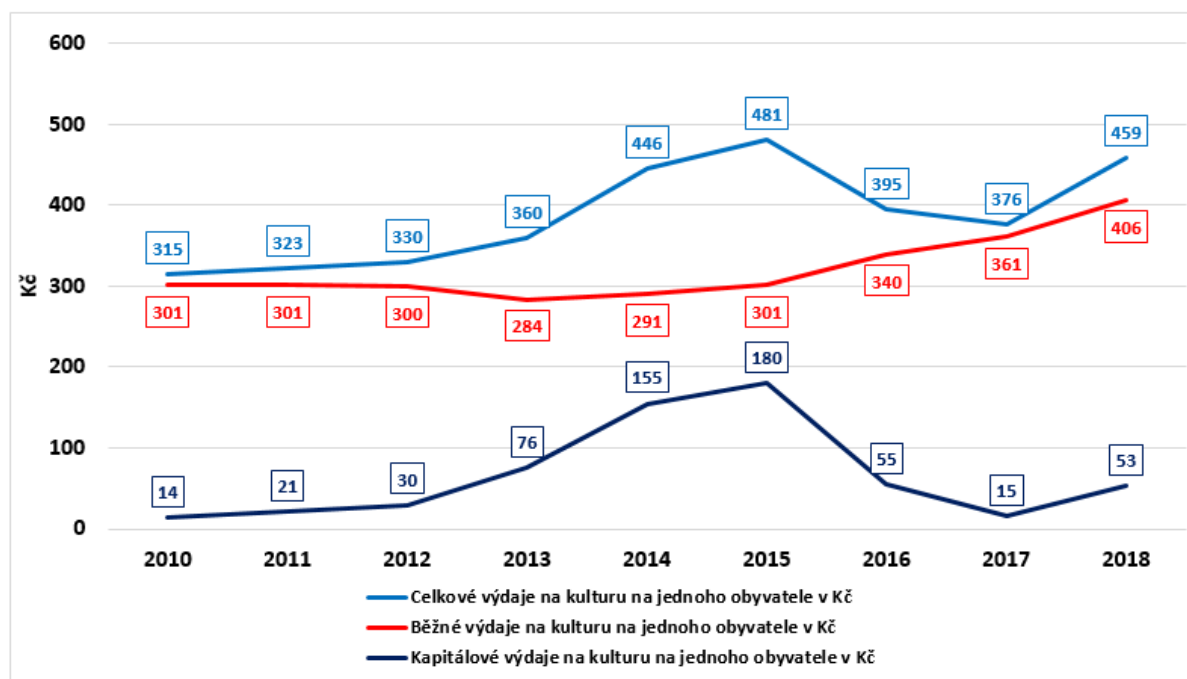
IISSP – Integrovaný informační systém Státní pokladny

Tabulka č. 7: Výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) v tis. Kč a podíl na finančních zdrojích Královéhradeckého kraje v % za období 2010–2018

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Výdaje na kulturu celkem (pododdíl 331 rozpočtové skladby) v tis. Kč	160 959	163 405	164 629	190 137	238 485	256 211	207 371	193 854	238 546
Celkem příjmy Královéhradeckého kraje v tis. Kč	3 378 692	3 312 224	3 374 506	3 490 719	3 655 354	3 845 941	4 309 004	4 576 590	4 962 124
Podíl výdajů na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) k příjmům KHK v %	4,76	4,93	4,88	5,45	6,52	6,66	4,81	4,24	4,81

Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, Závěrečný účet a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje
APR 04/2020

Graf č. 8: Výdaje Královéhradeckého kraje na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele za období 2010–2018 (v Kč)



Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna
APR 04/2020

Popis:

Vývoj celkových, běžných a kapitálových výdajů Královéhradeckého kraje na *Kulturu, církve a sdělovací prostředky* (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele v letech 2010–2018 v Kč.

Celkové výdaje Královéhradeckého kraje na *Kulturu, církve a sdělovací prostředky* (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele mají v letech 2010–2015 vzrůstající charakter, v letech 2016–2017 došlo k poklesu hodnoty, v roce 2018 byl zaznamenán opět nárůst.

Vysvětlivky:

oddíl 33 – rozpočtové členění podle odvětvového hlediska – *Kultura, církve a sdělovací prostředky*

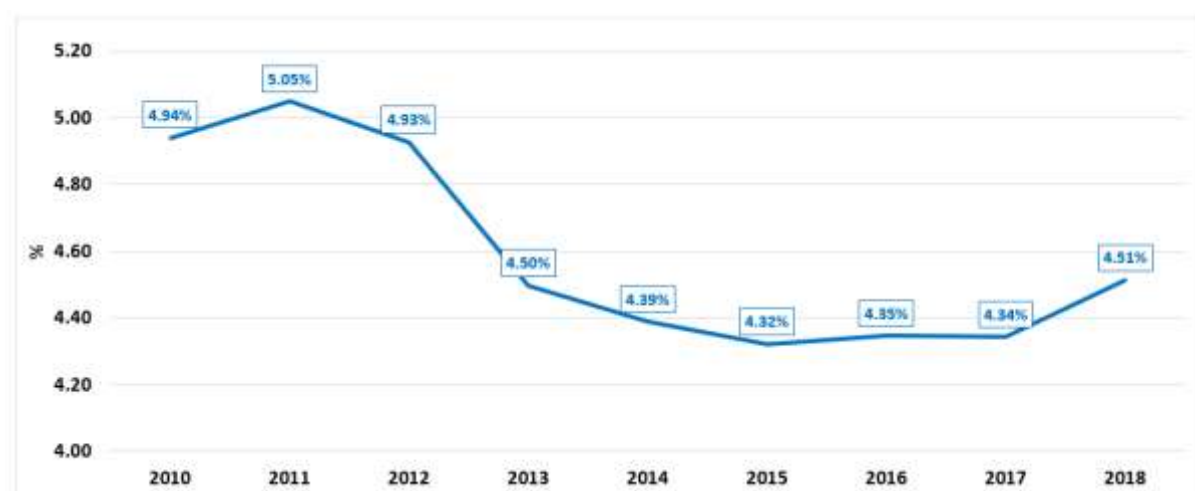
Tabulka č. 8: Výdaje Královéhradeckého kraje na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele za období 2010–2018 (v Kč)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Celkové výdaje na kulturu na jednoho obyvatele v Kč	315	323	330	360	446	481	395	376	459
Běžné výdaje na kulturu na jednoho obyvatele v Kč	301	301	300	284	291	301	340	361	406
Kapitálové výdaje na kulturu na jednoho obyvatele v Kč	14	21	30	76	155	180	55	15	53
Celkem výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu v tis. Kč	174 495	179 001	182 776	198 794	245 991	265 236	217 638	207 211	253 056
Běžné výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu v tis. Kč	166 923	167 235	166 243	157 006	160 438	166 205	187 294	198 771	223 941
Kapitálové výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu v tis. Kč	7 572	11 766	16 533	41 788	85 553	99 031	30 344	8 440	29 115
Počet obyvatel	554 402	554 803	553 856	552 946	551 909	551 590	551 421	550 804	551 089

Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna

APR 04/2020

Graf č. 9: Podíl neinvestičních výdajů na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) k finančním zdrojům Královéhradeckého kraje za období 2010–2018 (v %)



Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, Závěrečný účet a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje
APR 04/2020

Popis:

Podíl neinvestičních výdajů Královéhradeckého kraje na *Kulturu, církve a sdělovací prostředky* (oddíl 33 rozpočtové skladby) k finančním zdrojům kraje za období 2010–2018.

V celkových příjmech KHK jsou zahrnuty příjmy daňové, nedaňové a kapitálové.

Vysvětlivky:

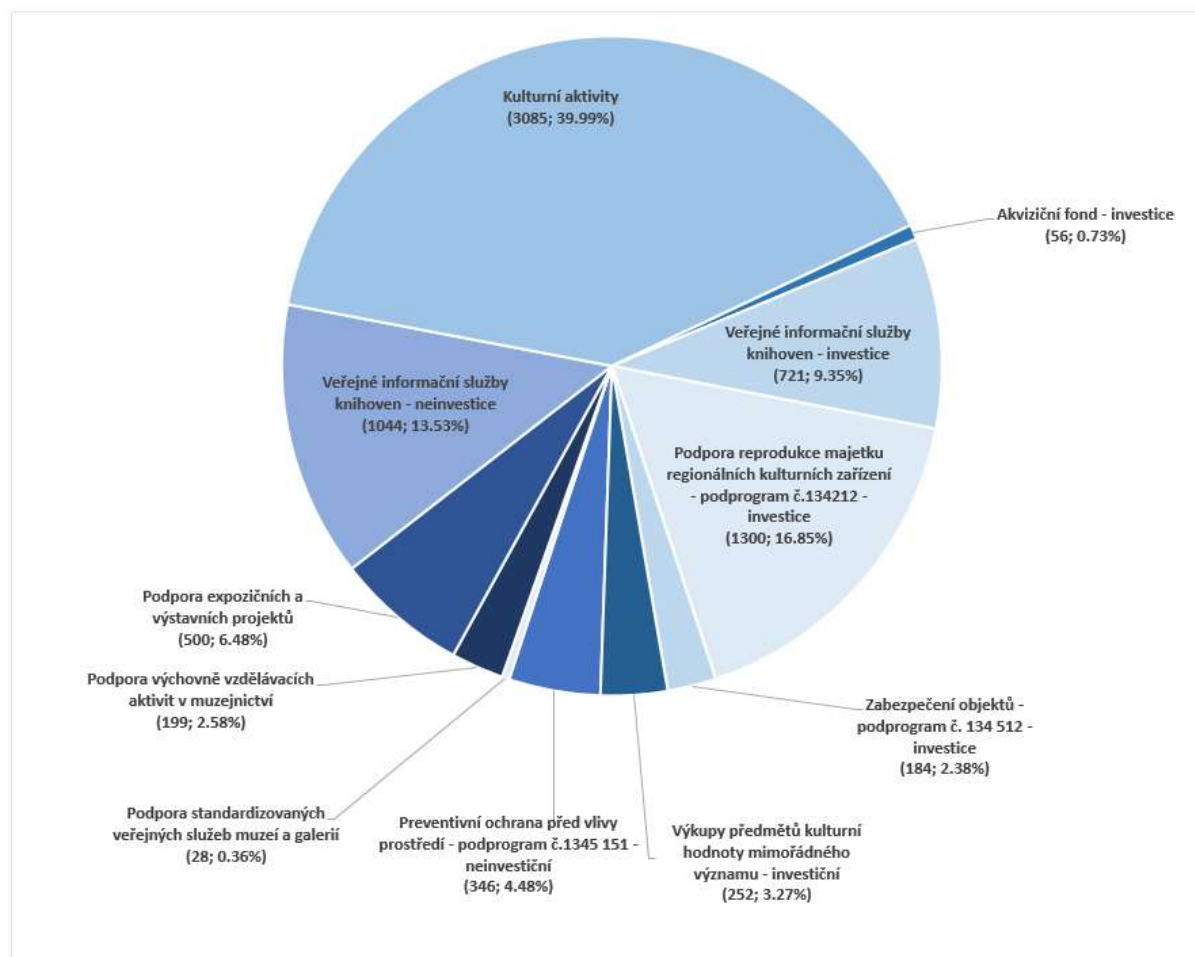
oddíl 33 – rozpočtové členění podle odvětvového hlediska – *Kultura, církve a sdělovací prostředky*

Tabulka č. 9: Podíl neinvestičních výdajů na „Kulturu, církevní a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) k finančním zdrojům Královéhradeckého kraje za období 2010–2018 (v %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Podíl neinvestičních výdajů na „Kulturu, církevní a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) k finančním zdrojům kraje v %	4.94	5.05	4.93	4.50	4.39	4.32	4.35	4.34	4.51
Neinvestiční (běžné) výdaje na „Kulturu, církevní a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) v tis. Kč	166 923	167 235	166 243	157 006	160 438	166 205	187 294	198 771	223 941
Celkem příjmy Královéhradeckého kraje v tis. Kč	3 378 692	3 312 224	3 374 506	3 490 719	3 655 354	3 845 941	4 309 004	4 576 590	4 962 124

Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, Závěrečný účet a rozbor hospodaření Královéhradeckého kraje
APR 04/2020

Graf č. 10: Dotační programy z Ministerstva kultury na území Královéhradeckého kraje v roce 2018 v obcích i příspěvkových organizacích Královéhradeckého kraje (v tis. Kč)



Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Popis:

Graf znázorňuje rozložení státních dotací na území Královéhradeckého kraje. Prostřednictvím Královéhradeckého kraje v roce 2018 bylo příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje a obcím v Královéhradeckém kraji¹

¹ obce dále přeposílají průtokové dotace určené svým zřizovaným organizacím

z dotačních programů Ministerstva kultury poukázáno 7.715 tis. Kč. Jedná se o prostředky s odvětvovým zařazením do oddílu 33. Nejvíce prostředků bylo poskytnuto z dotačního programu Ministerstva kultury *Kulturní aktivity* a z programu *Podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení*. Významným programem, ze kterého bylo v roce 2018 čerpáno, je také program *Veřejné informační služby knihoven* s podprogramy pro neinvestice a investice. Celkově obce získaly z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury 6.009 tis. Kč, příspěvkové organizace Královéhradeckého kraje získaly celkem 1.706 tis. Kč. Největší množství financí získaly obce a příspěvkové organizace z dotačního programu *Kulturní aktivity* (3.085 tis. Kč), dále z programu *Podpory reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení – investice* (1.300 tis. Kč) a z programů *Veřejné informační služby knihoven – neinvestice* (1.044 tis. Kč) a *investice* (721 tis. Kč).

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ÚZ – účelový znak, jednotka transferového třídění

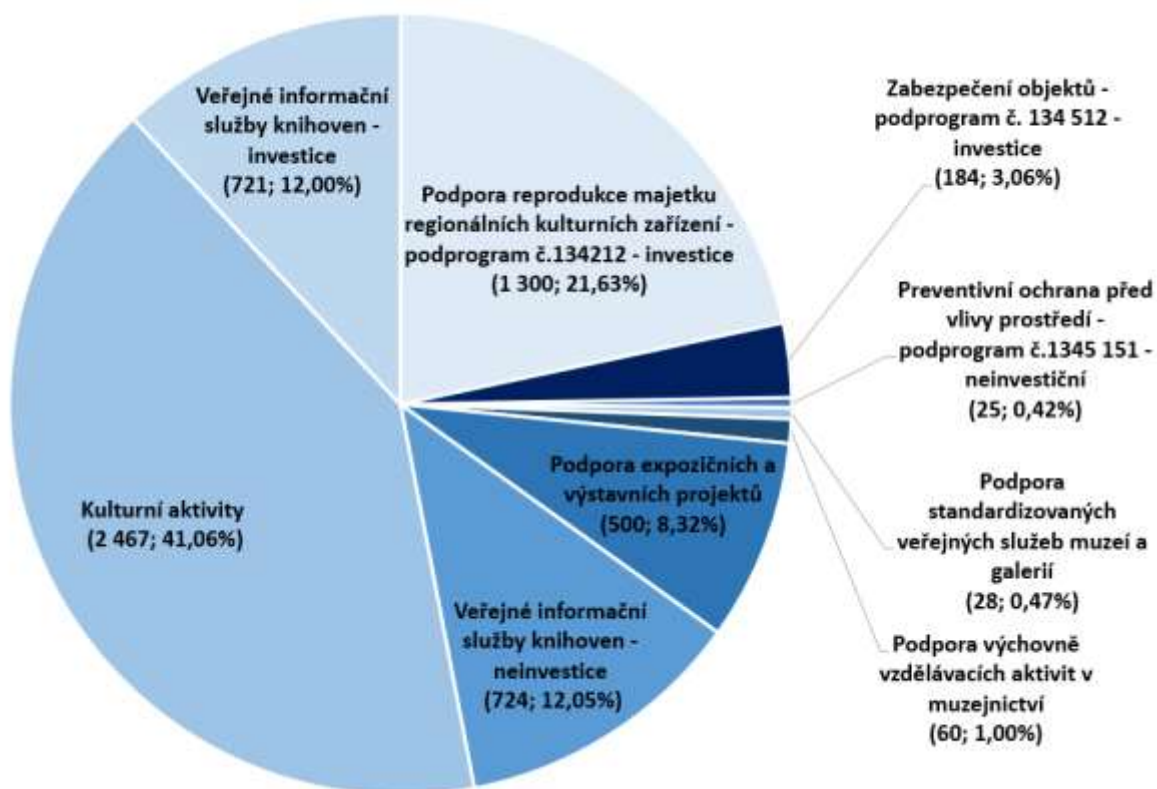
Tabulka č. 10: Dotační programy Ministerstva kultury na území Královéhradeckého kraje v roce 2018 v obcích i příspěvkových organizacích Královéhradeckého kraje (v tis. Kč)

ÚZ	Název	Příspěvkové organizace	Obce	Celkem
34013	Preventivní ochrana před vlivy prostředí - podprogram č.1345 151 - neinvestiční	321	25	346
34017	Podpora standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	0	28	28
34019	Podpora výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	139	60	199
34021	Podpora expozičních a výstavních projektů	0	500	500
34053	Veřejné informační služby knihoven - neinvestice	320	724	1044
34070	Kulturní aktivity	618	2467	3085
34502	Akviziční fond - investice	56	0	56
34544	Veřejné informační služby knihoven - investice	0	721	721
34930	Podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení - podprogram č.134212 - investice	0	1 300	1300
34940	Zabezpečení objektů - podprogram č. 134 512 - investice	0	184	184
34949	Výkupy předmětů kulturní hodnoty mimořádného významu - investiční	252	0	252
	Celkem	1706	6009	7715

Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Graf č. 11: Dotační programy Ministerstva kultury obcím na území Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč)



Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Popis:

Graf popisuje rozložení dotačních programů státu do rozpočtu obcím Královéhradeckého kraje. Graf již nezahrnuje dotace z Ministerstva kultury, které byly poskytnuty příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje. Obce na území Královéhradeckého kraje získaly z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury celkem 6.009 tis. Kč. Největší množství prostředků obce získaly z dotačního programu *Kulturní aktivity* v celkové výši 2.467 tis. Kč, z programu *Podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení – investice* v celkové výši 1.300 tis. Kč a z programu *Veřejné informační služby knihoven – neinvestice* v celkové výši 724 tis. Kč.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ÚZ – účelový znak, jednotka transferového třídění

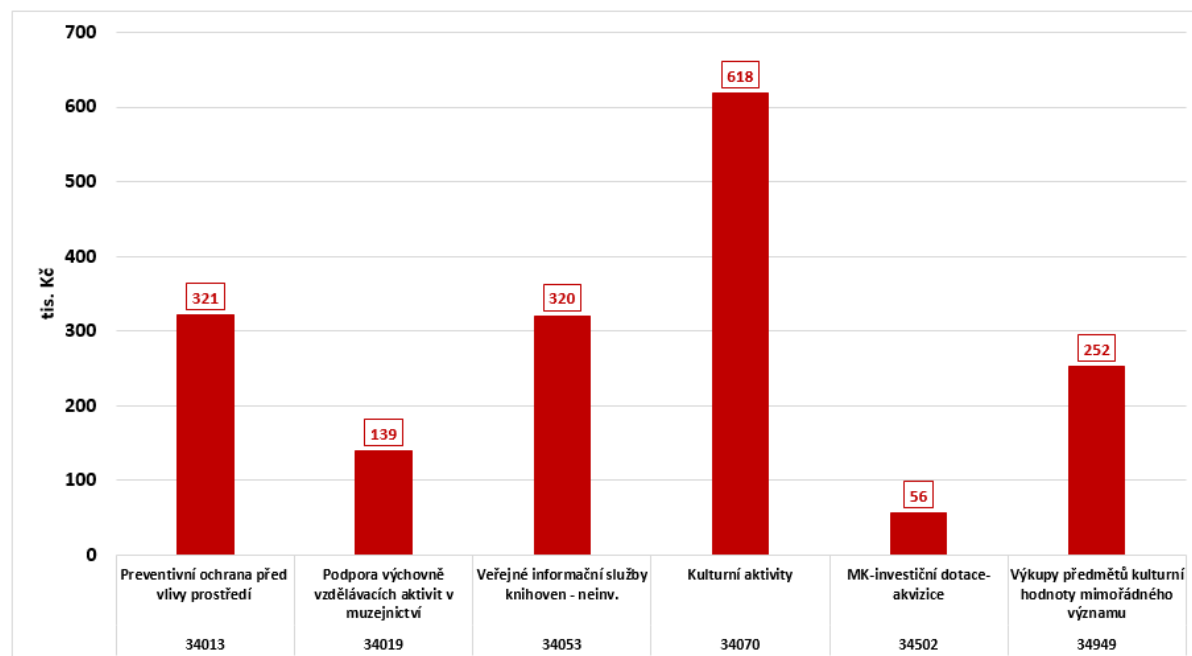
Tabulka č. 11: Dotační programy Ministerstva kultury obcím celkem na území Královéhradeckého kraje v roce 2018 dle okresů (v tis. Kč)

ÚZ	Název	Hradec Králové	Jičín	Náchod	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov	Celkem za ÚZ
34013	Preventivní ochrana před vlivy prostředí - podprogram č. 1345 151 - neinvestiční	25	0	0	0	0	25
34017	Podpora standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	0	0	28	0	0	28
34019	Podpora výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	60	0	0	0	0	60
34021	Podpora expozičních a výstavních projektů	500	0	0	0	0	500
34053	Veřejné informační služby knihoven - neinvestice	90	271	193	46	124	724
34070	Kulturní aktivity	205	146	1 036	0	1 080	2 467
34544	Veřejné informační služby knihoven - investice	231	0	72	0	418	721
34930	Podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení - podprogram č. 134212 - investice	1 300	0	0	0	0	1 300
34940	Zabezpečení objektů - podprogram č. 134 512 - investice	0	184	0	0	0	184
34xxx	Celkem do okresu	2 411	601	1 329	46	1 622	6 009

Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Graf č. 12: Alokace dotace z Ministerstva kultury (do oddílu 33 rozpočtové skladby) příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč)



Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Popis:

Graf znázorňuje výši finančních prostředků, které Ministerstvo kultury poskytlo příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje v roce 2018. Příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje se v roce 2018 povedlo získat finanční prostředky z pěti dotačních programů Ministerstva kultury v celkové výši 1.706 tis. Kč. Nejvíce prostředků příspěvkové organizace Královéhradeckého kraje získaly z dotačního programu *Kulturní aktivity* (618 tis. Kč), z programu *Integrovaného systému ochrany movitého kulturního dědictví* (ISO) z podprogramu D: *Preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí* (321 tis. Kč) a z programu *Veřejné informační služby knihoven* (VISK) (320 tis. Kč).

Vysvětlivky:

ÚZ – evidenční číslo programu v číselníku Ministerstva kultury a název

IS GINIS – informační ekonomický systém

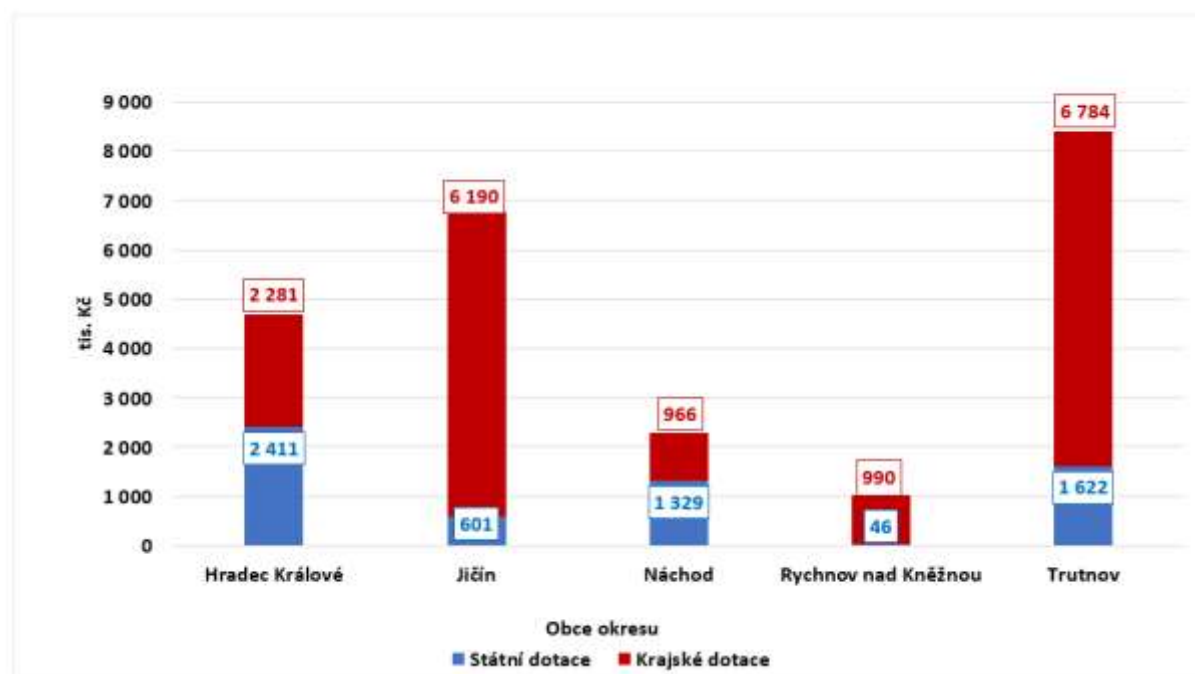
Tabulka č. 12: Alokace dotace z Ministerstva kultury (do oddílu 33 rozpočtové skladby) příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč)

ÚZ	Název	tis. Kč
34013	Preventivní ochrana před vlivy prostředí	321
34019	Podpora výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	139
34053	Veřejné informační služby knihoven - neinvestice	320
34070	Kulturní aktivity	618
34502	MK-investiční dotace-akvizice	56
34949	Výkupy předmětů kulturní hodnoty mimořádného významu	252
34xxx	Celkem	1 706

Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Graf č. 13: Dotace obcím Královéhradeckého kraje podle okresů ze státního rozpočtu a z rozpočtu Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč)



Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Popis:

Graf zobrazuje celkové dotace obcím na kulturu v roce 2018 v jednotlivých okresech Královéhradeckého kraje se zobrazením podílu státních a krajských dotací. Nejvíce dotací dle odvětvového členění oddílu 33 získávají obce na základě podaných žádostí z rozpočtu Královéhradeckého kraje. Nejvyšší objem dotací z rozpočtu Královéhradeckého kraje získaly obce z okresů Trutnov a Jičín; nejméně získaly obce z okresu Náchod. Nejvyšší objem prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury získaly naopak obce v okrese Hradec Králové a okresu Trutnov; nejméně získaly obce z okresu Rychnov nad Kněžnou.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

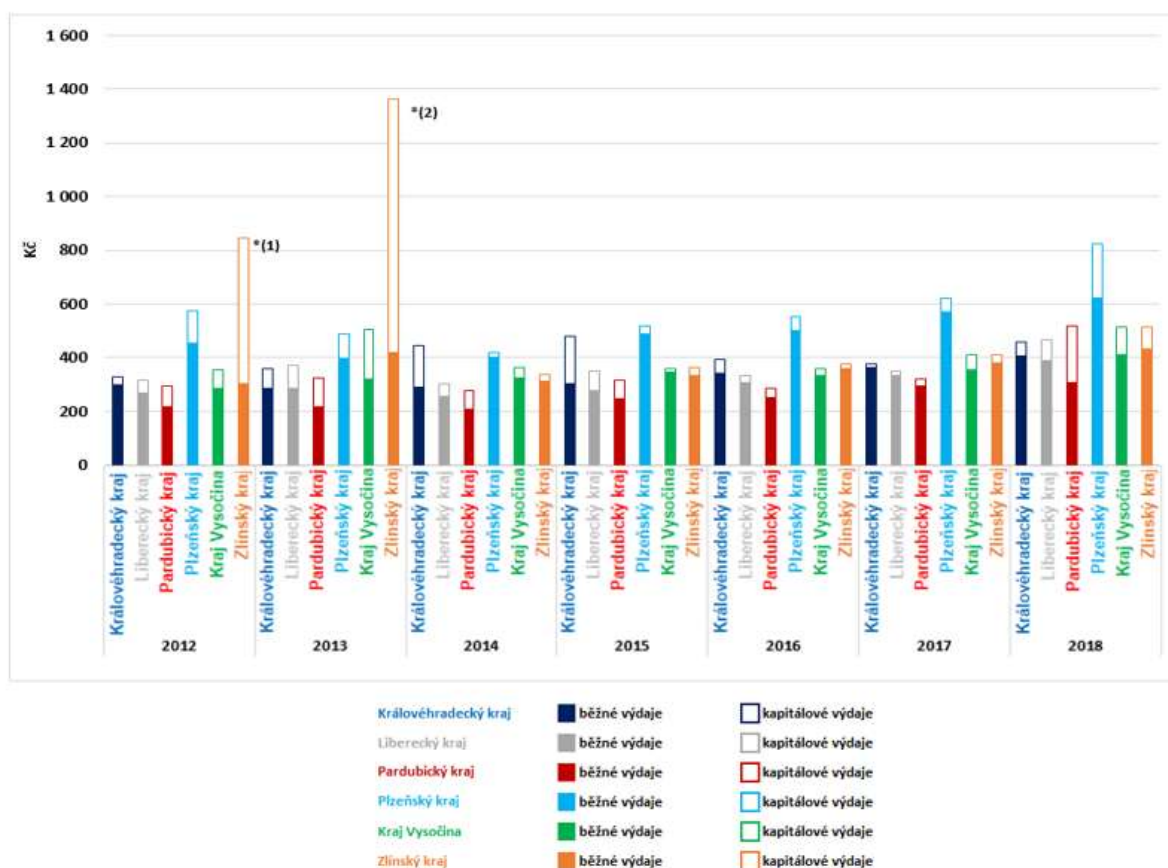
Tabulka č. 13: Dotace obcím Královéhradeckého kraje podle okresů ze státního rozpočtu a z rozpočtu Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč)

Okres	Hradec Králové	Jičín	Náchod	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov	Celkem
Státní dotace obcím	2 411	601	1 329	46	1 622	6 009
Krajské dotace obcím	2 281	6 190	966	990	6 784	17 211
Celkem	4 692	6 791	2 295	1 036	8 406	23 220

Zdroj: IS GINIS

APR 02/2020

Graf č. 14: Srovnání výdajů vybraných krajů na kulturu na jednoho obyvatele (dle odvětvového třídění oddíl 33 rozpočtové skladby – „Kultura, cirkve a sdělovací prostředky“) za období 2012–2018 (v Kč)



Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, Závěrečné účty Zlínského kraje

APR 04/2020

Popis:

Srovnání výdajů vybraných krajů na kulturu na jednoho obyvatele v Kč (dle odvětvového třídění oddíl 33 rozpočtové skladby – *Kultura, cirkve a sdělovací prostředky*) za období 2012–2018.

Podklady jsou čerpány ze závěrečných účtů Zlínského kraje:

* (1): 2012 - Muzeum jihovýchodní Moravy ve Zlíně – oprava hradu Malenovice, zámek Liptál, hospodářská budova č. 91 Březolupy a roubená stodola Břestek

* (2): 2013 – čerpáno na investiční akce, např. Muzea regionu Valašsko (stavební úpravy zámku Kinských a zámku Vsetín 1. etapa)

V mezikrajském srovnání s dalšími vybranými pěti kraji si v průběhu sledovaného období Královéhradecký kraj vedl průměrně. Ovšem v roce 2014 byly výdaje Královéhradeckého kraje v porovnání s ostatními vybranými kraji nejvyšší, především díky vysokým investičním výdajům. V roce 2015 byly celkové výdaje na kulturu Královéhradeckého kraje také poměrně vysoké, opět díky vysokým investičním výdajům. V těchto dvou letech zároveň Královéhradecký kraj vynaložil největší investiční výdaje na kulturu ze všech ostatních pěti krajů. Při porovnání výše běžných výdajů na kulturu dosahuje Královéhradecký kraj v letech 2012–2018 pouze třetího nebo čtvrtého místa.

Vysvětlivky:

IISSP – Integrovaný informační systém Státní pokladny

oddíl 33 – rozpočtové členění podle odvětvového hlediska – *Kultura, církev a sdělovací prostředky*

Tabulka č. 14: Srovnání výdajů vybraných krajů na kulturu na jednoho obyvatele (dle odvětvového třídění oddíl 33 rozpočtové skladby – „Kultura, církev a sdělovací prostředky“) za období 2012–2018 (v Kč)

výdaje na jednoho obyvatele v Kč	2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018	
	běžné	kapitálové	běžné	kapitálové	běžné	kapitálové	běžné	kapitálové	běžné	kapitálové	běžné	kapitálové	běžné	kapitálové
Královéhradecký kraj	300	30	284	76	291	255	303	180	340	55	301	13	406	51
Liberecký kraj	267	47	285	86	256	48	277	73	308	25	334	17	387	78
Český kraj	217	77	217	108	209	66	246	70	253	31	295	25	306	211
Středočeský kraj	455	121	398	91	402	18	488	30	499	51	569	51	620	205
Kraj Vysočina	287	66	322	182	326	39	348	11	334	23	355	57	412	102
Zlínský kraj	301	546	421	942	513	25	333	31	358	20	382	29	432	81

Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, Závěrečné účty Zlínského kraje

APR 04/2020

2.3 Hlavní závěry

- Největší výdaje v oblasti kultury dle odvětvového členění oddílu 33 směřují do odvětví činnosti muzeí a galerií (45,6 %), následně do oblasti činnosti knihovnických (31,1 %) a ostatních záležitostí kultury (11,1 %), kam patří činnosti hvězdáren a ostatních specifických institucí např. Impuls Hradec Králové, centrum podpory uměleckých aktivit.
- Celkové výdaje na kulturu v rozpočtu Královéhradeckého kraje v sledovaném období 2008–2018 mají rostoucí trend, nejvyšší výdaje na kulturu vynaložil kraj v roce 2015 – celkem 256.211 tis. Kč, především díky velkým investičním výdajům na rekonstrukci Galerie moderního umění v Hradci Králové.
- Kapitálové výdaje jsou financovány především z kapitoly 21 – *Investice a evropské projekty*, dále z kapitoly 50 FRR, drobnější investice pak z kapitoly 16 – *Kultura*.
- Nejvyšší kapitálové výdaje na kulturu Královéhradecký kraj v sledovaném období 2008–2018 vynaložil v letech 2014 (71.122 tis. Kč) a v roce 2015 (98.531 tis. Kč) především díky rekonstrukci budovy Galerie moderního umění v Hradci Králové.
- Převážná většina běžných výdajů na kulturu je financována z kapitoly 16 – *Kultura*.
- Běžné výdaje za období 2008–2018 mají rostoucí trend, v roce 2018 dosáhly nejvyšší hodnoty
- Dle typu subjektů největší část výdajů na kulturu směřuje na podporu činnosti zřizovaných příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností (84,8 %).
- Nejvyšších celkových výdajů v přepočtu na obyvatele dosáhl Královéhradecký kraj v letech 2014 a 2015, kdy celkové výdaje byly výrazně ovlivněny zvýšeními kapitálovými výdaji.
- Běžné výdaje v přepočtu na obyvatele mají rostoucí trend, nejvyšší hodnoty dosáhly v roce 2018.
- Podíl celkových výdajů na kulturu k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje se v období 2008–2018 pohyboval v rozmezí od 4,24 % - 6,66 %.
- V roce 2014 byl podíl výdajů na kulturu na celkových výdajích rozpočtu Královéhradeckého kraje nejvyšší.
- Podíl běžných výdajů na kulturu v poměru k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje má klesající trend z důvodu zvyšujících se celkových výdajů Královéhradeckého kraje; za sledované období 2008–2018 došlo k celkovému poklesu poměru mezi běžnými výdaji na kulturu a celkovými výdaji Královéhradeckého kraje, nejvyššího podílu na celkových výdajích kraje bylo dosaženo v roce 2011 v hodnotě 5,05 %, nejnižší podíl běžných výdajů na celkových výdajích kraje nastal v roce 2015 a činil 4,32 %; průměrná výše podílu běžných výdajů na celkových výdajích rozpočtu Královéhradeckého kraje za sledované období činí 4,59 %.
- Prostřednictvím Královéhradeckého kraje bylo subjektům na území kraje v roce 2018 poukázáno celkem 7.715 tis. Kč z dotačních programů Ministerstva kultury.
- Nejvíce bylo čerpáno z programů: *Kulturní aktivity*, *Podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení* a z programu *Veřejné informační služby knihoven*.
- Příspěvkové organizace kultury získaly z dotačních programů Ministerstva kultury ČR celkem 1.706 tis. Kč, nejvíce bylo čerpáno z programu *Kulturní aktivity*, z programu *Integrovaného systému ochrany movitého kulturního dědictví* a z programu *Veřejné informační služby knihoven*.

- Obcím na území Královéhradeckého kraje bylo poukázáno celkem 6.009 tis. Kč, nejvíce bylo čerpáno z programu *Kulturní aktivity*, *Podpory reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení* a z programu *Veřejné informační služby knihoven*.
- Dle odvětvového členění oddílu 33 plyne do území Královéhradeckého kraje nejvíce dotací z rozpočtu Královéhradeckého kraje, největší objem dotací byl poskytnut v okrese Trutnov; největší objem průtokových dotací ze Státního rozpočtu byl poskytnut v okrese Hradec Králové.
- Ve srovnání s vybranými pěti kraji: Liberecký, Plzeňský, Pardubický, Zlínský a Vysočina, si Královéhradecký kraj za období 2012–2018 vedl v oblasti výše vynakládaných celkových výdajů na kulturu průměrně.
- Nejvyšší výdaje na kulturu ve srovnání s ostatními kraji vynaložil Královéhradecký kraj v letech 2014 a 2015 díky velkým investičním akcím – KHK měl nejvyšší kapitálové výdaje ze všech porovnávaných krajů.
- Běžné výdaje se mezi kraji vyvíjí velmi podobně, nejvíce jsou výdaje na kulturu ovlivňovány kapitálovými výdaji.

3 Hospodaření příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností kultury Královéhradeckého kraje

3.1 Příspěvkové organizace Královéhradeckého kraje

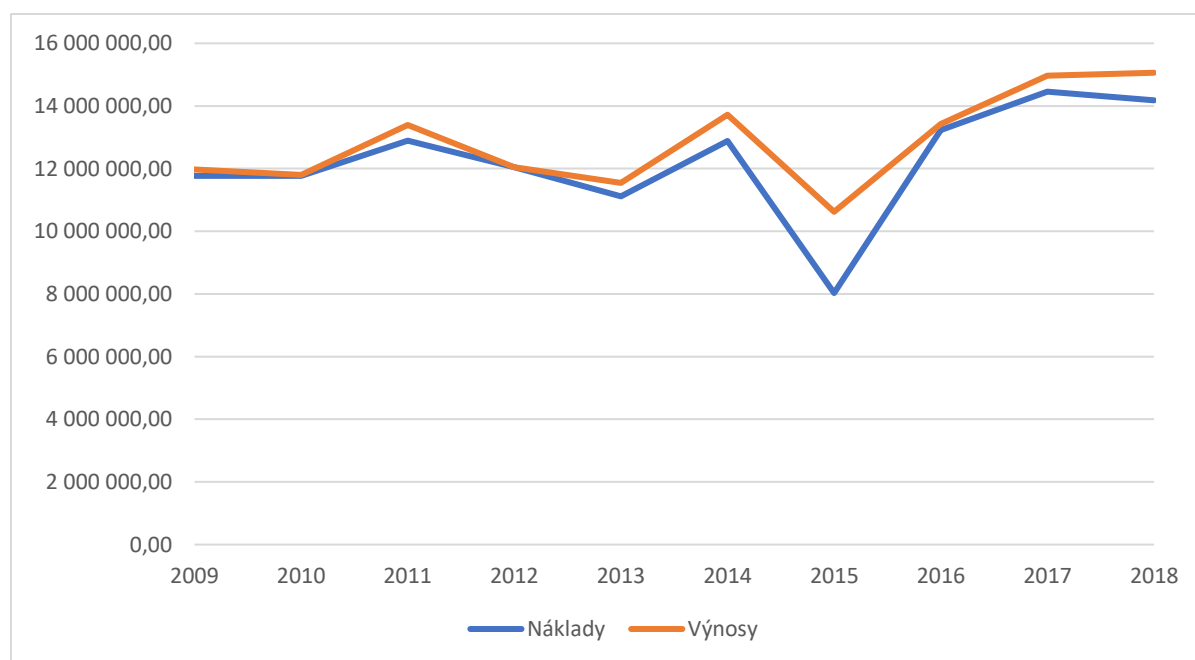
Právní forma příspěvkové organizace je využívána územně samosprávnými celky pro plnění činností, které jsou v působnosti územně samosprávného celku. Tyto činnosti bývají zpravidla neziskové a jejich rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu.²

Královéhradecký kraj zřizuje na úseku kultury celkem 10 příspěvkových organizací. Hlavním zdrojem pro analýzu hospodaření příspěvkových organizací za období 2009–2018 jsou účetní závěrky příspěvkových organizací. Vývoje nákladů a výnosů jsou zpracovány na základě výkazů zisku a ztráty a účetnictví příspěvkových organizací. Náklady a výnosy by měly být očištěny o odpisy z pořízení dlouhodobého majetku z dotací EU a státního rozpočtu. Za vlastní výnosy příspěvkových organizací jsou považovány výnosy očištěné o výši příspěvku na provoz. Příčiny vývoje hospodaření jsou zachyceny z výročních zpráv.

Návštěvnost byla analyzována na základě údajů z výročních zpráv příspěvkových organizací kultury. Počty návštěvníků jsou uváděny jak za běžné platící návštěvníky, tak za návštěvníky volně přístupných akcí.

3.1.1 Galerie moderního umění v Hradci Králové

Graf č. 15: Vývoj výnosů a nákladů Galerie moderního umění v HK za období 2009–2018 v Kč



Zdroj: Účetní závěrky Galerie moderního umění v Hradci Králové za období 2009–2018

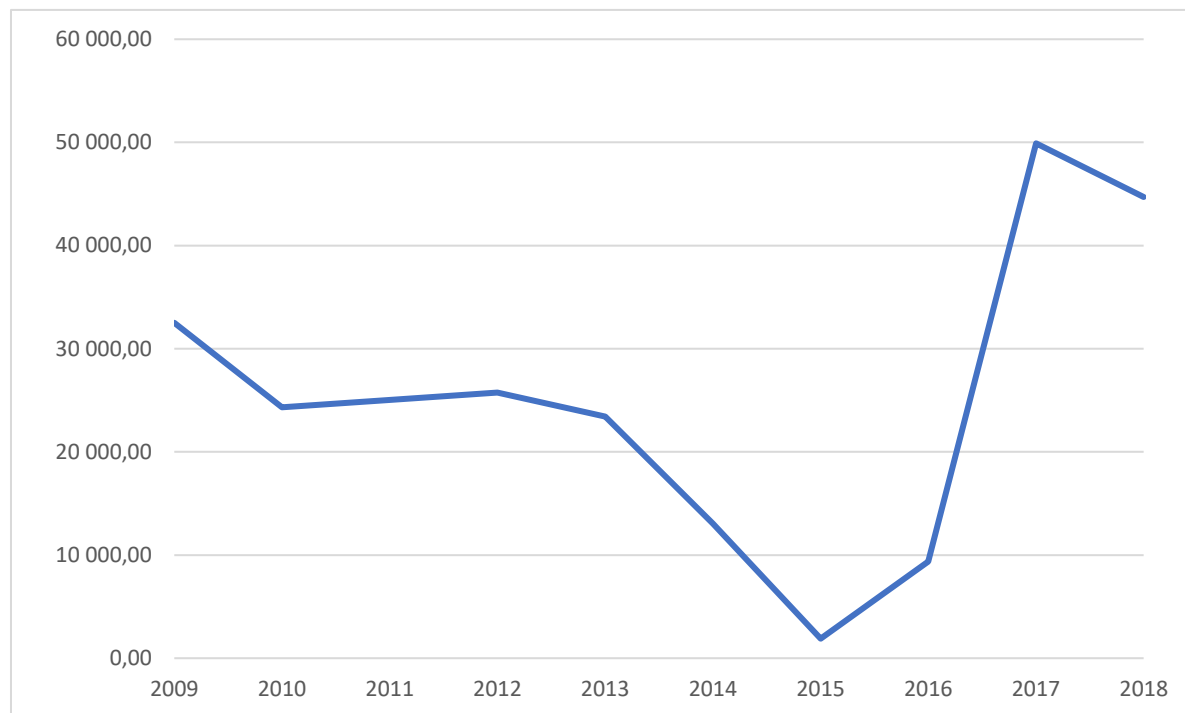
Rozpočet Galerie moderního umění v Hradci Králové za celé sledované období byl přebytkový. Nejvyššího hospodářského výsledku dosáhla Galerie moderního umění v roce 2015, kdy byl její hospodářský výsledek ovlivněn probíhající rekonstrukcí hlavní budovy. Galerie v tomto roce byla provozována v provizorních podmínkách v omezeném rozsahu. Z tohoto důvodu dochází k výraznému poklesu provozních nákladů oproti roku 2014 o 37,69 % a také vlastních výnosů ze vstupného a prodeje o 56,58 %. Výnosy však klesly pouze o 22,59 % z důvodu navýšení provozního příspěvku od zřizovatele na vybavení interiéru a nákup nábytku. Část příspěvku nebyla v roce 2015 čerpána, čímž byl způsoben poměrně vysoký hospodářský výsledek ve výši 2.593.443 Kč. Zlepšený hospodářský výsledek byl následně v roce 2016 použit na dokončení úprav interiéru v rámci probíhající rekonstrukce. V předchozích letech galerie dosahovala kladného hospodářského výsledku

² § 27 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

především díky různým úsporám v nákladech. V roce 2018 byl hospodářský výsledek ovlivněn vyššími výnosy z pronájmu prostor a úsporou v nákladech.

Nejvyšší položkou v nákladech jsou mzdové náklady a nákup ostatních služeb. Na straně vlastních výnosů do roku 2014 dominovaly výnosy z pronájmu bytů, ty však byly postupně ukončeny a ušlé výnosy z pronájmů byly organizaci kompenzovány navýšením provozního příspěvku. V roce 2017 byly nejvýznamnější položkou výnosy z poskytovaných služeb.

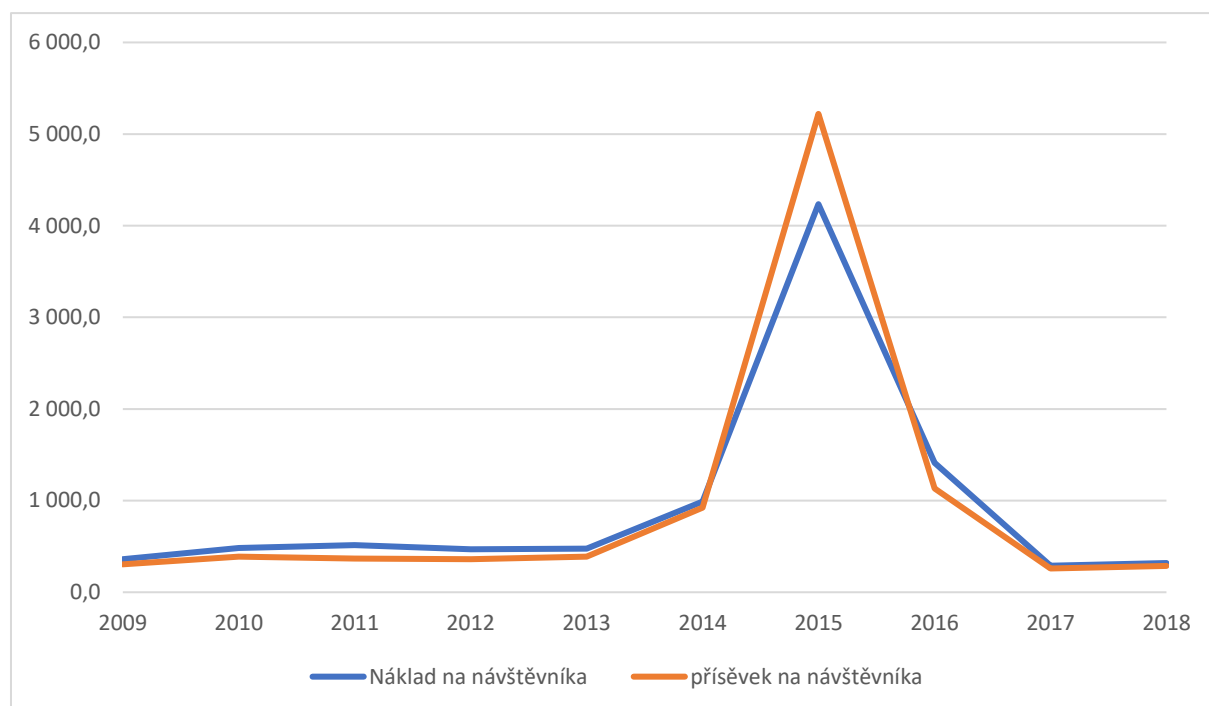
Graf č. 16: Vývoj návštěvnosti Galerie moderního umění v Hradci Králové za období 2009–2018



Zdroj: Výroční zprávy Galerie moderního umění v Hradci Králové za období 2009–2018

Z grafu prezentující vývoj návštěvnosti galerie za sledované období 2009–2018 je velmi dobře patrné období probíhající rekonstrukce hlavní budovy Galerie moderního umění v Hradci Králové, kdy návštěvnost značně poklesla. Období rekonstrukce započalo v červenci 2014 a trvalo až do roku 2016. Galerie byla slavnostně otevřena 24. listopadu 2016. Provedená rekonstrukce přilákala rekordní množství návštěvníků. V roce 2017 navštívilo galerii moderního umění 49.910 návštěvníků, což příznivě ovlivnilo celkové výnosy. Průměrná roční návštěvnost za sledované období činí 25.001 návštěvníků.

Graf č. 17: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Galerie moderního umění v Hradci Králové za období 2009–2018 v Kč

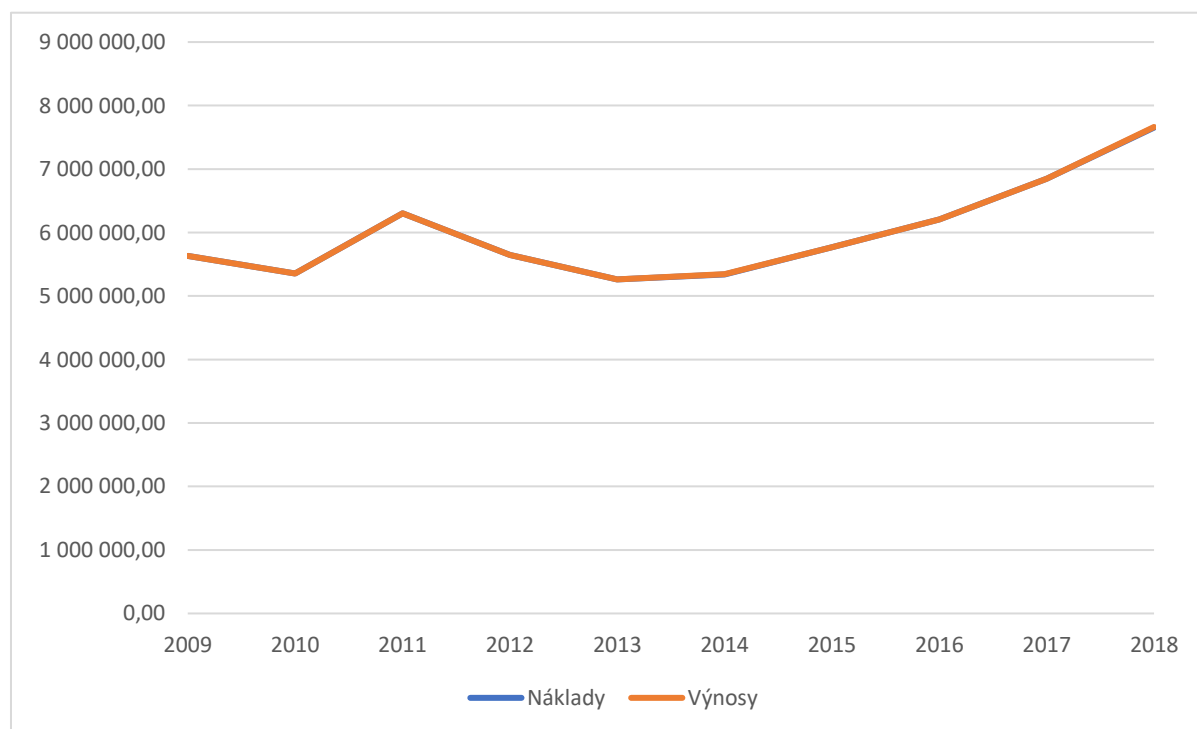


Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z účetních závěrek a výročních zpráv příspěvkové organizace

Graf znázorňuje vývoj výše nákladů a výše příspěvku na provoz přepočtených na jednoho návštěvníka Galerie moderního umění v Hradci Králové. Nejvyšší hodnoty a zároveň rychlý růst vykazují oba ukazatele v roce 2015, kdy po celý rok probíhala rekonstrukce Galerie moderního umění v Hradci Králové.

3.1.2 Galerie výtvarného umění v Náchodě

Graf č. 18: Vývoj výnosů a nákladů Galerie výtvarného umění v Náchodě za období 2009–2018

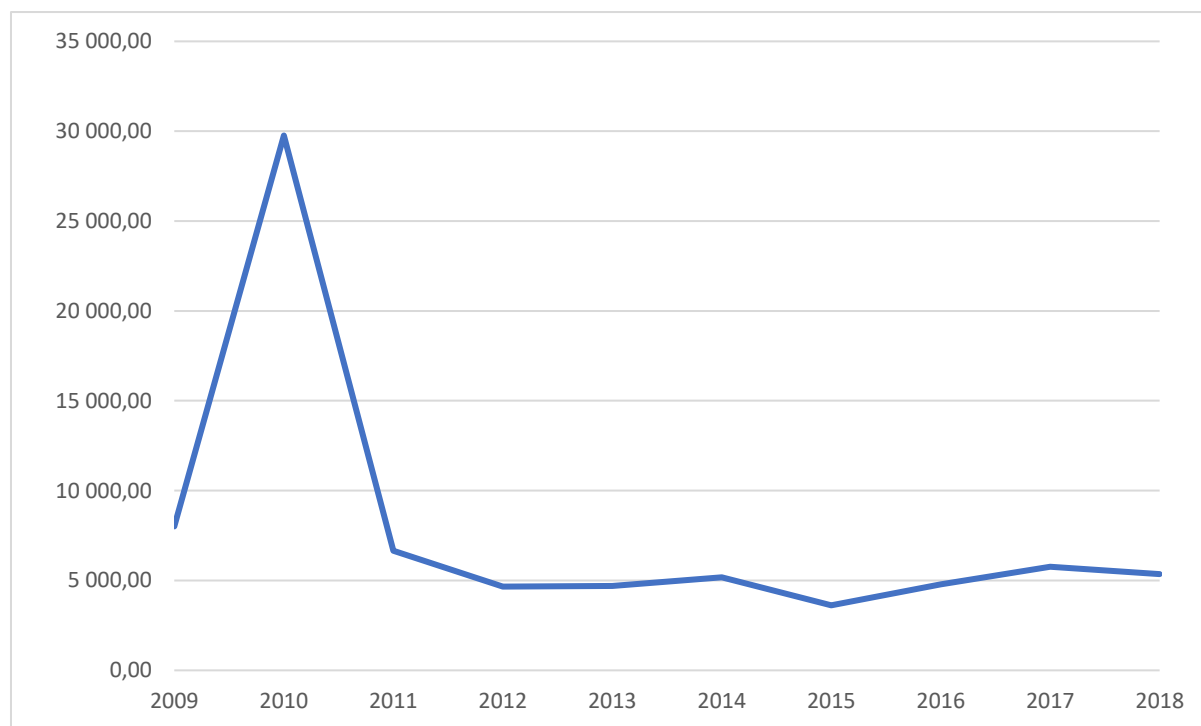


Zdroj: Účetní závěrky Galerie výtvarného umění v Náchodě za období 2009–2018

Rozpočet Galerie výtvarného umění v Náchodě je za sledované období 2009–2018 vyrovnaný, kdy náklady a výnosy rostou stejnoměrně. První výrazný růst výnosů a nákladů nastal v roce 2011, kdy výnosy a náklady vzrostly meziročně o 17,7 %. Nárůst byl na straně výnosů způsoben vyššími tržbami ze vstupného, na straně nákladů zvýšením nákladů na opravy, spotřebu materiálu a energie. Poté náklady a výnosy postupně klesají, od roku 2013 začínají pomalu narůstat.

Nejvyšší podíl na celkových nákladech mají mzdové náklady a náklady za nakoupené služby. Ve výnosech kromě příspěvku na provoz jsou dále významné přijaté dotace ze státního rozpočtu, tržby a příspěvky od dalších subjektů.

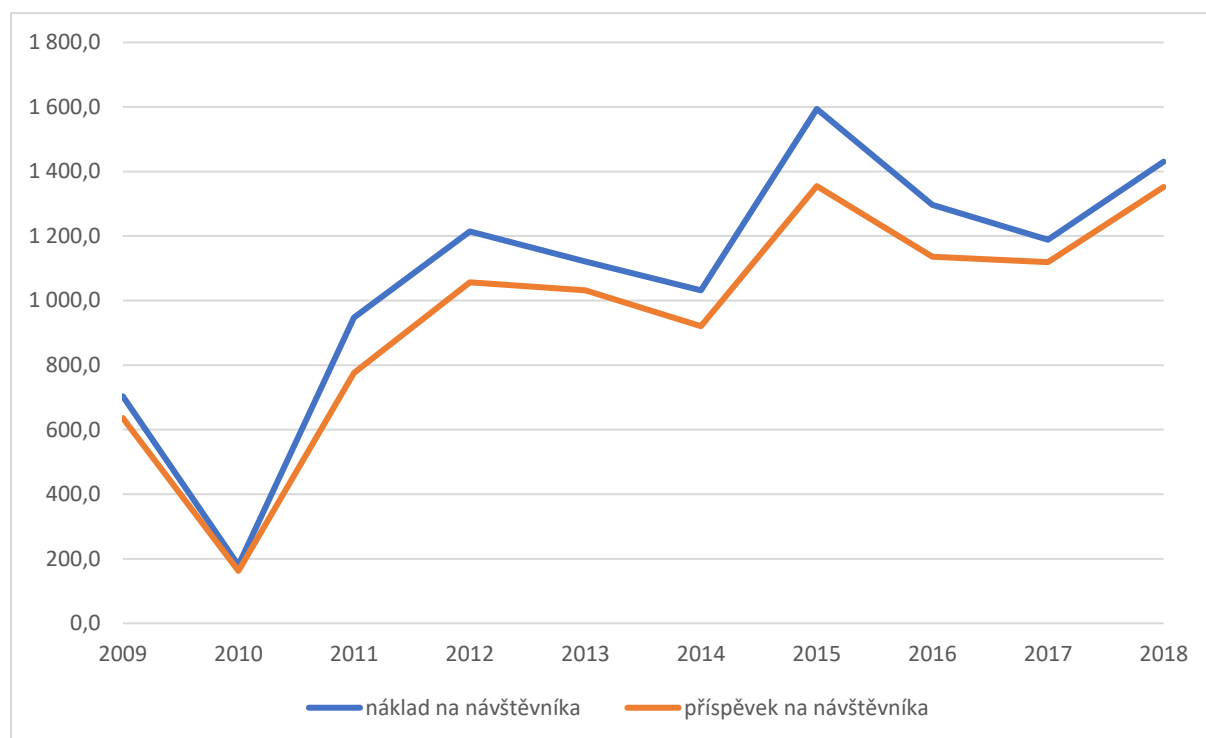
Graf č. 19: Vývoj návštěvnosti Galerie výtvarného umění v Náchodě za období 2009–2018



Zdroj: Výroční zprávy Galerie výtvarného umění v Náchodě za období 2009–2018

Průměrná roční návštěvnost Galerie výtvarného umění v Náchodě za sledované období činila 7.846 návštěvníků. Nejvyšší návštěvnost zaznamenala galerie v roce 2010, kdy galerii navštívilo 29.763 návštěvníků. Vysoká návštěvnost v tomto roce byla způsobena především uvedením výstavy Moniky Immrové – Postava, kdy výstavu navštívilo přibližně 25.000 návštěvníků.

Graf č. 20: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Galerie výtvarného umění v Náchodě za období 2009–2018 v Kč

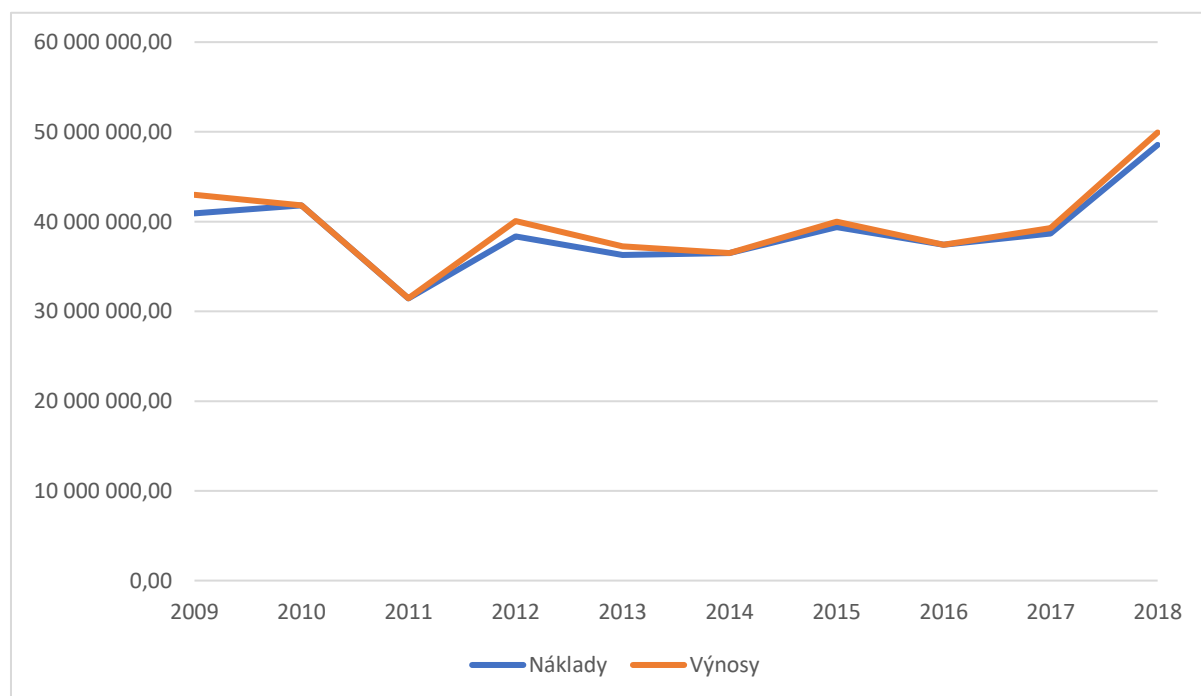


Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z účetních závěrek a výročních zpráv příspěvkové organizace

Dle grafu nejnižších hodnot výše nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na návštěvníka dosahuje Galerie výtvarného umění v Náchodě v roce 2010, kdy za sledované období 2009–2018 měla nejvyšší návštěvnost. Nejvyšších hodnot pak dosahuje v roce 2015.

3.1.3 Muzeum východních Čech v Hradci Králové

Graf č. 21: Vývoj výnosů a nákladů Muzea východních Čech v Hradci Králové za období 2009–2018

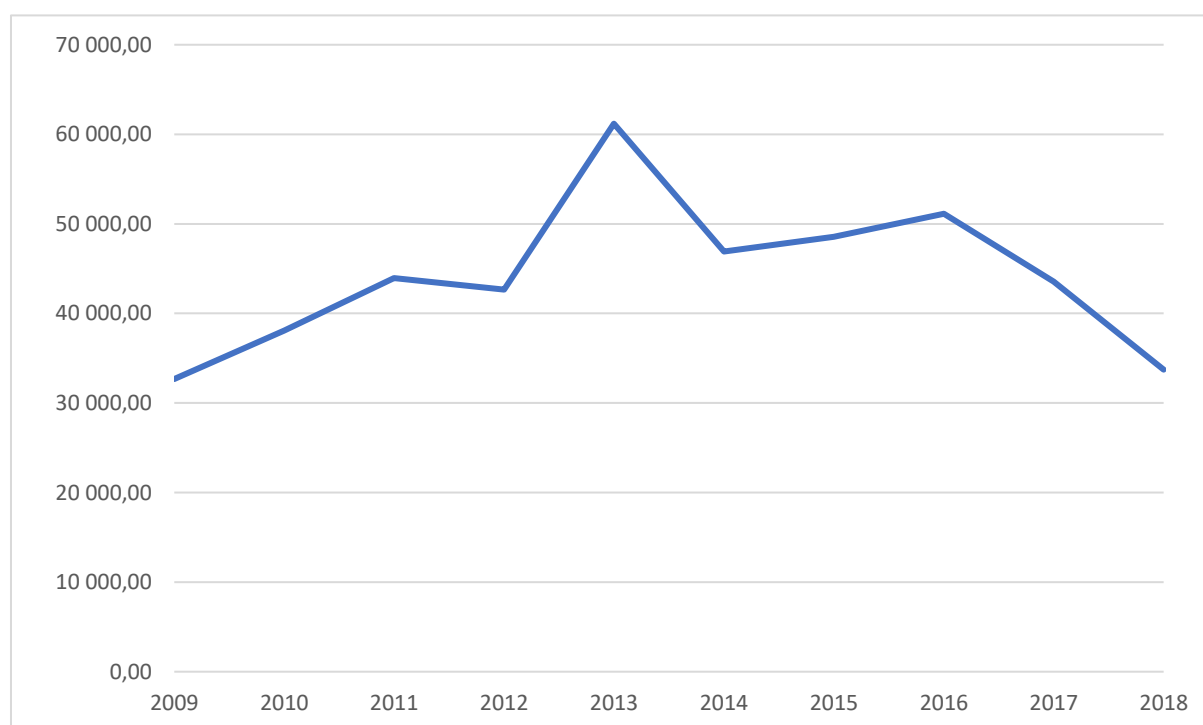


Zdroj: Účetní závěrky Muzea východních Čech v Hradci Králové za období 2009–2018

Rozpočet Muzea východních Čech v Hradci Králové je za sledované období převážně lehce přebytkový. Nejvýraznější pokles nákladů a výnosů nastal v roce 2011, kdy pokles výnosů byl zapříčiněn výrazným snížením tržeb ze záchranných archeologických výzkumů, zároveň se povedlo snížit i náklady především velkou energetickou úsporou. Vyšších přebytků muzeum dosahuje v roce 2012 a 2018. V roce 2012 dochází k vyššímu přebytku z důvodu přijetí významné zakázky záchranného archeologického výzkumu na stavbě dálnice D11 a úspoře mzdových nákladů zrušením dvou pracovních míst, které muzeum nahradilo outsourcingem.³ V roce 2018 je kladný hospodářský výsledek ovlivněn především příznivými výnosy ze záchranných archeologických výzkumů a tržbami ze vstupného a prodeje zboží. V roce 2018 dochází vyššímu nárůstu výnosů a nákladů, především z důvodu stěhování muzea, se kterým jsou spjaty vyšší náklady na zajištění stěhování a souvisejících prací, zároveň došlo k navýšení příspěvku na provoz ze strany zřizovatele na úhradu těchto mimořádných nákladů.

Nejvýznamnější položkou ve vlastních výnosech muzea jsou výnosy z prodaných služeb, výnosy z prodaného zboží a výnosy z pronájmu. Největší podíl na nákladech mají náklady na mzdy a zákonné pojištění, náklady na nákup služeb, odpisy dlouhodobého majetku a energie.

Graf č. 22: Vývoj návštěvnosti Muzea východních Čech v Hradci Králové za období 2009–2018

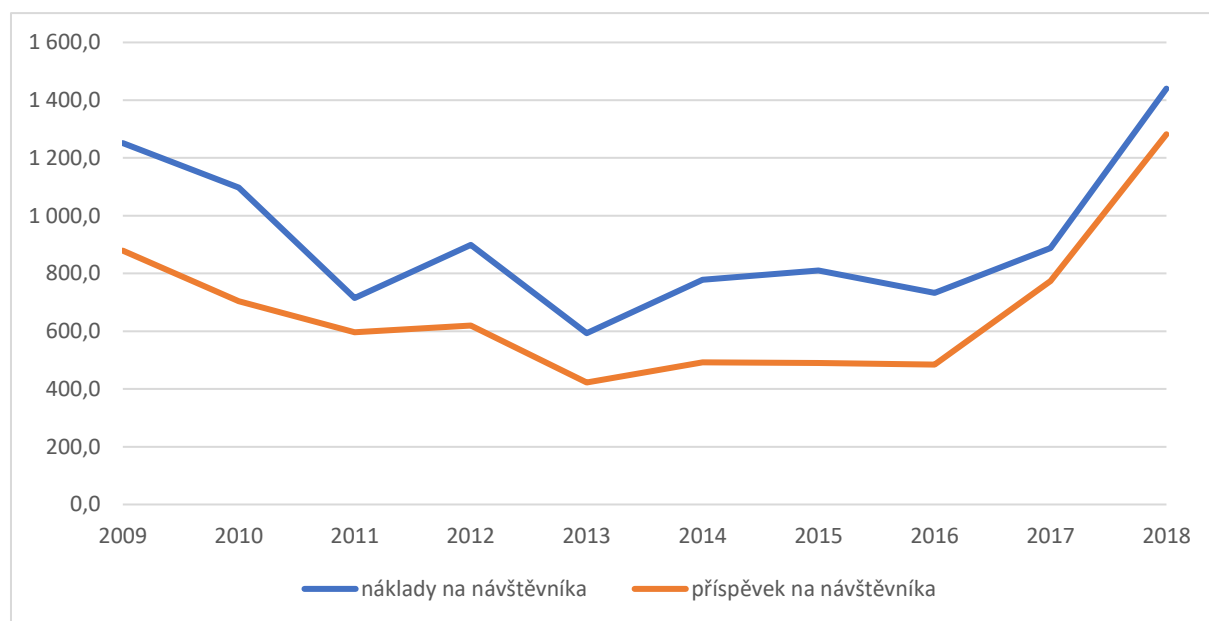


Zdroj: Výroční zprávy Muzea východních Čech v Hradci Králové za období 2009–2018

Návštěvnost muzea za období let 2009–2018 v některých letech roste, v některých opět mírně klesá. První výraznější nárůst návštěvnosti oproti minulým rokům nastal v roce 2011, kdy začalo muzeum s edukační činností. V dalších letech je návštěvnost ovlivňována především atraktivností výstav a programů. Nejvyššího vrcholu návštěvnost muzea v sledovaném období dosáhla v roce 2013, kdy probíhaly oslavy 100 let muzea. V roce 2017 a 2018 již dochází k vyššímu poklesu návštěvnosti z důvodu připravované rekonstrukce hlavní budovy, která plně započala v březnu roku 2018. Průměrná roční návštěvnost za sledované období činí 44.245 návštěvníků.

³ Outsourcing je smluvní zajištění služby specializovanou firmou

Graf č. 23: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Muzea východních Čech v Hradci Králové za období 2009–2018 v Kč

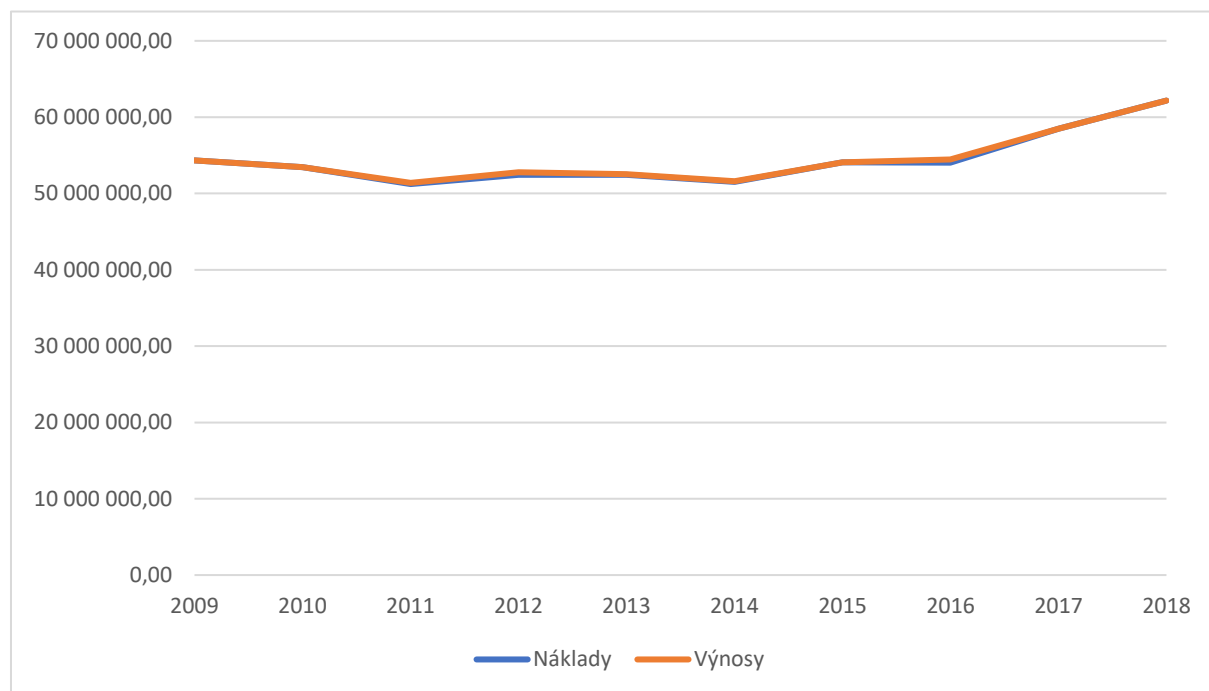


Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z účetních závěrek a výročních zpráv příspěvkové organizace

Nejvyššího nárůstu přepočtené výše nákladů na návštěvníka a příspěvku na provoz na návštěvníka Muzea východních Čech v Hradci Králové dosahuje muzeum ve sledovaném období v roce 2018 vlivem poklesu návštěvnosti z důvodu probíhající rekonstrukce a navýšením celkových nákladů vlivem stěhování MVC do náhradních prostor.

3.1.4 Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové

Graf č. 24: Vývoj výnosů a nákladů Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018



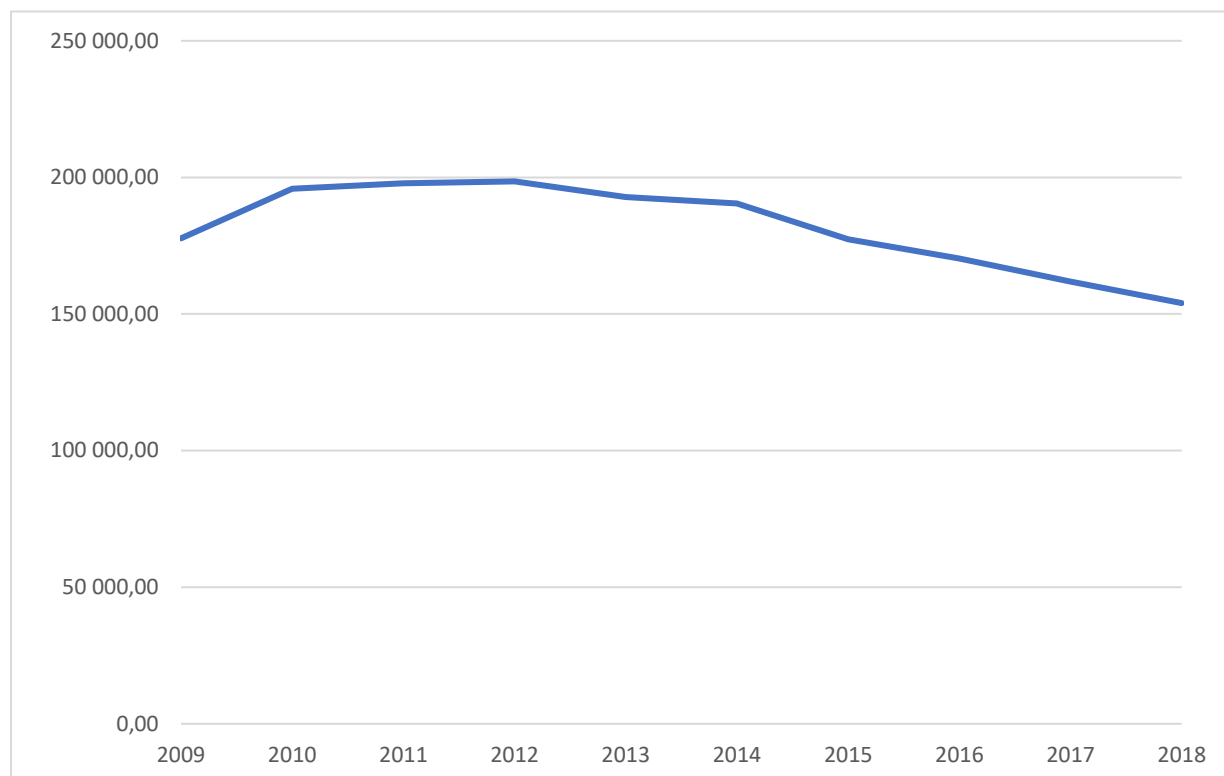
Zdroj: Účetní závěrky Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018

Rozpočet Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové je dlouhodobě vyrovnaný. Výše výnosů a nákladů se vyvíjí poměrně stabilně, od roku 2014 začínají výnosy i náklady pomalu růst. Nárůst nákladů je způsobem především

růstem mzdových nákladů a s tím souvisejících zákonných odvodů, naproti tomu na straně výnosů dochází k zvyšování příspěvku na provoz.

Nejvyšší položkou z vlastních výnosů knihovny jsou výnosy z prodeje služeb a pronájmu. Nejvyšší podíl na nákladech mají mzdy a zákonné pojištění, následují náklady na nákup ostatních služeb, odpisy dlouhodobého majetku, spotřeba energie a materiálu. Od roku 2015 knihovna provádí hodnocení ekonomické efektivity svých služeb a činností dle níže uvedené metodiky.⁴ Průměrná hodnota efektivity služeb knihovny v letech 2015–2018 byla 1,65.

Graf č. 25: Vývoj návštěvnosti Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018

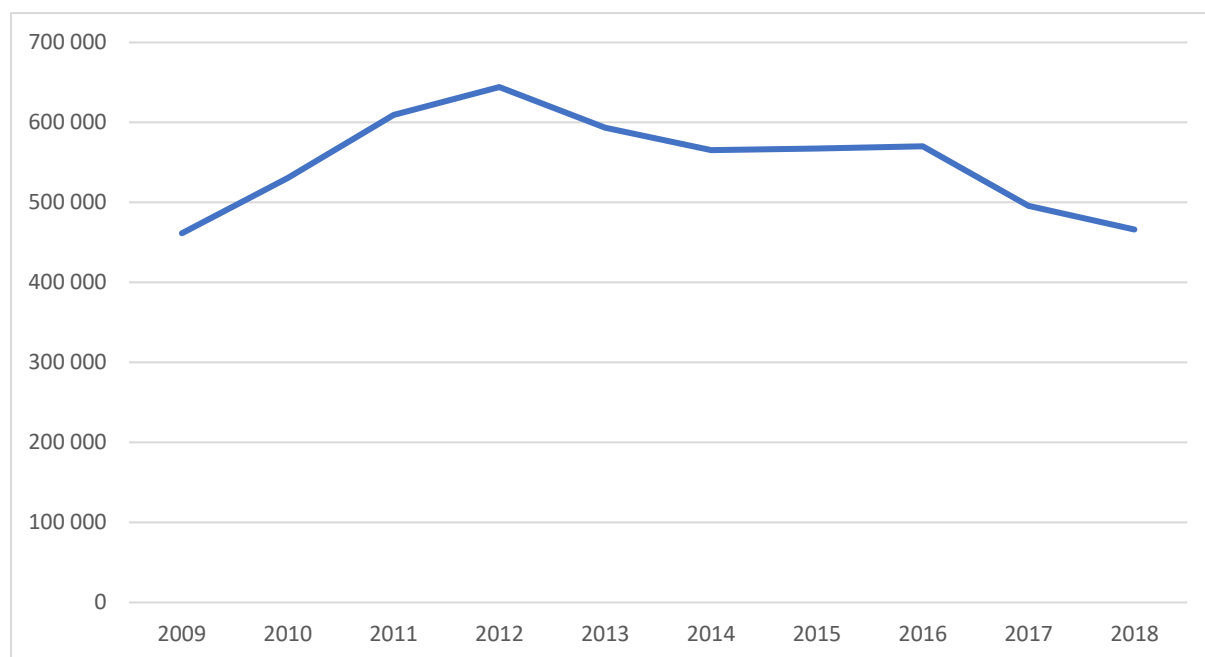


Zdroj: Výroční zprávy Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018

Výše návštěvnosti Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové se vyvíjí poměrně stabilně. Od roku 2012 však v ní můžeme zaznamenat mírně klesající trend, který souvisí s virtualizací služeb knihovny a je v souladu s celosvětovým trendem v oblasti knihovnictví. Průměrná roční fyzická návštěvnost knihovny za sledované období činí 181.665 návštěvníků, kteří fyzicky navštívili knihovnu. Od roku 2009 je knihovna povinna sledovat i návštěvnost on-line služeb. Průměrná roční návštěvnost virtuálních služeb knihovny činí 550.446 návštěvníků.

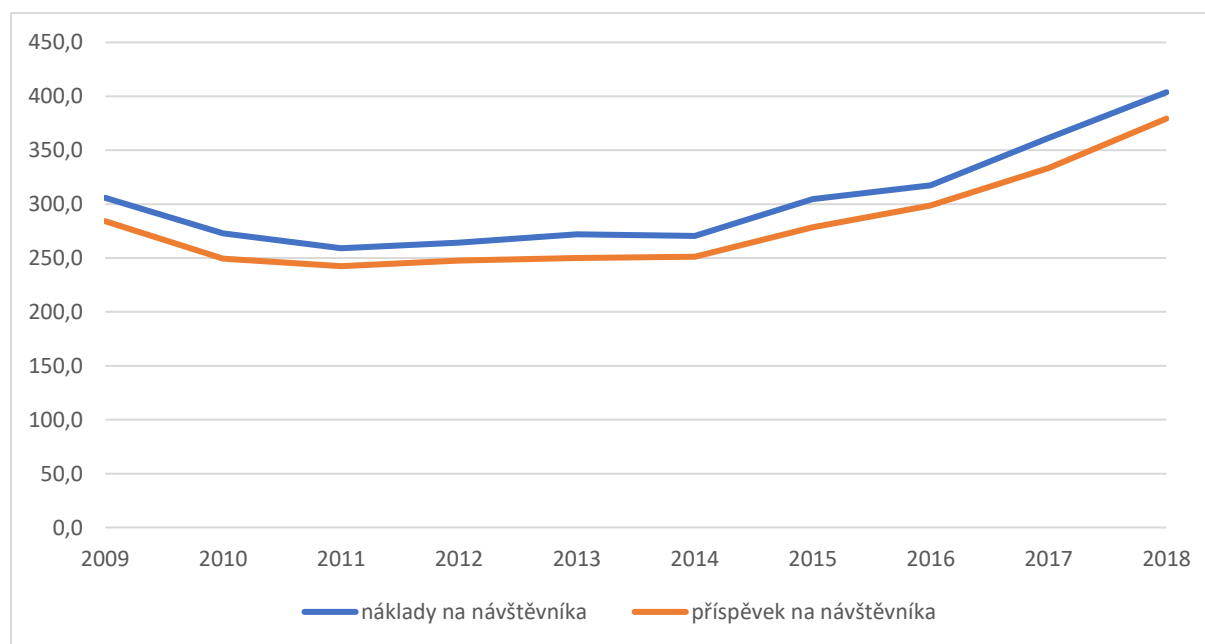
⁴ ŘEHÁK, Tomáš. *Neocenitelné služby knihovny a jak je ocenit*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, 103 s. ISBN 978-80-7478-413-2.

Graf č. 26: Vývoj výše on-line návštěvnosti služeb Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018



Zdroj: Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové

Graf č. 27: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018 v Kč

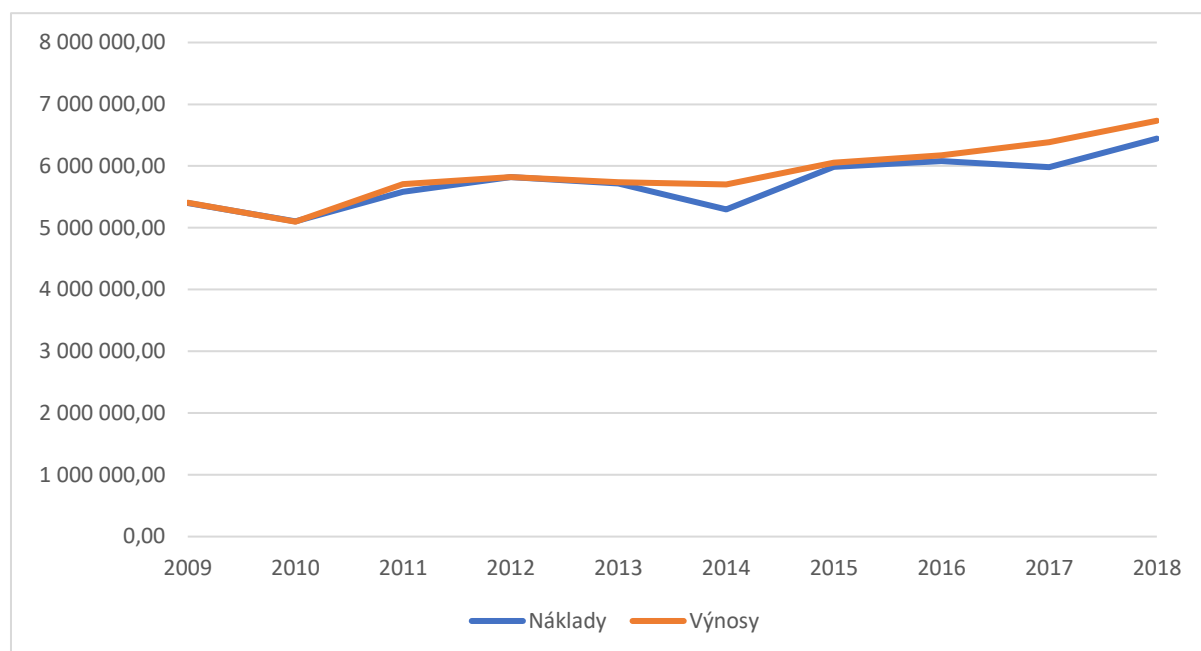


Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z účetních závěrek a výročních zpráv příspěvkové organizace

Poměr mezi výší nákladů a příspěvkem na provoz v přepočtu na návštěvníka Studijní a vědecké knihovny se vyvíjí konstantně. Vzhledem ke klesajícímu trendu návštěvnosti ve sledovaném období dochází k mírnému růstu nákladů i příspěvku na provoz v přepočtu na návštěvníka.

3.1.5 Impuls Hradec Králové, centrum podpory uměleckých aktivit

Graf č. 28: Vývoj výnosů a nákladů Impulsu Hradec Králové, centra podpory uměleckých aktivit za období 2009–2018



Zdroj: Účetní závěrky Impulsu Hradec Králové, centra podpory uměleckých aktivit za období 2009–2018

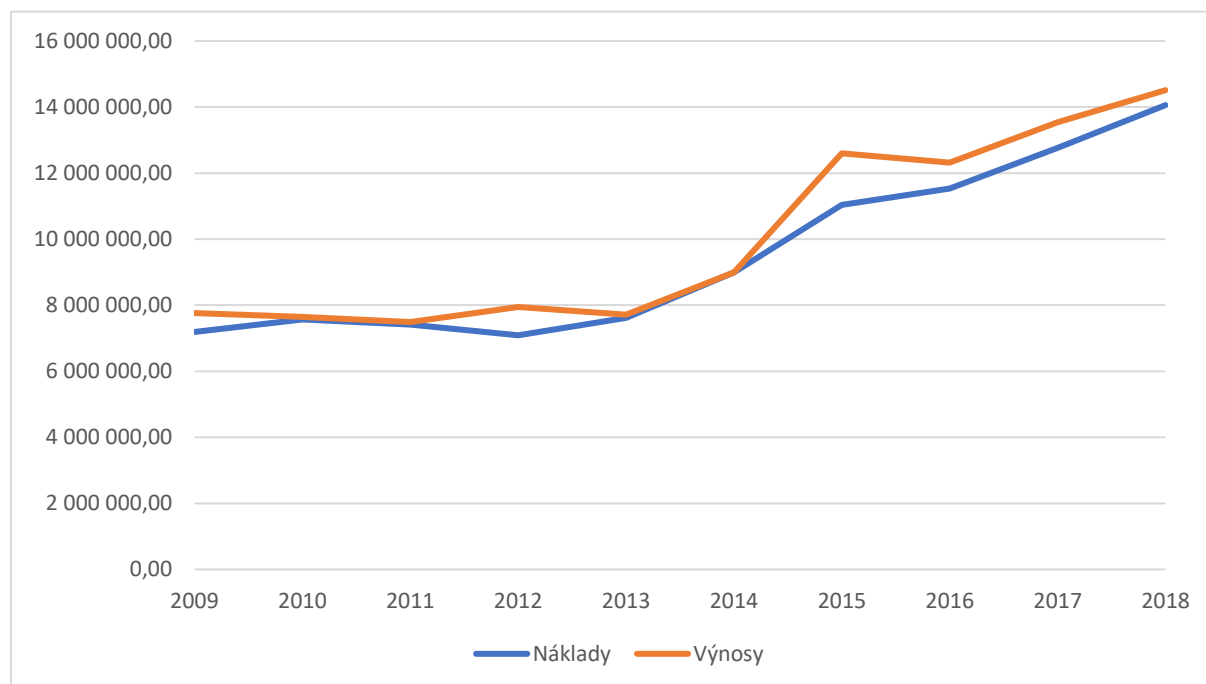
Rozpočet Impulsu Hradec Králové, centra podpory uměleckých aktivit je vyrovnaný, v druhé polovině sledovaného období je lehce přebytkový. Nejvyššího hospodářského výsledku dosáhl Impuls v roce 2014, kdy došlo k výrazné úspoře mzdových nákladů snížením pracovních úvazků a další úsporou v běžných nákladech. V roce 2018 dosáhl Impuls vyššího hospodářského výsledku především díky vysokým tržbám a výnosům z pronájmů.

Výše vlastních výnosů je tvořena především výnosy z vlastních výkonů a výnosy z pronájmu. Nejvyšší podíl na nákladech mají mzdové náklady a nákupy ostatních služeb.

Ve výročních zprávách Impulsu není návštěvnost příliš sledována, uvádí pouze počty účastníků postupových soutěží, přehlídek a festivalů, ne však počty návštěvníků, kteří dané akce navštívili. Od roku 2018 se organizace snaží evidovat jak počty účastníků soutěží, přehlídek, festivalů, vzdělávacích kurzů, tak i návštěvnost těchto akcí a dalších akcí pro veřejnost, které Impuls pořádá. V roce 2018 návštěvnost postupových přehlídek, soutěží, festivalů a dalších akcí pro veřejnost byla 28.762 návštěvníků a 2.204 účastníků postupových přehlídek, soutěží, festivalů, vzdělávacích kurzů a individuálních konzultací.

3.1.6 Hvězdárna a planetárium v Hradci Králové

Graf č. 29: Vývoj výnosů a nákladů Hvězdárny a planetária v Hradci Králové za období 2009–2018

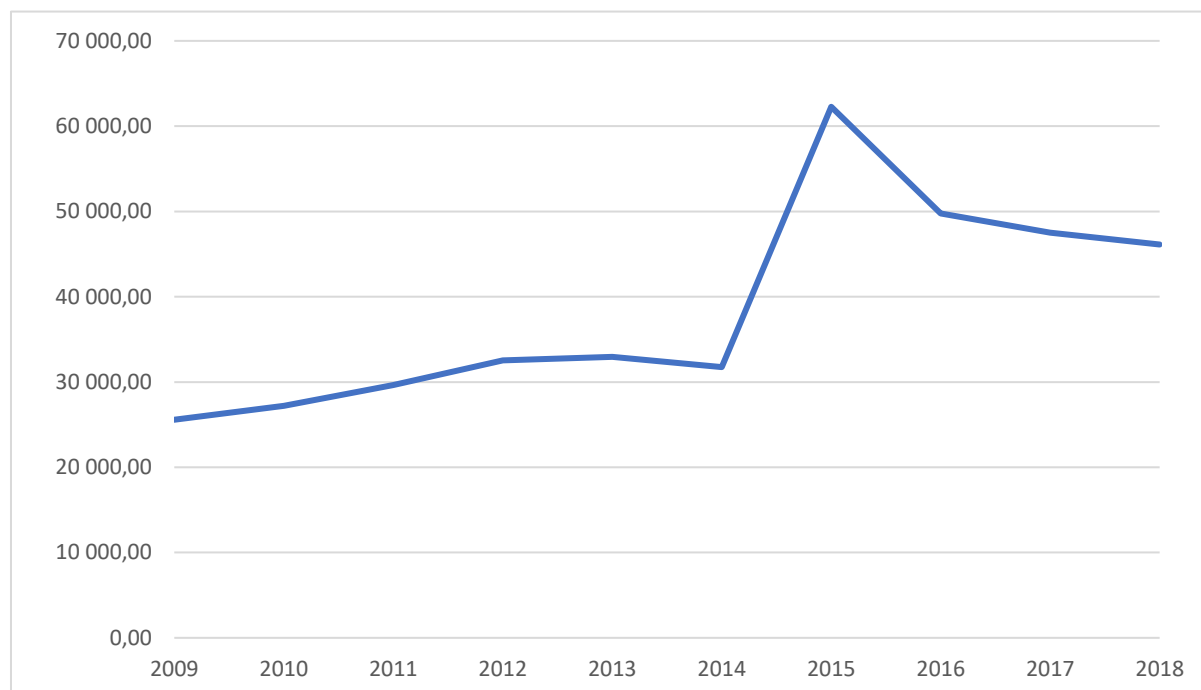


Zdroj: Účetní závěrky Hvězdárny a planetária v Hradci Králové za období 2009–2018

Hvězdárna a planetárium v Hradci Králové za období 2009–2018 hospodařila s kladným hospodářským výsledkem. Nejvyššího zisku 1.562.940 Kč dosáhla hvězdárna v roce 2015, kdy bylo nově otevřeno digitální planetárium. Otevřením digitálního planetária se enormně zvýšila návštěvnost hvězdárny, což se výrazně odrazilo na výnosech ze vstupného a z prodaného zboží. Výnosy vzrostly oproti roku 2014 o 40 %. S provozem nového digitálního planetária vzrostly i náklady na provoz oproti roku 2014 o 22,72 %, nicméně dosažené tržby byly stále vyšší než zvýšené náklady. V následujících letech výnosy i náklady rostou, výsledek hospodaření se již začíná snižovat, avšak zůstává poměrně vysoký. Vysokého hospodářského výsledku dosáhla hvězdárna také v roce 2012, který byl způsoben především úsporou v osobních nákladech a refundací mezd a sociálních odvodů na úvazek 0,9 pracovníka z fondu EU v rámci realizace projektu digitalizace planetária a vyššími výnosy z vlastní činnosti.

Stejně jako u ostatních organizací největší podíl ve vlastních výnosech mají výnosy za vlastní výkony a zboží, nejvyšší podíl v nákladech mají osobní náklady a náklady za nákup služeb.

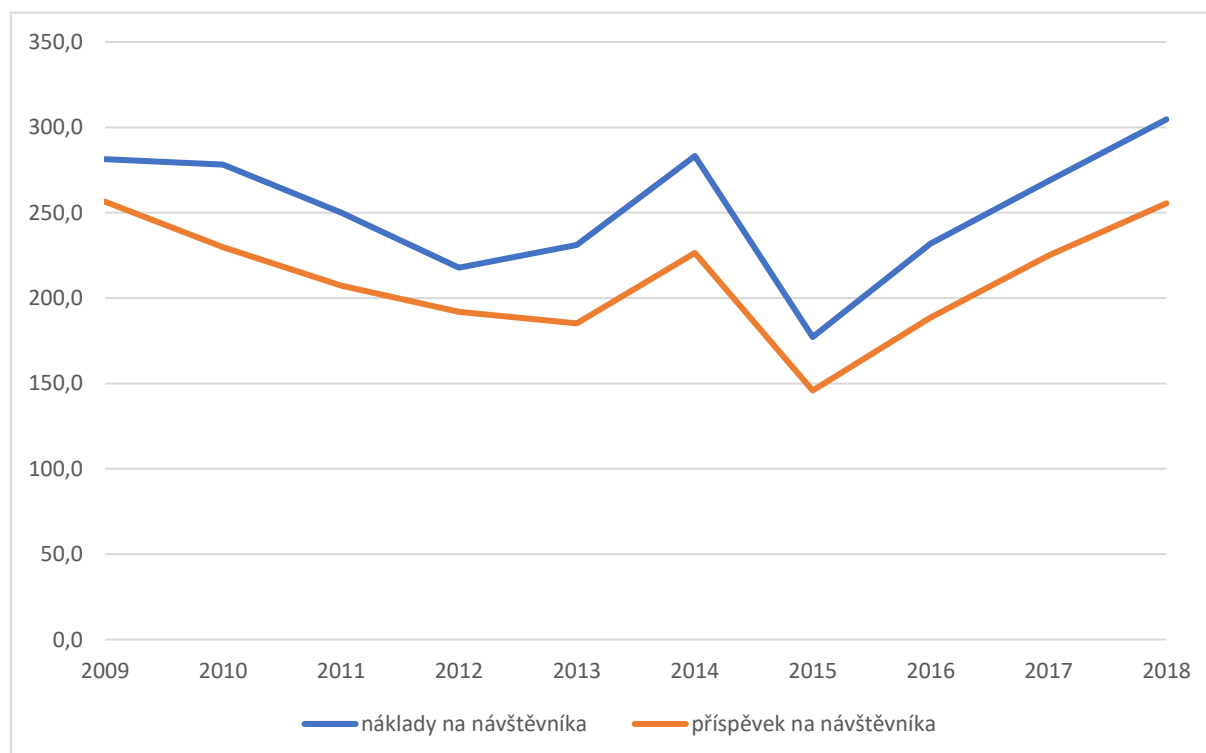
Graf č. 30: Vývoj návštěvnosti Hvězdárny a planetária v Hradci Králové za období 2009–2018



Zdroj: Výroční zprávy Hvězdárny a planetária v Hradci Králové za období 2009–2018

Nejvyšší vrchol návštěvnosti hvězdárna v sledovaném období evidovala v roce 2015, kdy bylo otevřeno digitální planetárium. V tomto roce vzrostla návštěvnost hvězdárny dvojnásobně, v roce 2015 navštívilo hvězdárnu celkem 62.269 účastníků. V roce 2016 již návštěvnost klesla o 20 %, v následujících letech klesá již pomaleji, cca o 3,7 %. Průměrná roční návštěvnost hvězdárny za období 2009–2018 činí 38.534 návštěvníků.

Graf č. 31: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Hvězdárny a planetária v Hradci Králové za období 2009–2018 v Kč

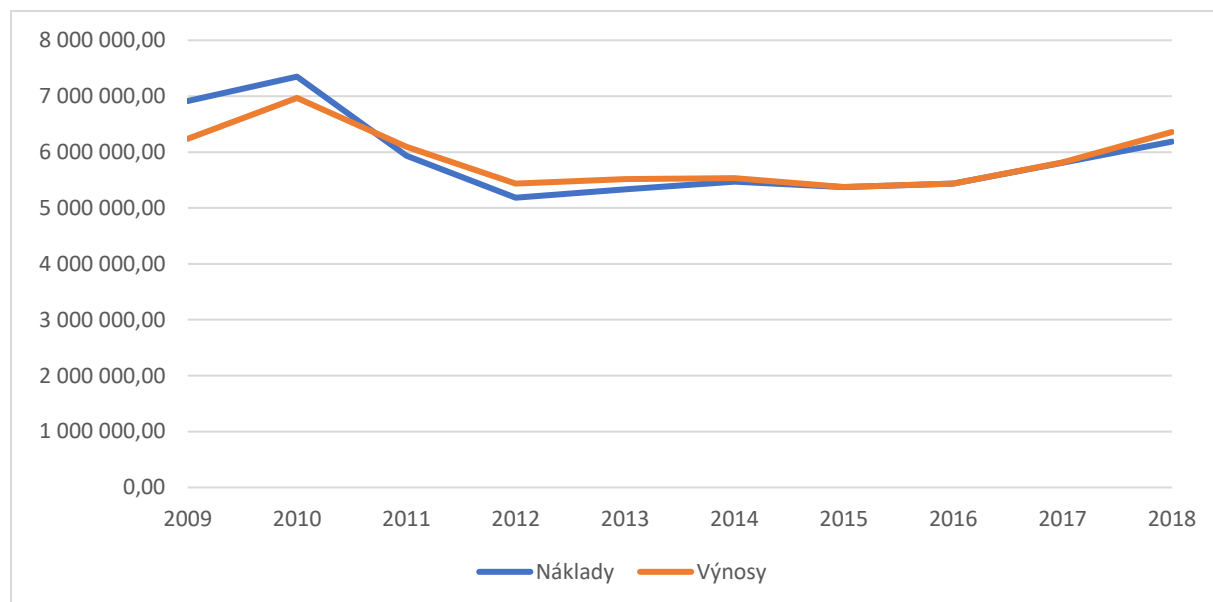


Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z účetních závěrek a výročních zpráv příspěvkové organizace

Hvězdárna a planetárium v Hradci Králové ve sledovaném období zaznamenává výrazný nárůst nákladů na návštěvníka od roku 2015, kdy došlo k otevření provozu digitálního planetária. V roce 2015 zároveň dosahuje nejnižší výše příspěvku na provoz v přepočtu na návštěvníka, který v následujících letech již mírně roste.

3.1.7 Hvězdárna v Úpici

Graf č. 32: Vývoj výnosů a nákladů Hvězdárny v Úpici za období 2009–2018

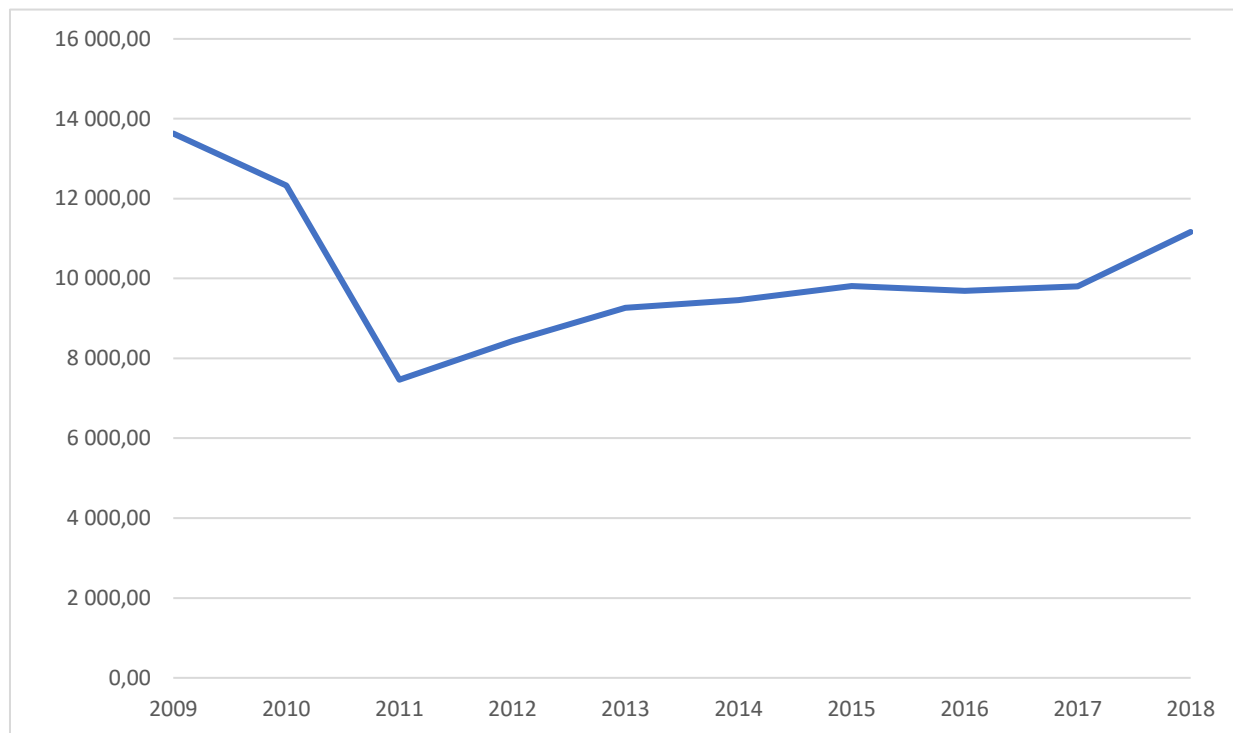


Zdroj: Účetní závěrky Hvězdárny v Úpici za období 2009–2018

Hvězdárna v Úpici v letech 2009–2018 hospodařila převážně vyrovnaně nebo s mírným přebytkem, v letech 2009–2010 vykázala ztrátu. Ztráta v těchto letech byla zapříčiněna prováděním účetních oprav po předešlé účetní. V roce 2011 naopak hvězdárna vykázala zisk ve výši 455.141 Kč, který byl ovlivněn úsporou v nákladech snížením počtu zaměstnanců a výší úvazků. V období 2009–2011 se do hospodaření promítá průběžné čerpání grantu GAČR na projekt „Studium slunečních koronálních struktur a jejich dynamiky“.

Vlastní výnosy jsou ovlivňovány především výnosy ze vstupného, prodeje zboží, meteorologického měření, pořádání dětských táborů, zájmových kroužků a přednášek. Nejvyšší podíl na nákladech tvoří mzdové a sociální náklady, odpisy dlouhodobého majetku, nákupy služeb a materiálu.

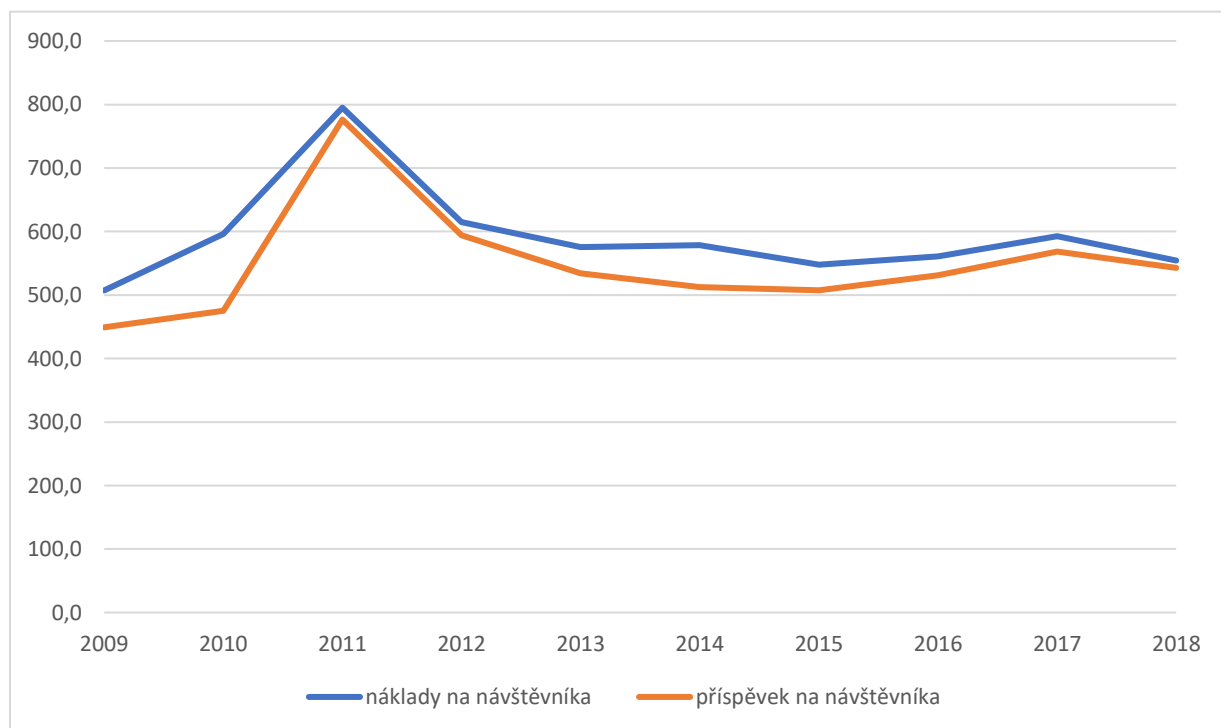
Graf č. 33: Vývoj návštěvnosti Hvězdárny v Úpici za období 2009–2018



Zdroj: Výroční zprávy Hvězdárny v Úpici za období 2009–2018

Nejvyšší návštěvnost měla Hvězdárna v Úpici v roce 2009, kdy hvězdárnu navštívilo 13.630 návštěvníků. V následujících letech dochází k rychlejšímu snížení návštěvnosti. Největší pokles nastal v roce 2011, kdy návštěvnost v meziročním srovnání klesla o 39,5 %. Od roku 2012 začíná návštěvnost opět pomalu narůstat. Průměrná roční návštěvnost hvězdárny za sledované období činí 10.106 návštěvníků.

Graf č. 34: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Hvězdárny v Úpici za období 2009–2018 v Kč

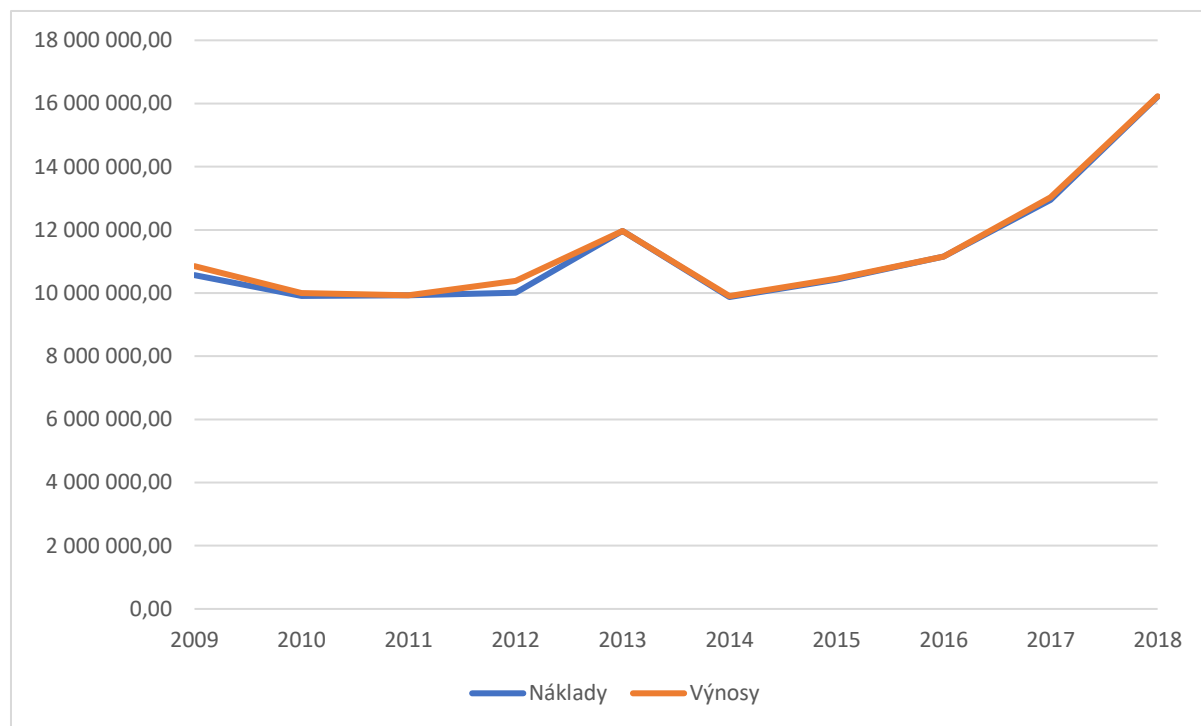


Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z účetních závěrek a výročních zpráv příspěvkové organizace

Nejnižších nákladů a nejnižšího příspěvku na návštěvníka za sledované období Hvězdárna v Úpici dosáhla v roce 2009, kdy zároveň zaznamenala nejvyšší návštěvnost. V roce 2011 však dochází k velkému nárůstu nákladů a příspěvku na návštěvníka vlivem výrazného poklesu návštěvnosti.

3.1.8 Regionální muzeum a galerie v Jičíně

Graf č. 35: Vývoj výnosů a nákladů Regionálního muzea a galerie v Jičíně za období 2009–2018

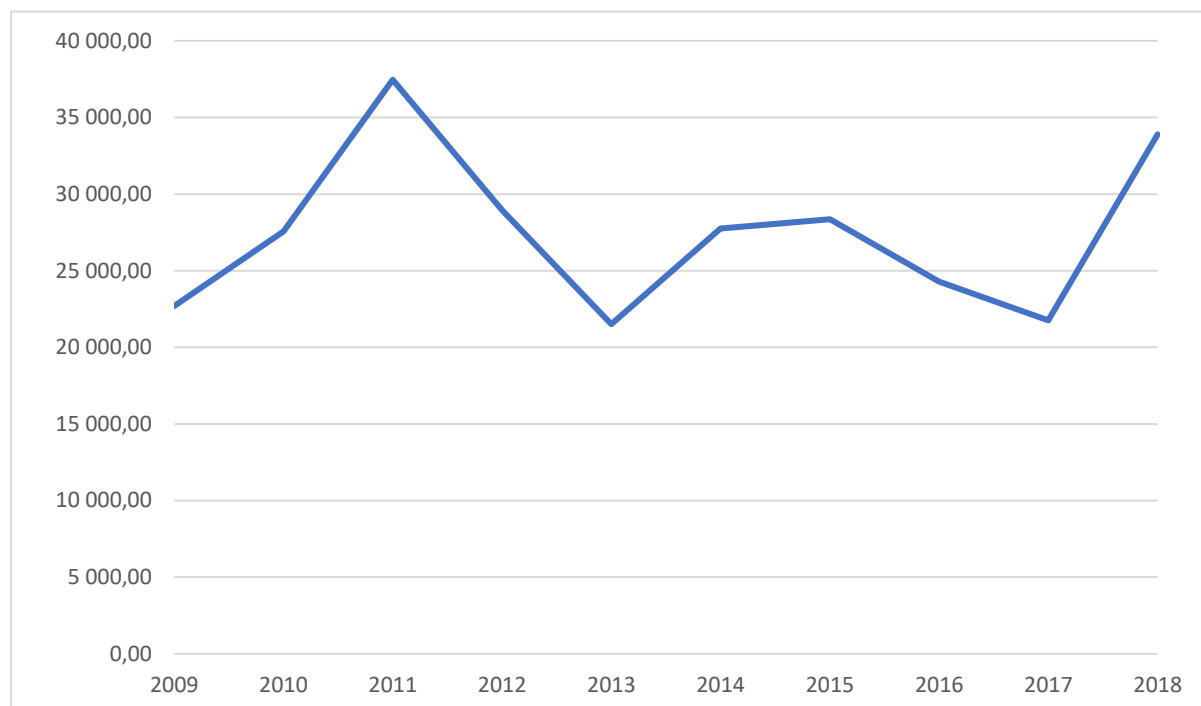


Zdroj: Účetní závěrky Regionálního muzea a galerie v Jičíně za období 2009–2018

Rozpočet Regionálního muzea a galerie v Jičíně je vyrovnaný, občas lehce přebytkový. Nejvyššího hospodářského výsledku muzeum dosáhlo v roce 2012, kdy kladné saldo rozpočtu činilo 371.634 Kč. V roce 2013 se do hospodaření promítly nakumulované opravy a některé nutné nákupy, které byly pokryty z rezervního fondu organizace. Od roku 2014 se výnosy a náklady pomalu zvyšují navýšením příspěvku zřizovatele na straně výnosů a navýšením mzdových a sociálních nákladů.

Největšími položkami mezi vlastními výnosy jsou výnosy za záchranné archeologické výzkumy, výnosy ze vstupného a výnosy z prodeje zboží. V nákladech největší položku tvoří tradičně mzdové a sociální náklady, náklady na nákup služeb, energií a nájemné.

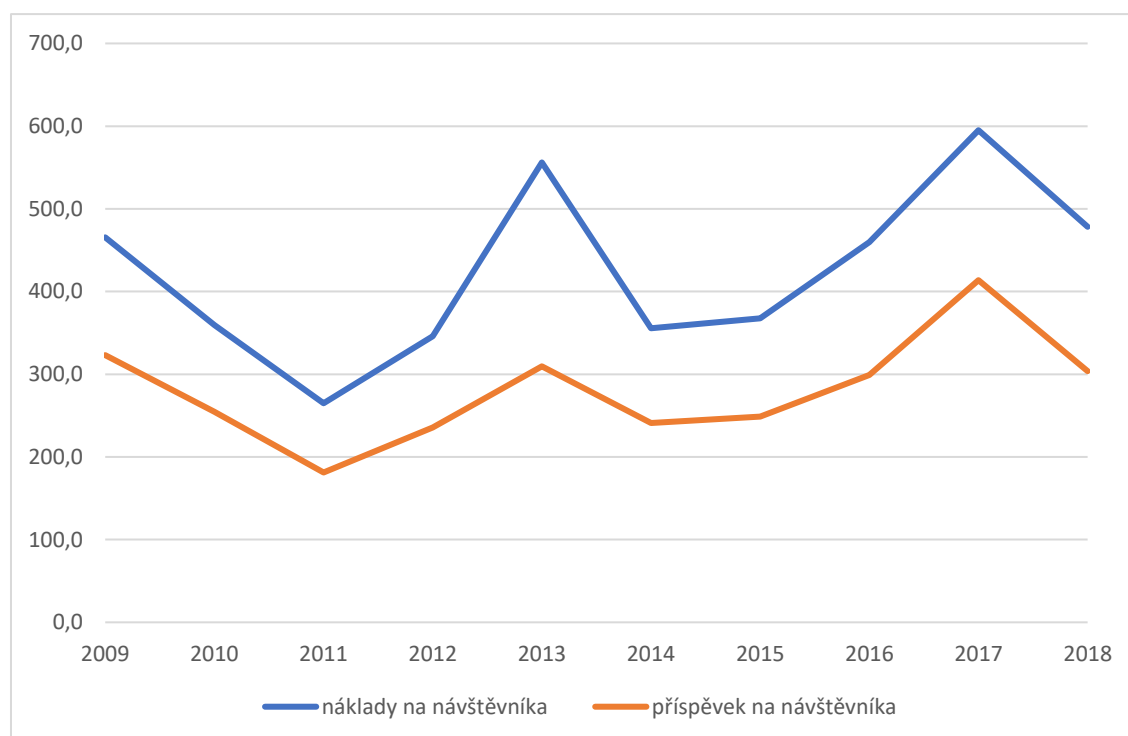
Graf č. 36: Vývoj návštěvnosti Regionálního muzea a galerie v Jičíně za období 2009–2018



Zdroj: Výroční zprávy Regionálního muzea a galerie v Jičíně za období 2009–2018

Vývoj návštěvnosti Regionálního muzea a galerie v Jičíně je poměrně proměnlivý. Nejvyšších hodnot dosahovala v roce 2018, kdy muzeum a galerii navštívilo celkem 33.903 návštěvníků, zároveň šlo o nejvyšší meziroční nárůst návštěvnosti (zvýšení o 55,8 %). Průměrný roční počet návštěvníků za sledované období činí 27.425 návštěvníků.

Graf č. 37: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Regionálního muzea a galerie v Jičíně za období 2009–2018 v Kč

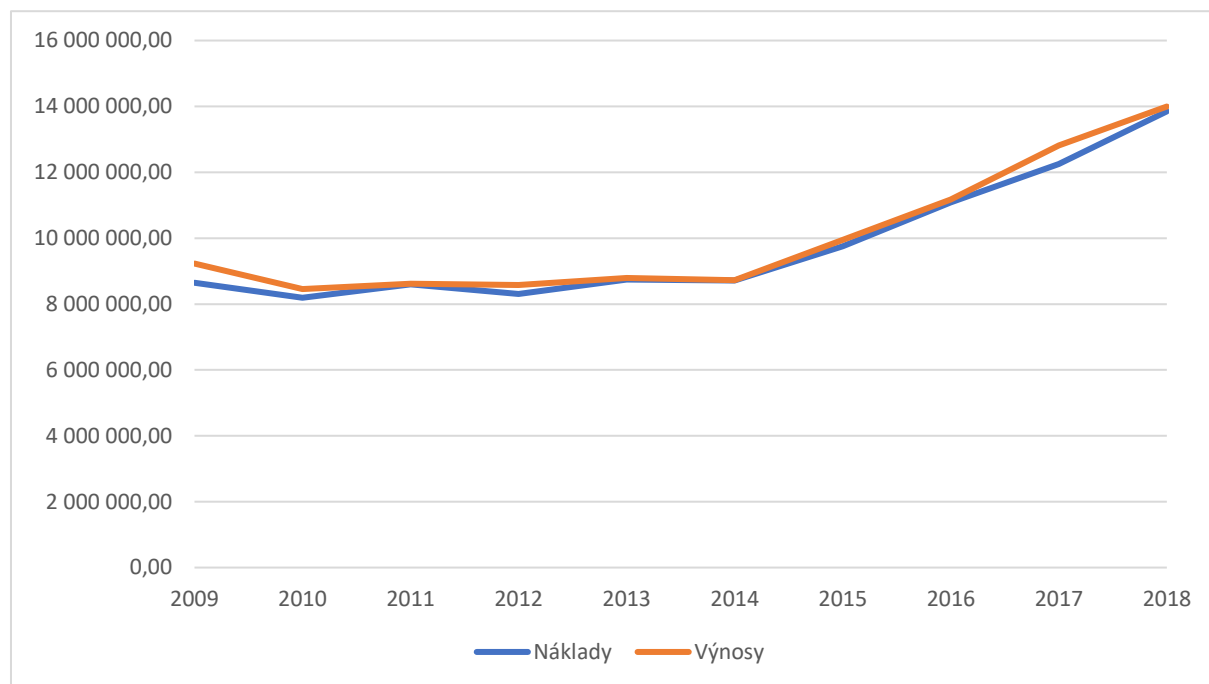


Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z účetních závěrek a výročních zpráv příspěvkové organizace

Vývoj výše nákladu na návštěvníka a příspěvku na provoz v přepočtu na návštěvníka Regionálního muzea a galerie v Jičíně za sledované období 2009–2018 je proměnlivý dle vývoje návštěvnosti, viz předchozí graf. Nejnižších nákladů na návštěvníka dosáhlo muzeum v roce 2011, nejvyšších naopak v roce 2013. V roce 2014 již náklady na návštěvníka výrazněji klesají. Vývoj výše provozního příspěvku na návštěvníka má velice podobný vývoj tak jako náklady v přepočtu na návštěvníka. V roce 2014 však u příspěvku na provoz, tak jako u nákladů, nedochází k vyššímu poklesu, ale k drobnému nárůstu. Nejvyšší hodnoty výše příspěvku v přepočtu na návštěvníka dosahuje muzeum v roce 2017, nejnižší v roce 2015.

3.1.9 Muzeum Náchodsko

Graf č. 38: Vývoj výnosů a nákladů Muzea Náchodsko za období 2009–2018

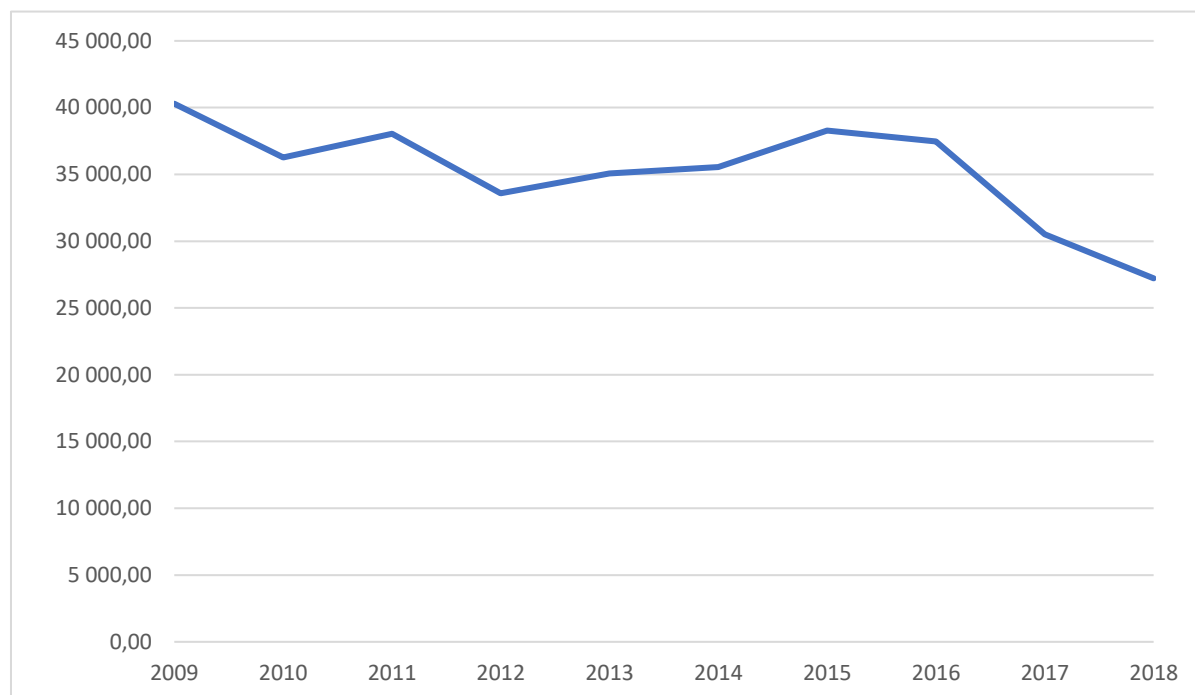


Zdroj: Účetní závěrky Muzea Náchodsko za období 2009–2018

Muzeum Náchodsko v letech 2009–2018 hospodařilo převážně s mírným přebytkem. Nejvyššího zisku 589.020 Kč dosáhlo v roce 2009, kterého bylo dosaženo díky zvýšenému vstupnému na Dobrošově, vyššími výnosy za archeologické nálezy a snížení nákladů v důsledku nerozšiřování sbírkového fondu. Vysoký výsledek hospodaření mělo muzeum ještě v roce 2017, kdy se podařilo opětovně zahájit a udržet omezený provoz pevnosti Dobrošov před uzavřením objektu z důvodu plánované revitalizace. Zároveň se neuskutečnily rozsáhlé opravy a udržovací práce z kapacitních důvodů dodavatele, tím došlo k úspoře nákladů. Výše výnosů a nákladů se vyvíjí poměrně stabilně. Od roku 2014 však dochází k jejich nárůstu – ve výnosech dochází k navýšení příspěvku na provoz, v nákladech se pak jedná především o vyšší osobní náklady, odpisy z dlouhodobého majetku a náklady na nákup služeb.

Vlastní výnosy jsou tvořeny výnosy ze vstupného, prodeje zboží, záchranných archeologických výzkumů a pronájmu. Největší podíl na nákladech mají osobní náklady, náklady na nákup služeb a odpisy.

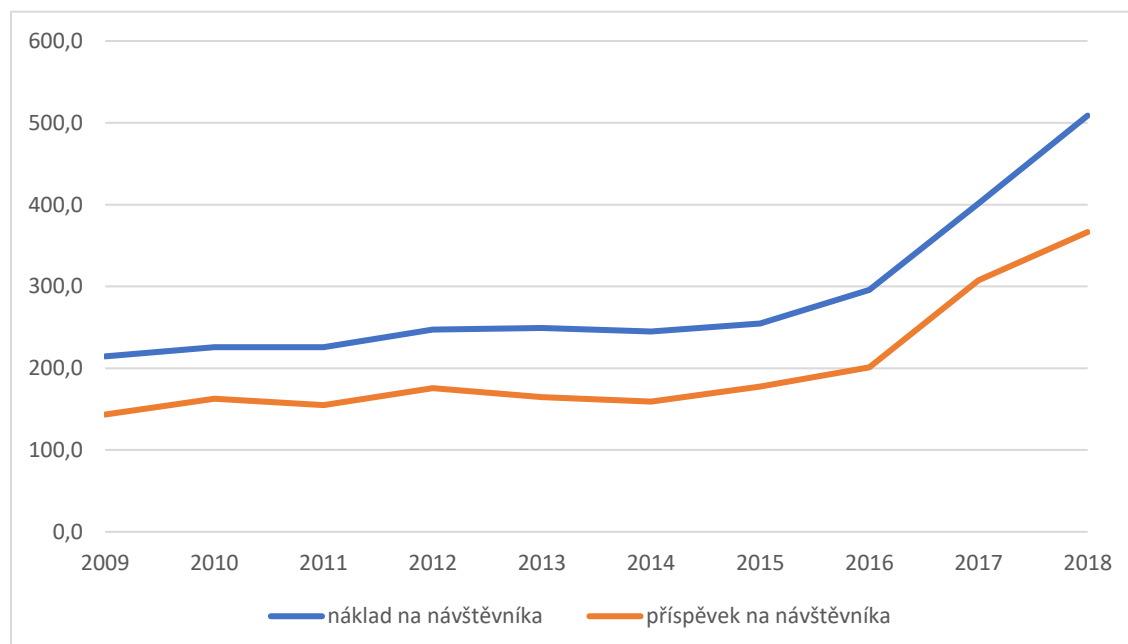
Graf č. 39: Vývoj návštěvnosti Muzea Náchodska za období 2009–2018



Zdroj: Výroční zprávy Muzea Náchodska za období 2009–2018

Návštěvnost Muzea Náchodska často kolísá. Nejvyšší návštěvnost muzea byla v roce 2009, kdy muzeum navštívilo 40.295 návštěvníků. Od roku 2017 došlo k výraznějšímu poklesu návštěvnosti o 18,6 % v souvislosti s avizovaným uzavřením Dobrošova a déle trvajícím uzavřením stálé expozice v budově muzea čp. 18 v Náchodě. Průměrná roční návštěvnost za sledované období činí 35.234 návštěvníků.

Graf č. 40: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Muzea Náchodska za období 2009–2018 v Kč



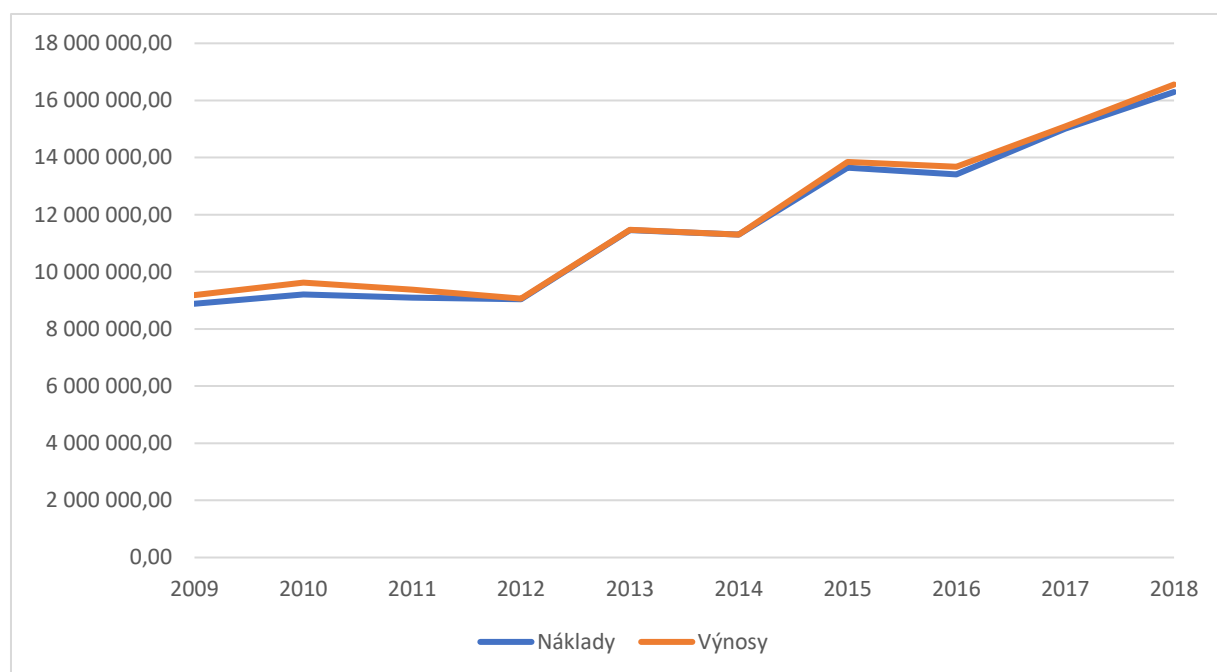
Zdroj: vlastní zpracování dle údajů z účetních závěrek a výročních zpráv příspěvkové organizace

Výše nákladů na návštěvníka se do roku 2016 vyvíjí poměrně stabilně. Od roku 2016, kdy dochází také k poklesu návštěvnosti, začínají náklady stoupat a v roce 2018 dosahují za sledované období svého maxima. Výše příspěvku na provoz v přepočtu na návštěvníka také od roku 2016 výrazněji roste. Jedná se tedy převážně o optický nárůst

způsobený snížením návštěvnosti (avizované uzavření Dobrošova) a zvýšením osobních nákladů. Dlouhodobě byla v letech 2009 až 2018 průměrná výše příspěvku na provoz na jednoho návštěvníka nejnižší z příspěvkových organizací kultury Královéhradeckého kraje s návštěvníckým provozem.

3.1.10 Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou

Graf č. 41: Vývoj výnosů a nákladů Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018

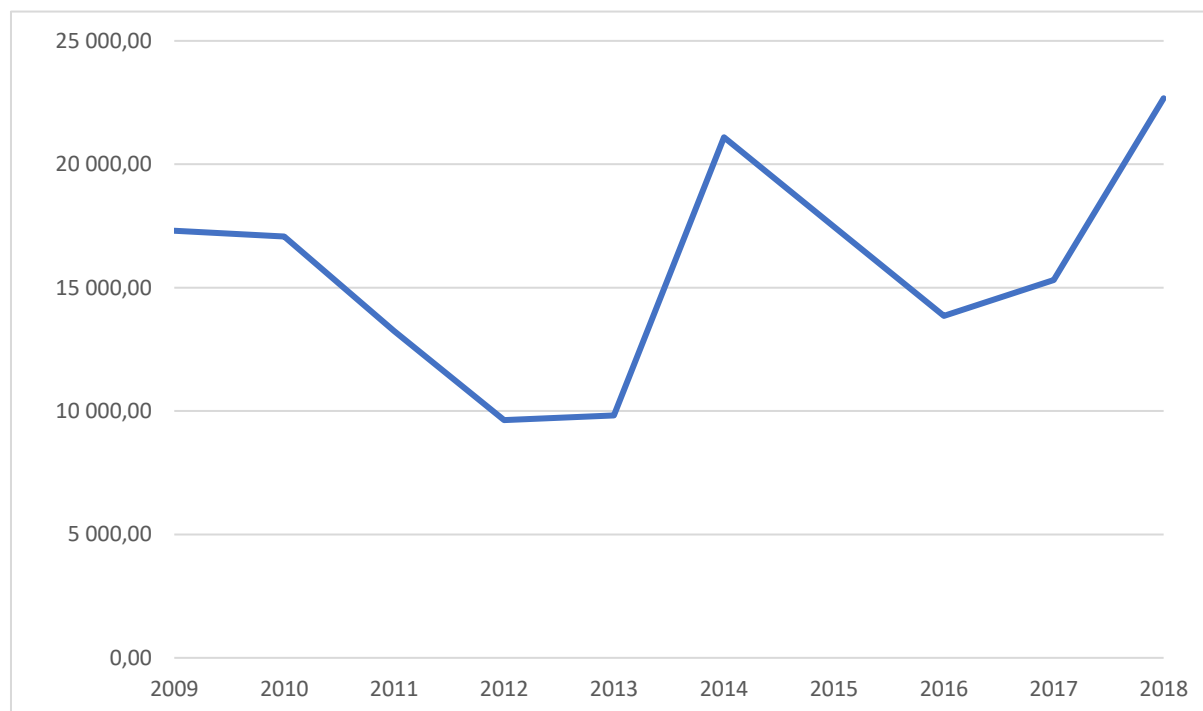


Zdroj: Účetní závěrky Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018

Hospodaření muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou je převážně lehce přebytkové. Nejvyššího hospodářského výsledku dosáhlo muzeum v roce 2010, kdy zisk muzea činil 418.000 Kč. Výnosy a náklady se do roku 2012 vyvíjely poměrně stabilně, poté začínají růst. K nejvyššímu meziročnímu nárůstu výnosů a nákladů došlo v roce 2013, kdy se pohyboval kolem 26,7 %. V tomto roce muzeum obdrželo dotaci z EU a z rozpočtu KHK na rekonstrukci budovy Muzea krajky ve Vamberku, zároveň díky rekonstrukci muzeu vznikly vyšší výdaje. Ve stejném roce muzeum také začalo provozovat expozici Sýpka v Rokytnici v Orlických horách, což mělo velmi výrazný vliv na zvýšení provozních nákladů muzea (cca 1,5 mil. ročně). Až do roku 2017 byly tyto zvýšené náklady kompenzovány jednorázovými příspěvky od zřizovatelů v závěru roku, od roku 2017 došlo k trvalému navýšení příspěvku na provoz. V roce 2015 byl 22,5% meziroční nárůst výnosů způsoben získáním vyššího množství podpory z veřejných zdrojů a z výnosů za záchranné archeologické výzkumy, 20,7% růst nákladů byl ovlivněn více faktory – především růstem mzdových a sociálních nákladů, růstem odpisů z dlouhodobého majetku, zvýšením nákladů za nákup služeb, spotřebou energií, opravami a udrčováním...

Největších výnosů muzeum dosahuje z archeologie a vstupného. Nejvyššími náklady jsou náklady na mzdy a sociální náklady, odpisy z dlouhodobého majetku, platby za nájemné a spotřeba energií.

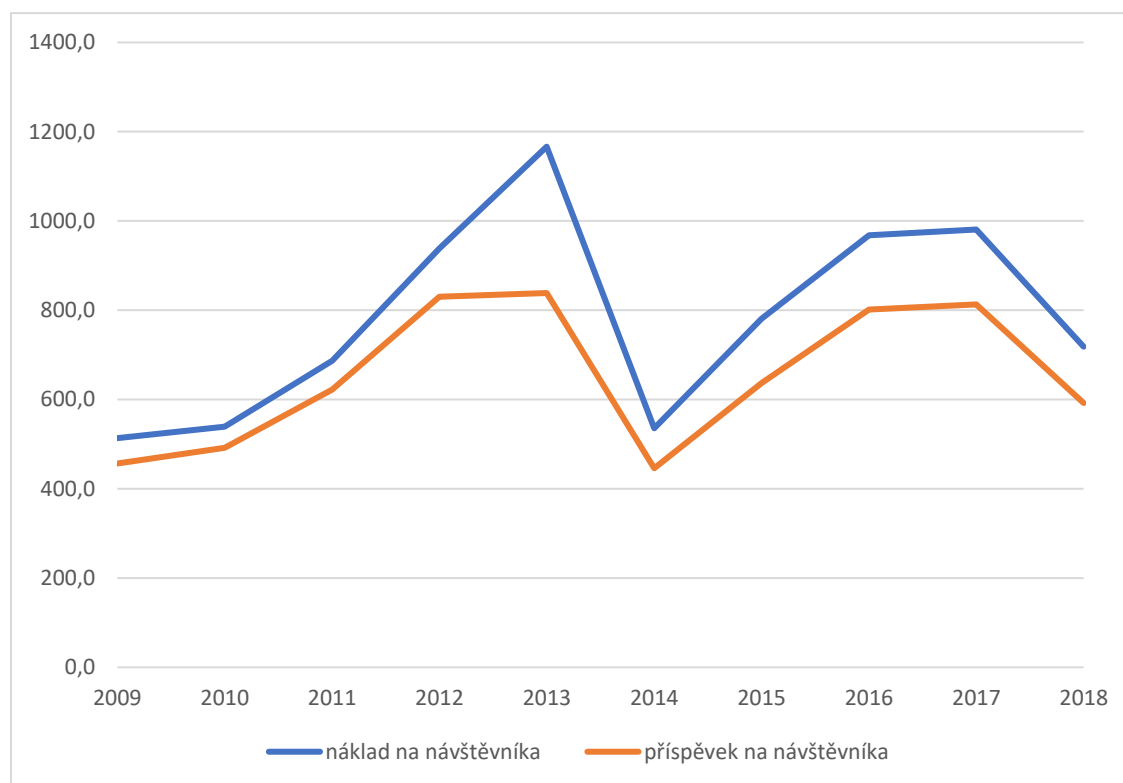
Graf č. 42: Vývoj návštěvnosti Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018



Zdroj: Výroční zprávy Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018

Návštěvnost muzea a galerie Orlických hor se pohybuje ve velkých výkyvech. Nejvyšší pokles návštěvnosti mělo muzeum v letech 2011–2012, kdy meziroční pokles v roce 2011 byl 22,37 % a v roce 2012 27,3 %. Důvodem výrazného poklesu návštěvnosti v roce 2012 bylo uzavření a rekonstrukce Muzea krajky ve Vamberku. Výrazný nárůst návštěvnosti v roce 2014 o 114,7 % byl způsoben otevřením expozice Sýpka v Rokytnici v Orlických horách v závěru roku 2013 a znovuotevřením zrekonstruovaného Muzea krajky ve Vamberku na jaře 2014. Pokles návštěvnosti v následujících dvou letech byl způsoben jednak očekávatelným opadnutím zájmu o nové expozice a jeho ustálením, stejně jako úspornými opatřeními v podobě uzavření Hladíkovy síně a změně způsobu provozu synagogy, ve které se nachází expozice judaismu. Od roku 2017 začíná návštěvnost výrazněji stoupat z důvodu plného využití potenciálu nových expozic formou pořádání akcí pro veřejnost. Průměrná roční návštěvnost muzea za sledované období činí 15.749 návštěvníků.

Graf č. 43: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018 v Kč

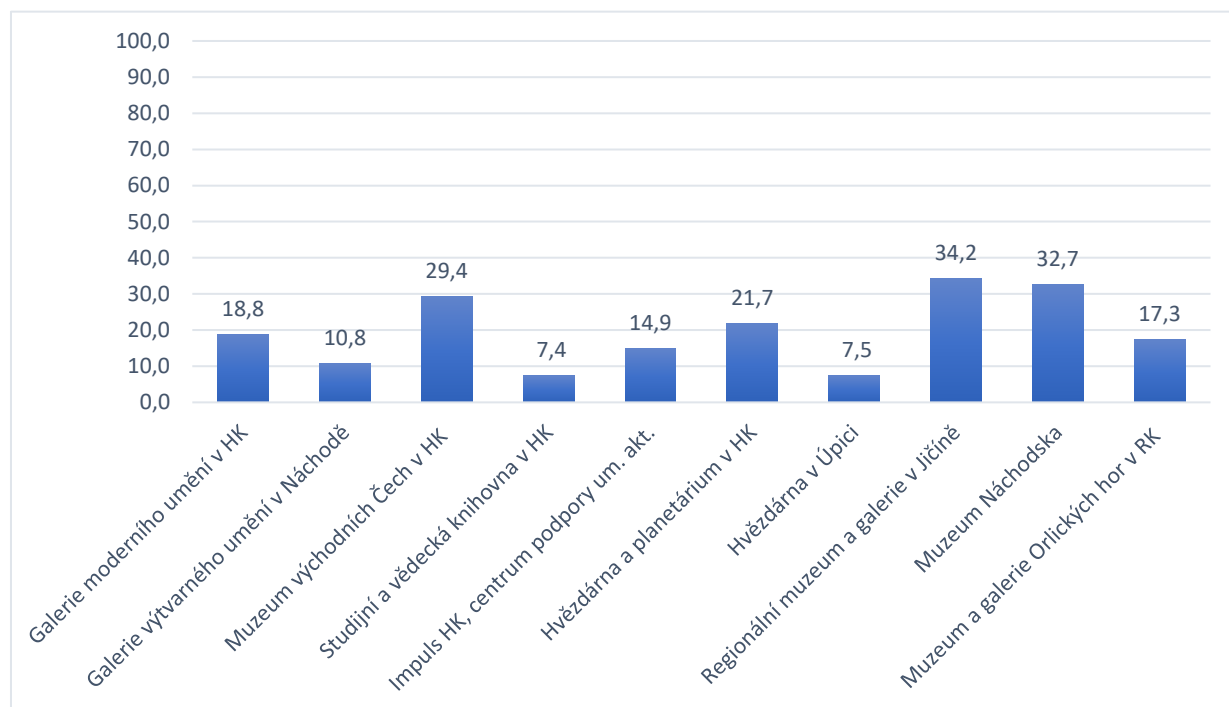


Zdroj: Účetní závěrky Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018

Ve sledovaném období 2009–2018 dosahují náklady na návštěvníka Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou nejvyšší hodnoty v roce 2013, kdy probíhala rekonstrukce Muzea krajky ve Vamberku. V tomto roce oproti předešlému roku nedochází k výrazné změně příspěvku na provoz v přepočtu na návštěvníka díky přijetí dotace z EU na úhradu nákladů spojených s rekonstrukcí. V roce 2014 díky zvýšené návštěvnosti nově otevřené expozice Sýpka a znovuotevření zrekonstruovaného Muzea krajky ve Vamberku dosáhlo nejnižších nákladů a výše příspěvku v přepočtu na návštěvníka. V letech 2015–2016 se v grafu promítá uzavření Hladíkovy síně a změna způsobu provozu synagogy.

3.1.11 Shrnutí

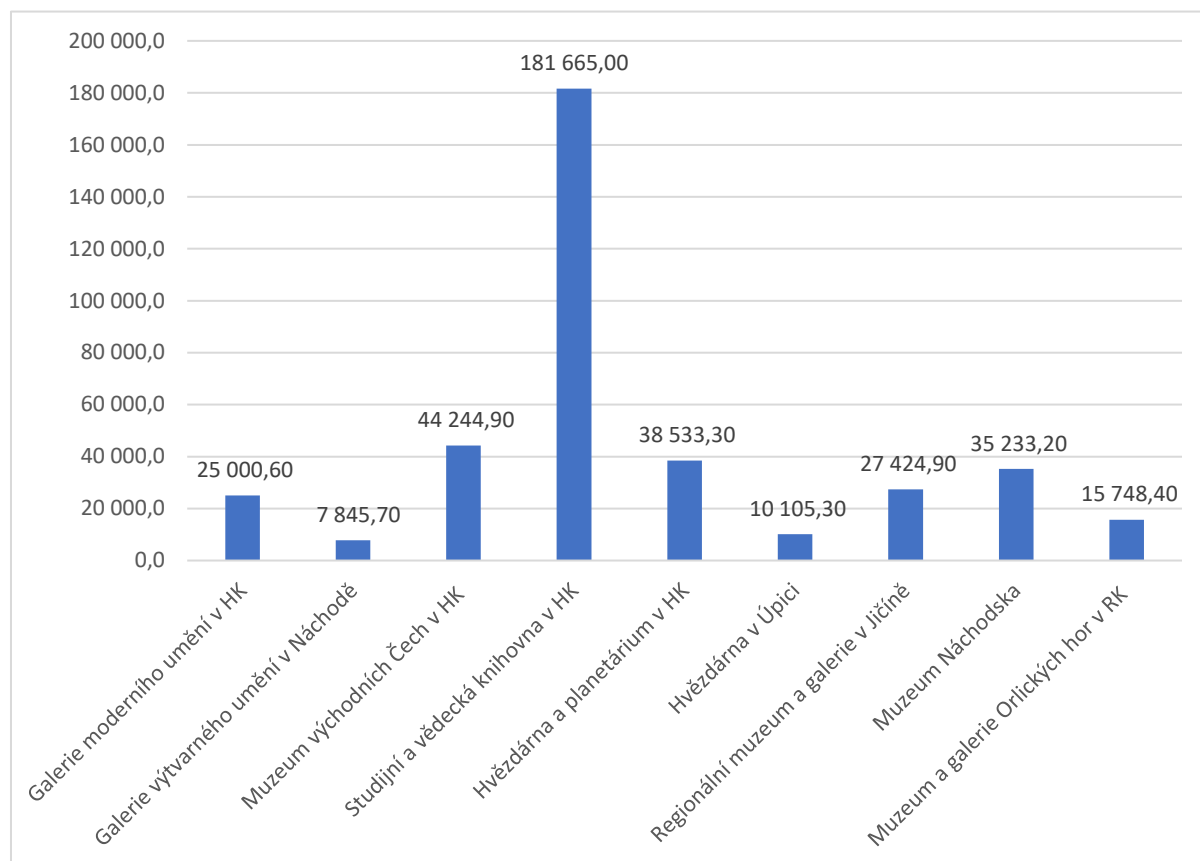
Graf č. 44: Průměrná výše soběstačnosti příspěvkových organizací kultury za období 2009–2018 v %



Zdroj: vlastní zpracování

Graf znázorňuje průměrnou výši soběstačnosti příspěvkových organizací kultury za sledované období 2009–2018. Průměrná výše soběstačnosti příspěvkových organizací kultury Královéhradeckého kraje za sledované období let 2009–2018 je ve výši 19,5 %. Nejvyšší soběstačnost v průměru za sledované období vykázalo Regionální muzeum v Jičíně (34,2 %) a Muzeum Náchodska (32,7 %). Nejnižší úroveň soběstačnosti v průměru naopak vykázala Studijní vědecká knihovna v Hradci Králové (7,4 %) a Hvězdárna v Úpici (7,5 %). V jednotlivých letech je výše velice proměnlivá, díky různým mimořádným situacím příspěvkových organizací, které se odráží v konečném důsledku i průměrné hodnotě za celé sledované období, např. otevření digitálního planetária Hvězdárnou a planetáriem v Hradci Králové, uzavření Muzea východních Čech v Hradci Králové, Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou a Galerie moderního umění v Hradci Králové z důvodu rekonstrukcí provozovaných prostor, u nichž hraje významnou roli také jejich rozsah.

Graf č. 45: Průměrná návštěvnost příspěvkových organizací kultury za sledované období 2009–2018



Zdroj: vlastní zpracování

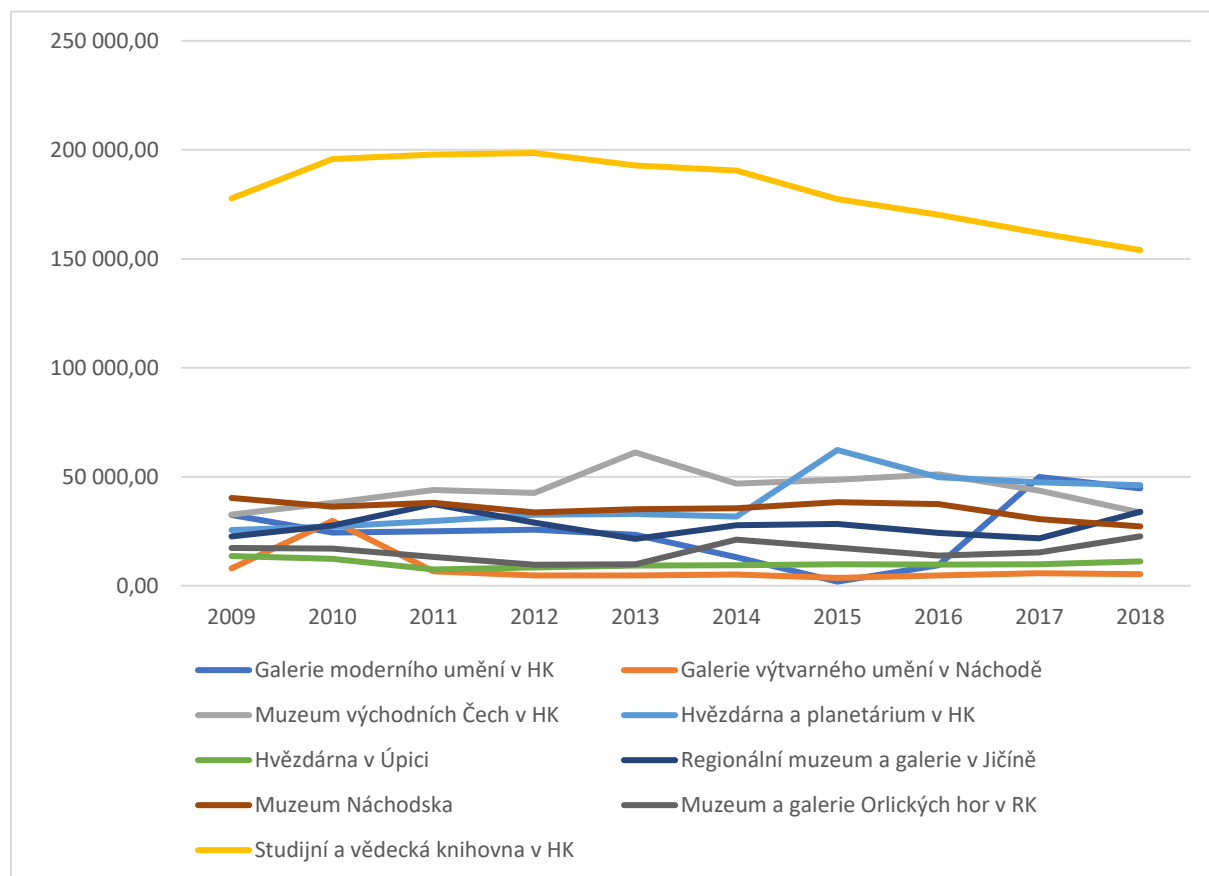
Nejvíce je navštěvovaná Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové, jejíž průměrná návštěvnost za sledované období dosahuje 181.665 návštěvníků. Z muzeí a galerií dosahuje nejvyšší návštěvnosti Muzeum východních Čech v Hradci Králové s průměrnou návštěvností za sledované období 44.245 návštěvníků. Nejmenší průměrnou návštěvnost za sledované období má Galerie výtvarného umění Náchodě, jejíž průměrná návštěvnost v sledovaném období činí 7.846 návštěvníků. Impuls Hradec Králové, centrum podpory uměleckých aktivit není v grafu zahrnut z důvodu specifického zaměření organizace, kde je komplikované sledovat ukazatel návštěvnosti.

Tabulka č. 15: Návštěvnost příspěvkových organizací kultury za období 2014–2018

Organizace	2014	2015	2016	2017	2018
Galerie moderního umění v HK	13 046,00	1 896,00	9 379,00	49 910,00	44 699,00
Galerie výtvarného umění v Náchodě	5 179,00	3 618,00	4 789,00	5 760,00	5 350,00
Muzeum východních Čech v HK	46 922,00	48 562,00	51 121,00	43 563,00	33 714,00
Studijní a vědecká knihovna v HK	190 440,00	177 400,00	170 269,00	161 853,00	153 994,00
Hvězdárna a planetárium v HK	31 739,00	62 269,00	49 744,00	47 500,00	46 139,00
Hvězdárna v Úpici	9 456,00	9 814,00	9 692,00	9 802,00	11 168,00
Regionální muzeum a galerie v Jičíně	27 758,00	28 354,00	24 279,00	21 759,00	33 903,00
Muzeum Náchodsko	35 558,00	38 287,00	37 480,00	30 517,00	27 220,00
Muzeum a galerie Orlických hor v RK	21 095,00	17 471,00	13 853,00	15 313,00	22 675,00
CELKEM	381 193,00	387 671,00	370 606,00	385 977,00	378 862,00

Zdroj: výroční zprávy příspěvkových organizací kultury

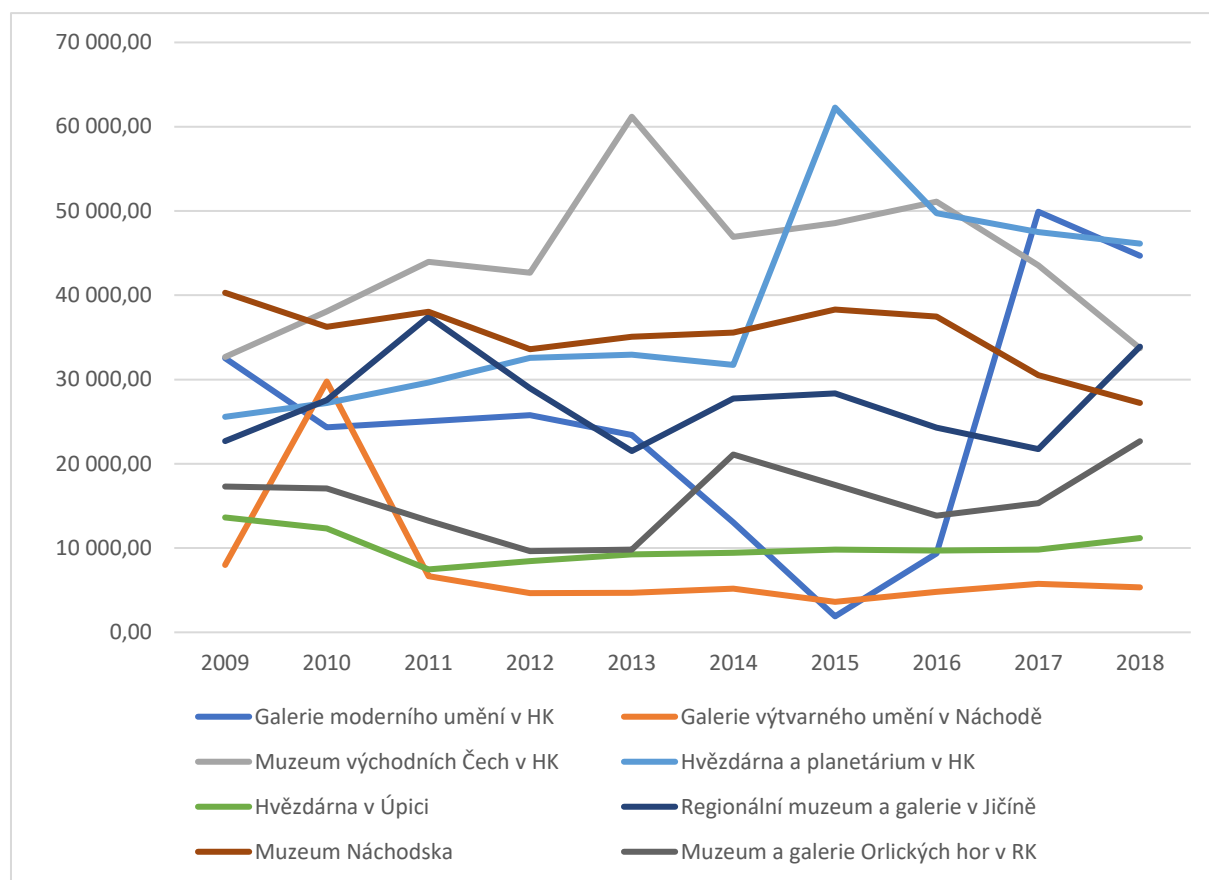
Graf č. 46: Vývoj návštěvnosti příspěvkových organizací kultury Královéhradeckého kraje za období 2009–2018



Zdroj: výroční zprávy příspěvkových organizací

Graf zobrazuje vývoj návštěvnosti příspěvkových organizací kultury za období 2009–2018. Studijní a vědecká knihovna se z povahy svých služeb pohybuje v řádově jiných objemech návštěvnosti než ostatní organizace. Knihovna je také poskytovatelem online služeb, které ročně využije více než 550 tis. uživatelů.

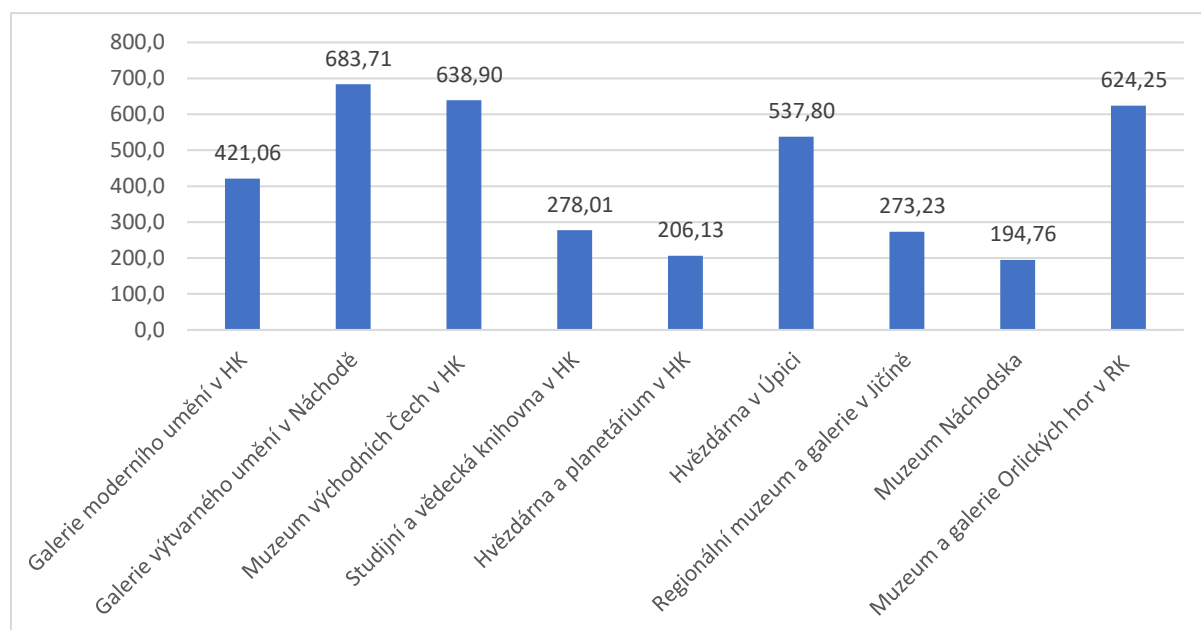
Graf č. 47: Vývoj návštěvnosti příspěvkových organizací kultury Královéhradeckého kraje za období 2009–2018 bez Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové



Zdroj: výroční zprávy příspěvkových organizací

Klíčový vliv na návštěvnost organizací mají rekonstrukce objektů a inovace expozic. V některých případech je v roce otevření 2,5krát až 2krát vyšší návštěvnost oproti stavu před rekonstrukcí (Galerie moderního umění v HK, respektive Hvězdárna a planetárium v HK), následně opět mírně klesne. Počet návštěvníků rok před avizovanými rekonstrukcemi klesá. Na návštěvnost má také vliv popularita prezentovaných témat. (Galerie výtvarného umění v Náchodě). Pro evidenci návštěvnosti příspěvkových organizací kultury neexistuje jednotná metodika, čímž může docházet k velkým rozdílům mezi organizacemi a problematice vzájemného porovnání. Navíc v průběhu sledovaného období mohlo v některých institucích dojít ke změně metodiky sledování návštěvnosti, údaje tak mohou být do značné míry zkreslené.

Graf č. 48: Průměrná výše příspěvku na provoz příspěvkových organizací kultury na jednoho návštěvníka za sledované období 2009–2018 v Kč



Zdroj: vlastní zpracování

Průměrná výše příspěvku na provoz na jednoho návštěvníka za sledované období 2009–2018 byla 428,65 Kč. Dle grafu nejvyšší částku za sledované období vykazuje Galerie výtvarného umění v Náchodě. Následují ho Muzeum východních Čech v Hradci Králové a Galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou. Výsledek u těchto dvou organizací je však do značné míry ovlivněn mimořádnou situací, kdy obě organizace v průběhu let 2009–2018 realizovaly rekonstrukci svých prostor a nemohly kvůli uzavření prostor vykazovat svoji běžnou návštěvnost. Nejnižší průměrnou výši příspěvku na provoz na jednoho návštěvníka vykazuje Muzeum Náchodsko, Hvězdárna a planetárium v Hradci Králové a Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové. Impuls Hradec Králové, centrum podpory uměleckých aktivit není v graf zahrnut z důvodu specifického zaměření organizace, kde je komplikované sledovat ukazatel návštěvnosti.

Výše příspěvků na provoz příspěvkových organizací kultury za sledované období let 2009–2018 vzrostla v průměru o 3,4 %. Nejvyšší nárůst nastal v roce 2017, kdy výše příspěvků na provoz organizací vzrostla meziročně o 16,7 %. Meziroční nárůsty příspěvků na provoz jsou ovlivněny především zákonným navýšením platů zaměstnanců v kultuře. V roce 2017 došlo k zákonnému navýšování platů hned dvakrát – v měsících červenci a listopadu.

Tabulka č. 16: Výše příspěvků na provoz příspěvkových organizací kultury Královéhradeckého kraje za období 2014–2018 v tis. Kč.

Organizace	2014	2015	2016	2017	2018
Galerie moderního umění v HK	12 051,40	9 897,30	10 627,00	12 945,16	12 767,10
Galerie výtvarného umění v Náchodě	4 770,50	4 901,90	5 438,00	6 448,36	7 236,26
Muzeum východních Čech v HK	23 117,70	23 811,80	24 744,58	33 720,48	43 222,15
Studijní a vědecká knihovna v HK	47 840,70	49 377,40	50 833,49	53 950,60	58 404,60
Impuls HK, centrum podpory um. akt.	4 785,00	5 195,70	5 169,40	5 346,40	5 556,40
Hvězdárna a planetárium v HK	7 188,20	9 081,90	9 380,20	10 681,60	11 786,60
Hvězdárna v Úpici	4 846,60	4 980,30	5 149,70	5 570,70	6 060,70
Regionální muzeum a galerie v Jičíně	6 690,40	7 058,90	7 260,20	9 002,02	10 299,00
Muzeum Náchodska	5 662,40	6 797,50	7 535,00	9 388,70	9 975,70
Muzeum a galerie Orlických hor v RK	9 407,60	11 127,90	11 104,50	12 445,58	13 432,04
CELKEM	126 360,50	132 230,60	137 242,07	159 499,60	178 740,55

Zdroj: Účetní závěrky příspěvkových organizací kultury

Ačkoliv příspěvkové organizace občas dosahují poměrně přívětivých zisků, jejich hospodaření je nadále závislé na poskytovaném příspěvku na provoz od svého zřizovatele, jak je možné vidět z míry soběstačnosti příspěvkových organizací a z celkových výnosů, kdy příspěvek zřizovatele je ve výnosech nejvýznamnější položkou. Důležitou složkou financování pro rozvoj činností organizací bývají také získané zdroje z dalších veřejných rozpočtů, jako jsou dotace od měst či dotace ze státního rozpočtu. Vlastní výnosy organizací jsou v zásadě tvořeny výnosy z poskytovaných služeb – především z prodeje vstupného a nájemného; a výnosy z prodeje zboží. Nejlepších hospodářských výsledků a vysoké míry návštěvnosti z dlouhodobého hlediska dosahují organizace se sídlem v krajském městě Hradec Králové, naopak s odlehlou lokalizací od centra města se může potýkat Hvězdárna v Úpici a Galerie výtvarného umění v Náchodě. Nejvyššími náklady v rozpočtech u všech příspěvkových organizací jsou náklady na mzdové náklady a s tím spojené odvody na zákonná pojištění a další osobní náklady, které se neustále zvyšují.

3.1.12 Hlavní závěry

- Hlavním posláním příspěvkových organizací není generování zisku – organizace jsou zřízeny za účelem naplňování konkrétní veřejné služby.
- Provoz příspěvkových organizací je závislý na provozním příspěvku od svého zřizovatele.
- Pro rozvoj činnosti je důležité získávat finanční prostředky z dalších veřejných rozpočtů.
- Hospodaření příspěvkových organizací značně ovlivňují všechny mimořádné události, jako jsou např. rekonstrukce a nové výstavy.
- Důležitou roli ovlivňující hospodaření příspěvkových organizací hraje lokalizace – organizace se sídlem v krajském městě dosahují nejlepších hospodářských výsledků a vysoké návštěvnosti (Galerie moderního umění v HK, Muzeum východních Čech v HK, Studijní a vědecká knihovna v HK, Hvězdárna a planetárium v HK); naopak některé organizace se mohou potýkat s odlehlou lokalizací od center měst (Galerie výtvarného umění v Náchodě, Hvězdárna v Úpici).
- Z analyzovaných dat, vyplývá, že návštěvnost ještě před uzavřením organizací z důvodu rekonstrukcí klesá, jakmile je plánované uzavření instituce veřejně avizováno.
- Naopak po znovuootevření rekonstruovaných objektů a expozic instituce zaznamenávají intenzivní nárůst zájmu publika, v případě Galerie moderního umění v Hradci Králové více než dvojnásobný ve srovnání s obdobím před rekonstrukcí.
- Vlastní výnosy příspěvkových organizací jsou tvořeny výnosy ze vstupného a prodaného zboží, které jsou ovlivňovány atraktivností poskytovaných služeb a rozsahem nabízeného zboží. V případě muzeí se do výnosů výrazně promítají také výnosy z archeologie, které jsou však přímo úměrné stavebním aktivitám v oblasti působení a jako takové obtížně předvídatelné či ovlivnitelné.

- Nejvyšší položkou nákladů příspěvkových organizací tvoří náklady na mzdy a zákonná pojištění, v případě institucí, které nesídlí ve vlastních prostorách, jsou výraznou položkou nákladů také nájem.
- Rozpočty příspěvkových organizací mají rostoucí trend především díky rostoucímu příspěvku na provoz k pokrytí rostoucích mzdových nákladů.
- Řádově 30% průměrné výnosy za posledních deset let z jiných než krajských zdrojů můžeme sledovat u Muzea východních Čech v Hradci Králové, Hvězdárny a planetária v Hradci Králové a Regionálního muzea a galerie v Jičíně.
- Galerie moderního umění v Hradci Králové ve sledovaném období hospodařila s přebytkovým rozpočtem, její hospodaření a nižší výši návštěvnosti ovlivnila rekonstrukce v roce 2014–2016, naopak po znovuotevření se návštěvnost galerie oproti roku 2013 více než zdvojnásobila.
- Galerie výtvarného umění v Náchodě ve sledovaném období hospodařila s vyrovnaným rozpočtem. Galerie dosahovala příznivých tržeb a úspor v nákladech, nejvyšší návštěvnost měla v roce 2010, díky úspěšné výstavě M. Immrové – Postava.
- Muzeum východních Čech v Hradci Králové ve sledovaném období hospodařilo s mírně přebytkovým rozpočtem, výnosy významně pozitivně ovlivnil záchranný archeologický výzkum D11. Návštěvnost kladně ovlivnilo zavedení edukačních programů, v letech 2017 a 2018 se na návštěvnosti i v rozpočtu projeví přípravy na rekonstrukci hlavní budovy, návštěvnost poklesla řádově o 30 %.
- Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové ve sledovaném období hospodařila s vyrovnaným rozpočtem, výnosy příznivě ovlivňovaly tržby z poskytovaných služeb a pronájmu. Návštěvnost mezi lety 2014 a 2018 vykazuje klesající trend.
- Impuls Hradec Králové, centrum podpory uměleckých aktivit hospodařilo vyrovnaně, v druhé části období s mírným přebytkem. Nejvyššího hospodářského výsledku organizace dosáhla v roce 2014 díky velké úspoře v nákladech.
- Hvězdárna a planetárium v Hradci Králové ve sledovaném období hospodařila s přebytkovým rozpočtem. Nejvíce bylo hospodaření organizace ovlivněno v roce 2015 otevřením digitálního planetária, kdy organizace dosáhla i nejvyšší návštěvnosti, mezi lety 2014 a 2015 se návštěvnost více než zdvojnásobila, od následujícího roku se drží na 50% nárůstu oproti roku 2014.
- Hvězdárna v Úpici v letech 2009–2010 hospodařila se ztrátou způsobenou účetními opravami po předchozí účetní, poté již hospodařila s vyrovnaným rozpočtem. Výnosy byly v období 2009–2011 příznivě ovlivněny grantem GAČR. Návštěvnost hvězdárny je závislá na počasí.
- Regionální muzeum a galerie v Jičíně ve sledovaném období hospodařilo s vyrovnaným rozpočtem. Návštěvnost a výnosy ze vstupného jsou ovlivňovány především atraktivností výstav.
- Muzeum Náchodsko ve sledovaném období hospodařilo s mírným přebytkem. Hospodaření organizace příznivě ovlivnilo zvýšení vstupného na Dobrošově. Od roku 2017 se začínají projevovat přípravy k celkové revitalizaci objektu Dobrošov klesající návštěvností a zvyšujícími se náklady a výnosy.
- Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou ve sledovaném období hospodařilo s mírným přebytkem. Hospodaření organizace bylo ovlivněno rekonstrukcí Muzea krajky ve Vamberku v letech 2011–2014 a otevřením nové pobočky muzea Sýpka v Rokytnici v Orlických horách na konci roku 2013. Po znovuotevření pobočky ve Vamberku a otevření nové pobočky v Rokytnici v Orlických horách organizace zaznamenala řádově o 20 % vyšší zájem veřejnosti než před uzavřením.

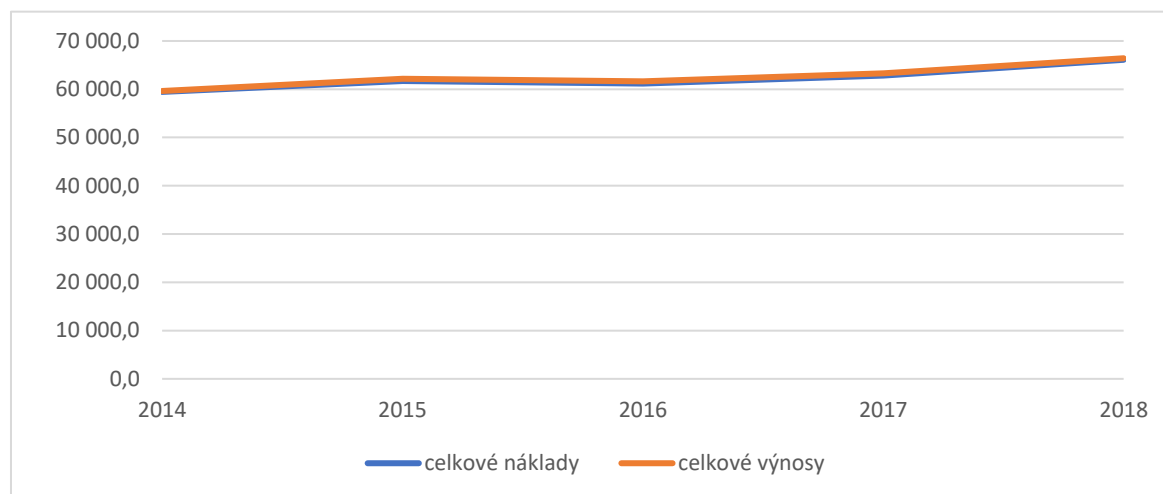
3.2 Obecně prospěšné společnosti Královéhradeckého kraje

Královéhradecký kraj je na úseku kultury spoluzakladatelem čtyřech obecně prospěšných společností – Klicperova divadla Hradec Králové, Divadla Drak a Mezinárodního institutu figurálního divadla, Filharmonie Hradec Králové a Archeoparku Všešary. Spoluzakladatelem prvních tří organizací je Statutární město Hradec Králové, v Archeoparku Všešary je spoluvlastníkem Univerzita Hradec Králové. Výše finanční podpory Královéhradeckého kraje v obecně prospěšných společnostech, v nichž je Královéhradecký kraj spoluzakladatelem společně se Statutárním městem Hradec Králové, je stanovena na základě smluvní dohody do výše 5 % rozpočtovaných nákladů o. p. s. v daném roce. Archeopark Všešary je plně financován Královéhradeckým krajem, Univerzita Hradec Králové se na provozu Archeoparku Všešary podílí především poskytováním svých služeb.

Hospodaření o. p. s. je zpracováno dle účetních závěrek o. p. s. zveřejněných v obchodním rejstříku, sledované období je od roku 2014 do roku 2018.

3.2.1 Klicperovo divadlo Hradec Králové

Graf č. 49: Vývoj celkových výnosů a nákladů Klicperova divadla Hradec Králové za období 2014–2018



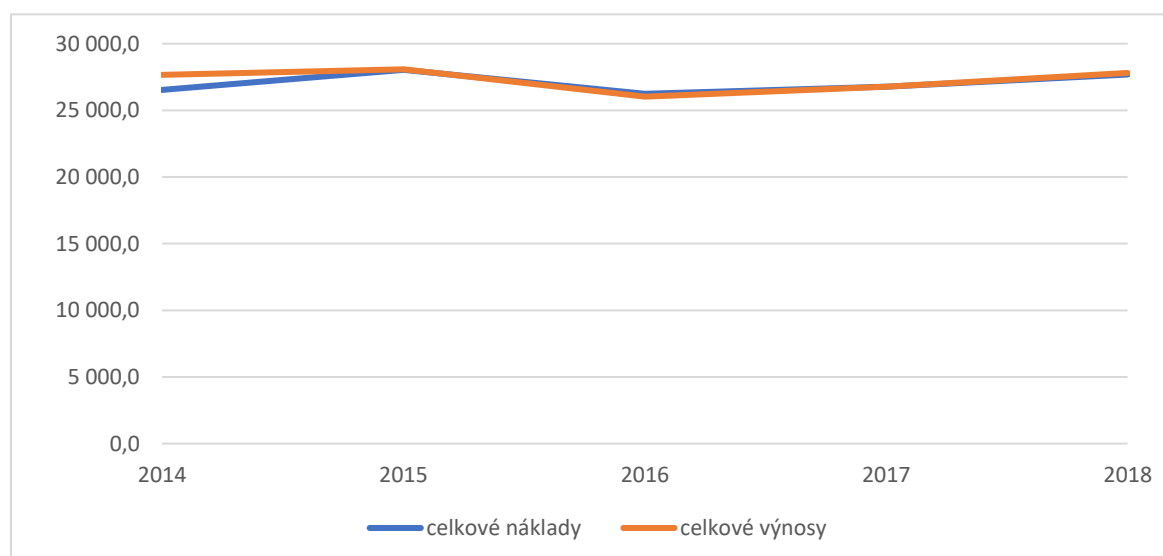
Zdroj: Účetní závěry Klicperova divadla Hradec Králové

Rozpočet Klicperova divadla je za sledované období přebytkový. Nejvyššího hospodářského výsledku dosáhlo divadlo v letech 2015 a 2016, kdy v obou letech dosáhlo zisku 500.000 Kč. V roce 2015 mělo divadlo poměrně velký zisk z hlavní činnosti ve výši 301.000 Kč, z hospodářské činnosti mělo divadlo zisk 199.000 Kč. V roce 2016 dosáhlo divadlo stejného hospodářského výsledku, avšak z hlavní činnosti inkasovalo ztrátu ve výši 41.000 Kč, která byla dorovnána zlepšeným hospodářským výsledkem z vedlejší činnosti ve výši 541.000 Kč. Výnosy a náklady mají rostoucí trend. Celkové výnosy za sledované období vzrostly v průměru o 2,7 %, celkové náklady o 2,6 %.

Z celkových výnosů včetně příspěvků z veřejných rozpočtů mají významný podíl vlastní výnosy ze své činnosti, především prodej vstupenek. Na celkových výdajích mají největší podíl osobní náklady, které tvoří téměř 60 % (rok 2018) z celkových nákladů a náklady na nákup služeb (33 % z celkových nákladů, rok 2018).

3.2.2 Divadlo Drak a Mezinárodní institut figurálního divadla

Graf č. 50: Vývoj celkových výnosů a nákladů Divadla Drak a Mezinárodního institutu figurálního divadla za období 2014–2018 v tis. Kč



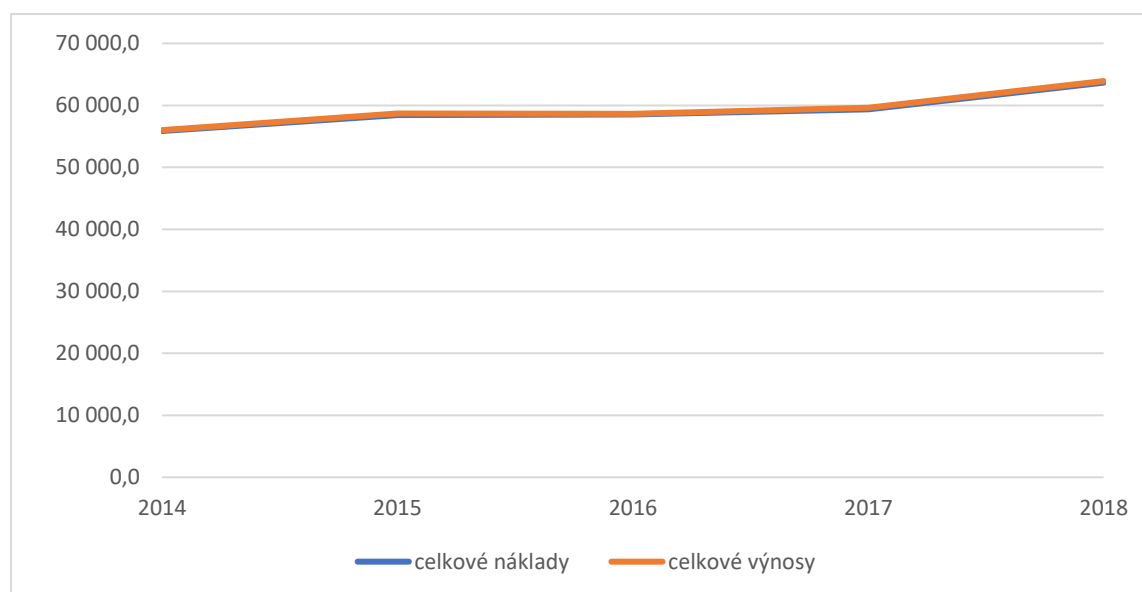
Zdroj: Účetní závěry Divadla Drak a Mezinárodního institutu figurálního divadla za období 2014–2018

Hospodaření Divadla Drak se v sledovaném období let 2014–2018 nachází spíše v přebytku. Nejvyššího hospodářského výsledku dosáhlo divadlo v roce 2014, kdy zisk divadla činil 1.129 tis. Kč – 516 tis. Kč. z vlastní činnosti a 613 tis. Kč z hospodářské činnosti. V roce 2015 divadlo hospodařilo s mírným přebytkem 41 tis. Kč, kdy ziskem z hospodářské činnosti ve výši 243 tis. Kč dokrývalo ztrátu z činností hlavní ve výši 202 tis. Kč. V roce 2016 divadlo inkasovala celkovou ztrátu ve výši 216 tis. Kč, kdy malý zisk z hospodářské činnosti ve výši 69 tis. Kč již nepokryl ztrátu z hlavní činnosti ve výši 285 tis. Kč. V následujícím roce již divadlo hospodaří s kladným saldem rozpočtu, v roce 2018 kladný výsledek hospodaření roste. Celkové výnosy divadla za sledované období vzrostly v průměru o 1,1 %, celkové náklady vzrostly v průměru o 1 %.

Celkové výnosy divadla se skládají především z dotace na provoz a výnosů za vlastní činnosti – prodej vstupného a zboží. Nejvyšší podíl na celkových nákladech mají tradičně osobní náklady (67,5 % z celkových nákladů, rok 2018) a náklady na nákup služeb a zboží (27,5 % z celkových nákladů, rok 2018).

3.2.3 Filharmonie Hradec Králové

Graf č. 51: Vývoj celkových výnosů a nákladů Filharmonie Hradec Králové za období 2014–2018 v tis. Kč



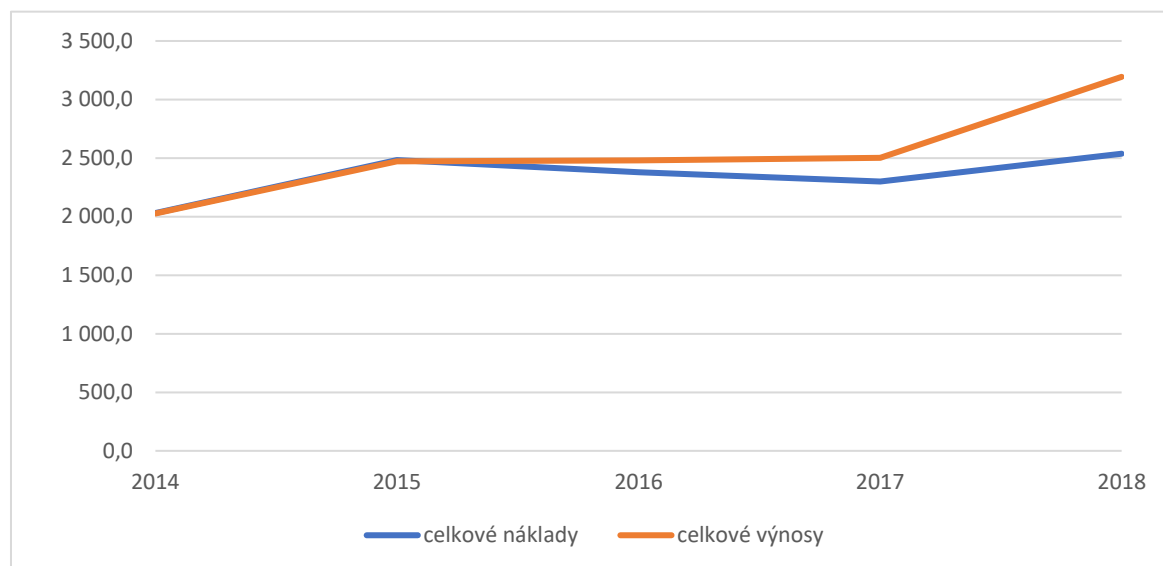
Zdroj: Účetní závěrky Filharmonie Hradec Králové za období 2014–2018

Filharmonie Hradec Králové za uvedené období hospodařila s mírným přebytkem, který byl v průměru 192,6 tis. Kč. Nejvyššího zisku filharmonie dosáhla v roce 2018 (250 tis. Kč) a v roce 2015 (244 tis. Kč). Zisk v těchto dvou letech byl pouze z hospodářské činnosti (2018: 920 tis. Kč; 2015: 442 tis. Kč), dokrýval tak provozní ztrátu (2018: - 670 tis. Kč; 2015: - 198 tis. Kč). Výnosy a náklady za sledované období vzrostly rovnoměrně o 3,3 %. V uvedených letech je výsledek hospodaření v hlavní činnosti dlouhodobě záporný. Celkový dlouhodobý kladný výsledek hospodaření je dán aktivitami v hospodářské činnosti (pronájmy sálu a další služby). U obecně prospěšných společností však není účelem generovat zisk, ale v rámci rozpočtu vytvořit maximum hodnotných uměleckých produkcí pro širokou veřejnost. Lze tedy konstatovat, že jakékoliv hypotetické snížení dotací příspěvků zakladatelů FHK, o. p. s. by výrazně narušilo dlouhodobě budovaný rozvoj FHK.

Největší podíl na celkových výnosech včetně provozních dotací mají výnosy za vlastní výkon a prodané zboží (15 % z celkových výnosů, rok 2018), klíčovou nákladovou položkou rozpočtu Filharmonie Hradec Králové jsou osobní náklady (69,8 % z celkových nákladů, rok 2018) a náklady na nákup služeb (27,6 % z celkových nákladů, rok 2018). V letech 2017–2019 došlo k výraznému navýšení procentuálního podílu osobních nákladů. Příčinou bylo plošné navýšování mezd v umělecké sféře a v uměleckém školství. Toto navýšení bylo řešeno navýšením dotačních příspěvků na činnost. Významnými náklady pro Filharmonii Hradec Králové jsou také náklady na obnovu nástrojového fondu, na jehož obnovu jsou náklady značně vysoké. FHK má dlouhodobě privátního generálního partnera obnovy hudebního fondu, ale stále je to jen malá část potřebných prostředků. Obnova nástrojového fondu je tedy pro filharmonii poměrně obtížná.

3.2.4 Archeopark Všestary

Graf č. 52: Vývoj celkových výnosů a nákladů Archeoparku Všestary za období 2014–2018 v tis. Kč



Zdroj: Účetní závěrky Archeoparku Všestary za období 2014–2018

Hospodaření Archeoparku Všestary v počátku sledovaného období v letech 2014 a 2015 je lehce ztrátové, (z důvodu ESF dotace na stavební realizaci, kde ztrátovost byla podmínkou), v nadcházejících letech je již hospodářský výsledek kladný a postupně roste. Ztráta v těchto letech byla z hlavní činnosti (2014: - 77,6 tis. Kč; 2015: - 89,3 tis. Kč), celková ztráta pak byla zmírněna ziskem z hospodářské činnosti. Největšího přebytku dosáhl Archeopark v roce 2018, kdy přebytek dosáhl 656,21 tis. Kč. Celkové výnosy za sledované období rostly rychlejším tempem než celkové náklady. Celkové výnosy za dané období vzrostly v průměru o 12 %, celkové náklady o 5,7 %. Archeopark byl nově vzniklou institucí, kde rostly osobní náklady až navýšením reálného počtu zaměstnanců (na počátku 2 zaměstnanci!) a navýšením reálných mezd těchto zaměstnancům (až v roce 2019). Do té doby nutná ztrátovost ESF projektu nedovolila nárůst celkových nákladů.

Největší podíl na celkových výnosech mají tržby za vlastní výkon a z prodaného zboží (53 % z celkových výnosů, rok 2018) a dotace na provoz (46,5 % z celkových výnosů, rok 2018), na celkových nákladech mají největší podíl osobní náklady (67 % z celkových nákladů, rok 2018) a náklady na nákup služeb (32 % z celkových nákladů, rok 2018).

3.2.5 Shrnutí

Výše dotací na provoz o. p. s. poskytovaných Královéhradeckým krajem v první polovině sledovaného období byla konstantní, od roku 2017 došlo k jejímu navýšení. V letech 2017 a 2018 se výše dotací na provoz o. p. s. zvýšila v průměru o 15,1 %. Nejvyšší průměrný nárůst za sledované období bylo u dotace na provoz Archeoparku Všestary, která vzrostla v průměru o 28,8 %. Naopak nejméně byla zvýšena dotace na provoz Divadla Drak a Mezinárodního institutu figurálního divadla, která vzrostla v průměru o 1,8 %. Provozní dotace Klicperova divadla za sledované období let 2014–2018 vzrostla v průměru o 12,6 %, provozní dotace Filharmonie Hradec Králové vzrostla o 17,2 %.

Tabulka č. 17: Výše dotací na provoz o. p. s. za období 2014–2018 v tis. Kč

o. p. s.	2014	2015	2016	2017	2018
Klicperovo divadlo HK	2 075,00	2 075,00	2 075,00	2 670,00	3 338,00
Filharmonie HK	2 075,00	2 075,00	2 075,00	2 826,00	3 910,00
Divadlo Drak a MIFD	1 350,00	1 350,00	1 350,00	1 350,00	1 452,00
Archeopark Všestary	500,00	800,00	900,00	900,00	1 375,00
Celkem	8 014,00	8 315,00	8 416,00	9 763,00	12 093,00

Zdroj: Závěrečný účet KHK za období 2014–2018

Hospodaření obecně prospěšných společností je ovlivňováno velmi podobně jako hospodaření příspěvkových organizací. Obecně prospěšné společnosti jsou závislé na získaných dotacích z veřejných rozpočtů, především provozních dotací svých zakladatelů. Výše dotace Královéhradeckého kraje na provoz o. p. s. je poskytována na základě smluvní dohody se spoluzakladatelem Statutárním městem Hradec Králové do výše 5 % rozpočtovaných nákladů o. p. s. mimo Archeoparku Všestary, kde je spoluzakladatelem Univerzita Hradec Králové. Univerzita však podporuje Archeopark poskytováním svých služeb, financování o. p. s. zajišťuje zcela Královéhradecký kraj. Kromě pravidelné provozní dotace mohou o. p. s. ještě žádat v dotačních programech Královéhradeckého kraje o poskytnutí individuálních dotací. Stejně jako u příspěvkových organizací kultury jsou vlastní výnosy tvořeny z tržeb ze vstupného a prodaného zboží, nejvyššími položkami v nákladech jsou osobní náklady, které tvoří více než 60 % celkových nákladů o. p. s.

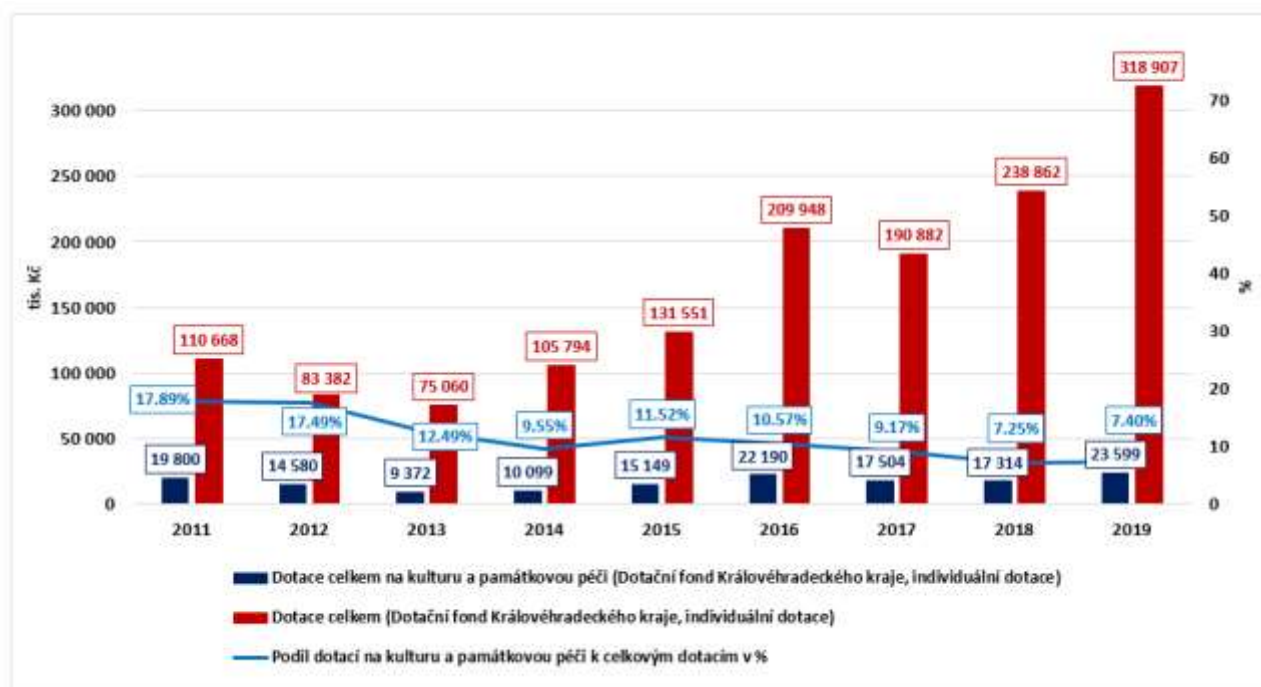
3.2.6 Hlavní závěry

- Hlavním posláním obecně prospěšných společností není generování zisku – společnosti jsou založeny za účelem plnění konkrétní veřejné služby.
- Obecně prospěšné společnosti jsou závislé na získaných prostředcích z veřejných rozpočtů zejména města Hradec Králové a Královéhradeckého kraje.
- Výše provozní dotace poskytované Královéhradeckým krajem je poskytována na základě smluvní dohody se Statutárním městem Hradec Králové do výše 5 % celkových rozpočtovaných nákladů o. p. s. (Klicperovo divadlo HK, Divadlo Drak a Mezinárodní institut figurálního divadla, Filharmonie HK).
- Od roku 2016 dochází k nárůstu provozní dotace Archeoparku Všestary, od roku 2017 jsou navyšovány provozní dotace již všem obecně prospěšným společnostem.
- Nejvíce vzrostla ve sledovaném období provozní dotace Archeoparku Všestary v průměru o 28,8 %, dále v průměru o 17,2 % vzrostla dotace Filharmonii Hradec Králové, v průměru o 12,6 % vzrostla dotace na provoz Klicperova divadla Hradec Králové. Nejméně v průměru vzrostla provozní dotace Divadla Drak a Mezinárodního institutu figurálního divadla o 1,8 %.
- Provozní dotace na činnost Archeoparku Všestary je poskytována pouze Královéhradeckým krajem, Univerzita Hradec Králové se podílí na činnosti o. p. s. poskytováním svých služeb.
- O. p. s. mohou kromě provozní dotace z rozpočtu Královéhradeckého kraje žádat také o poskytnutí individuální dotace.
- Vlastní výnosy o. p. s. jsou tvořeny výnosy z tržeb ze vstupného a prodaného zboží, nejvyšší podíl na nákladech mají osobní náklady.
- Hospodaření Klicperova divadla za sledované období je mírně přebytkové. Výnosy a náklady mají rostoucí trend, rostou stejným tempem.
- Rozpočet Divadla Drak a Mezinárodního institutu figurálního divadla dosahuje v roce 2014 přebytku, poté saldo rozpočtu klesá až do roku 2016, kdy divadlo vykázalo ztrátu. V následujících letech je saldo rozpočtu opět rostoucí. Výnosy a náklady mají mírně rostoucí trend, rostou stejným tempem.
- Filharmonie Hradec Králové hospodařila ve sledovaném období s mírným přebytkem. Výnosy a náklady mají rostoucí trend, rostou stejným tempem.
- Hospodaření Archeoparku Všestary ve sledovaném období je v prvních dvou letech mírně ztrátové, v dalším roce již dosahuje mírného přebytku, které v následujících letech roste. Výnosy a náklady mají rostoucí trend, výnosy však rostou dvakrát rychleji než náklady.

4 Financování nástrojů podpory nezřizovaných organizací

Nástroji podpory Královéhradeckého kraje pro financování nezřizovaných organizací v oblasti jsou především individuální dotace, dotační fond a dotace na kulturní akce se záštitou Rady Královéhradeckého kraje.

Graf č. 53: Trend vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace) za období 2011–2019 (v tis. Kč) a jejich podíl na celkových dotacích (v %)



Zdroj: Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 04/2020

Popis:

Znázornění vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace) za období 2011–2019 v tis. Kč a jejich podíl v % na celkovém objemu dotací kraje (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace) v daném roce.

Dotační fond Královéhradeckého kraje zahrnuje programové dotace z oblastí: životní prostředí a zemědělství, vrcholový sport, sport a tělovýchova, volnočasové aktivity, cestovní ruch, školství – vzdělávání, školství – prevence, kultura a památková péče, regionální rozvoj, program obnovy venkova (POV).

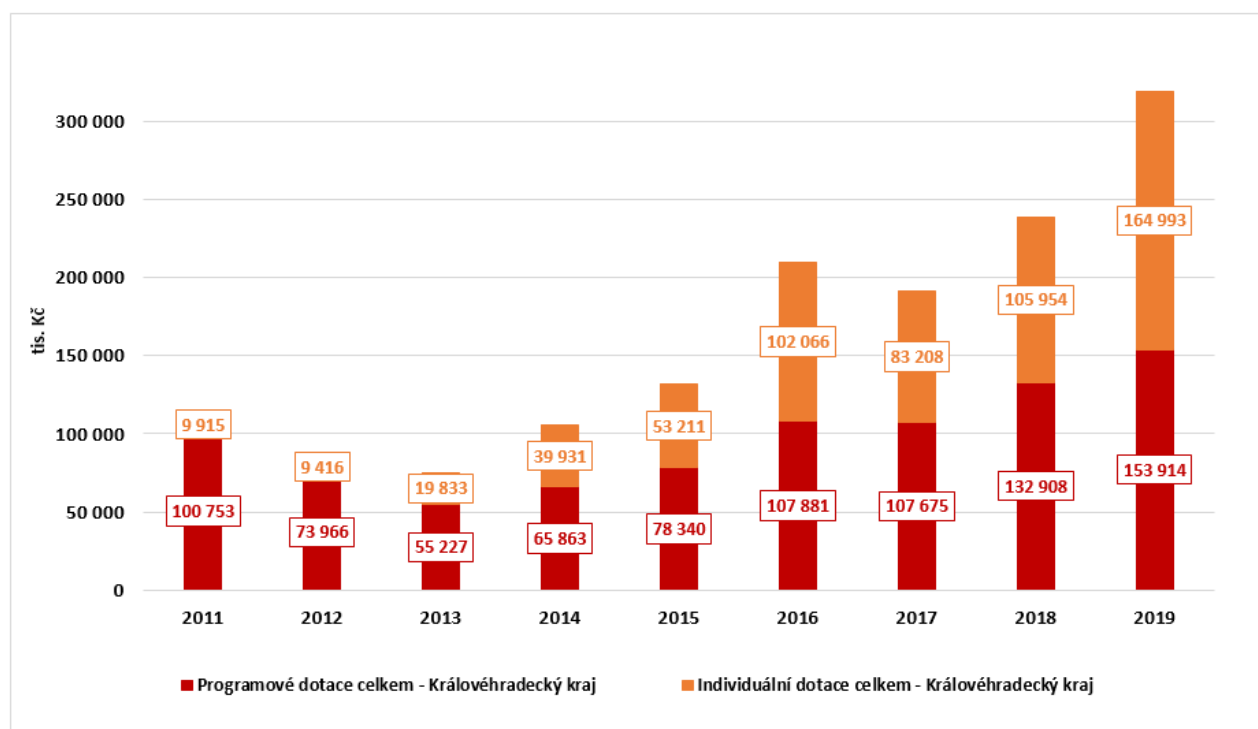
Tabulka č. 18: Trend vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace) za období 2011–2019 (v tis. Kč) a jejich podíl na celkových dotacích (v %)

tis. Kč	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Dotace celkem na kulturu a památkovou péči (Dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace)	19 800	14 580	9 372	10 099	15 149	22 190	17 504	17 314	23 599
Dotace celkem (Dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace)	110 668	83 382	75 060	105 794	131 551	209 948	190 882	238 862	318 907
Podíl dotací na kulturu a památkovou péči k celkovým dotacím v %	17.89	17.49	12.49	9.55	11.52	10.57	9.17	7.25	7.40

Zdroj: Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 04/2020

Graf č. 54: Trend vývoje dotací z Dotačního fondu Královéhradeckého kraje a individuálních dotací za období 2011–2019 (v tis. Kč)



Zdroj: Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 04/2020

Popis:

Znáznornění vývoje dotací z Dotačního fondu Královéhradeckého kraje a individuálních dotací (pro všechny oblasti: životní prostředí a zemědělství, vrcholový sport, sport a tělovýchova, volnočasové aktivity, cestovní ruch, školství – vzdělávání, školství – prevence, kultura a památková péče, regionální rozvoj, program obnovy venkova (POV)) za období 2011–2019 v tis. Kč.

Vývoj je sledován z pohledu členění na dotace programové a individuální.

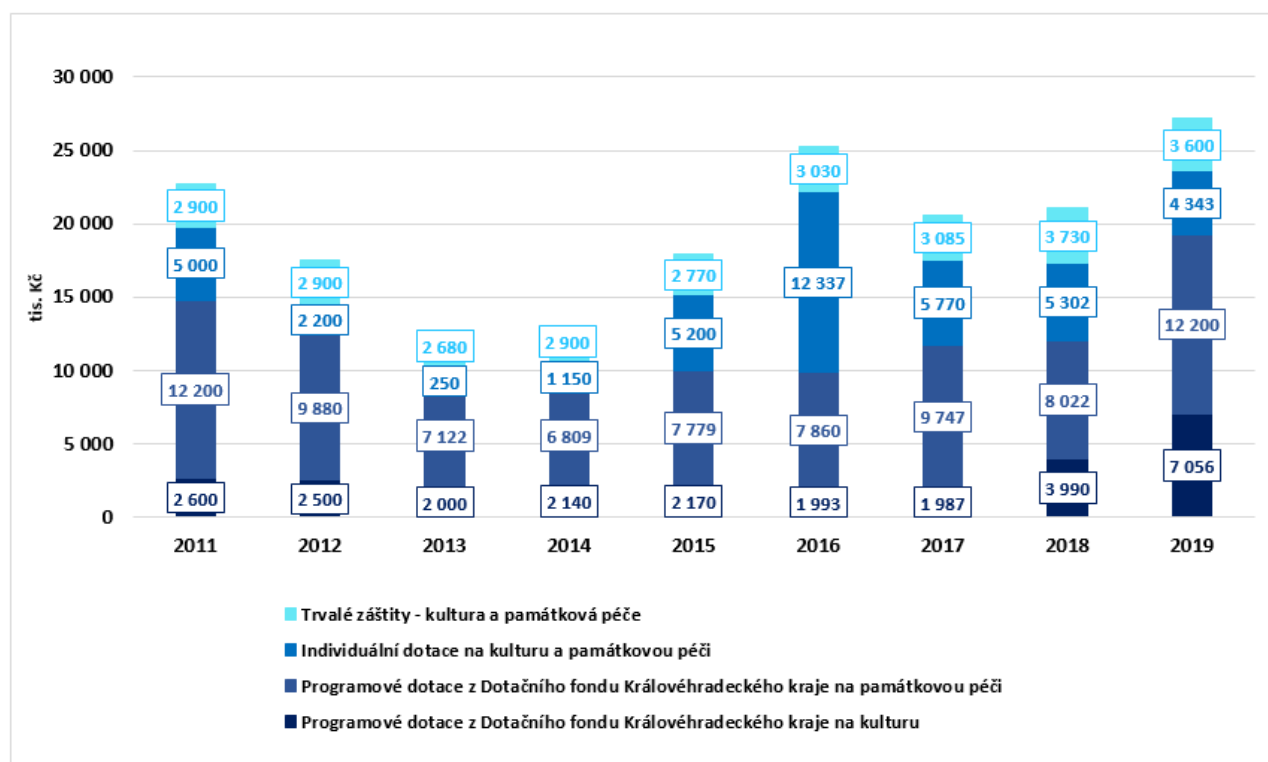
Tabulka č. 19: Trend vývoje dotací z Dotačního fondu Královéhradeckého kraje a individuálních dotací za období 2011–2019 (v tis. Kč)

tis. Kč	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Programové dotace celkem - Královéhradecký kraj	100 753	73 966	55 227	65 863	78 340	107 881	107 675	132 908	153 914
Individuální dotace celkem - Královéhradecký kraj	9 915	9 416	19 833	39 931	53 211	102 066	83 208	105 954	164 993

Zdroj: Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 04/2020

Graf č. 55: Trend vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace, trvalé záštity) za období 2011–2019 (v tis. Kč)



Zdroj: Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, Odbor kultury a památkové péče

APR 04/2020

Popis:

Znáznornění vývoje dotací z Dotačního fondu Královéhradeckého kraje, individuálních dotací a trvalých záštít do oblasti kultury a památkové péče za období 2011–2019 v tis. Kč.

Programové dotace jsou dále členěny zvlášť na kulturu a památkovou péči.

Tabulka č. 20: Trend vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace, trvalé záštity) za období 2011–2019 (v tis. Kč)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Programové dotace z Dotačního fondu Královéhradeckého kraje na kulturu	2 600	2 500	2 000	2 140	2 170	1 993	1 987	3 990	7 056
Programové dotace z Dotačního fondu Královéhradeckého kraje na památkovou péči	12 200	9 880	7 122	6 809	7 779	7 860	9 747	8 022	12 200
Individuální dotace na kulturu a památkovou péči	5 000	2 200	250	1 150	5 200	12 337	5 770	5 302	4 343
Trvalé záštity - kultura a památková péče	2 900	2 900	2 680	2 900	2 770	3 030	3 085	3 730	3 600

Zdroj: Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací, Odbor kultury a památkové péče

APR 04/2020

4.1 Hlavní závěry

- Celková výše dotací k podpoře činnosti nezřizovaných subjektů roste rychleji než výše dotací v oblasti kultury, podíl dotací na kulturu k celkové výši dotací Královéhradeckého kraje je klesající.
- Nejmenší výše dotací na kulturu byla poskytnuta v roce 2013, kdy bylo poskytnuto 9.372 tis. Kč, nejvíce Královéhradecký kraj poskytl na kulturu v roce 2019, kdy bylo poskytnuto 23.599 tis. Kč.
- Nejmenší podíl dotací v oblasti kultury a památkové péče k celkové výši poskytovaných dotací Královéhradeckého kraje byl v roce 2018, kdy podíl dotací činil 7,25 %; největší podíl dotací v oblasti

kultury a památkové péče k celkové výši dotací Královéhradeckého kraje byl v roce 2011, kdy podíl činil 17,89 %.

- Hlavním nástrojem pro podporu nezřizovaných subjektů je dotační fond Královéhradeckého kraje, který má v průměru za sledované období 2011–2019 rostoucí trend.
- Dotační fond v oblasti kultury je členěn do dotačních programů kultury a do dotačních programů památkové péče.
- Největší množství prostředků dotačního fondu Královéhradeckého kraje v oblasti kultury je alokováno do dotačních programů památkové péče; do dotačních programů kultury je to podstatně méně.
- Od roku 2018 začaly prostředky do programů kultury dotačního fondu více růst, nejvíce prostředků v dotačních programech na kulturu bylo v roce 2019 (7.056 tis. Kč), nejméně v roce 2017 (1.987 tis. Kč).
- Od roku 2013 dochází k poměrně rychlému růstu celkové výše individuálních dotací Královéhradeckého kraje, v roce 2019 výše poskytnutých individuálních dotací (164.993 tis. Kč) převýšila celkové množství alokovaných prostředků Dotačního fondu KHK (153.914 tis. Kč).
- V letech 2018 a 2019, kdy dochází k nárůstu individuálních dotací Královéhradeckého kraje, u individuálních dotací v oblasti kultury a památkové péče dochází k poklesu.
- Nejvyšší objem individuálních dotací v oblasti kultury a památkové péče byl v roce 2016, kdy celková výše individuálních dotací v této oblasti činila 12.337 tis. Kč.
- U dotací s trvalou záštitou Rady Královéhradeckého kraje za období 2011–2019 dochází k pomalému průměrnému růstu.

5 Financování území

5.1 Financování území dle okresů

Kapitola se zabývá lokalizací výdajů z rozpočtu Královéhradeckého kraje do území kraje, jehož základní členění je děleno do pěti okresů: Hradec Králové, Jičín, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Trutnov.

Jde o rozbor oddílu 33 za rok 2018. Nejsou zde obsazeny dotace z kapitoly 18 – kancelář hejtmána, protože jsou zaúčtovány jinde.

Tabulka č. 21: Zdroje financování oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) z jednotlivých akcí Královéhradeckého kraje a jejich lokalizace do okresů Královéhradeckého kraje (v tis. Kč)

Název akce	číslo akce	celkem	nezatříděné	Hradec Králové	Jičín	Náchod	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov
Pevnost Dobrušov	1085	5				4 960		
Program obnovy venkova	1110	1 725			1 565			160
Dotační programy kultury	1216	11 767	-89	1 710	2 185	4 124	2 323	1 514
Individuální dotace	1300	7 794	2 712	703	890	843	736	1 910
Výdaje z rozpočtu odboru KP	2116	210 039	125	150 441	12 421	19 906	15 553	11 593
Výdaje z rozpočtu odboru investic	2121	13 826		13 826				
Výdaje z rozpočtu odboru regionálního rozvoje	2139	2 000			2 000			
Výdaje z rozpočtu Fondu rozvoje a reprodukce KHK	2150	3 383		2 283	56	944		100
Stavební úpravy objektu Gayerových kasáren vč. přístavby	2226	2 476		2 476				
Přístavba návštěvnického centra – Vrbenského kasárna	2228	40		40				
Správní poplatky, nahodilé příjmy	9050							
Celkem		253 056	2 749	171 479	19 117	25 821	18 612	15 277

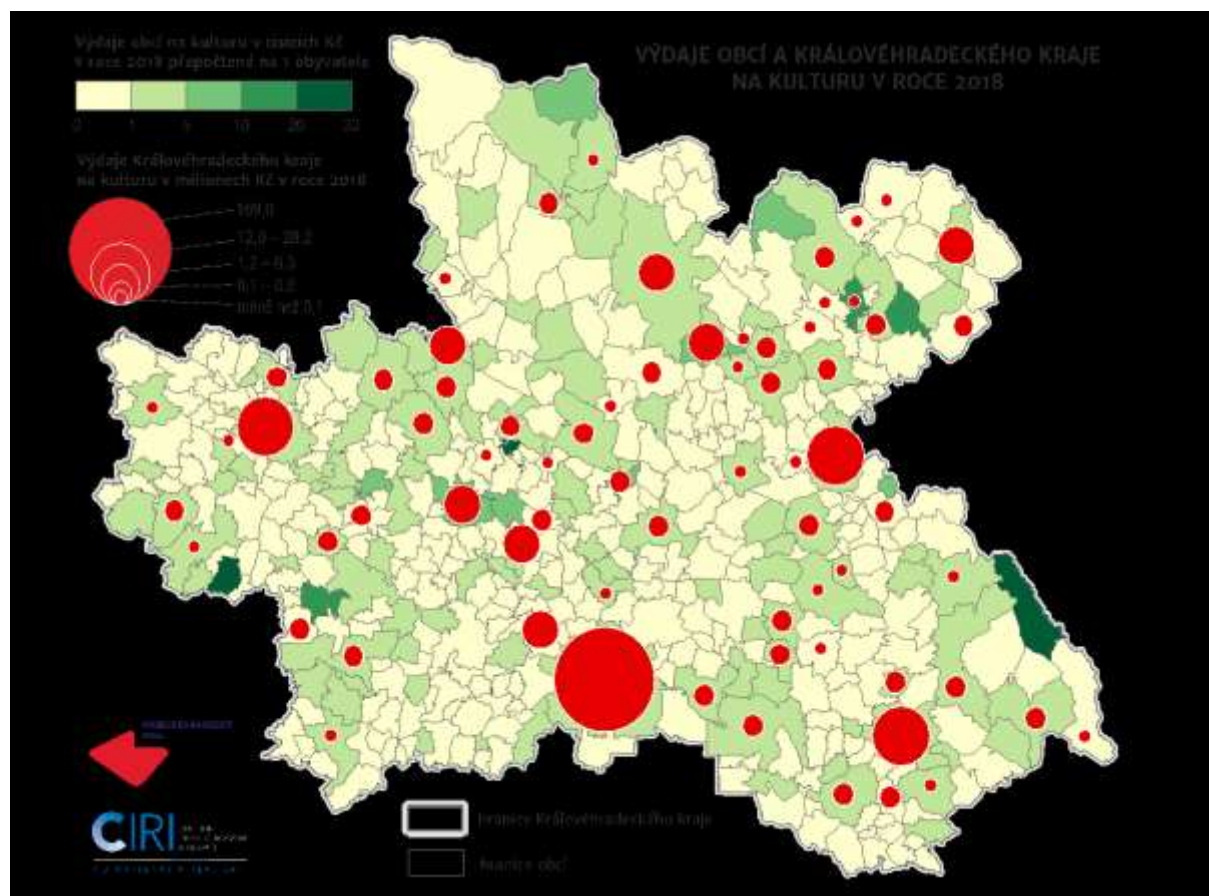
Zdroj: IS GINIS

APR 03/2020

Sloupec „nezatříděné“ označuje nezatříděné a nelokalizovatelné výdaje.

Záporná hodnota ve sloupci „nezatříděné“ je způsobena započtením vratek ve výši 236 tis. Kč, což převýšilo výdaje.

Obrázek č. 1: Mapa výdajů obcí a Královéhradeckého kraje na kulturu v roce 2018 v přepočtu na jednoho obyvatele

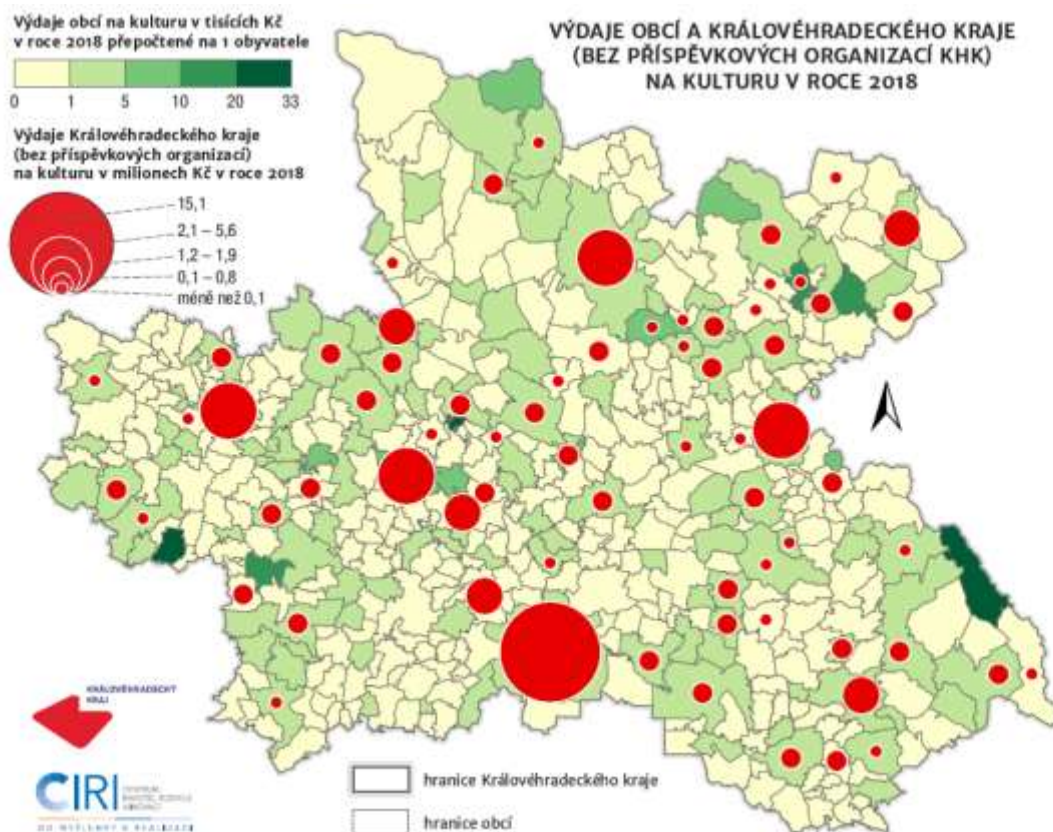


Nejvyšší výdaje na kulturu na obyvatele mají vesměs menší obce, výjimku z větších obcí tvoří ORP Hořice. S výjimkou regionální metropole plynou alokace nad deset mil. do bývalých okresních měst, a to zejména příspěvkovým organizacím.

Vyjma ORP se podpora mezi 1,2 mil. a 6,3 mil. dostala do Všestaru (Archeopark), Cerekvice nad Bystřicí, Borovnice a Úpice (hvězdárna).

V roce 2018 nešla žádná podpora do ORP Vrchlabí, nízká byla také v ORP Dobruška.

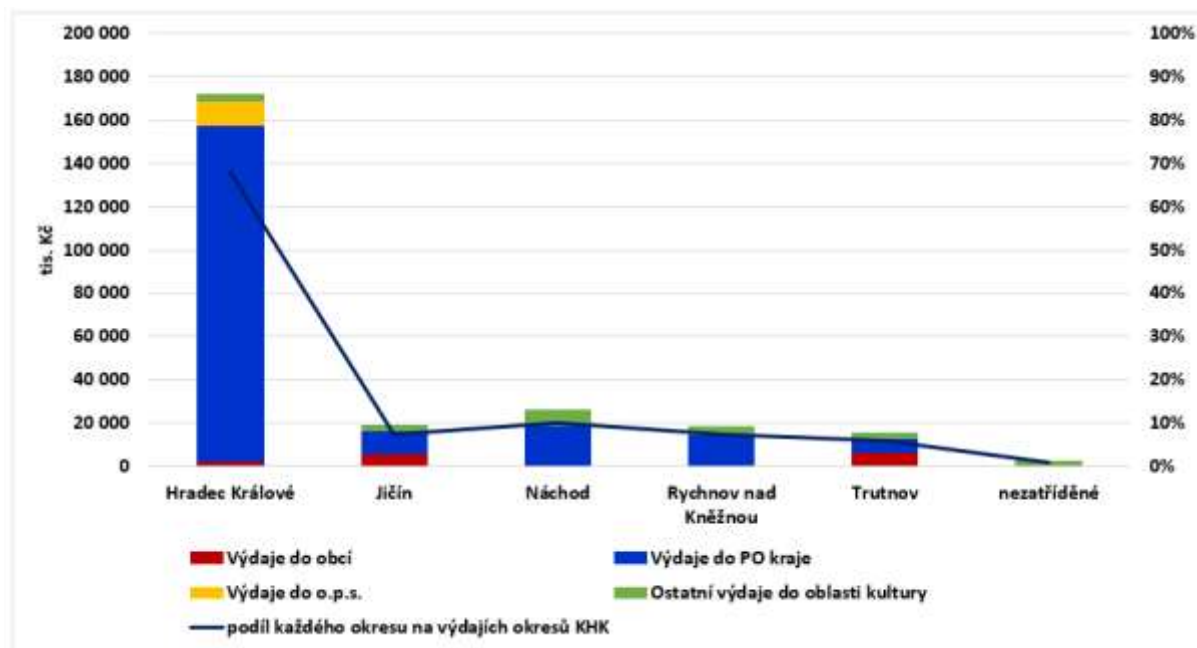
Obrázek č. 2: Mapa výdajů obcí a Královéhradeckého kraje na kulturu v roce 2018 v přepočtu na jednoho obyvatele bez zahrnutí výdajů krajských příspěvkových organizací



Největší množství výdajů Královéhradeckého kraje směřuje do metropole – Hradce Králové – ve výši 15,1 milion Kč. Dále největší množství prostředků kraje směřuje do bývalých okresních měst, cca kolem 2–5 milionu Kč. Z ostatních ORP plynulo nejvíce prostředků Královéhradeckého kraje do ORP Hořice.

Vyjma ORP se podpora mezi 1,7–1,2 mil. dostala do Broumova, Věstar (Archeopark), Borovnice a Cerekvice nad Bystřicí.

Graf č. 56: Výdaje Královéhradeckého kraje za rok 2018 do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) do jednotlivých okresů Královéhradeckého kraje (v tis. Kč) a podíl okresů na celkových výdajích Královéhradeckého kraje za rok 2018 do oblasti kultura v %



Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) do jednotlivých okresů Královéhradeckého kraje a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu.

Nejvyšší výdaje Královéhradeckého kraje směřují do zřizovaných příspěvkových organizací a o. p. s. Velký počet příspěvkových organizací Královéhradeckého kraje v oblasti kultury a obecně prospěšné společnosti se nachází v okrese Hradec Králové. Do okresu Hradec Králové směřuje 70 % podpory Královéhradeckého kraje.

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby za období 2018.

Tabulka obsahuje data za uvedený okres, která jsou členěna v rámci okresu na jednotlivé typy subjektů/příjemců.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

o. p. s. - obecně prospěšná společnost

Sloupec „nezatříděné“ označuje nezatříděné a nelokalizovatelné výdaje

PO – příspěvková organizace

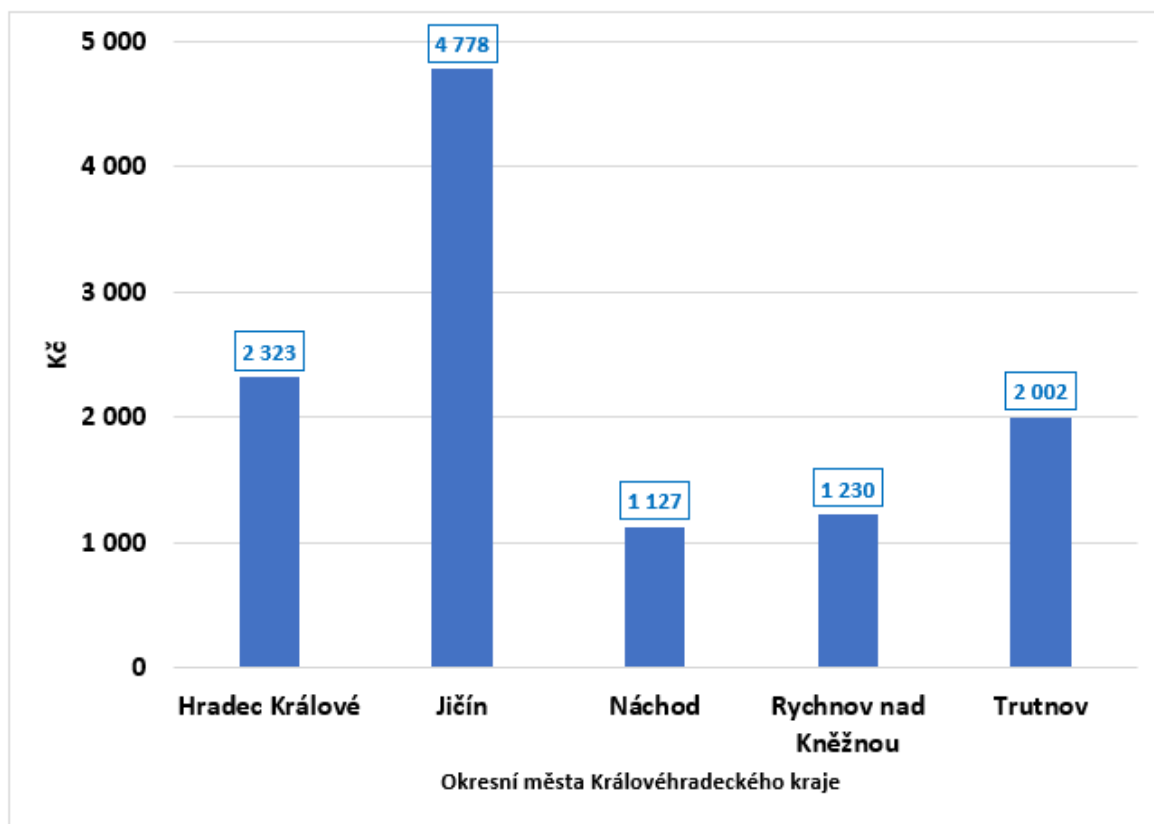
Tabulka č. 22: Výdaje Královéhradeckého kraje za rok 2018 do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) do jednotlivých okresů Královéhradeckého kraje (v tis. Kč) a podíl jednotlivých okresů na celkových výdajích Královéhradeckého kraje za rok 2018 do oblasti kultury

Okresy KHK - Výdaje KHK (oddíl 33)	Hradec Králové	Jičín	Náchod	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov	nezatříděné
Výdaje okresů	171 479	19 117	25 821	18 612	15 277	2 749
Podíl každého okresu na výdajích okresů KHK	67,8%	7,6%	10,2%	7,4%	6,0%	1,1%
Výdaje do obcí	2 281	6 190	966	990	6 784	
Výdaje do PO kraje	155 391	10 443	18 036	13 618	6 161	
Výdaje do o.p.s.	11 060				49	
Ostatní výdaje do oblasti kultury	2 748	2 484	6 820	4 004	2 283	2 749

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

Graf č. 57: Srovnání výdajů na kulturu na jednoho obyvatele v okresních městech Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v Kč)



Zdroj: IISSP, ČSÚ

APR 03/2020

Popis:

Graf znázorňuje výdaje okresních měst Královéhradeckého kraje na kulturu z vlastních rozpočtů v přepočtu na jednoho obyvatele v Kč. Nejvyšší výdaje v přepočtu na obyvatele vydává okresní město Jičín, následně pak Hradec Králové a Trutnov. Nejmenší výdaje na kulturu v přepočtu na obyvatele vykázalo město Náchod a Rychnov nad Kněžnou.

Vysvětlivky:

IISSP – Integrovaný informační systém Státní pokladny

ČSÚ – Český statistický úřad

Tabulka č. 23: Srovnání výdajů na kulturu na jednoho obyvatele v okresních městech Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v Kč)

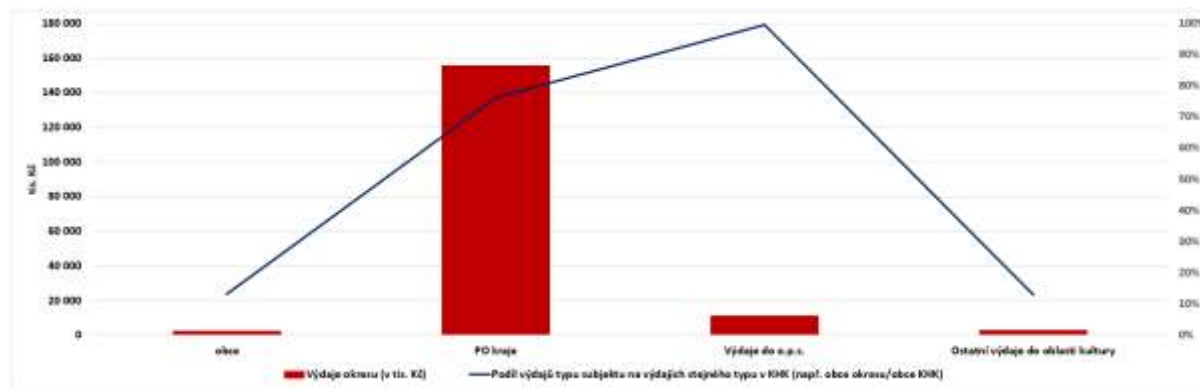
Okresní město	Výdaje na kulturu v Kč	Počet obyvatel	Výdaje na 1 obyvatele v Kč
Hradec Králové	215 422 460	92 742	2 323
Jičín	79 207 350	16 577	4 778
Náchod	22 521 202	19 979	1 127
Rychnov nad Kněžnou	13 522 127	10 998	1 230
Trutnov	60 794 815	30 372	2 002

Zdroj: IISSP, ČSÚ

APR 02/2020

5.1.1 Výdaje KHK do okresu Hradec Králové

Graf č. 58: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Hradec Králové v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Hradec Králové k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018



Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Hradec Králové a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Hradec Králové k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v %.

Největší výdaje Královéhradeckého kraje v oblasti kultury v okresu Hradec Králové jsou vynakládány na provoz zřizovaných příspěvkových organizací a o. p. s. V okresu Hradec Králové se nachází celkem 4 zřizované příspěvkové organizace a 3 obecně prospěšné společnosti.

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby podle odvětvového hlediska.

Zobrazená data platí pro uvedený okres a jsou členěna v rámci okresu na jednotlivé typy subjektů/příjemců.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

o. p. s. - obecně prospěšná společnost

PO – příspěvková organizace

Investice Gayerovy a Vrbenského kasárna – začleněny do výdajů pro Muzeum Východních Čech – PO kraje

Ostatní výdaje do oblasti kultury – zahrnuta organizace BONI PUERI

Tabulka č. 24: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Hradec Králové v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Hradec Králové k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018

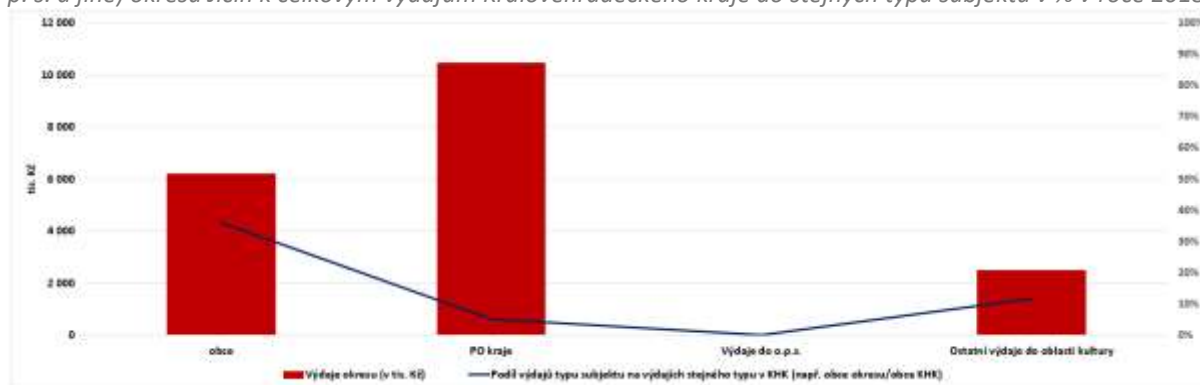
Okresy KHK - Výdaje - v tis. Kč	obce	PO kraje	Výdaje do o.p.s.	Ostatní výdaje do oblasti kultury	Celkem
Výdaje do okresu Hradec Králové (v tis. Kč)	2 281	155 391	11 060	2 748	171 479
Podíl výdajů typu subjektu na výdajích stejného typu v KHK (např. obce okresu/obce KHK)	13,3%	76,3%	99,6%	11,0%	67,8%

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

5.1.2 Výdaje KHK do okresu Jičín

Graf č. 59: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Jičín v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Jičín k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018



Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Jičín a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Jičín k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v %.

Nejvyšší výdaje Královéhradeckého kraje v okresu Jičín jsou určeny na provoz příspěvkové organizace KHK – Regionální muzeum a galerie v Jičíně, další výdaje směřují do obcí.

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby podle odvětvového hlediska.

Zobrazená data platí pro uvedený okres a jsou členěná v rámci okresu na jednotlivé typy subjektů/příjemců.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

o. p. s. - obecně prospěšná společnost

PO – příspěvková organizace

Tabulka č. 25: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Jičín v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Jičín k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018

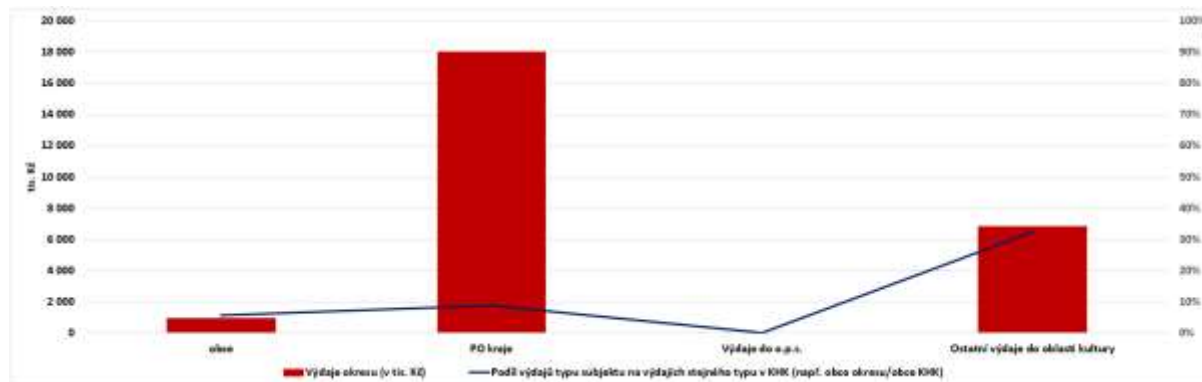
Okresy KHK - Výdaje - v tis. Kč	obce	PO kraje	Výdaje do o.p.s.	Ostatní výdaje do oblasti kultury	Celkem
Výdaje do okresu Jičín (v tis. Kč)	6 190	10 443	2 484	19 117	
Podíl výdajů typu subjektu na výdajích stejného typu v KHK (např. obce okresu/obce KHK)	36,0%	5,1%	11,8%	7,6%	

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

5.1.3 Výdaje KHK do okresu Náchod

Graf č. 60: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Náchod v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Náchod k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018



Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Náchod a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Náchod k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejného typu subjektu v %.

Největší část výdajů KHK v okresu Náchod je určena opět k provozu zřizované příspěvkové organizace – Muzea Náchodská, dalšími významnými příjemci prostředků KHK jsou obce.

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby podle odvětvového hlediska.

Zobrazená data platí pro uvedený okres a jsou členěná v rámci okresu na jednotlivé typy subjektů/příjemců.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

PO – příspěvková organizace

o. p. s. - obecně prospěšná společnost

Ostatní výdaje do oblasti kultury – zahrnuta akce pevnost Dobrošov

Tabulka č. 26: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Náchod v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Náchod k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018

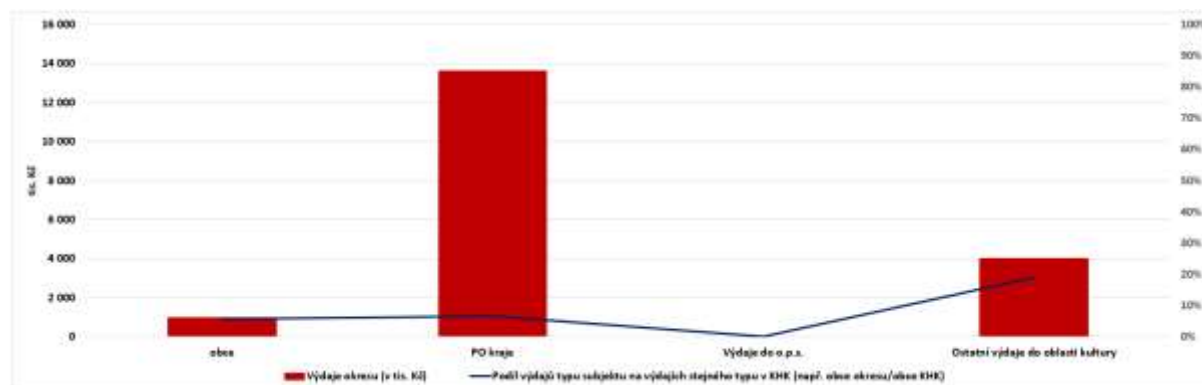
Okresy KHK - Výdaje - v tis. Kč	obce	PO kraje	Výdaje do o.p.s.	Ostatní výdaje do oblasti kultury	Celkem
Výdaje do okresu Náchod (v tis. Kč)	966	18 036		6 820	25 821
Podíl výdajů typu subjektu na výdajích stejného typu v KHK (např. obce okresu/obce KHK)	5,6%	8,9%		32,3%	10,2%

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

5.1.4 Výdaje KHK do okresu Rychnov nad Kněžnou

Graf č. 61: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Rychnov nad Kněžnou v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Rychnov nad Kněžnou k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018



Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Rychnov nad Kněžnou a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Rychnov nad Kněžnou k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v %.

Největší část výdajů KHK v okresu Rychnov nad Kněžnou je určena k provozu zřizované příspěvkové organizace – Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou a obcím.

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby podle odvětvového hlediska.

Zobrazená data platí pro uvedený okres a jsou členěná v rámci okresu na jednotlivé typy subjektů/příjemců.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

o. p. s. – obecně prospěšná společnost

PO – příspěvková organizace

Tabulka č. 27: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Rychnov nad Kněžnou v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Rychnov nad Kněžnou k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018

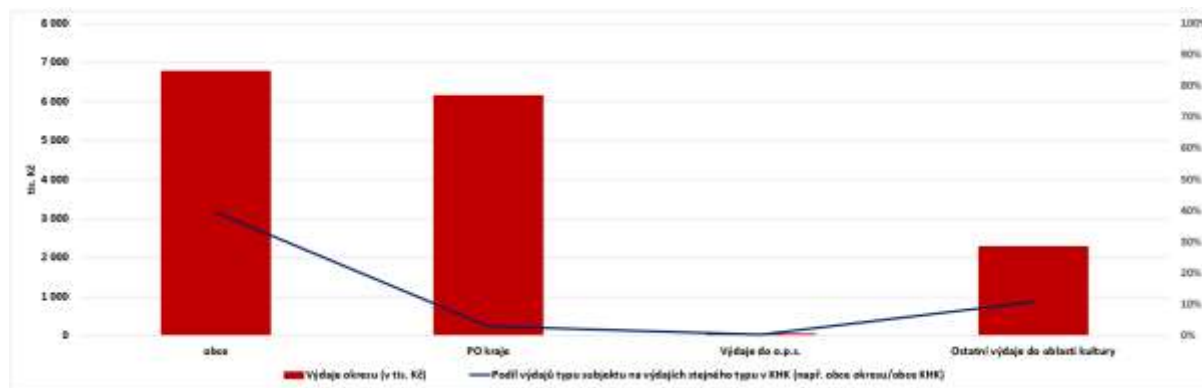
Okresy KHK - Výdaje - v tis. Kč	obce	PO kraje	Výdaje do o.p.s.	Ostatní výdaje do oblasti kultury	Celkem
Výdaje do okresu Rychnov nad Kněžnou (v tis. Kč)	990	13 618		4 004	18 612
Podíl výdajů typu subjektu na výdajích stejného typu v KHK (např. obce okresu/obce KHK)	3,8%	8,7%		19,0%	7,4%

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

5.1.5 Výdaje KHK do okresu Trutnov

Graf č. 62: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Trutnov v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Trutnov k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018



Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Trutnov a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Trutnov k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v %.

Největší část výdajů KHK v okrese Trutnov je určena k provozu zřizované příspěvkové organizace – Hvězdárny v Úpici a obcím.

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby podle odvětvového hlediska.

Zobrazená data platí pro uvedený okres a jsou členěná v rámci okresu na jednotlivé typy subjektů/příjemců.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

o. p. s. – obecně prospěšná společnost

Tabulka č. 28: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Trutnov v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Trutnov k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018

Okresy KHK - Výdaje - v tis. Kč	obce	PO kraje	Výdaje do o.p.s.	Ostatní výdaje do oblasti kultury	Celkem
Výdaje do okresu Trutnov (v tis. Kč)	6 784	6 161	49	2 283	15 277
Podíl výdajů typu subjektu na výdajích stejného typu v KHK (např. obce okresu/obce KHK)	39,4%	3,0%	0,4%	10,8%	6,0%

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ, Odbor regionálního rozvoje, grantů a dotací

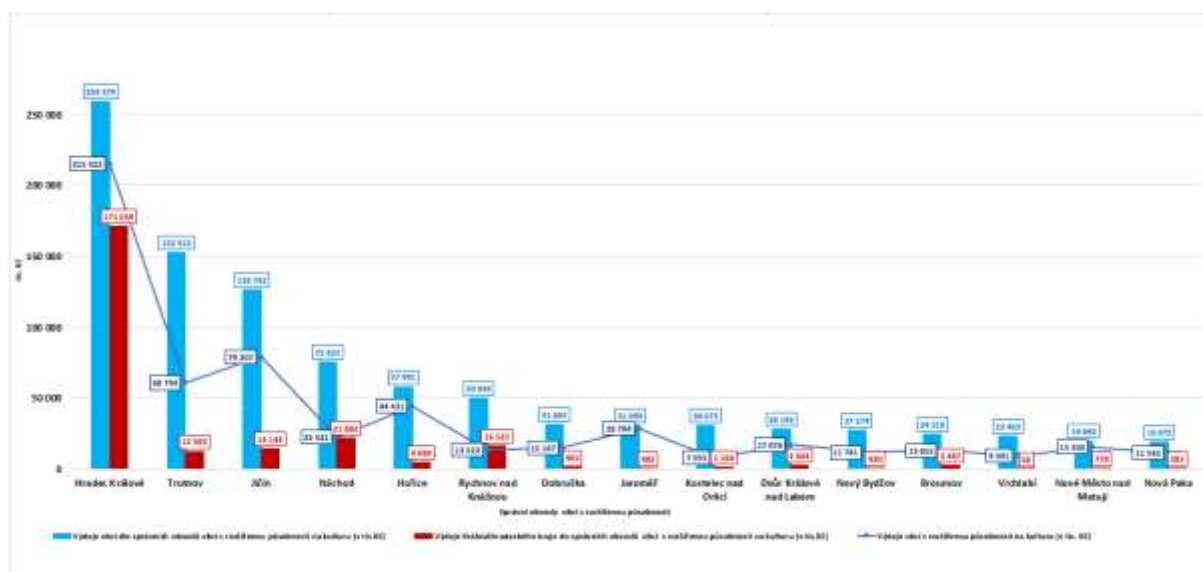
APR 03/2020

5.2 Financování území dle ORP

Kapitola třetí výdaje z rozpočtu Královéhradeckého kraje dle 15 obcí s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje a jejich správních obvodů. Výdaje Královéhradeckého kraje jsou vždy členěny na celkové, běžné a kapitálové. Výdaje Královéhradeckého kraje zahrnují veškeré výdaje kraje do území, tzn. do všech typů právních subjektů – obce, příspěvkové organizace kraje, obecně prospěšné společnosti atd. Podle územního členění dle ORP je nahlíženo na výdaje ze tří pohledů:

- Výdaje Královéhradeckého kraje, které jsou lokalizovány do správního obvodu dané obce s rozšířenou působností včetně výdajů do příslušné obce s rozšířenou působností.
- Výdaje Královéhradeckého kraje, které jsou lokalizovány pouze do obce s rozšířenou působností bez zahrnutí výdajů za ostatní obce správního obvodu.
- Výdaje Královéhradeckého kraje, které jsou lokalizovány pouze do správního obvodu dané obce s rozšířenou působností bez zahrnutí výdajů do příslušné obce s rozšířenou působností.

Graf č. 63: Celkové výdaje Královéhradeckého kraje (pro všechny subjekty) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností a celkové výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu v roce 2018 (oddíl 33 rozpočtové skladby, v tis. Kč)



Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, IS GINIS

APR 03/2020

Popis:

Výdaje správních obvodů obcí s rozšířenou působností jsou seřazeny podle výdajů na kulturu od správního obvodu obce s nejvyššími výdaji až po správní obvod obce s nejnižšími výdaji v roce 2018. Výdaje Královéhradeckého kraje obsahují veškeré výdaje na kulturu (oddíl 33 rozpočtové skladby), které byly lokalizovány do jednotlivých obcí v roce 2018. Nejvíce prostředků na kulturu vynaložily obce a Královéhradecký kraj ve správním obvodu ORP Hradec Králové, kde jsou výdaje Královéhradeckého kraje v poměru k výdajům obcí velmi výrazné díky velkému počtu sídlících příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností.

Poznámka:

Výdaje Královéhradeckého kraje obsahují veškeré výdaje oddílu 33 rozpočtové skladby, které se daly lokalizovat. Obsahují výdaje na příspěvkové organizace kraje, finanční prostředky z Fondu rozvoje a reprodukce, z dotačního fondu Královéhradeckého kraje v oddíle 33 rozpočtové skladby.

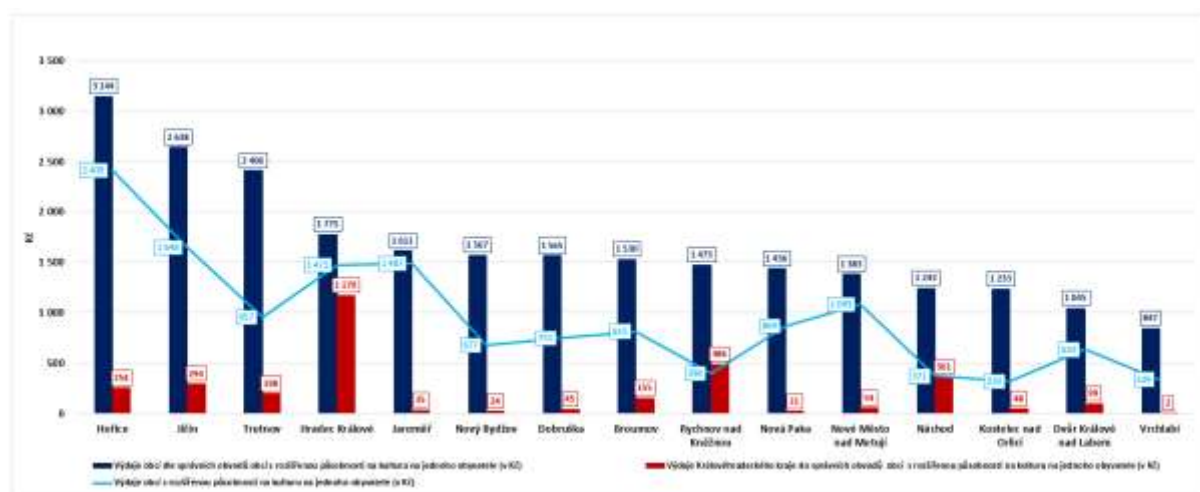
Tabulka č. 29: Celkové výdaje Královéhradeckého kraje (pro všechny subjekty) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností a celkové výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu v roce 2018 (oddíl 33 rozpočtové skladby, v tis. Kč)

Správní obvody obcí s rozšířenou působností	Výdaje obcí s rozšířenou působností na kulturu (v tis. Kč)	Výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu (v tis. Kč)	Výdaje Královéhradeckého kraje do správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu (v tis. Kč)
Hradec Králové	215 422	259 579	171 059
Trutnov	60 794	152 912	12 563
Jičín	79 207	126 762	14 144
Náchod	22 521	75 422	21 882
Hořice	44 431	57 991	4 690
Rychnov nad Kněžnou	13 522	50 044	16 525
Dobruška	15 187	31 665	903
Jaroměř	28 704	31 099	682
Kostelec nad Orlicí	7 955	30 675	1 184
Dvůr Králové nad Labem	17 076	28 192	2 664
Nový Bydžov	11 781	27 274	420
Broumov	13 055	24 516	2 487
Vrchlabí	9 391	23 463	50
Nové Město nad Metují	15 424	19 692	770
Nová Paka	11 542	19 072	283
Celkem	566 012	958 358	250 306

Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, IS GINIS

APR 03/2020

Graf č. 64: Celkové výdaje Královéhradeckého kraje (pro všechny subjekty) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností a celkové výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu v roce 2018 (oddíl 33 rozpočtové skladby) v přepočtu na jednoho obyvatele (v Kč)



Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, IS GINIS, ČSÚ – počet obyvatel

APR 06/2020

Výdaje správních obvodů obcí s rozšířenou působností v přepočtu na obyvatele jsou seřazeny podle výdajů na kulturu od správního obvodu obce s nejvyššími výdaji až po správní obvod obce s nejnižšími výdaji v přepočtu na obyvatele v roce 2018. Výdaje Královéhradeckého kraje obsahují veškeré výdaje na kulturu (oddíl 33 rozpočtové skladby), které byly lokalizovány do jednotlivých obcí v roce 2018. Nejvíce prostředků na kulturu v přepočtu na obyvatele vynaložily obce ve správním obvodu ORP Hořice, ORP Jičín a ORP Trutnov. Královéhradecký kraj vynaložil největší množství výdajů v přepočtu na obyvatele ve správním obvodu ORP Hradec Králové především díky velkému počtu sídlících příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností.

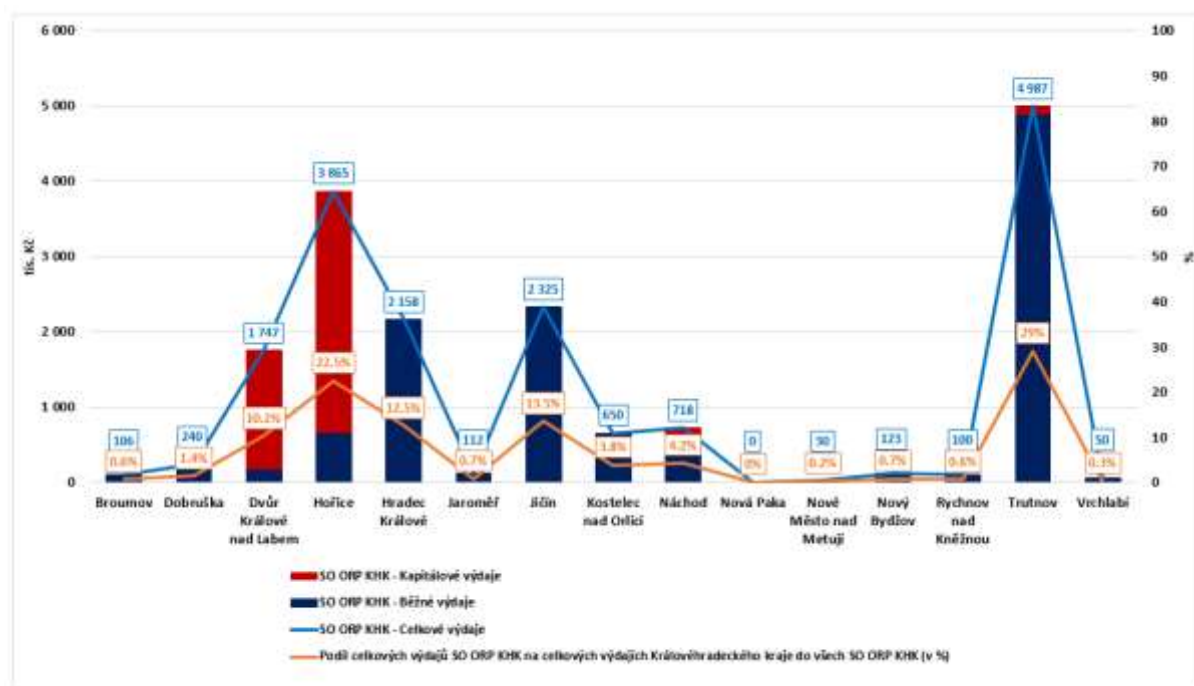
Tabulka č. 30: Celkové výdaje Královéhradeckého kraje (pro všechny subjekty) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností a celkové výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu v roce 2018 (oddíl 33 rozpočtové skladby) v přepočtu na jednoho obyvatele (v Kč)

Správní obvody obcí s rozšířenou působností	Výdaje obcí s rozšířenou působností na kulturu (v tis. Kč)	Výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu (v tis. Kč)	Výdaje Královéhradeckého kraje do správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu (v tis. Kč)	Počet obyvatel správního obvodu obce s rozšířenou působností	Výdaje obcí s rozšířenou působností na kulturu na jednoho obyvatele (v Kč)	Výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu na jednoho obyvatele (v Kč)	Výdaje Královéhradeckého kraje do správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu na jednoho obyvatele (v Kč)
Hořice	44 431	57 991	4 690	18 444	2 409	3 144	254
Jičín	79 237	128 762	14 144	48 057	1 648	2 638	294
Trutnov	60 794	152 912	22 563	65 555	957	2 406	348
Hradec Králové	215 422	259 578	171 059	146 261	1 473	1 775	1 173
Jaroměř	28 704	31 099	882	19 305	1 487	1 611	35
Nový Bydčov	11 781	27 274	410	17 409	677	1 567	24
Dobruška	15 187	31 665	903	20 231	751	1 565	45
Broumov	13 055	14 316	2 487	16 021	815	1 530	153
Rychnov nad Kněžnou	13 512	30 044	16 525	33 980	398	1 473	486
Nová Paka	11 542	19 072	283	13 281	869	1 438	21
Nové Město nad Metují	15 424	19 692	770	14 240	1 083	1 383	54
Náchod	22 321	75 422	21 882	80 674	371	1 243	361
Kostelec nad Orlicí	7 895	30 675	1 384	24 878	316	1 233	48
Dvůr Králové nad Labem	17 076	28 190	2 664	26 973	633	1 045	39
Vrchlabí	9 391	23 483	50	27 712	338	847	2

Zdroj: IISSP – Monitor – Státní pokladna, IS GINIS, ČSÚ – počet obyvatel

APR 06/2020

Graf č. 65: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů ORP v %



Zdroj: IS GINIS

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) do jednotlivých správních obvodů obcí s rozšířenou působností za rok 2018 a podíl celkových výdajů každého správního obvodu na výdajích Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů obcí s rozšířenou působností v %. Pouze výdaje do obcí bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.).

Dle členění výdajů Královéhradeckého kraje do jednotlivých správních obvodů obcí s rozšířenou působností na území Královéhradeckého kraje plynou nejvyšší výdaje na kulturu do správního obvodu ORP Trutnov, dále pak do SO ORP Hořice, Jičín a Hradec Králové.

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby podle odvětvového hlediska.

Tabulka obsahuje data pro uvedené správní obvody obcí s rozšířenou působností.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

SO ORP KHK – správní obvod obce s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje

ORP – obec s rozšířenou působností

SO ORP mimo ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností bez obce s rozšířenou působností

Tabulka č. 31: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů ORP

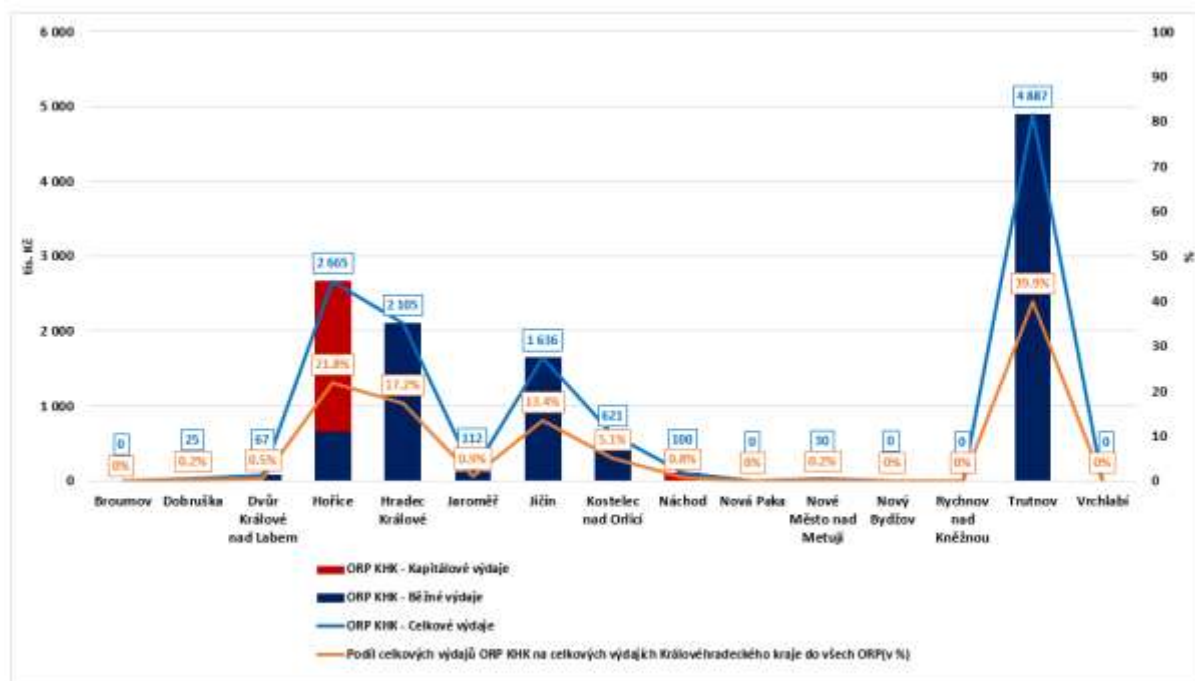
	Broumov	Dobruška	Dvůr Králové nad Labem	Hořice	Hradec Králové	Jaroměř	Jičín	Kateřina nad Ohří	Náchod	Nová Paka	Nové Město nad Metují	Nový Bydžov	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov	Vrchlabí
SO ORP KHK - Celkové výdaje	306	240	1 747	3 865	2 158	112	2 325	650	718	0	30	123	100	4 987	50
SO ORP KHK - běžné výdaje	306	240	1 777	3 865	2 158	112	2 325	650	618	0	30	123	100	4 887	50
SO ORP KHK - kapitálové výdaje	0	0	1 570	3 200	0	0	0	0	100	0	0	0	0	100	0
Podíl celkových výdajů SO ORP KHK na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech SO ORP KHK (v %)	0,6	1,4	10,2	22,5	12,5	0,7	13,5	3,8	4,2	0	0,2	0,7	0,6	29	0,3

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ

APR 03/2020

5.2.1 Výdaje KHK do obcí s rozšířenou působností, bez správního území

Graf č. 66: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do jednotlivých ORP na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech ORP v %



Zdroj: IS GINIS, ČSÚ

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) do jednotlivých obcí s rozšířenou působností za rok 2018 a podíl celkových výdajů každé obce s rozšířenou působností na výdajích Královéhradeckého kraje do všech obcí s rozšířenou působností v %. Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.).

Největší množství výdajů na kulturu z rozpočtu Královéhradeckého kraje v roce 2018 bylo poskytnuto obci Trutnov v celkové výši 4.887 tis. Kč, obci Hořice (2.665 tis. Kč) a obci Hradec Králové (2.105 tis. Kč).

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby podle odvětvového hlediska. Tabulka obsahuje data pro uvedené obce s rozšířenou působností.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

SO ORP KHK – správní obvod obce s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje

ORP – obec s rozšířenou působností

SO ORP mimo ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností bez obce s rozšířenou působností

Tabulka č. 32: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do jednotlivých ORP na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech ORP v %

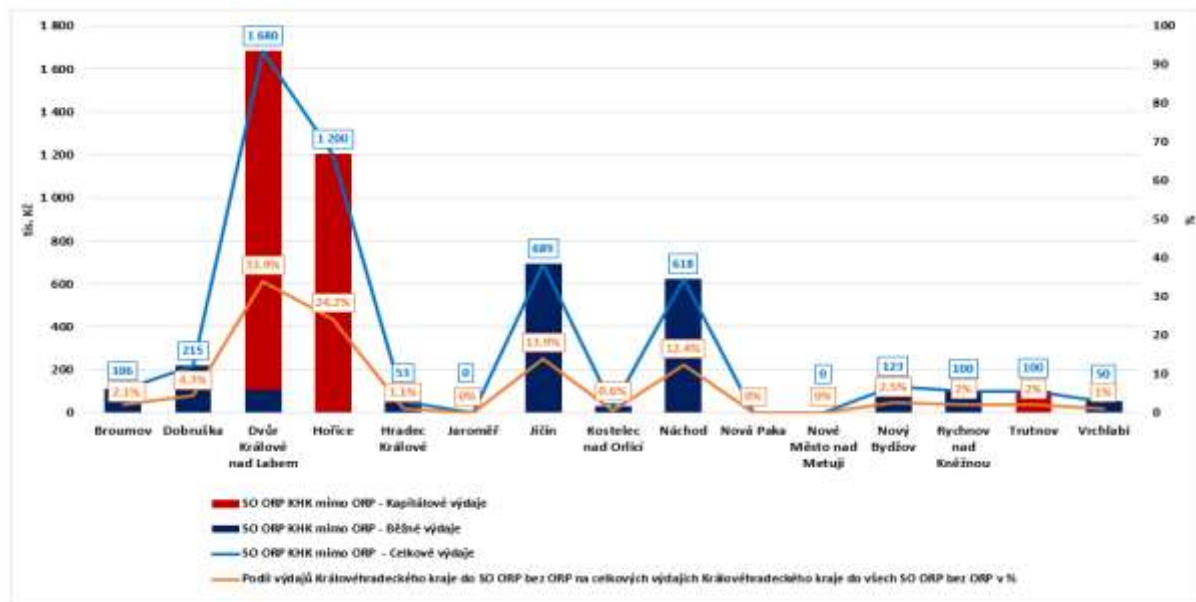
	Broumov	Dobruška	Dvůr Králové nad Labem	Hořice	Hradec Králové	Jaroměř	Jičín	Kostelec nad Orlicí	Náchod	Nová Paka	Nové Město nad Metují	Nový Bydžov	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov	Vrchlabí
ORP KHK - Celkové výdaje	0	25	57	2 665	2 105	112	1 636	621	100	0	30	0	0	4 687	0
ORP KHK - Běžné výdaje	0	25	57	665	2 105	112	1 636	621	0	0	30	0	0	4 687	0
ORP KHK - Kapitálové výdaje	0	0	0	2 000	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0
Podíl celkových výdajů ORP KHK na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech ORP (v %)	0	0,2	0,5	21,8	17,2	0,9	13,4	5,1	0,8	0	0,2	0	0	39,9	0

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ

APR 03/2020

5.2.2 Výdaje do správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností

Graf č. 67: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do správních obvodů ORP bez obcí s rozšířenou působností na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů ORP bez obcí s rozšířenou působností v %



Zdroj: IS GINIS, ČSÚ

APR 03/2020

Popis:

Graf zobrazuje výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) do jednotlivých správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností za rok 2018 a podíl celkových výdajů každého správního obvodu obce s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností na výdajích Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností v %. Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.).

Nejvyšší objem výdajů z rozpočtu Královéhradeckého kraje v roce 2018 byl vynaložen do správního obvodu bez obce s rozšířenou působností Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Jičín.

Zdrojem dat je IS KHK GINIS za období 2018 a oddíl 33 rozpočtové skladby podle odvětvového hlediska.

Zobrazená data platí pro uvedené správní obvody obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností.

Vysvětlivky:

IS GINIS – informační ekonomický systém

ČSÚ – Český statistický úřad

SO ORP KHK – správní obvod obce s rozšířenou působností Královéhradeckého kraje

ORP – obec s rozšířenou působností

SO ORP mimo ORP – správní obvod obce s rozšířenou působností bez obce s rozšířenou působností

Tabulka č. 33: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do správních obvodů ORP bez obcí s rozšířenou působností na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů ORP bez obcí s rozšířenou působností v %

	Broumov	Čáslav	Dvůr Králové nad Labem	Hořovice	Hradec Králové	Jaroměř	Jičín	Kostelec nad Orlicí	Náchod	Nová Paka	Nové Město nad Metují	Nový Bydžov	Rychnov nad Kněžnou	Trutnov	Vrchlabí
SO ORP KHK mimo ORP - Celkové výdaje	106	215	1 680	1 200	53	0	689	29	618	0	0	123	100	100	50
SO ORP KHK mimo ORP - Běžné výdaje	106	215	110	0	53	0	689	29	618	0	0	123	100	0	50
SO ORP KHK mimo ORP - Kapitálové výdaje	0	0	1 570	1 200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0
Podíl výdajů Královéhradeckého kraje do SO ORP bez ORP na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech SO ORP bez ORP v %	2,1	4,3	33,9	24,2	1,1	0	13,9	0,6	12,4	0	0	2,5	2	2	1

Zdroj: IS GINIS, ČSÚ

APR 03/2020

5.3 Hlavní závěry

- Nejvyšší výdaje na kulturu na obyvatele mají vesměs menší obce, výjimku z větších obcí tvoří ORP Hořice.
- S výjimkou regionální metropole plynou alokace nad deset mil. do bývalých okresních měst, a to zejména příspěvkovým organizacím.
- Vyjma ORP se podpora mezi 1,2 mil. a 6,3 mil. dostala do Všestaru (archeopark), Cerekvice nad Bystřicí, Borovnice a Úpice (hvězdárna).
- V roce 2018 nešla žádná podpora do ORP Vrchlabí, nízká byla také v ORP Dobruška.
- Největší část výdajů z rozpočtu Královéhradeckého kraje v roce 2018 byla dle okresů lokalizována v okrese Hradec Králové (67,8 %) a okrese Náchod (10,2 %); nejmenší část výdajů z rozpočtu Královéhradeckého kraje v roce 2018 byla dle okresů lokalizována v okrese Trutnov (6,0 %); některé výdaje nelze lokalizovat (cca 1,5 % z celkových výdajů na kulturu z rozpočtu Královéhradeckého kraje).
- Z celkových výdajů na kulturu (z rozpočtu obcí a rozpočtu Královéhradeckého kraje) v přepočtu na jednoho obyvatele je nejvíce prostředků lokalizováno v okrese Jičín, dále pak v okrese Hradec Králové a Trutnov; nejméně prostředků na kulturu je v přepočtu na obyvatele lokalizováno v okrese Náchod a Rychnov nad Kněžnou.
- Při porovnání výdajů na kulturu z rozpočtu obcí a rozpočtu Královéhradeckého kraje na celém území kraje vynakládají obce vyšší výdaje v oblasti kultury než Královéhradecký kraj.
- Nejvyšší výdaje na kulturu obce i Královéhradecký kraj vynakládají ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Hradec Králové, kde je podíl výdajů Královéhradeckého kraje v poměru k výdajům obcí nejvýznamnější.
- Většina vynaložených výdajů z rozpočtu Královéhradeckého kraje je určena na podporu činnosti zřizovaných příspěvkových organizací a obecně prospěšných společností – největší výdaje jsou v okrese Hradec Králové, kde sídlí 4 příspěvkové organizace a všechny 4 obecně prospěšné společnosti, v ostatních okresech jsou dále kromě příspěvkových organizací nejčastějšími příjemci prostředků z rozpočtu Královéhradeckého kraje obce (v každém okrese sídlí minimálně jedna příspěvková organizace na úseku kultury zřizovaná Královéhradeckým krajem).
- Nejmenší objem výdajů Královéhradeckého kraje je lokalizován v okrese Trutnov.
- Dle územního členění do správních obvodů obcí s rozšířenou působností včetně obcí s rozšířenou působností je nejvíce prostředků z rozpočtu Královéhradeckého kraje lokalizováno v SO ORP Trutnov a Hořice; dle členění finančních prostředků z rozpočtu Královéhradeckého kraje je nejvyšší množství běžných prostředků lokalizováno v SO ORP Trutnov a Jičín; nejvyšší množství kapitálových prostředků je lokalizováno v SO ORP Hořice a Dvůr Králové nad Labem.
- Nejvyšší objem prostředků z rozpočtu Královéhradeckého kraje lokalizovaných pouze do obcí s rozšířenou působností byl poskytnut ORP Trutnov a Hořice; dle členění finančních prostředků byla největší část běžných prostředků lokalizována do obcí Trutnov a Hradec Králové, největší část kapitálových prostředků byla lokalizována do obcí Hořice a Náchod – do ostatních obcí s rozšířenou působností již další kapitálové prostředky nebyly lokalizovány.
- Prostředky z rozpočtu Královéhradeckého kraje lokalizované do správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez zahrnutí obcí s rozšířenou působností v roce 2018 byly nejvyšší v SO ORP Dvůr Králové nad Labem a Hořice; dle členění finančních prostředků nejvyšší množství běžných prostředků bylo lokalizováno v SO ORP Jičín a Náchod, nejvyšší množství kapitálových prostředků bylo lokalizováno v SO ORP Dvůr Králové nad Labem, Hořice, nejméně pak v SO ORP Trutnov – do SO ORP bez zahrnutí ORP již další kapitálové prostředky nebyly lokalizovány.
- Analýza ukazuje, že rozmístění a také financování kulturních organizací sleduje historicky starší správní členění – organizace KHK jsou relativně rovnoměrně rozmístěny i financovány v tzv. okresech, rozmístění a také financování ORP v tomto ohledu není rovnoměrné.

6 Rejstříky

6.1 Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Mapa výdajů obcí a Královéhradeckého kraje na kulturu v roce 2018 v přepočtu na jednoho obyvatele.....	61
Obrázek č. 2: Mapa výdajů obcí a Královéhradeckého kraje na kulturu v roce 2018 v přepočtu na jednoho obyvatele bez zahrnutí výdajů krajských příspěvkových organizací	62

6.2 Seznam grafů

Graf č. 1: Struktura výdajů Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) v roce 2018 (v tis. Kč)	6
Graf č. 2: Výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) dle odvětví za období 2010–2018 (v tis. Kč)	8
Graf č. 3: Kapitálové výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 (v tis. Kč)	9
Graf č. 4: Běžné výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 (v tis. Kč)	10
Graf č. 5: Struktura výdajů Královéhradeckého kraje do oblasti kultury v roce 2018 (v tis. Kč)	11
Graf č. 6: Výdaje Královéhradeckého kraje na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele za období 2012–2018 (v Kč)	12
Graf č. 7: Výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) v tis. Kč a podíl na finančních zdrojích Královéhradeckého kraje v % za období 2010–2018	13
Graf č. 8: Výdaje Královéhradeckého kraje na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele za období 2010–2018 (v Kč)	14
Graf č. 9: Podíl neinvestičních výdajů na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) k finančním zdrojům Královéhradeckého kraje za období 2010–2018 (v %)	15
Graf č. 10: Dotační programy z Ministerstva kultury na území Královéhradeckého kraje v roce 2018 v obcích i příspěvkových organizací Královéhradeckého kraje (v tis. Kč)	16
Graf č. 11: Dotační programy Ministerstva kultury obcím na území Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč)	18
Graf č. 12: Alokace dotace z Ministerstva kultury (do oddílu 33 rozpočtové skladby) příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč)	19
Graf č. 13: Dotace obcím Královéhradeckého kraje podle okresů ze státního rozpočtu a z rozpočtu Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč)	20
Graf č. 14: Srovnání výdajů vybraných krajů na kulturu na jednoho obyvatele (dle odvětvového třídění oddíl 33 rozpočtové skladby – „Kultura, církve a sdělovací prostředky“) za období 2012–2018 (v Kč)	21
Graf č. 15: Vývoj výnosů a nákladů Galerie moderního umění v HK za období 2009–2018 v Kč	24
Graf č. 16: Vývoj návštěvnosti Galerie moderního umění v Hradci Králové za období 2009–2018	25
Graf č. 17: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Galerie moderního umění v Hradci Králové za období 2009–2018 v Kč	26
Graf č. 18: Vývoj výnosů a nákladů Galerie výtvarného umění v Náchodě za období 2009–2018	26
Graf č. 19: Vývoj návštěvnosti Galerie výtvarného umění v Náchodě za období 2009–2018	27

Graf č. 20: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Galerie výtvarného umění v Náchodě za období 2009–2018 v Kč	28
Graf č. 21: Vývoj výnosů a nákladů Muzea východních Čech v Hradci Králové za období 2009–2018	28
Graf č. 22: Vývoj návštěvnosti Muzea východních Čech v Hradci Králové za období 2009–2018.....	29
Graf č. 23: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Muzea východních Čech v Hradci Králové za období 2009–2018 v Kč	30
Graf č. 24: Vývoj výnosů a nákladů Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018	30
Graf č. 25: Vývoj návštěvnosti Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018.....	31
Graf č. 26: Vývoj výše on-line návštěvnosti služeb Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018	32
Graf č. 27: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové za období 2009–2018 v Kč	32
Graf č. 28: Vývoj výnosů a nákladů Impulsu Hradec Králové, centra podpory uměleckých aktivit za období 2009–2018	33
Graf č. 29: Vývoj výnosů a nákladů Hvězdárny a planetária v Hradci Králové za období 2009–2018.....	34
Graf č. 30: Vývoj návštěvnosti Hvězdárny a planetária v Hradci Králové za období 2009–2018	35
Graf č. 31: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Hvězdárny a planetária v Hradci Králové za období 2009–2018 v Kč	35
Graf č. 32: Vývoj výnosů a nákladů Hvězdárny v Úpici za období 2009–2018	36
Graf č. 33: Vývoj návštěvnosti Hvězdárny v Úpici za období 2009–2018.....	37
Graf č. 34: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Hvězdárny v Úpici za období 2009–2018 v Kč	37
Graf č. 35: Vývoj výnosů a nákladů Regionálního muzea a galerie v Jičíně za období 2009–2018	38
Graf č. 36: Vývoj návštěvnosti Regionálního muzea a galerie v Jičíně za období 2009–2018.....	39
Graf č. 37: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Regionálního muzea a galerie v Jičíně za období 2009–2018 v Kč	39
Graf č. 38: Vývoj výnosů a nákladů Muzea Náchodska za období 2009–2018	40
Graf č. 39: Vývoj návštěvnosti Muzea Náchodska za období 2009–2018	41
Graf č. 40: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Muzea Náchodska za období 2009–2018 v Kč	41
Graf č. 41: Vývoj výnosů a nákladů Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018	42
Graf č. 42: Vývoj návštěvnosti Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018.	43
Graf č. 43: Vývoj nákladů a příspěvku na provoz v přepočtu na jednoho návštěvníka Muzea a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou za období 2009–2018 v Kč	44
Graf č. 44: Průměrná výše soběstačnosti příspěvkových organizací kultury za období 2009–2018 v %.....	45
Graf č. 45: Průměrná návštěvnost příspěvkových organizací kultury za sledované období 2009–2018	46
Graf č. 46: Vývoj návštěvnosti příspěvkových organizací kultury Královéhradeckého kraje za období 2009–2018	47
Graf č. 47: Vývoj návštěvnosti příspěvkových organizací kultury Královéhradeckého kraje za období 2009–2018 bez Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové	48
Graf č. 48: Průměrná výše příspěvku na provoz příspěvkových organizací kultury na jednoho návštěvníka za sledované období 2009–2018 v Kč.....	49

Graf č. 49: Vývoj celkových výnosů a nákladů Klicperova divadla Hradec Králové za období 2014–2018.....	52
Graf č. 50: Vývoj celkových výnosů a nákladů Divadla Drak a Mezinárodního institutu figurálního divadla za období 2014–2018 v tis. Kč	52
Graf č. 51: Vývoj celkových výnosů a nákladů Filharmonie Hradec Králové za období 2014–2018 v tis. Kč.....	53
Graf č. 52: Vývoj celkových výnosů a nákladů Archeoparku Všešary za období 2014–2018 v tis. Kč.....	54
Graf č. 53: Trend vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace) za období 2011–2019 (v tis. Kč) a jejich podíl na celkových dotacích (v %)	56
Graf č. 54: Trend vývoje dotací z Dotačního fondu Královéhradeckého kraje a individuálních dotací za období 2011–2019 (v tis. Kč)	57
Graf č. 55: Trend vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace, trvalé záštity) za období 2011–2019 (v tis. Kč)	58
Graf č. 56: Výdaje Královéhradeckého kraje za rok 2018 do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) do jednotlivých okresů Královéhradeckého kraje (v tis. Kč) a podíl okresů na celkových výdajích Královéhradeckého kraje za rok 2018 do oblasti kultura v %	63
Graf č. 57: Srovnání výdajů na kulturu na jednoho obyvatele v okresních městech Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v Kč).....	64
Graf č. 58: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Hradec Králové v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Hradec Králové k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	65
Graf č. 59: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Jičín v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Jičín k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	66
Graf č. 60: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Náchod v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Náchod k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	67
Graf č. 61: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Rychnov nad Kněžnou v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Rychnov nad Kněžnou k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	68
Graf č. 62: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Trutnov v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Trutnov k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	69
Graf č. 63: Celkové výdaje Královéhradeckého kraje (pro všechny subjekty) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností a celkové výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu v roce 2018 (oddíl 33 rozpočtové skladby, v tis. Kč)	70
Graf č. 64: Celkové výdaje Královéhradeckého kraje (pro všechny subjekty) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností a celkové výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu v roce 2018 (oddíl 33 rozpočtové skladby) v přepočtu na jednoho obyvatele (v Kč)	71
Graf č. 65: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů ORP v %.....	72
Graf č. 66: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových	

výdajů Královéhradeckého kraje do jednotlivých ORP na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech ORP v % 74

Graf č. 67: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do správních obvodů ORP bez obcí s rozšířenou působností na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů ORP bez obcí s rozšířenou působností v % 76

6.3 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Struktura výdajů Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) v roce 2018 (v tis. Kč) 7

Tabulka č. 2: Výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) dle odvětví za období 2010–2018 (v tis. Kč) 8

Tabulka č. 3: Kapitálové výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 (v tis. Kč) 9

Tabulka č. 4: Běžné výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu za jednotlivé kapitoly za období 2008–2018 (v tis. Kč) 10

Tabulka č. 5: Struktura výdajů Královéhradeckého kraje do oblasti kultury v roce 2018 (v tis. Kč) 12

Tabulka č. 6: Výdaje Královéhradeckého kraje na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele za období 2012–2018 (v Kč) 13

Tabulka č. 7: Výdaje Královéhradeckého kraje na kulturu (pododdíl 331 rozpočtové skladby) v tis. Kč a podíl na finančních zdrojích Královéhradeckého kraje v % za období 2010–2018 14

Tabulka č. 8: Výdaje Královéhradeckého kraje na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) na jednoho obyvatele za období 2010–2018 (v Kč) 15

Tabulka č. 9: Podíl neinvestičních výdajů na „Kulturu, církve a sdělovací prostředky“ (oddíl 33 rozpočtové skladby) k finančním zdrojům Královéhradeckého kraje za období 2010–2018 (v %) 16

Tabulka č. 10: Dotační programy Ministerstva kultury na území Královéhradeckého kraje v roce 2018 v obcích i příspěvkových organizací Královéhradeckého kraje (v tis. Kč) 17

Tabulka č. 11: Dotační programy Ministerstva kultury obcím celkem na území Královéhradeckého kraje v roce 2018 dle okresů (v tis. Kč) 19

Tabulka č. 12: Alokace dotace z Ministerstva kultury (do oddílu 33 rozpočtové skladby) příspěvkovým organizacím Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč) 20

Tabulka č. 13: Dotace obcím Královéhradeckého kraje podle okresů ze státního rozpočtu a z rozpočtu Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v tis. Kč) 21

Tabulka č. 14: Srovnání výdajů vybraných krajů na kulturu na jednoho obyvatele (dle odvětvového třídění oddíl 33 rozpočtové skladby – „Kultura, církve a sdělovací prostředky“) za období 2012–2018 (v Kč) 22

Tabulka č. 15: Návštěvnost příspěvkových organizací kultury za období 2014–2018 46

Tabulka č. 16: Výše příspěvků na provoz příspěvkových organizací kultury Královéhradeckého kraje za období 2014–2018 v tis. Kč. 50

Tabulka č. 17: Výše dotací na provoz o. p. s. za období 2014–2018 v tis. Kč 54

Tabulka č. 18: Trend vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace) za období 2011–2019 (v tis. Kč) a jejich podíl na celkových dotacích (v %) 56

Tabulka č. 19: Trend vývoje dotací z Dotačního fondu Královéhradeckého kraje a individuálních dotací za období 2011–2019 (v tis. Kč) 57

Tabulka č. 20: Trend vývoje dotací Královéhradeckého kraje na kulturu a památkovou péči (dotační fond Královéhradeckého kraje, individuální dotace, trvalé záštity) za období 2011–2019 (v tis. Kč)	58
Tabulka č. 21: Zdroje financování oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) z jednotlivých akcí Královéhradeckého kraje a jejich lokalizace do okresů Královéhradeckého kraje (v tis. Kč)	60
Tabulka č. 22: Výdaje Královéhradeckého kraje za rok 2018 do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) do jednotlivých okresů Královéhradeckého kraje (v tis. Kč) a podíl jednotlivých okresů na celkových výdajích Královéhradeckého kraje za rok 2018 do oblasti kultury	63
Tabulka č. 23: Srovnání výdajů na kulturu na jednoho obyvatele v okresních městech Královéhradeckého kraje v roce 2018 (v Kč)	64
Tabulka č. 24: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Hradec Králové v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Hradec Králové k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	65
Tabulka č. 25: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Jičín v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Jičín k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	66
Tabulka č. 26: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Náchod v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Náchod k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	67
Tabulka č. 27: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Rychnov nad Kněžnou v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Rychnov nad Kněžnou k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	68
Tabulka č. 28: Výdaje Královéhradeckého kraje do oblasti kultury (oddíl 33 rozpočtové skladby) za všechny subjekty okresu Trutnov v roce 2018 a podíl výdajů Královéhradeckého kraje do uvedených typů subjektů (obce, PO kraje, o. p. s. a jiné) okresu Trutnov k celkovým výdajům Královéhradeckého kraje do stejných typů subjektů v % v roce 2018	69
Tabulka č. 29: Celkové výdaje Královéhradeckého kraje (pro všechny subjekty) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností a celkové výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu v roce 2018 (oddíl 33 rozpočtové skladby, v tis. Kč)	71
Tabulka č. 30: Celkové výdaje Královéhradeckého kraje (pro všechny subjekty) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností a celkové výdaje obcí dle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na kulturu v roce 2018 (oddíl 33 rozpočtové skladby) v přepočtu na jednoho obyvatele (v Kč)	72
Tabulka č. 31: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů ORP	73
Tabulka č. 32: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do jednotlivých ORP na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech ORP v %	75
Tabulka č. 33: Výdaje Královéhradeckého kraje (oddíl 33 rozpočtové skladby) do správních obvodů obcí s rozšířenou působností bez obcí s rozšířenou působností do oblasti kultury (v tis. Kč). Pouze výdaje do obcí, bez ostatních subjektů (PO kraje, o. p. s., atd.). Podíl celkových výdajů Královéhradeckého kraje do správních obvodů ORP bez obcí s rozšířenou působností na celkových výdajích Královéhradeckého kraje do všech správních obvodů ORP bez obcí s rozšířenou působností v %	77

Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví
a kulturních a kreativních odvětví
Královéhradeckého kraje
na období 2022–2030

Srovnání čerpání dotačních programů Ministerstva
kultury ČR na vybrané dotační programy památkové
péče s ostatními kraji

Doplňující dokument k finanční analýze Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních
odvětví Královéhradeckého kraje 2022–2030

Obsah

1	Úvod	3
2	Dotační programy Ministerstva kultury v oblasti památkové péče	4
2.1	Program Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností	4
2.2	Program Záchrana architektonického dědictví	12
2.3	Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón	21
2.4	Program péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny	25
2.5	Havarijní program	27
3	Srovnání čerpání dotačních programů Ministerstva kultury ČR na vybrané dotační programy živé kultury s ostatními kraji	29
3.1	Státní program Podpora expozičních a výstavních projektů	29
3.2	Státní program Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	32
3.3	Státní program Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	35
3.4	Akviziční fond	38
3.5	Státní program ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	41
3.6	Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 2	44
3.6.1	Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 3	45
3.7	Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 5	47
3.8	Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 6	48
3.9	Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 7	50
3.10	Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 9	51
3.11	Státní fond kultury	54
3.12	Program Kulturní aktivity na podporu projektů profesionálního umění	57
3.12.1	Kulturní aktivity – obor výtvarné umění	62
3.12.2	Kulturní aktivity – obor divadlo	65
3.12.3	Kulturní aktivity – obor tanec	68
3.12.4	Kulturní aktivity – obor klasická hudba	70
3.12.5	Kulturní aktivity – obor alternativní hudba	72
3.12.6	Program státní podpory festivalů profesionálního umění	74
3.13	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	77
3.13.1	Shrnutí Srovnání čerpání dotačních programů Ministerstva kultury ČR na vybrané dotační programy živé kultury s ostatními kraji	87
4	Hlavní závěry	110
5	Rejstříky	112
5.1	Seznam grafů	112
5.2	Seznam tabulek	116

1 Úvod

Dokument Srovnání čerpání dotačních programů Ministerstva kultury ČR na vybrané dotační programy památkové péče s ostatními kraji je doplňujícím dokumentem k finanční analýze Strategie rozvoje kultury, kulturního dědictví a kulturních a kreativních odvětví Královéhradeckého kraje 2022–2030.

Dokument se zabývá možnostmi a úspěšností kraje v získávání externích zdrojů financování, konkrétně analyzuje úspěšnost kulturních aktérů z Královéhradeckého kraje v získávání prostředků z dotačních titulů Ministerstva kultury ČR a porovnává je s ostatními kraji ČR včetně hlavního města Prahy.

Kraje byly vzájemně porovnány dle výše objemu získaných prostředků a počtu podpořených projektů, případně žadatelů. V dokumentu jsou dotační programy Ministerstva kultury rozděleny do dvou hlavních skupin:

- Dotační programy zaměřené na oblast památkové péče
- Dotační programy zaměřené na podporu „živé kultury“

Zdrojem dat pro rozbor dotačních programů Ministerstva kultury byla data dostupná z internetových stránek Ministerstva kultury. Data byla zpracovávána za období roku 2018, u některých dotačních programů byla dostupnost dat časově omezena, některé dotační programy musely být zpracovány pouze za rok 2019.

2 Dotační programy Ministerstva kultury v oblasti památkové péče

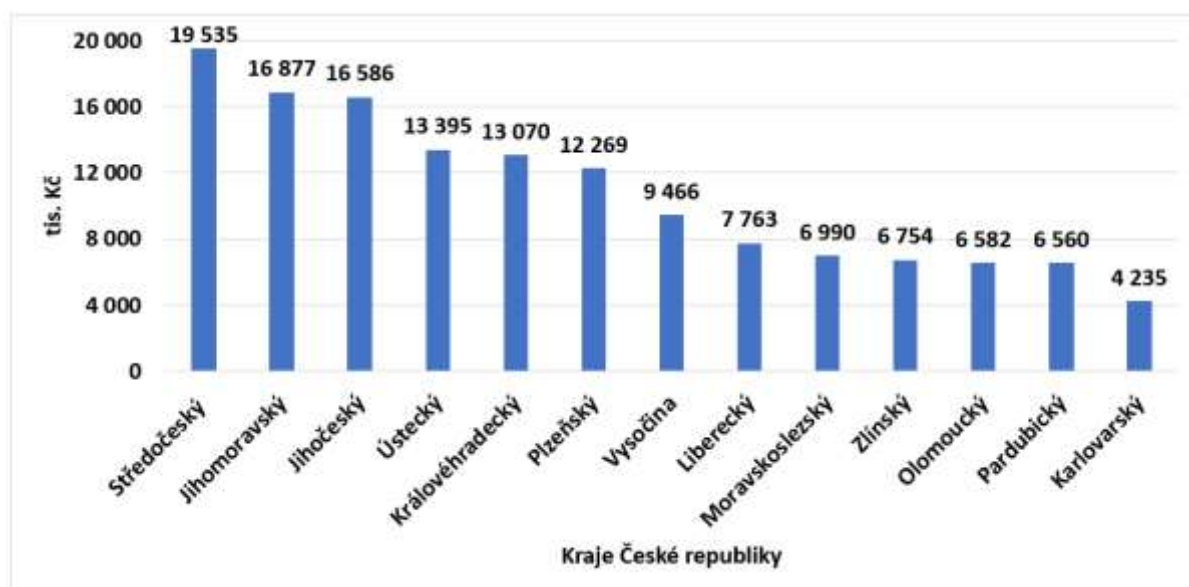
V oblasti památkové péče byly kraje porovnány v těchto dotačních programech:

- Program Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností
- Program záchrany architektonického dědictví
- Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón
- Program péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny
- Havarijní program

V některých programech byl Královéhradecký kraj analyzován pouze dle příslušných ORP kraje.

2.1 Program Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností

Graf 1 – Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Popis:

Graf popisuje alokaci příspěvků na program Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností. Královéhradecký kraj v porovnání s ostatními kraji ČR ve výši získaných prostředků z programu Podpory obnovy kulturních památek se umístil uprostřed na 5. místě.

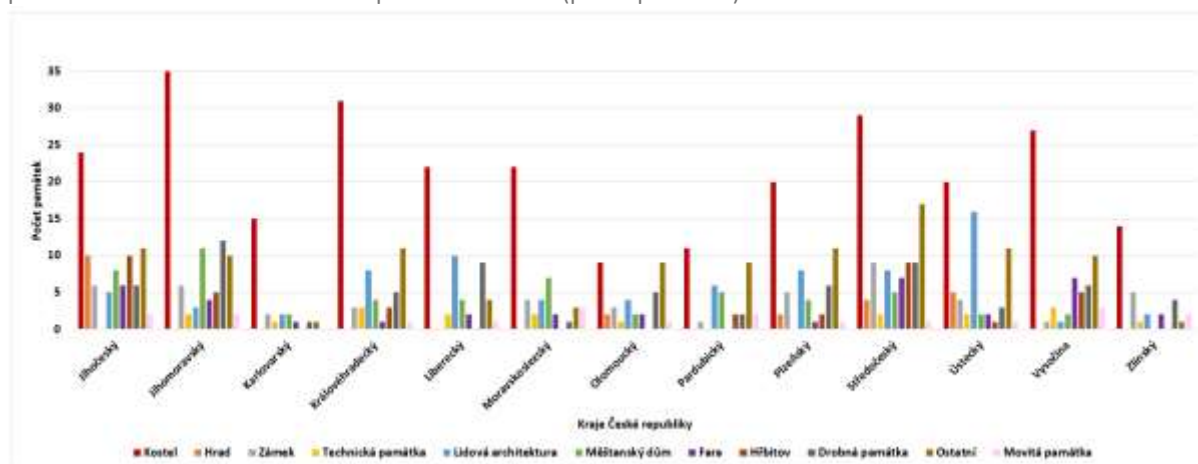
Tabulka 1 - Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (tis. Kč)

Kraj	v tis. Kč
Středočeský	19 535
Jihomoravský	16 877
Jihočeský	16 586
Ústecký	13 395
Královéhradecký	13 070
Plzeňský	12 269
Vysočina	9 466
Liberecký	7 763
Moravskoslezský	6 990
Zlínský	6 754
Olomoucký	6 582
Pardubický	6 560
Karlovarský	4 235
Celkem	140 082

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Graf 2 – Celková alokace příspěvků podle typu památky a kraje z programu Podpory obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (počet památek)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Popis:

Graf popisuje alokaci příspěvků z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností v roce 2018. Území krajů České republiky jsou seřazena dle abecedy. Výška sloupce určuje objem finančních prostředků. V případě chybějícího sloupce je na danou památku hodnota příspěvku rovna 0 Kč.

Největší část získaných prostředků z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností je dle typu památek alokována ve všech krajích na obnovu kostelů. V mezikrajském srovnání je výše alokovaných prostředků na obnovu kostelů v Královéhradeckém kraji druhá nejvyšší. V roce 2018 byla velká část prostředků z programu Podpora obnovy kulturních památek v Královéhradeckém kraji alokována také do památek ostatního typu a lidové architektury.

Vysvětlivky:

Drobné památky jsou sochy, sousoší, morové sloupy, boží muka, smírčí kříže. Ostatní jsou sýpky, divadla, sokolovny.

Poznámka:

Zásahu na opravách a obnovách kulturních památek mají vlastníci jednotlivých památek, kteří zpracovali projekt a zažádali o dotaci.

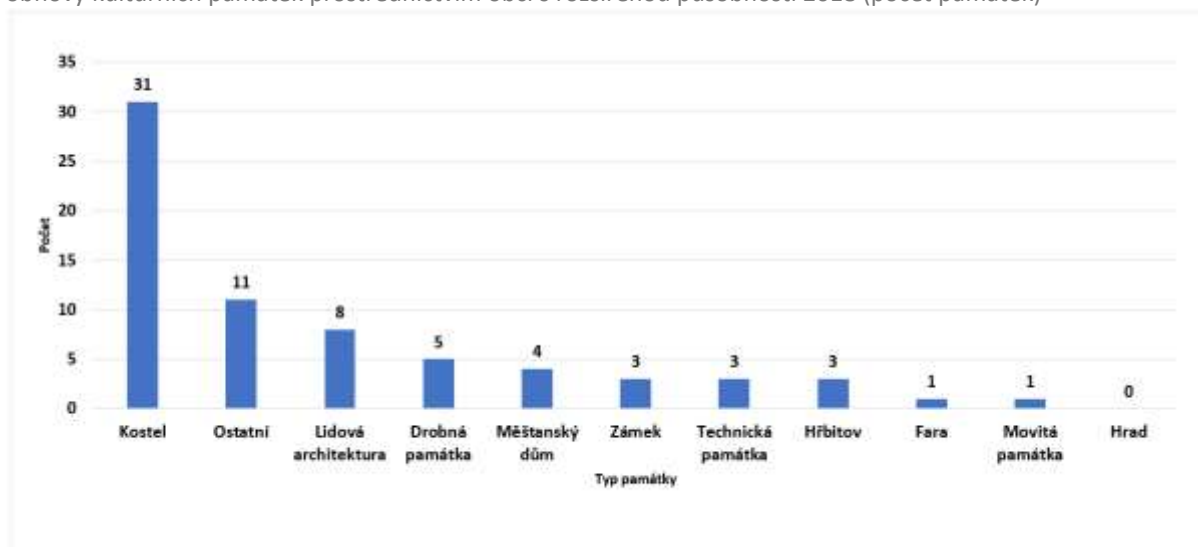
Tabulka 2 – Celková alokace příspěvků podle typu památky a kraje z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností v roce 2018 (počet památek)

Kraj	Kostel	Hrad	Zámek	Technická památka	Lidová architektura	Městanský dům	Fara	Hřbitov	Drobná památka	Ostatní	Movitá památka
Jihočeský	24	10	6	0	5	8	6	10	6	11	2
Jihomoravský	35	0	6	2	3	11	4	5	12	10	2
Karlovarský	15	0	2	1	2	2	1	0	1	1	0
Královéhradecký	31	0	3	3	8	4	1	3	5	11	1
Liberecký	22	0	0	2	10	4	2	0	9	4	1
Moravskoslezský	22	0	4	2	4	7	2	0	1	3	3
Olomoucký	9	2	3	1	4	2	2	0	5	9	1
Pardubický	11	0	1	0	6	5	0	2	2	9	2
Plzeňský	20	2	5	0	8	4	1	2	6	11	1
Středočeský	29	4	9	2	8	5	7	9	9	17	1
Ústecký	20	5	4	2	16	2	2	1	3	11	1
Vysočina	27	0	1	3	1	2	7	5	6	10	3
Zlínský	14	0	5	1	2	0	2	0	4	1	2
Celkem	279	23	49	19	77	56	37	37	69	108	20

Zdroj: MK ČR

APR 03/2020

Graf 3 – Alokace státních příspěvků na území Královéhradeckého kraje dle typu památky na programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (počet památek)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Popis:

Graf popisuje typ a počet kulturních památek, do kterých byly alokovány finanční prostředky z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018, seřazené od největšího počtu po nejmenší počet památek. Nejvíce získaných dotací je určeno na opravy kostelů, ostatních typů památek a lidové architektury.

Vysvětlivky:

Drobná památka – sochy, sousoší, morové sloupy, boží muka, smírčí kříže. Ostatní – opravy sýpek, divadel, sokoloven.

Poznámka:

Zásahu na opravách a obnovách kulturních památek mají vlastníci jednotlivých památek, kteří zpracovali projekt a zažádali o dotaci.

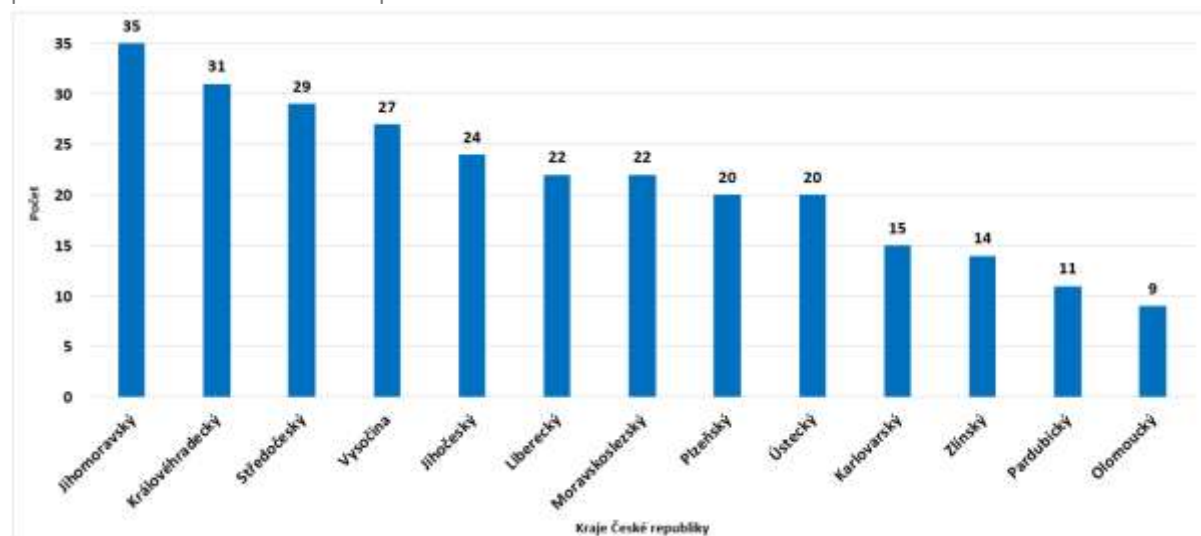
Tabulka 3 – Alokace státních příspěvků na území Královéhradeckého kraje dle typu památky na programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (počet památek)

Typ památky	Kostel	Ostatní	Lidová architektura	Drobná památka	Městanský dům	Zámek	Technická památka	Hřbitov	Fara	Movitá památka	Hrad	Celkem
Počet	31	11	8	5	4	3	3	3	1	1	0	70

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Graf 4 – Alokace příspěvků na obnovu kostelů dle území krajů z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Popis:

Graf popisuje počet opravovaných kostelů z dotačního programu Podpora obnovy kulturních památek od území krajů, kde se jich opravoval největší počet, až po území kraje, kde se opravoval nejmenší počet. V mezikrajském srovnání v roce 2018 byl Královéhradecký kraj druhý v počtu kostelů, které byly z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím ORP podpořeny.

Poznámka:

Zásahu na opravách a obnovách kulturních památek mají vlastníci jednotlivých památek, kteří zpracovali projekt a zažádali o dotaci.

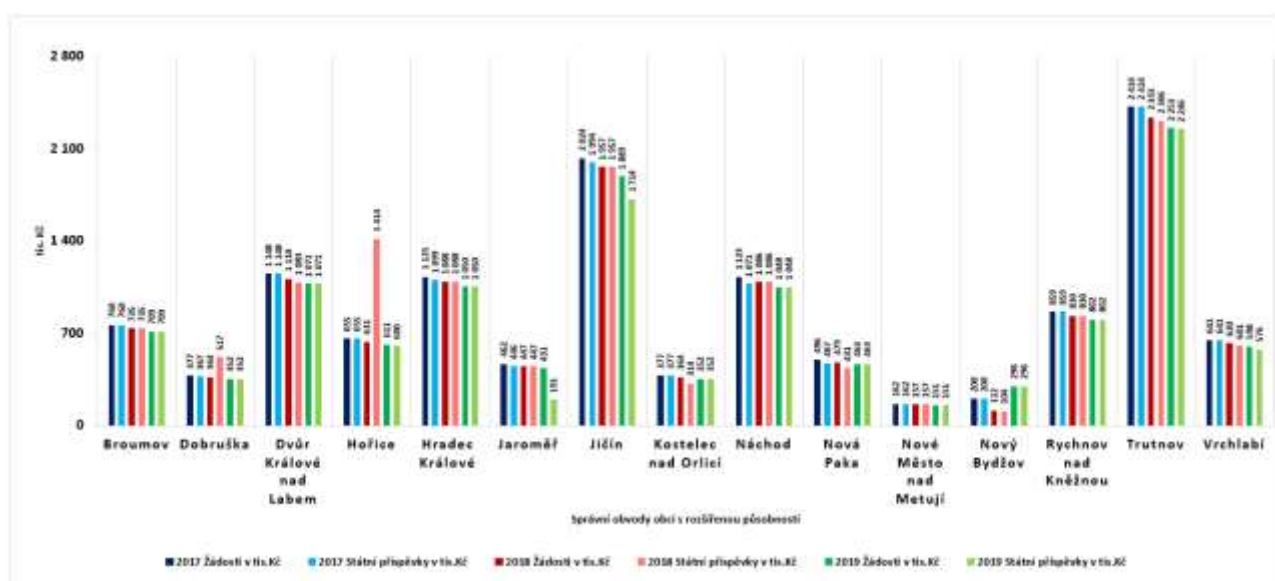
Tabulka 4 – Alokace příspěvků na obnovu kostelů dle území krajů z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018

Kraj	Počet kostelů
Jihomoravský	35
Královéhradecký	31
Středočeský	29
Vysočina	27
Jihočeský	24
Liberecký	22
Moravskoslezský	22
Plzeňský	20
Ústecký	20
Karlovarský	15
Zlínský	14
Pardubický	11
Olomoucký	9
Součet	279

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Graf 5 – Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností v letech 2017-2019 (v tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 04/2020

Popis:

Graf popisuje výši žádosti příspěvku vlastníků kulturních památek na opravu nemovitosti a výši státního příspěvku.

Poznámka:

Žádosti v tomto programu byly podány prostřednictvím obcí s rozšířenou působností. Obce se k jednotlivým žádostem mohly vyjádřit, a tak mohlo dojít i k přidělení vyšší částky.

Z uvedeného grafu je zřejmé, že tento dotační program je hojně využíván a plně pokrývá požadavky na obnovu kulturních památek v jednotlivých správních územích. Vznášené požadavky jsou pokrývány ve vysoké procentuální výši. Ve všech správních územích, kde je výše finančních prostředků limitována počtem kulturních památek, je poskytnutá alokace úspěšně vyčerpána.

Tabulka 5 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností v letech 2017-2019 (v tis. Kč)

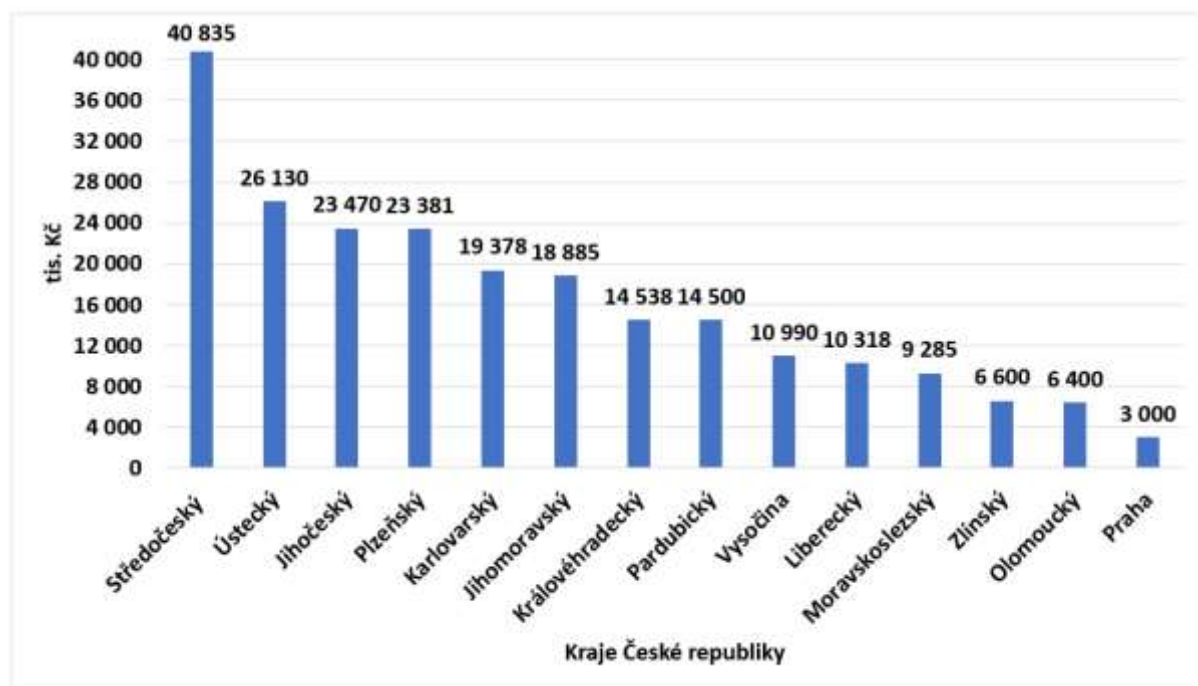
	2017		2018		2019	
	Žádosti v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč	Žádosti v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč	Žádosti v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč
Broumov	760	760	735	735	709	709
Dobruška	377	367	364	517	352	352
Dvůr Králové nad Labem	1 148	1 148	1 110	1 083	1 071	1 071
Hořice	655	655	631	1 414	611	600
Hradec Králové	1 125	1 099	1 088	1 088	1 050	1 050
Jaroměř	462	446	447	447	431	191
Jičín	2 024	1 994	1 957	1 957	1 889	1 714
Kostelec nad Orlicí	377	377	364	314	352	352
Náchod	1 123	1 071	1 086	1 086	1 048	1 048
Nová Paka	496	467	479	431	463	463
Nové Město nad Metují	162	162	157	157	151	151
Nový Bydžov	200	200	112	104	296	296
Rychnov nad Kněžnou	859	859	830	830	802	802
Trutnov	2 414	2 414	2 333	2 306	2 253	2 246
Vrchlabí	641	641	620	601	598	576
Celkem	12 823	12 660	12 313	13 070	12 076	11 621

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 04/2020

2.2 Program Záchrana architektonického dědictví

Graf 6 - Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Záchrany architektonického dědictví 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na Programu záchrany architektonického dědictví 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků. Ve srovnání s ostatními kraji dle výše získaných prostředků ze státního Programu záchrany architektonického dědictví skončil Královéhradecký kraj na 7. místě.

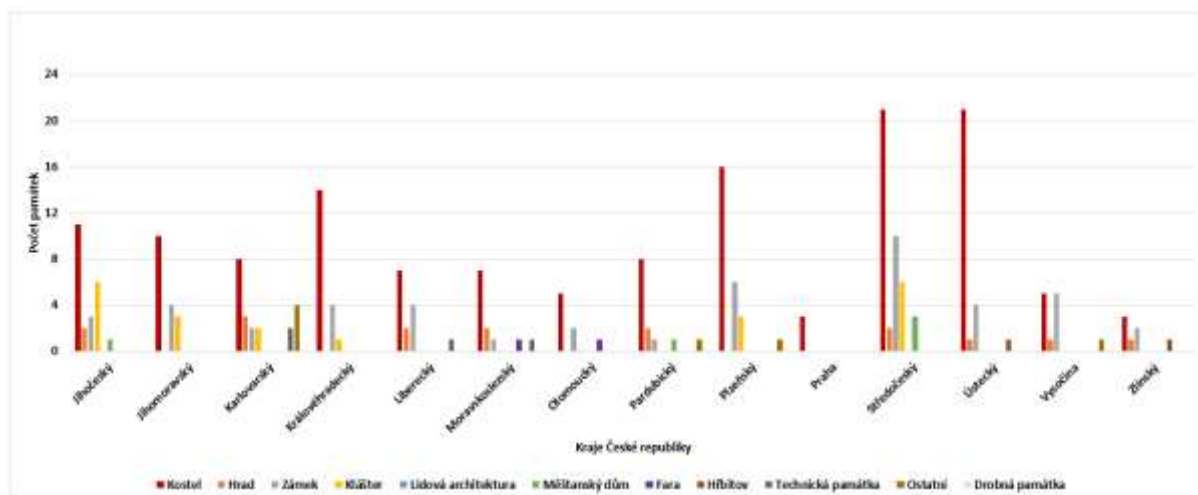
Tabulka 6 - Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního Programu záchrany architektonického dědictví 2018 (tis. Kč)

Kraj	v tis. Kč
Středočeský	40 835
Ústecký	26 130
Jihočeský	23 470
Plzeňský	23 381
Karlovarský	19 378
Jihomoravský	18 885
Královéhradecký	14 538
Pardubický	14 500
Vysočina	10 990
Liberecký	10 318
Moravskoslezský	9 285
Zlínský	6 600
Olomoucký	6 400
Praha	3 000
Celkem	227 710

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Graf 7 – Celková alokace příspěvků podle typu památky a kraje z Programu záchrany architektonického dědictví 2018



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Popis:

Graf popisuje alokaci příspěvků z Programu záchrany architektonického dědictví v roce 2018. Území krajů České republiky jsou seřazena dle abecedy. Mezi žadateli o příspěvek byli i žadatelé z Prahy, proto je Praha zahrnuta – též dle abecedy. Výška sloupce určuje objem finančních prostředků. V případě chybějícího sloupce je na danou památku hodnota příspěvku rovna 0 Kč.

Vysvětlivky:

Kostel zahrnuje příspěvky na kaple i loretu.

Klášter zahrnuje vše, co je součástí kláštera včetně kostelu.

Zámek zahrnuje zámky, letohrádky, paláce.

Fara zahrnuje též i děkanství, arciděkanství, probošství.

Hřbitovy zahrnují hřbitovy jako celky, hrobky.

Měšťanský dům je obytný dům, vila.

Ostatní v tom jsou radnice, divadla, sokolovny, lázeňské stavby, léčebny.

Poznámka:

Zásluhu na opravách a obnovách kulturních památek mají vlastníci jednotlivých památek, kteří zpracovali projekt a zažádali o dotaci.

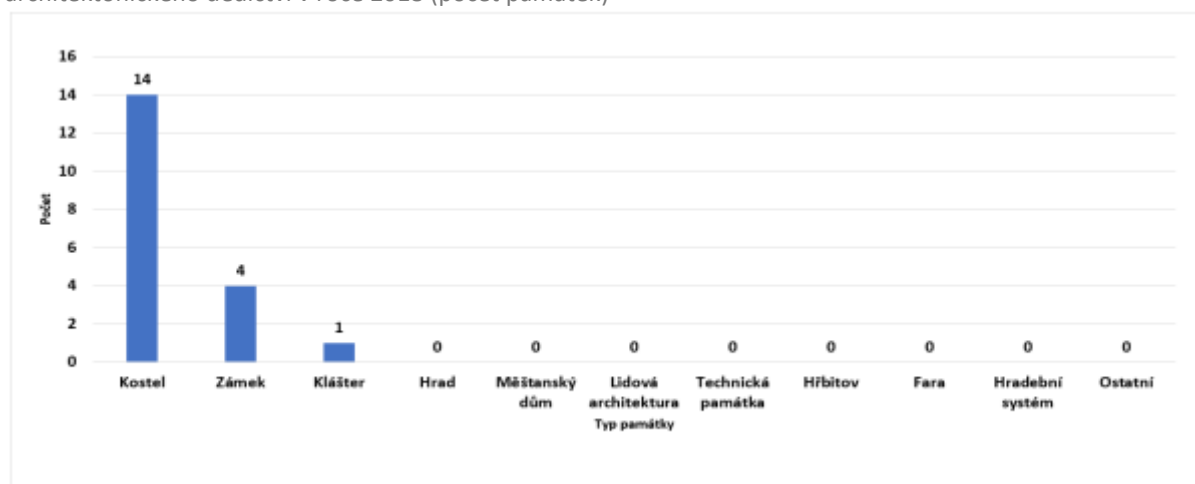
Tabulka 7 – Celková alokace příspěvků podle typu památky a kraje z Programu záchrany architektonického dědictví 2018

Kraj	Kostel	Hrad	Zámek	Klášter	Lidová architektura	Městanský dům	Fara	Hřbitov	Technická památka	Ostatní	Drobná památka
Jihočeský	11	2	3	6	0	1	0	0	0	0	0
Jihomoravský	10	0	4	3	0	0	0	0	0	0	0
Karlovarský	8	3	2	2	0	0	0	0	2	4	0
Královéhradecký	14	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0
Liberecký	7	2	4	0	0	0	0	0	1	0	0
Moravskoslezský	7	2	1	0	0	0	1	0	1	0	0
Olomoucký	5	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0
Pardubický	8	2	1	0	0	1	0	0	0	1	0
Plzeňský	16	0	6	3	0	0	0	0	0	1	0
Praha	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Středočeský	21	2	10	6	0	3	0	0	0	0	0
Ústecký	21	1	4	0	0	0	0	1	0	0	0
Vysočina	5	1	5	0	0	0	0	0	0	1	0
Zlínský	3	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0
Celkem	139	16	48	21	0	5	2	2	4	7	0

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Graf 8 – Alokace státních příspěvků na území Královéhradeckého kraje dle typu památky na programu Záchrany architektonického dědictví v roce 2018 (počet památek)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Popis:

Graf popisuje typ a počet kulturních památek, do kterých byly alokovány finanční prostředky z Programu záchrany architektonického dědictví prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018, seřazené od největšího počtu po nejmenší počet památek. Nejvíce získaných prostředků bylo použito na záchranu kostelů, zámků a klášterů.

Vysvětlivky:

Drobná památka – sochy, sousoší, morové sloupy, boží muka, smírčí kříže. Ostatní – opravy sýpek, divadel, sokoloven.

Poznámka:

Zásahu na opravách a obnovách kulturních památek mají vlastníci jednotlivých památek, kteří zpracovali projekt a zažádali o dotaci

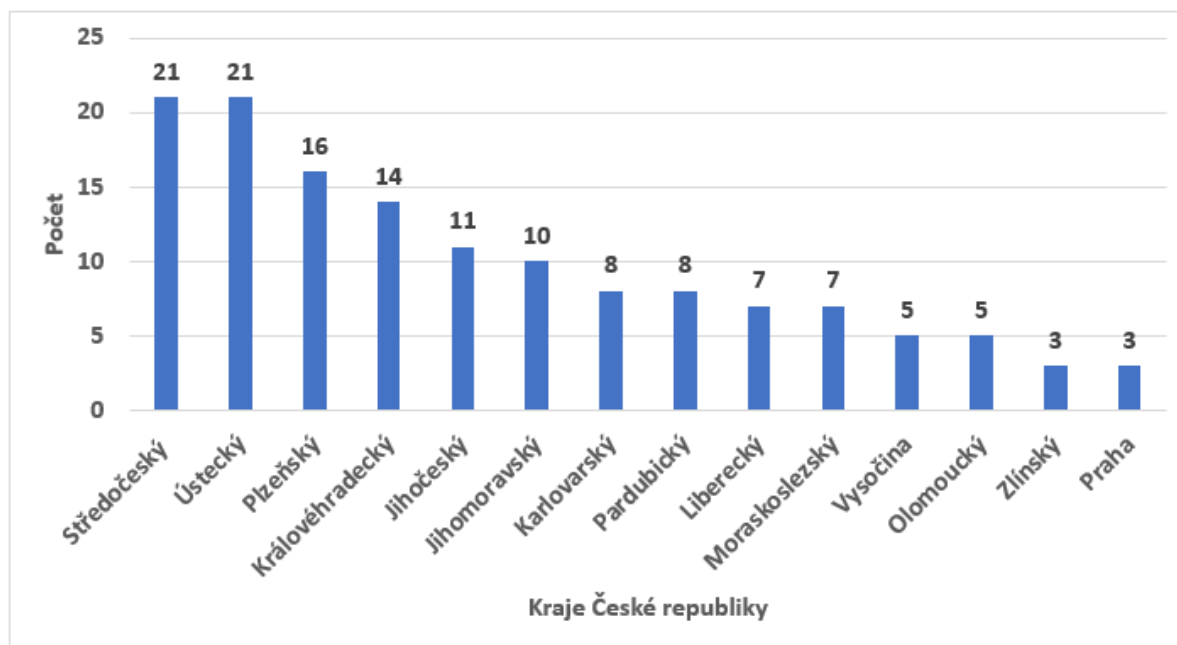
Tabulka 8 - Alokace státních příspěvků na území Královéhradeckého kraje dle typu památky na programu Záchrany architektonického dědictví v roce 2018 (počet památek)

Typ památky	Kostel	Zámek	Klášter	Hrad	Městanský dům	Lidová architektura	Technická památka	Hřbitov	Fara	Movité památka	Hrad	Celkem
Počet	14	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	19

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Graf 9 – Alokace příspěvků na obnovu kostelů dle území krajů z Programu záchrany architektonického dědictví 2018



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Popis:

Graf popisuje počet opravovaných kostelů z dotačního Programu záchrany architektonického dědictví 2018, kde se jich opravoval největší počet, až po území kraje, kde se opravoval nejmenší počet. V mezikrajském srovnání v roce 2018 byl Královéhradecký kraj čtvrtý v počtu kostelů, které byly z Programu záchrany architektonického dědictví podpořeny.

Poznámka:

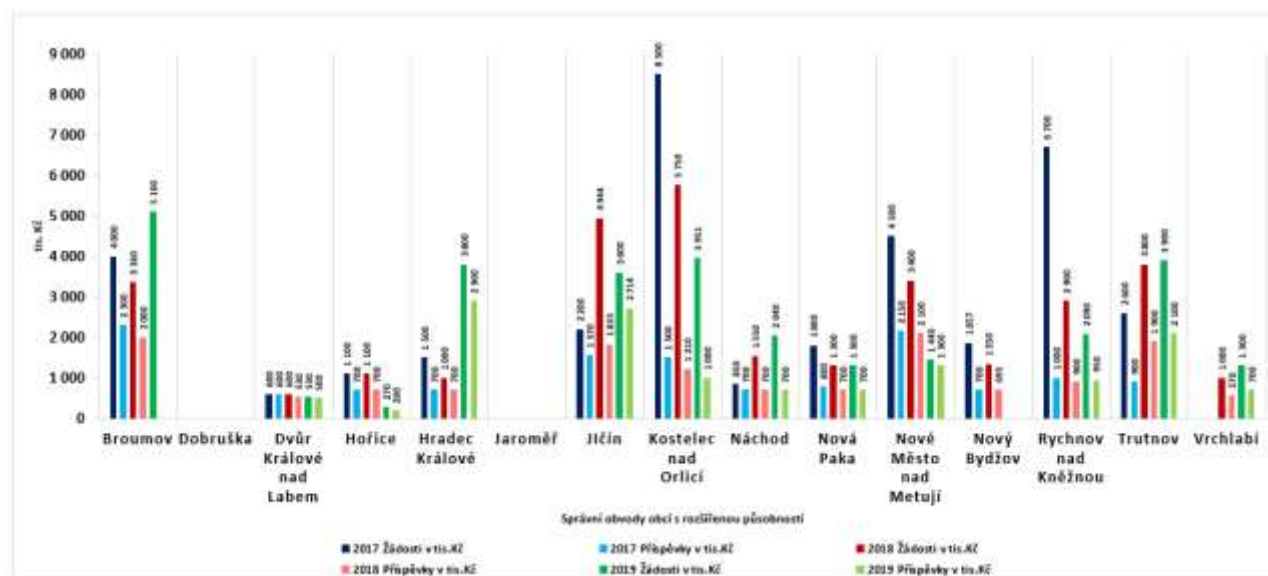
Zásahu na opravách a obnovách kulturních památek mají vlastníci jednotlivých památek, kteří zpracovali projekt a zažádali o dotaci.

Tabulka 9 – Alokace příspěvků na obnovu kostelů dle území krajů z Programu záchrany architektonického dědictví 2018

Kraj	Počet kostelů
Středočeský	21
Ústecký	21
Plzeňský	16
Královéhradecký	14
Jihočeský	11
Jihomoravský	10
Karlovarský	8
Pardubický	8
Liberecký	7
Moraskoslezský	7
Vysočina	5
Olomoucký	5
Zlínský	3
Praha	3
Součet	139

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR APR 03/2020

Graf 10 – Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního Programu záchrany architektonického dědictví v letech 2017-2019 (v tis. Kč)



Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov, Ministerstvo kultury ČR

APR 04/2020

Popis:

Graf zobrazuje porovnání výše požadavků vlastníků nemovitosti a výši příspěvků k uskutečnění oprav ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností v letech 2017–2019.

Program záchrany architektonického dědictví je zaměřen na obnovu kulturních památek jak velkého kulturně historického významu, tak i značně finančně náročných obnov. Zařazení do tohoto programu je prestižní záležitostí a Královéhradecký kraj je v něm velice úspěšný. Přiložený graf znázorňuje v členění podle jednotlivých ORP míru čerpání finančních prostředků z rozpočtu ministerstva kultury a současně znázorňuje i absorpční potenciál v jednotlivých územích. Kromě dvou ORP, v nichž žádná aktivita v programu neprobíhá, což neznamená, že neprobíhala v minulosti (viz obnova kostela sv. Mikuláše v Jaroměři), se v každém správním území nachází stavba nebo více staveb, které jsou do tohoto programu zařazeny.

Tabulka 10 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního Programu záchrany architektonického dědictví v letech 2017-2019 (v tis. Kč)

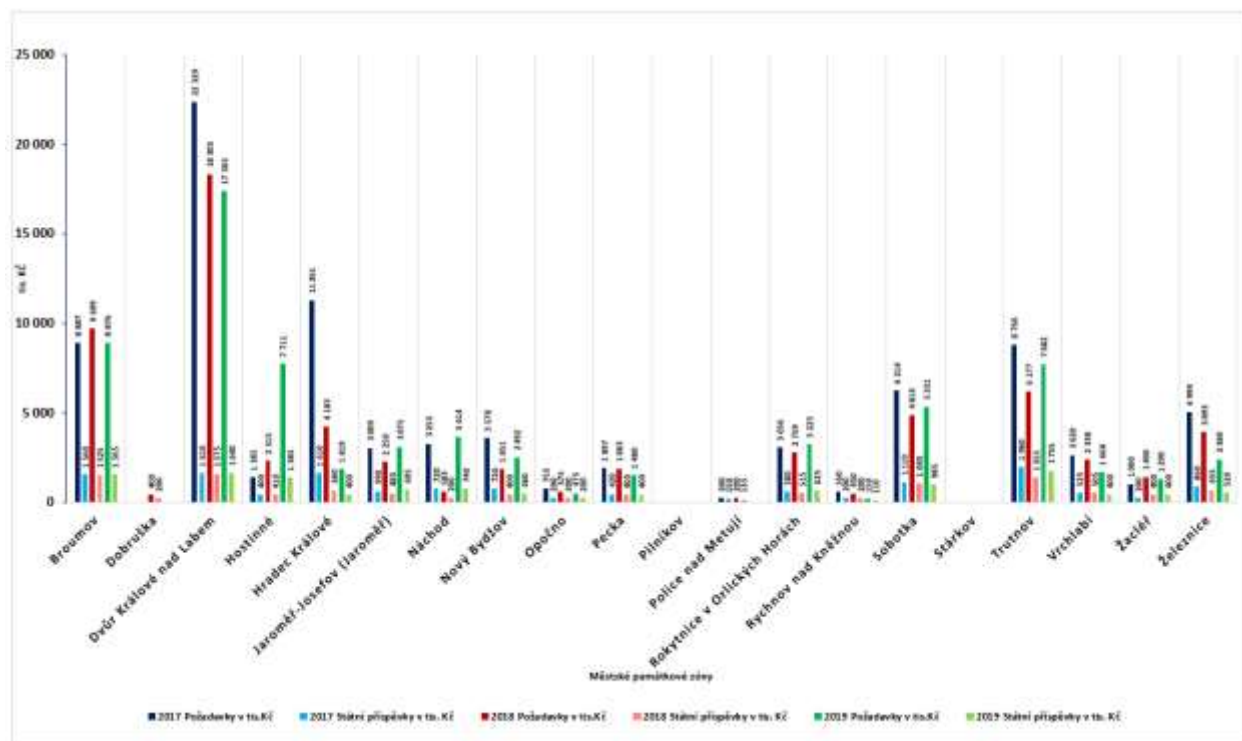
	2017		2018		2019	
	Žádosti v tis.Kč	Příspěvky v tis.Kč	Žádosti v tis.Kč	Příspěvky v tis.Kč	Žádosti v tis.Kč	Příspěvky v tis.Kč
Broumov	4 000	2 300	3 360	2 000	5 100	0
Dobruška	0	0	0	0	0	0
Dvůr Králové nad Labem	600	600	600	530	530	500
Hořice	1 100	700	1 100	700	270	200
Hradec Králové	1 500	700	1 000	700	3 800	2 900
Jaroměř	0	0	0	0	0	0
Jičín	2 200	1 570	4 944	1 833	3 600	2 714
Kostelec nad Orlicí	8 500	1 500	5 750	1 210	3 951	1 000
Náchod	850	700	1 550	700	2 040	700
Nová Paka	1 800	800	1 300	700	1 300	700
Nové Město nad Metují	4 500	2 150	3 400	2 100	1 440	1 300
Nový Bydžov	1 857	700	1 350	695	0	0
Rychnov nad Kněžnou	6 700	1 000	2 900	900	2 090	950
Trutnov	2 600	900	3 800	1 900	3 900	2 100
Vrchlabí	0	0	1 000	570	1 300	700
Celkem	36 207	13 620	32 054	14 538	29 321	13 764

Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov, Ministerstvo kultury ČR

APR 04/2020

2.3 Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón

Graf 11 - Porovnání připravenosti obcí a výši dotačních příspěvků do městských památkových zón v letech 2017-2019 (v tis. Kč)



Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov

APR 04/2020

Popis:

Graf popisuje porovnání připravenosti obcí na regeneraci památek a příspěvek státu obcím k uskutečnění záměru v městských památkových zónách v jednotlivých letech 2017–2019.

Poznámka:

Městské památkové zóny a památkové rezervace z jednoho programu jsou z důvodu lepší přehlednosti rozděleny do dvou grafických výstupů.

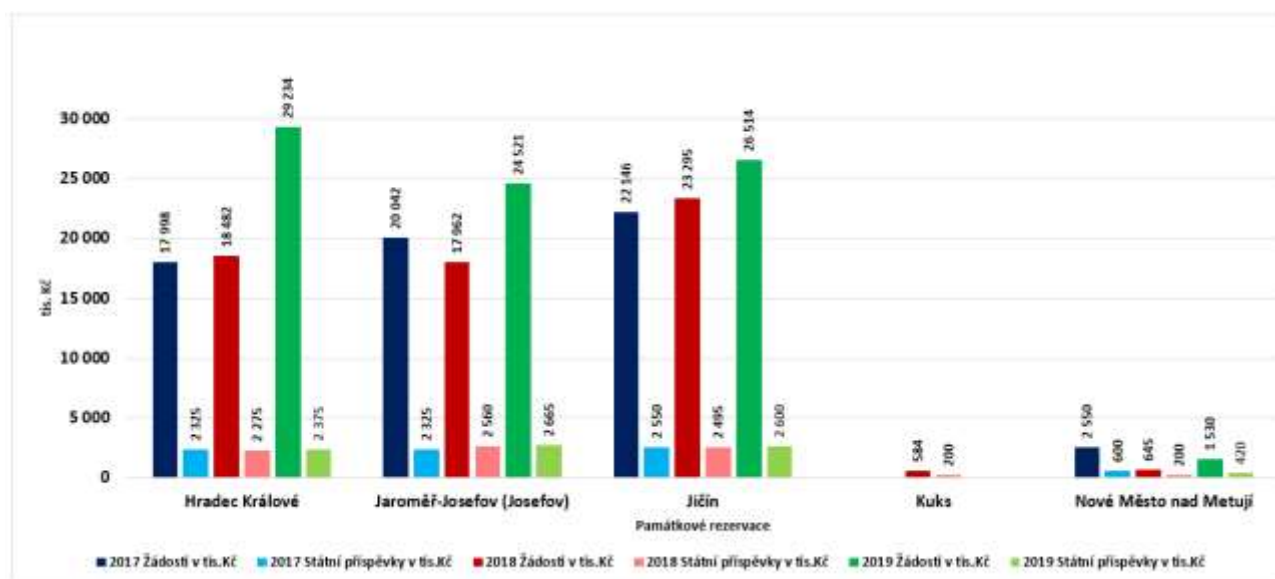
Tabulka 11 - Porovnání připravenosti obcí a výši dotačních příspěvků do městských památkových zón v letech 2017-2019 (v tis. Kč)

	2017		2018		2019	
	Požadavky v tis.Kč	Příspěvky v tis. Kč	Požadavky tis.Kč	Příspěvky v tis Kč	Požadavky v tis.Kč	Příspěvky v tis Kč
Broumov	8 887	1 560	9 699	1 525	8 876	1 565
Dobruška	0	0	400	200	0	0
Dvůr Králové nad Labem	22 329	1 610	18 305	1 575	17 365	1 640
Hostinné	1 385	400	2 315	410	7 711	1 385
Hradec Králové	11 261	1 610	4 183	660	1 819	400
Jaroměř-Josefov (Jaroměř)	3 009	590	2 250	485	3 075	695
Náchod	3 253	720	583	200	3 614	740
Nový Bydžov	3 578	720	1 851	400	2 492	460
Opočno	755	200	575	200	475	200
Pecka	1 897	420	1 863	405	1 480	400
Pílníkov	0	0	0	0	0	0
Police nad Metují	200	150	200	135	0	0
Rokytnice v Orlických horách	3 056	580	2 759	515	3 225	625
Rychnov nad Kněžnou	550	200	450	200	150	110
Sobotka	6 214	1 110	4 814	1 045	5 331	985
Stárvov	0	0	0	0	0	0
Trutnov	8 766	1 960	6 177	1 355	7 682	1 755
Vrchlabí	2 620	525	2 338	505	1 668	400
Žacléř	1 000	200	1 400	400	1 290	400
Železnice	4 994	860	3 893	655	2 380	520
Celkem	83 754	13 415	64 055	10 870	68 633	12 280

Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov

APR 04/2020

Graf 12 - Porovnání připravenosti obcí a výše dotačních příspěvků na regenerace městských památkových rezervací v letech 2017-2019 (v tis. Kč)



Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov

APR 04/2020

Popis:

Graf popisuje porovnání připravenosti obcí na regeneraci památek a příspěvek státu obcím k uskutečnění záměru v jednotlivých letech 2017–2019.

Poznámka:

Městské památkové zóny a památkové rezervace z jednoho programu jsou z důvodu lepší přehlednosti rozděleny do dvou grafických výstupů.

Tabulka 12 - Porovnání připravenosti obcí a výše dotačních příspěvků na regenerace městských památkových rezervací v letech 2017-2019 (v tis. Kč)

	2017		2018		2019	
	Žádost v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč	Žádost v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč	Žádost v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč
Hradec Králové	17 998	2 325	18 482	2 275	29 234	2 375
Jaroměř-Josefov (Josefov)	20 042	2 325	17 962	2 560	24 521	2 665
Jičín	22 146	2 550	23 295	2 495	26 514	2 600
Kuks	0	0	584	200	0	0
Nové Město nad Metují	2 550	600	645	200	1 530	420
Celkem	62 736	7 800	60 968	7 730	81 799	8 060

Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov

APR 04/2020

Tento dotační program ministerstva kultury je zaměřen pouze na obnovu kulturních památek na území městských památkových rezervací a městských památkových zón. Současně umožňuje vysokou angažovanost jednotlivých samospráv rozhodovat o využití finančních prostředků a jejich rozdělení mezi jednotlivé vlastníky. Jako jediný z dotačních programů ministerstva kultury má i taxativně stanovené povinné podíly, přičemž příslušné město se musí na obnově kulturních památek na svém území i finančně podílet z vlastního rozpočtu bez ohledu na typ vlastnictví.

Uvedené grafy znázorňují jak angažovanost jednotlivých měst a památkovou zónou nebo památkovou rezervací s účastí v tomto programu, tak i míru jejich připravenosti z hlediska přípravy a ochoty obnov kulturních památek na svém území. Jak je z obou grafů patrné, v případě některých měst je znatelný značný rozdíl mezi mírou investiční připravenosti a výší obdržených finančních prostředků. Na druhou stranu jsou města, která z tohoto programu čerpají „pouze symbolicky“, resp. nečerpají vůbec. Příčiny tohoto stavu lze hledat v těchto důvodech:

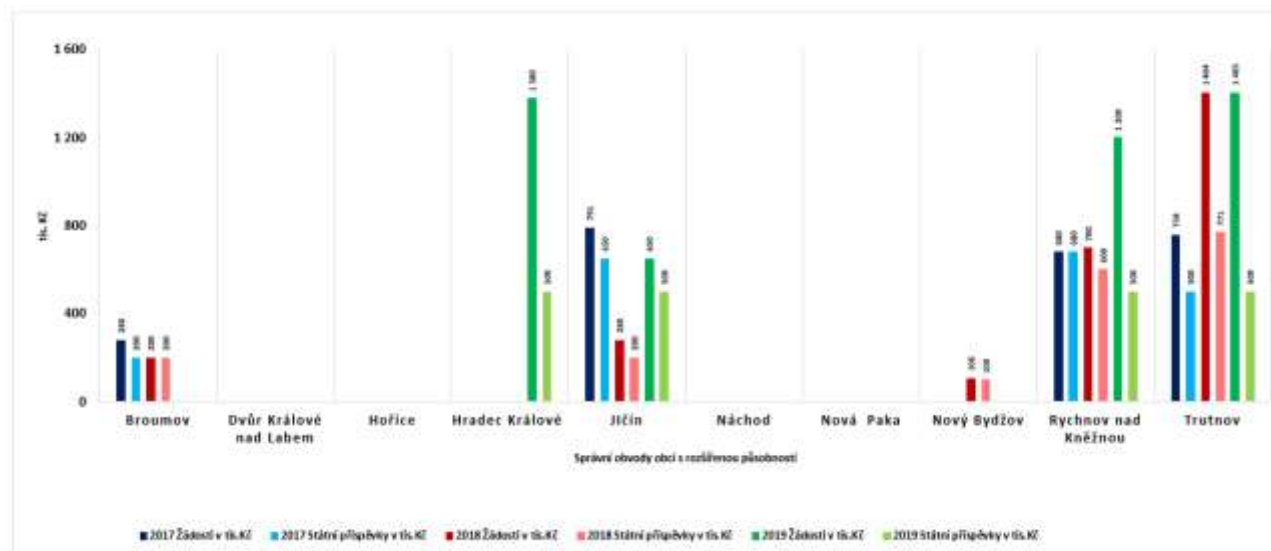
- a. V případě vysokého rozdílu mezi požadavky a přidělenou dotací – vysoká aktivita města, jeho zájem na obnově historických staveb, zapojení těchto staveb do turistického potenciálu města, otevřenost účasti v programu i soukromým vlastníkům kulturních památek
- b. V případě nízkých požadavků nebo neúčast (např. Stárkov) – nekvalitní dokument regenerace historického jádra, příp. jeho neexistence. Neochota města vyčlenit vlastní prostředky na obnovu historických staveb. Uzavření účasti programu výlučně pro stavby v majetku města bez možnosti vstupu jiných vlastníků kulturních památek.

Oba grafy dále dokládají nízkou alokaci v rozpočtu ministerstva kultury, protože i přes dlouhodobou existenci tohoto programu stále převládá značný dluh z minulosti, kdy nebyla historickým stavbám věnována řádná péče. Míra absorpce finančních prostředků je stále značná.

Naproti tomu je znatelná neochota některých měst k účasti nebo většímu otevření tohoto programu jiným vlastníkům kulturních památek. Zde je otevřená cesta k metodickému působení jak krajského úřadu, tak i NPÚ, na vedení těchto měst ať již přímo nebo prostřednictvím účasti v pracovních skupinách programu regenerace, kde v cca polovině měst jsou zástupci krajského úřadu i NPÚ zastoupeni.

2.4 Program péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny

Graf 13 – Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního Programu péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny v letech 2017-2019 (v tis. Kč)



Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov, Ministerstvo kultury ČR

APR 04/2020

Popis:

Graf zobrazuje porovnání výše požadavků vlastníků nemovitosti a výši příspěvku k uskutečnění oprav ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností v letech 2017-2019.

Z přiloženého grafu je patrné, že aktivita vlastníků kulturních památek k účasti v tomto programu je v jednotlivých ORP rozdílná. Přestože je tento program vyhlášen již od roku 2009, stále je o něm nízká povědomost. Je tedy zřejmé, že vyjma ORP Jičín, Rychnov a Vrchlabí, kde se vlastníci kulturních památek zapojují pravidelně, jsou v ostatních správních územích značné rezervy zejména v osvětě. Vzhledem k tomu, že tento program je administrován zejména Národním památkovým ústavem za spolupráce s příslušným ORP, bylo by vhodné zvýšit informační kampaň především v těch vesnických rezervacích a zónách, které dosud v tomto programu nefigurovaly. Konkrétně se jedná o vesnické rezervace a zóny v ORP Dvůr Králové nad Labem, Náchod a Nová Paka.

V ORP Hořice je specifická situace, neboť ve vesnické památkové zóně Nové Smrkovice se nenachází žádná památkově chráněná stavba. Ačkoliv tedy z principu lze tuto zónu do konceptu dotačního programu zařadit, po věcné stránce jsou vlastníci všech staveb v tomto území nezpůsobilí k podání žádosti. Bylo by proto vhodné provést odbornou analýzu této zóny, ale především se pokusit – se souhlasem vlastníků – prohlásit některé stavby za kulturní památky. Tím se zároveň otevře cesta i k účasti v tomto dotačním programu.

Poznámka:

V grafu nejsou uvedeny správní obvody obcí s rozšířenou působností – Dobruška, Jaroměř, Kostelec nad Orlicí, Nové Město nad Metují, Vrchlabí, protože na jejich území se nenachází žádná vesnická památková zóna.

Tabulka 13 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního Programu péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny v letech 2017-2019 (v tis. Kč)

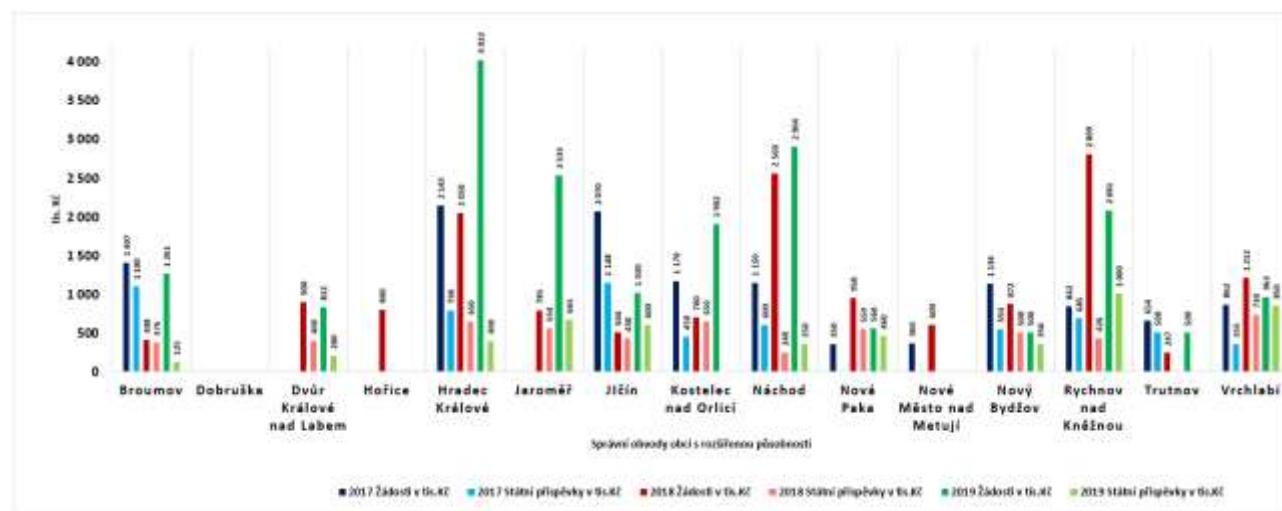
	2017		2018		2019	
	Žádosti v tis. Kč	Státní příspěvky v tis. Kč	Žádosti v tis. Kč	Státní příspěvky v tis. Kč	Žádosti v tis. Kč	Státní příspěvky v tis. Kč
Broumov	280	200	200	200	0	0
Dvůr Králové nad Labem	0	0	0	0	0	0
Hořice	0	0	0	0	0	0
Hradec Králové	0	0	0	0	1 380	500
Jičín	791	650	280	200	650	500
Náchod	0	0	0	0	0	0
Nová Paka	0	0	0	0	0	0
Nový Bydžov	0	0	106	100	0	0
Rychnov nad Kněžnou	680	680	700	600	1 200	500
Trutnov	758	500	1 404	771	1 405	500
Celkem	2 509	2 030	2 690	1 871	4 635	2 000

Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov, Ministerstvo kultury ČR

APR 04/2020

2.5 Havarijní program

Graf 14 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního programu „Havarijní program“ na obnovu památek v havarijním stavu v letech 2017-2019 (v tis. Kč)



Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov, Ministerstvo kultury ČR

APR 04/2020

Popis:

Graf zobrazuje porovnání výše požadavků vlastníků nemovitosti a výši příspěvků k uskutečnění oprav ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností v letech 2017-2019.

Havarijní program je zaměřen na poskytnutí dotací vlastníkům kulturních památek, které jsou ve špatném stavebně technickém stavu, zejména se jedná o stavby staticky narušené, stavby s havarijním stavem střešního pláště apod. Z tohoto programu jsou poskytovány finanční prostředky vlastníkům těch kulturních památek, které se nenachází na území s památkovou rezervací nebo památkovou zónou, ani nejsou zařazeny do jiných dotačních programů ministerstva kultury.

Přiložený graf představuje názorný přehled o stavu kulturních památek v jednotlivých správních územích. Vyplyvá z něho, že je značný počet kulturních památek, které jsou ve špatném technickém stavu. Bylo zapotřebí provést ve spolupráci s NPÚ a ORP jejich zmapování a více na ně zaměřit dotační systém kraje, např. zřízením nového dotačního titulu zaměřeného výlučně na řešení nejzávažnějších havarijních stavů kulturních památek.

Tabulka 14 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního programu „Havarijní program“ na obnovu památek v havarijním stavu v letech 2017-2019 (v tis. Kč)

	2017		2018		2019	
	Žádosti v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč	Žádosti v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč	Žádosti v tis.Kč	Státní příspěvky v tis.Kč
Broumov	1 407	1 100	408	376	1 261	125
Dobruška	0	0	0	0	0	0
Dvůr Králové nad Labem	0	0	900	400	832	200
Hořice	0	0	800	0	0	0
Hradec Králové	2 143	790	2 050	650	4 022	400
Jaroměř	0	0	785	554	2 533	665
Jičín	2 070	1 148	504	430	1 020	600
Kostelec nad Orlicí	1 170	450	700	650	1 902	0
Náchod	1 150	600	2 560	240	2 904	350
Nová Paka	350	0	950	550	560	460
Nové Město nad Metují	360	0	600	0	0	0
Nový Bydžov	1 136	550	872	500	500	350
Rychnov nad Kněžnou	842	685	2 809	426	2 081	1 000
Trutnov	654	500	247	0	500	0
Vrchlabí	862	355	1 212	730	963	850
Celkem	12 144	6 178	15 397	5 506	19 078	5 000

Zdroj: Národní památkový ústav Jaroměř – Josefov, Ministerstvo kultury ČR

APR 04/2020

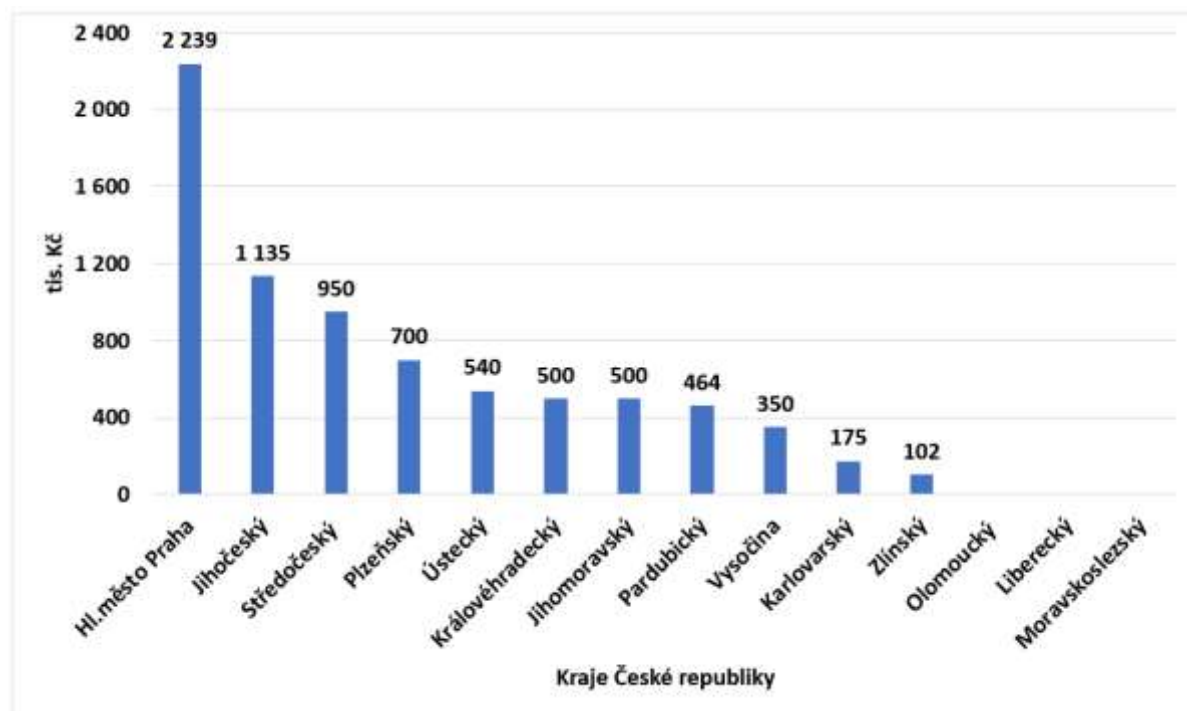
3 Srovnání čerpání dotačních programů Ministerstva kultury ČR na vybrané dotační programy živé kultury s ostatními kraji

Mezikrajské srovnání čerpání dotačních programů Ministerstva kultury bylo zpracováno z hlediska objemu získaných prostředků a počtu podpořených projektů, případně žadatelů. V oblasti živé kultury byly zpracovány tyto dotační tituly:

- Podpora expozičních a výstavních projektů
- Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví
- Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií
- Akviziční fond
- Státní program ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí
- Veřejné informační služby knihoven (VISK 2, 3, 6, 7, 9)
- Státní fond kultury
- Kulturní aktivity na podporu projektů profesionálního umění
- Program státní podpory festivalů profesionálního umění

3.1 Státní program Podpora expozičních a výstavních projektů

Graf 15 - Státní program Podpora expozičních a výstavních projektů v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Podpora expozičních a výstavních projektů 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

V roce 2018 bylo ve státním programu Podpora expozičních a výstavních projektů rozděleno 7.655.000 Kč. Program je určen pro žadatele, kteří jsou vlastníky nebo správci sbírky zapsané v Centrální evidenci sbírek muzejní povahy Ministerstva kultury, mimo příspěvkových organizací zřizovaných Ministerstvem kultury. Největší část prostředků získalo z programu hlavní město Praha (2.239 tis. Kč), dále pak Jihočeský (1.135 tis. Kč) a Středočeský kraj (950 tis. Kč). Královéhradecký kraj v porovnání s ostatními kraji včetně hl. města Prahy získal jako 6. největší objem finančních prostředků (500 tis. Kč). Prostředky byly rozděleny celkem mezi 21 žadatelů.

Z Královéhradeckého kraje byl podpořen pouze jeden žadatel – Třebechovické muzeum betlémů s projektem „Příběh Třebechovického Proboštova betlému“.

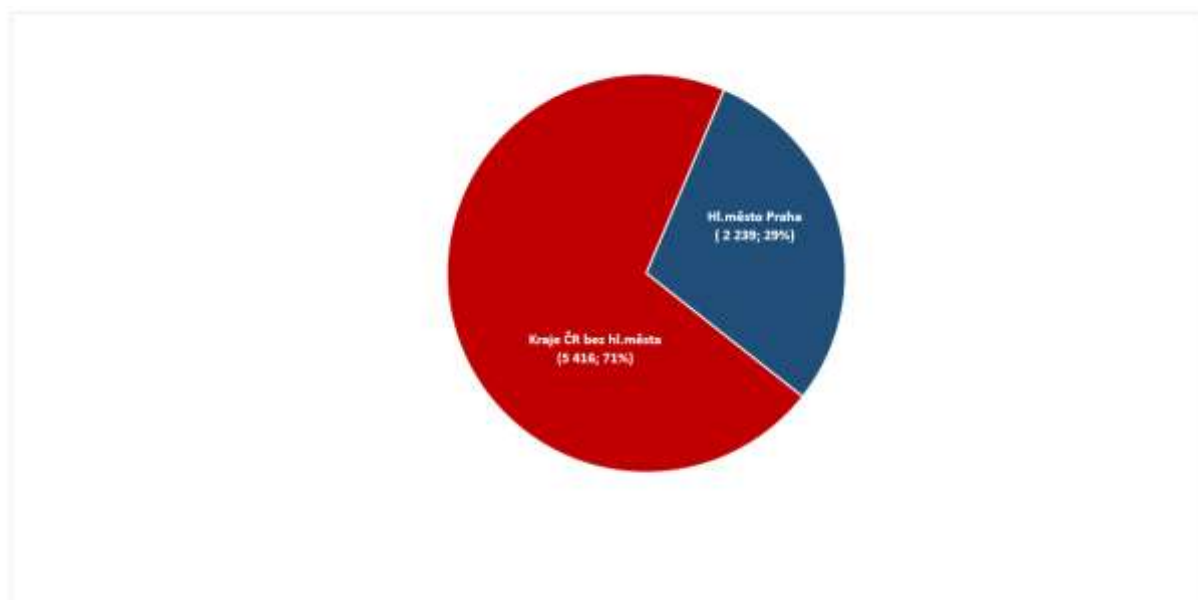
Tabulka 15 - Státní program Podpora expozičních a výstavních projektů v roce 2018 (tis. Kč)

Kraj	v tis. Kč
Hl.město Praha	2 239
Jihočeský	1 135
Středočeský	950
Plzeňský	700
Ústecký	540
Královéhradecký	500
Jihomoravský	500
Pardubický	464
Vysočina	350
Karlovarský	175
Zlínský	102
Olomoucký	0
Liberecký	0
Moravskoslezský	0
Celkem	7 655

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Graf 16 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Podpora expozičních a výstavních projektů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

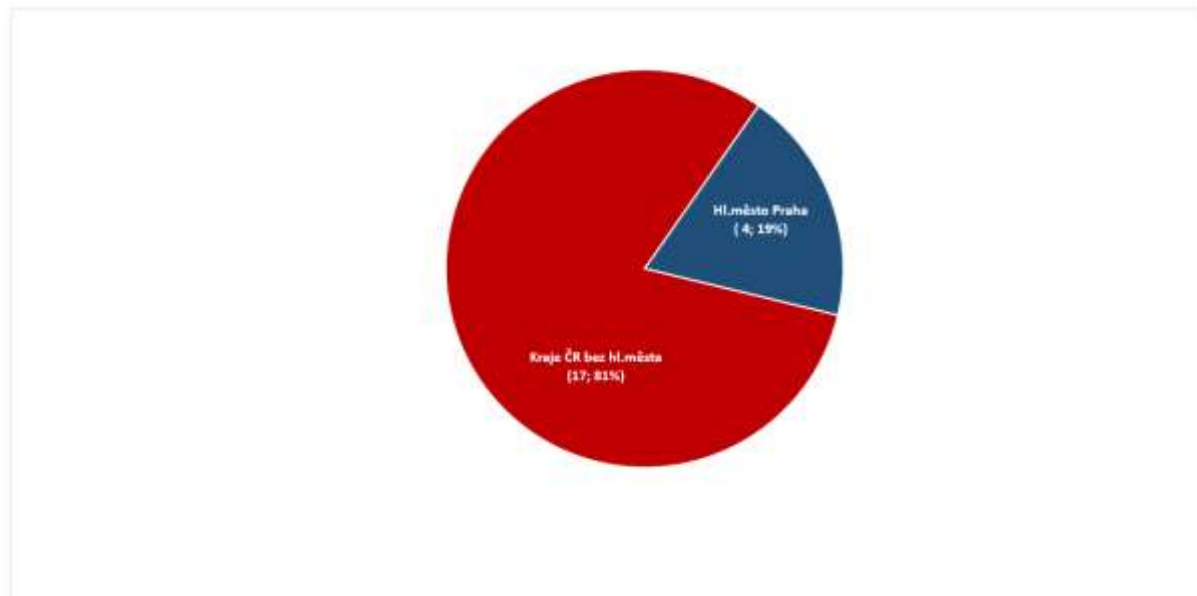
Odbor APR 1/2021

Popis

Graf porovnává objemy finančních prostředků z dotačního programu Podpora expozičních a výstavních projektů, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé

úspěšnější nebo aktivnější. Z programu Podpora expozičních a výstavních projektů převážnou část prostředků získali žadatelé z ostatních krajů (71 %), žadatelé z hl. města Prahy získali 29 % z celkově alokovaných prostředků

Graf 17 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Podpora expozičních a výstavních projektů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

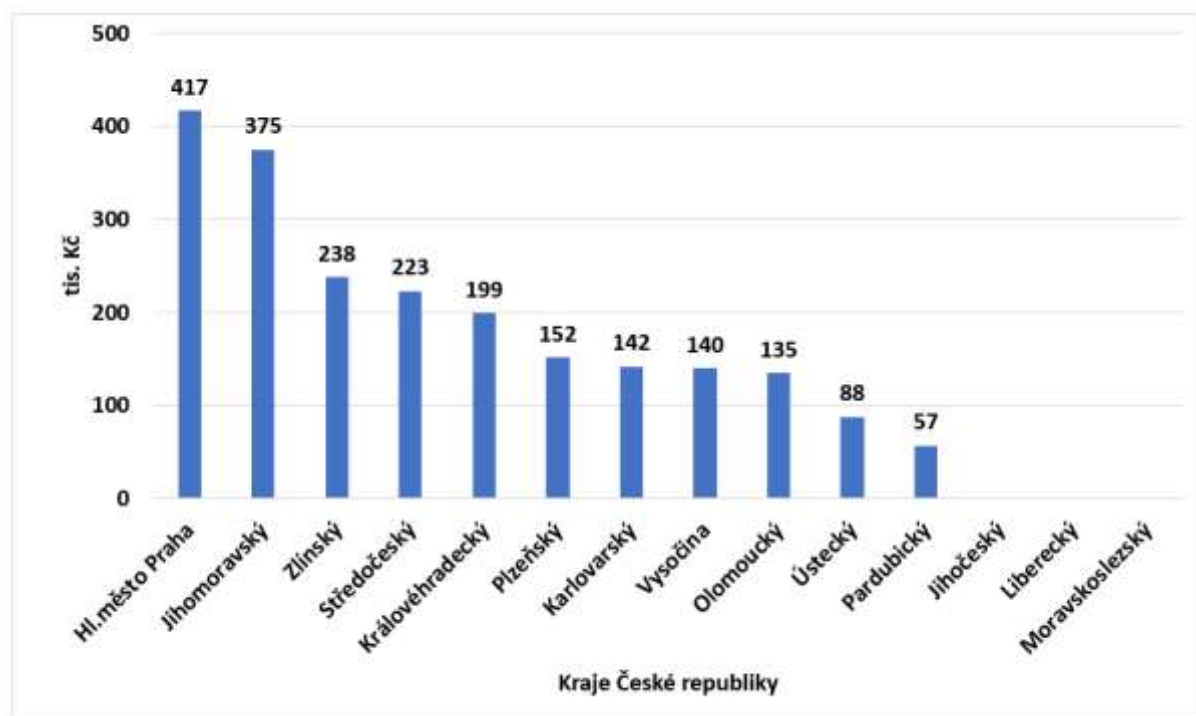
Popis

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z dotačního programu Podpora expozičních a výstavních projektů. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější

Z programu Podpora expozičních a výstavních projektů byla většina podpořených projektů od žadatelů z krajů ČR (81 %), z hl. města Prahy bylo podpořeno z celkového počtu projektů 19 % projektů.

3.2 Státní program Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví

Graf 18 - Státní program Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

V roce 2018 bylo ve státním programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví rozděleno mezi 28 žadatelů celkem 2.166.000 Kč k podpoře celkem 31 projektů. Největší množství prostředků z programu získali žadatelé z hlavního města Prahy (417 tis. Kč), dále pak z Jihomoravského (375 tis. Kč) a Zlínského kraje (238 tis. Kč). Královéhradecký kraj se v objemu získaných prostředků umístil na 5. místě mezi kraji (199 tis. Kč). Z Královéhradeckého kraje byli podpořeni celkem 3 žadatelé – Muzeum východních Čech v Hradci Králové, projekt „Mikrosvět“ v částce 107.000 Kč; Muzeum a galerie Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou, projekt „Umění není mučení“ v částce 32.000 Kč a Třebechovické muzeum betlémů, projekt „Po třebechovických stopách betlémů“ v částce 60.000 Kč.

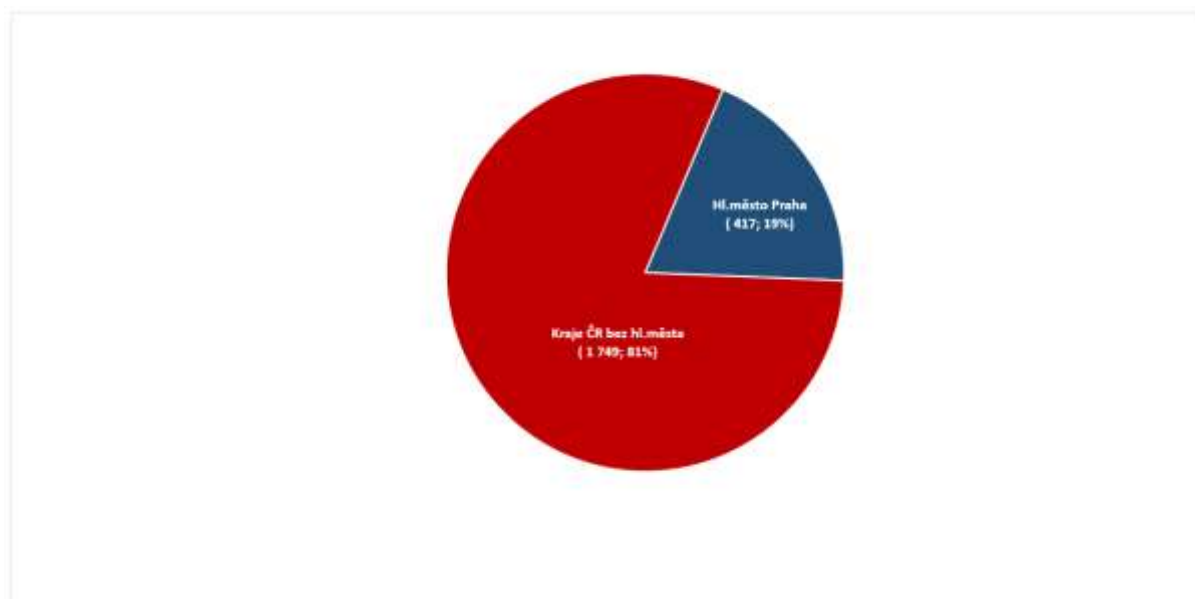
Tabulka 16 - Státní program Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví v roce 2018

Kraj	v tis. Kč
Hl.město Praha	417
Jihomoravský	375
Zlínský	238
Středočeský	223
Královéhradecký	199
Plzeňský	152
Karlovarský	142
Vysočina	140
Olomoucký	135
Ústecký	88
Pardubický	57
Jihočeský	0
Liberecký	0
Moravskoslezský	0
Celkem	2 166

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Graf 19 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech



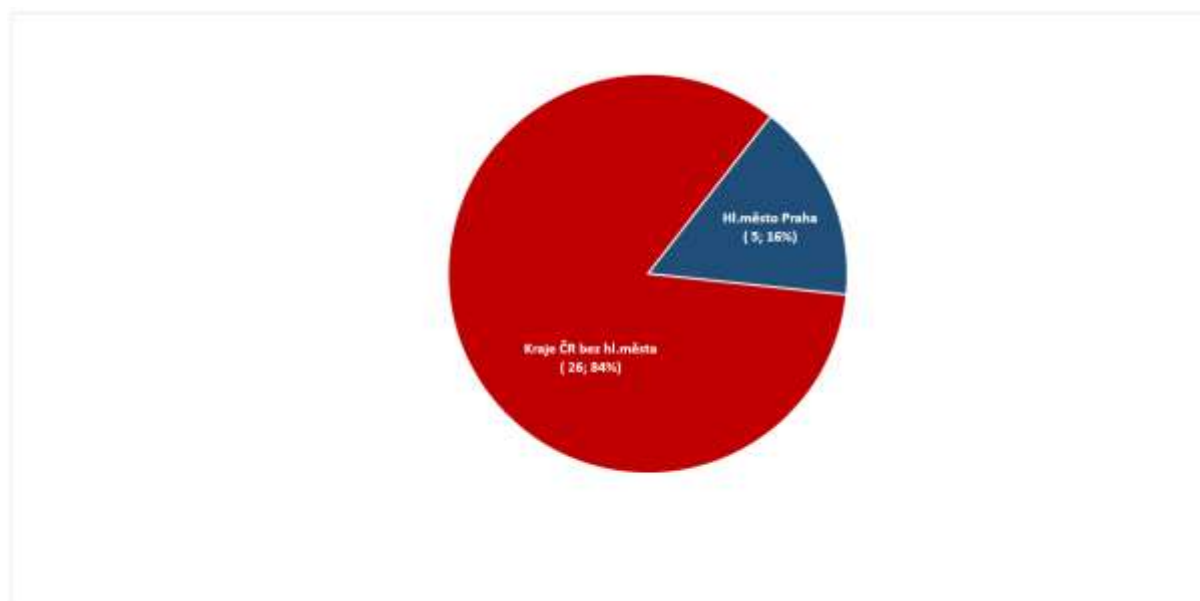
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis

Graf porovnává objemy finančních prostředků z dotačního programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví převážnou část finančních prostředků získali žadatelé z ostatních krajů ČR (81 %), žadatelé z hl. města Prahy získali z programu 19 % z celkově alokovaných prostředků.

Graf 20 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu z dotačního programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

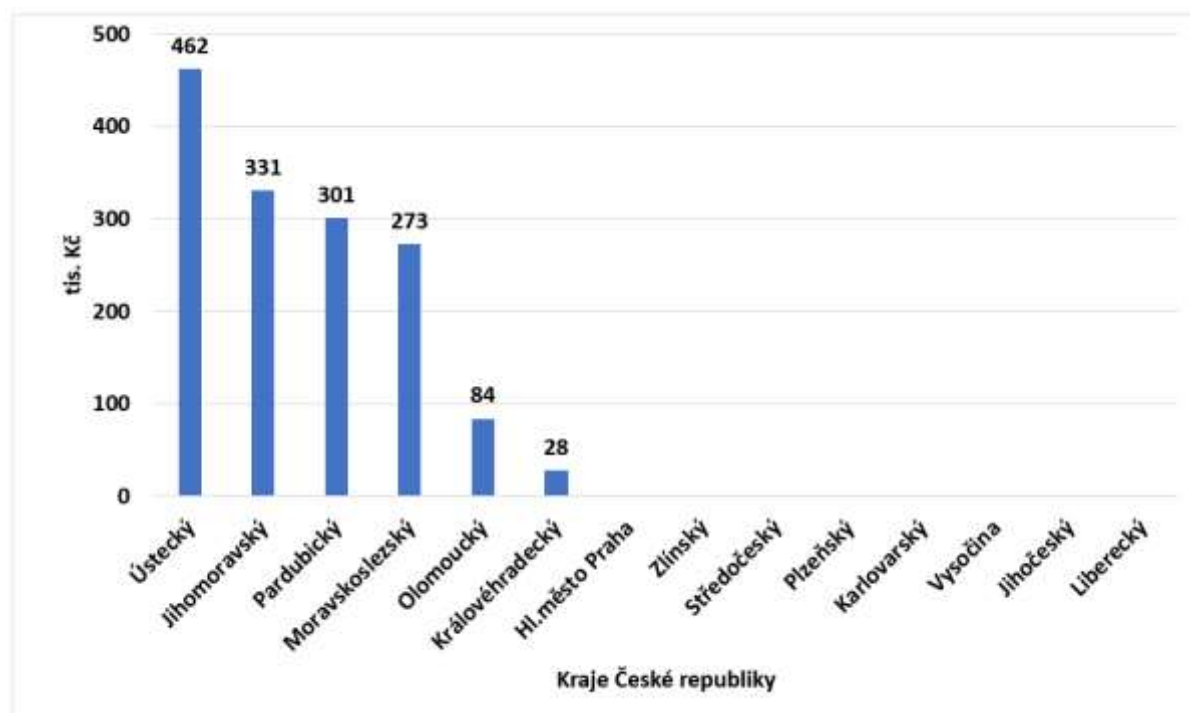
Popis

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z dotačního programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější

Z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví bylo největší množství projektů podpořeno v krajích ČR (84 %), v hl. městě Praze pouze 16 %.

3.3 Státní program Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií

Graf 21 - Státní program Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

V programu bylo rozděleno celkem 1.479 tis. Kč mezi 11 žadatelů z pěti krajů. Dotační program je určen pro garanty (tj. zřizovatele) poskytování standardizovaných veřejných služeb. Mezi pěti kraji, které získaly prostředky z programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb, je Královéhradecký kraj až na posledním místě (28 tis. Kč). Největší množství prostředků z programu získali žadatelé z Ústeckého kraje (462 tis. Kč), Jihomoravského kraje (331 tis. Kč) a Pardubického kraje (301 tis. Kč). Z Královéhradeckého kraje byl podpořen pouze jeden žadatel – Městské muzeum v Jaroměři, projekt „Digitalizace a prezentace souboru historických fotografií Oldřicha a Vratislava Šustila“ v částce 28.000 Kč.

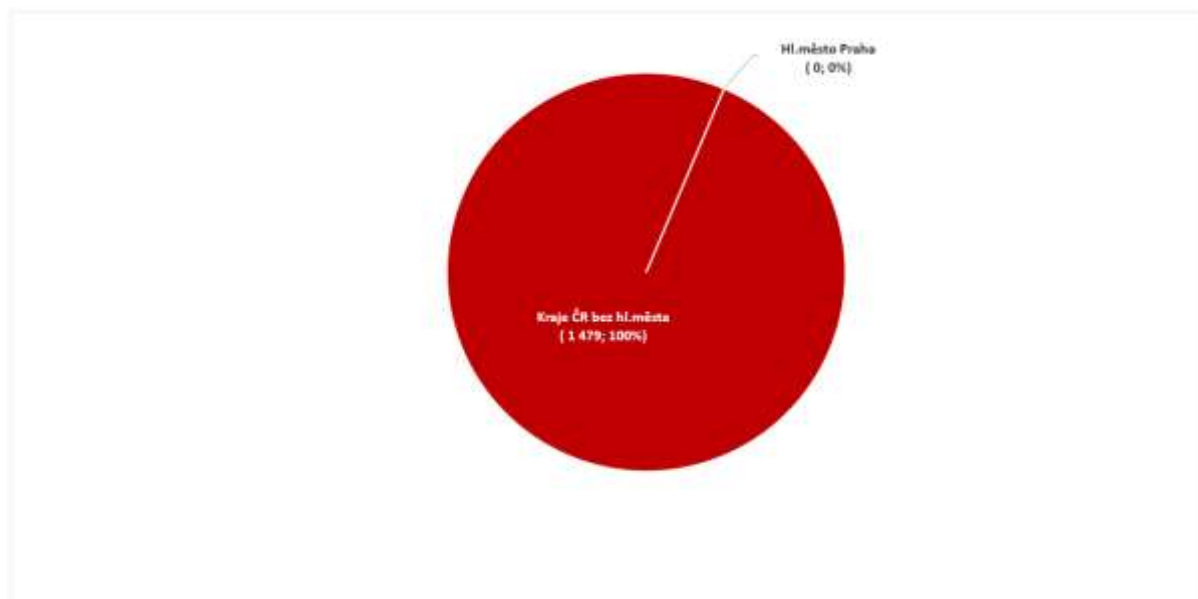
Tabulka 17 - Státní program Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií v roce 2018 (tis. Kč)

Kraj	v tis. Kč
Ústecký	462
Jihomoravský	331
Pardubický	301
Moravskoslezský	273
Olomoucký	84
Královéhradecký	28
Hl.město Praha	0
Zlínský	0
Středočeský	0
Plzeňský	0
Karlovarský	0
Vysočina	0
Jihočeský	0
Liberecký	0
Celkem	1 479

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Graf 22 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech



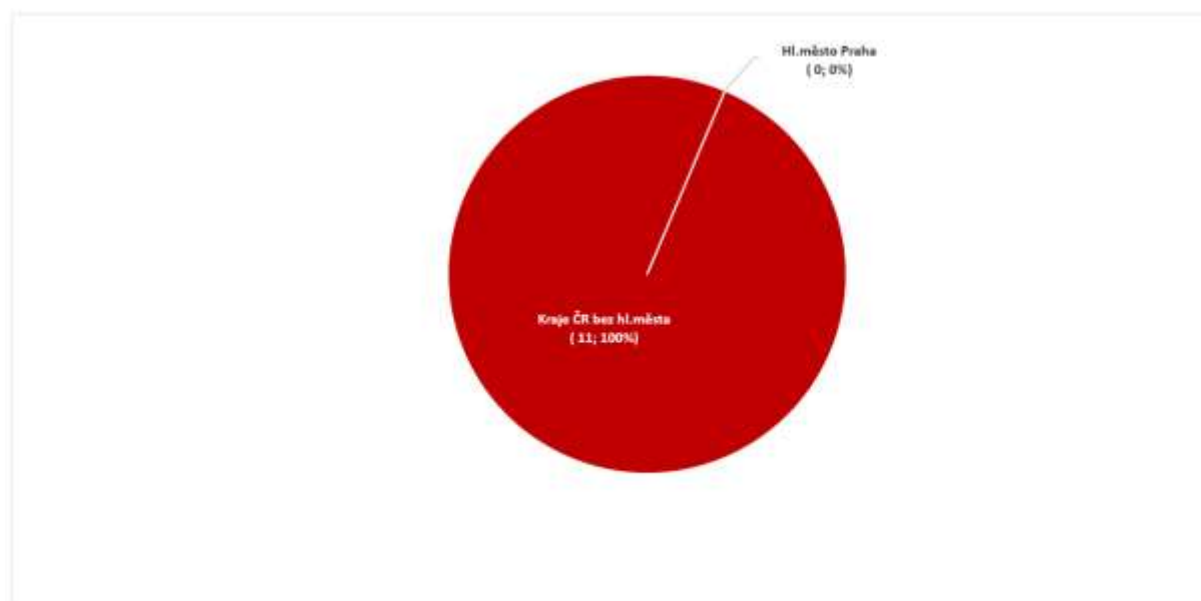
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává objemy finančních prostředků z dotačního programu Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Z programu Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií všechny alokované prostředky získali žadatelé z ostatních krajů.

Graf 23 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

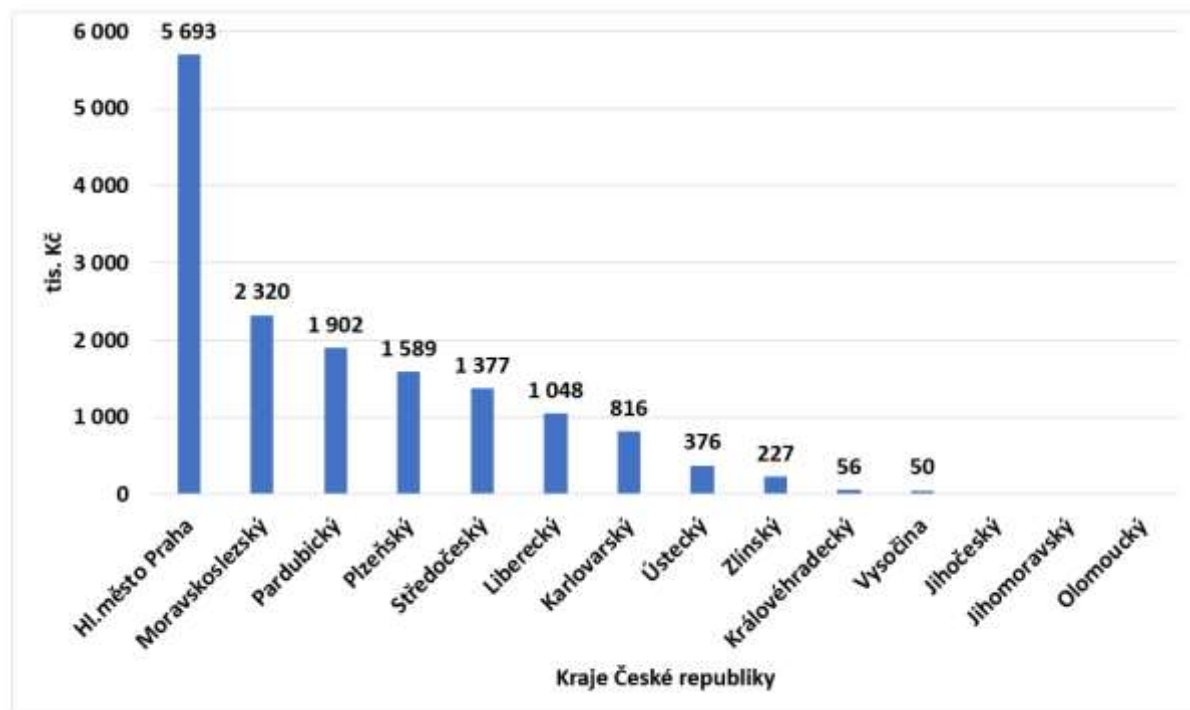
Popis:

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z dotačního programu Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější

V programu Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií byly podpořeny pouze projekty krajů ČR bez hl. města Prahy.

3.4 Akviziční fond

Graf 24 - Alokace dotací z Akvizičního fondu v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků z Akvizičního fondu v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

V roce 2018 bylo z Akvizičního fondu mezi žadatele rozděleno 15.454.000 Kč na nákupy významných uměleckých děl. Oprávněnými žadateli o poskytnutí finančních prostředků jsou subjekty hospodařící se sbírkami muzejní povahy, u kterých Ministerstvo kultury neplní funkci zřizovatele a které mají v Centrální evidenci sbírek zapsanou sbírku z oborů výtvarného umění a architektury, uměleckého řemesla, uměleckoprůmyslové práce, fotografie, filmy, videozáznamy a jiná obrazová nebo zvuková média nebo jinou obdobnou sbírku. Největší množství udělených prostředků získali žadatelé z hlavního města Prahy (5.693 tis. Kč), dále žadatelé z Moravskoslezského (2.320 tis. Kč) a Pardubického kraje (1.902 tis. Kč). Finanční prostředky byly uděleny žadatelům celkem z 10 krajů a hlavního města Prahy. Královéhradecký kraj skončil dle výše získaných prostředků z Akvizičního fondu v roce 2018 mezi posledními (56 tis. Kč). Z Královéhradeckého kraje byla podpořena Galerie výtvarného umění v Náchodě, které byla přidělena dotace na nákup díla Michala Burgeta: Červený chrám, 2016, akryl, pláno, 160x140 cm v částce 56.000 Kč.

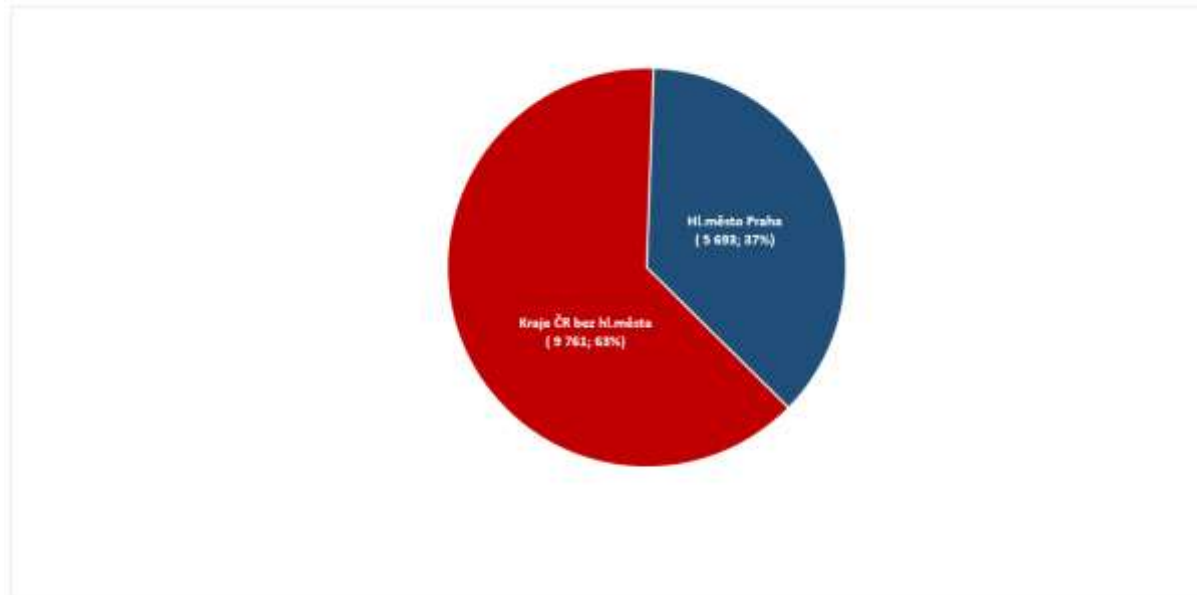
Tabulka 18 - Alokace dotací z Akvizičního fondu v roce 2018 (tis. Kč)

Kraj	v tis. Kč
Hl.město Praha	5 693
Moravskoslezský	2 320
Pardubický	1 902
Plzeňský	1 589
Středočeský	1 377
Liberecký	1 048
Karlovarský	816
Ústecký	376
Zlínský	227
Královéhradecký	56
Vysočina	50
Jihočeský	0
Jihomoravský	0
Olomoucký	0
Celkem	15 454

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Graf 25 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Akviziční fond Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech



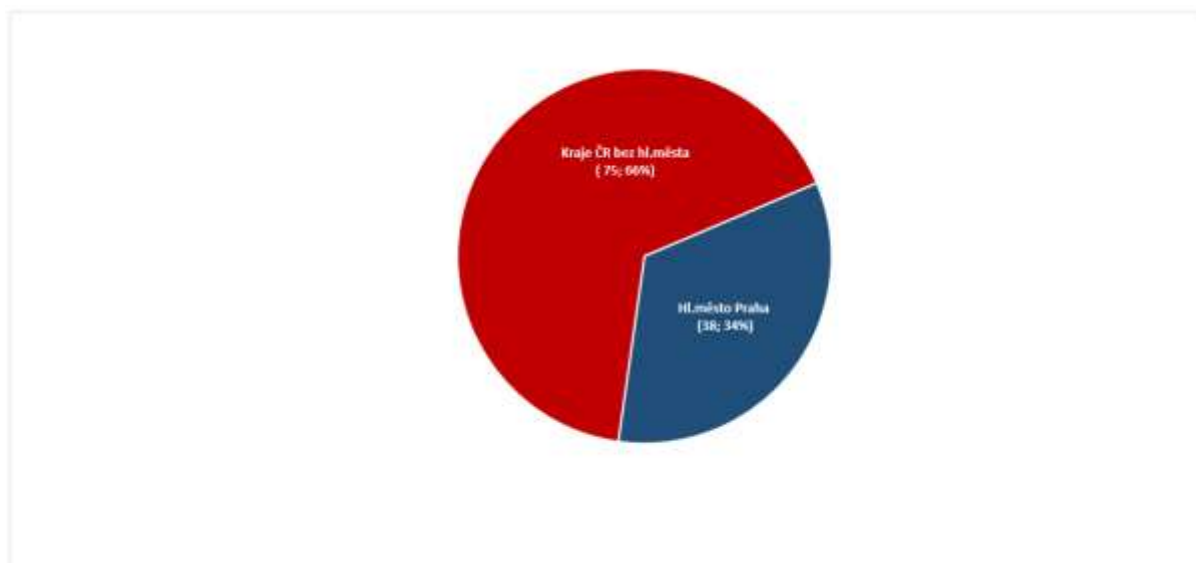
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává objemy finančních prostředků z Akvizičního fondu, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Z Akvizičního fondu větší část prostředků získali žadatelé z ostatních krajů (63 %), žadatelé z hl. města Prahy získali 37 % z prostředků.

Graf 26 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Akvizičního fondu Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

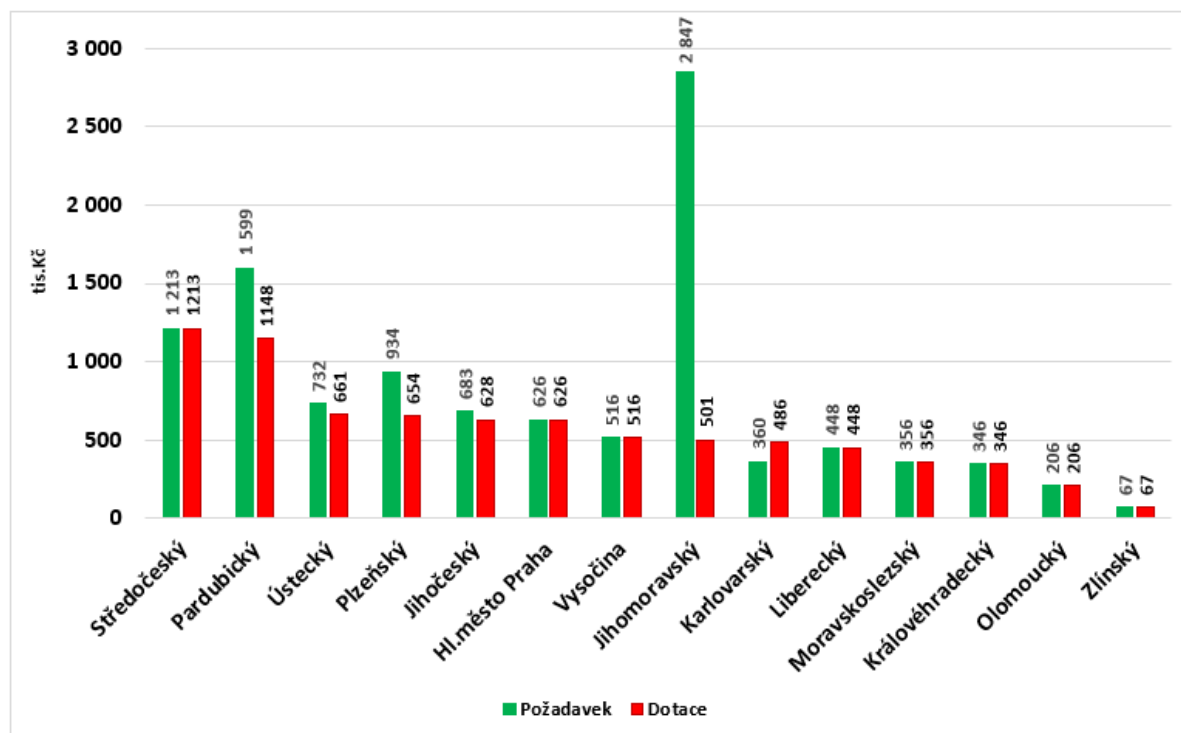
Popis:

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z programu Akviziční fond. Velikost výseče ukazuje, kde byly žadatelé úspěšnější nebo aktivnější.

Z Akvizičního fondu byla většina projektů od žadatelů z krajů ČR (66 %), 34 % projektů bylo od žadatelů z hl. města Prahy.

3.5 Státní program ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí

Graf 27 - Státní program ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

Z programu ISO/D bylo v roce 2018 rozděleno mezi žadatele celkem 7.856.000 Kč, celková výše požadavků žadatelů činila 10.933.000 Kč. Největší objem prostředků z programu ISO/D získali žadatelé ze Středočeského kraje (1.213 tis. Kč), dále pak nejvíce získali žadatelé z Pardubického (1.148 tis. Kč) a Ústeckého kraje (661 tis. Kč). Žadatelé z Královéhradeckého kraje získali nejvyšší množství prostředků jako 12. v pořadí v mezikrajském srovnání (346 tis. Kč). Většině žadatelům bylo v žádostech o přidělení dotace vyhověno v plné výši, v některých krajích nebyly požadavky žadatelů plně uspokojeny. K největšímu převisu žádaných prostředků nad poskytnutými prostředky došlo v Jihomoravském kraji (žádáno 2.847 tis. Kč, přiděleno 501 tis. Kč) a v Pardubickém kraji (žádáno 1.599 tis. Kč, přiděleno 1.148 tis. Kč). Dotační program je určen pro subjekty hospodařící se sbírkami muzejní povahy (státní příspěvkové organizace, krajské příspěvkové organizace, města, městské a ostatní organizace). Z Královéhradeckého kraje byly poskytnuty dotace Galerii moderního umění v Hradci Králové ve výši 100.000 Kč, Galerii výtvarného umění v Náchodě ve výši 107.000 Kč, Muzeu a galerii Orlických hor v Rychnově nad Kněžnou ve výši 114.000 Kč a obci Chlumeck nad Cidlinou ve výši 25.000 Kč.

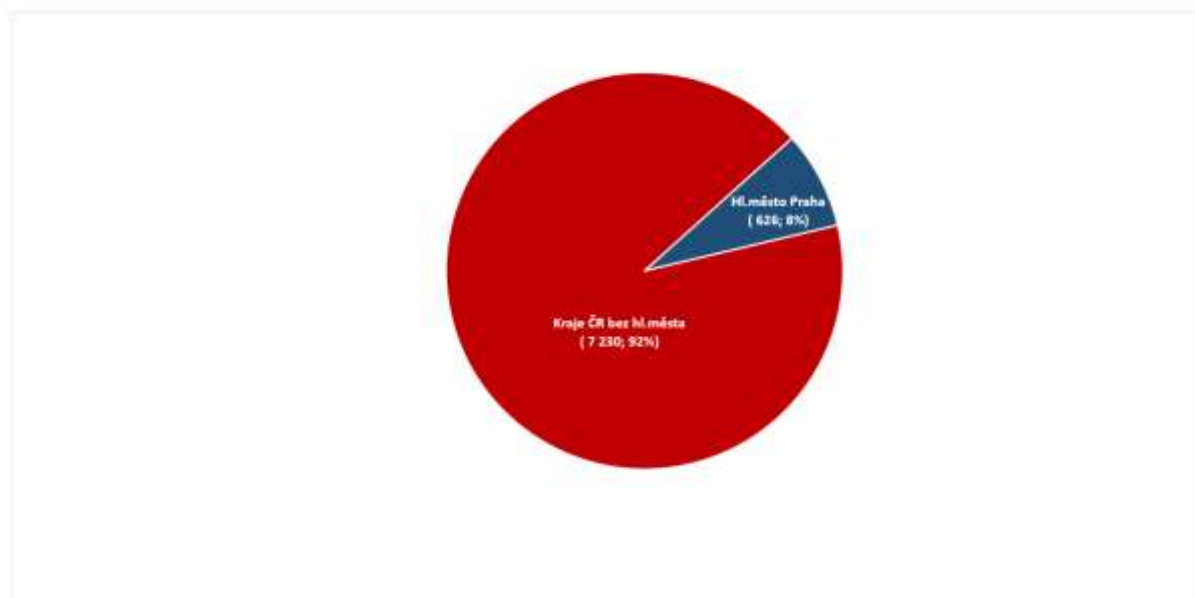
Tabulka 19 - Státní program ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí v roce 2018 (tis. Kč)

Kraj	Požadavek	Dotace
Středočeský	1 213	1213
Pardubický	1 599	1148
Ústecký	732	661
Plzeňský	934	654
Jihočeský	683	628
Hl.město Praha	626	626
Vysočina	516	516
Jihomoravský	2 847	501
Karlovarský	360	486
Liberecký	448	448
Moravskoslezský	356	356
Královéhradecký	346	346
Olomoucký	206	206
Zlínský	67	67
Celkem	10 933	7 856

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Graf 28 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech



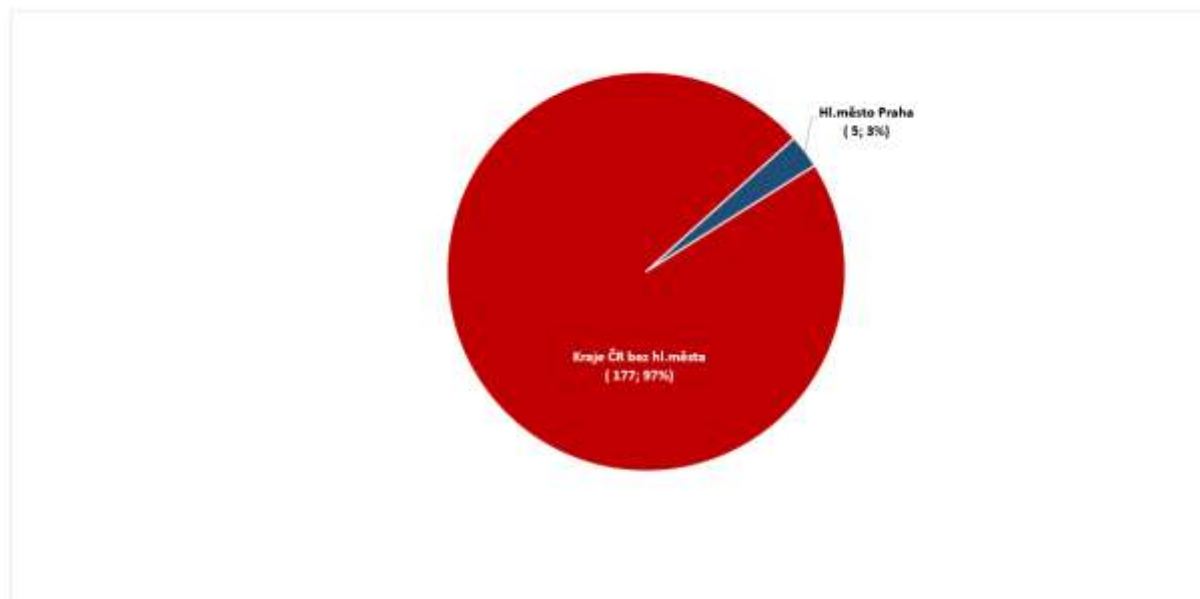
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává objemy finančních prostředků z dotačního programu ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí Státního fondu kultury, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výšeče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Z programu ISO/D převážnou část finančních prostředků získali žadatelé z ostatních krajů (92 %), žadatelé z hl. města Prahy získali z programu 8 % z celkově alokovaných finančních prostředků.

Graf 29 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

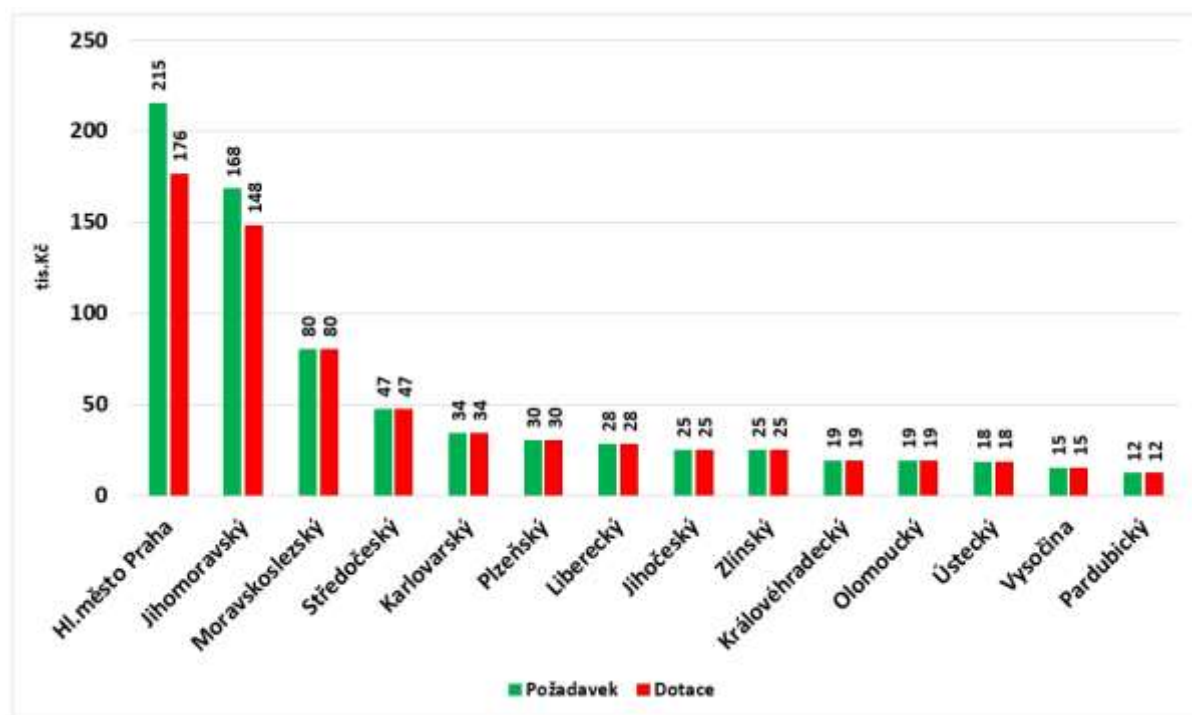
Popis:

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z dotačního programu ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí Státního fondu kultury žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů krajů. Velikost výšeče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější

Z programu ISO/D byla výrazná většina projektů z krajů ČR mimo Prahu (97 %), projekty od žadatelů z hl. města Prahy byly zastoupeny pouze ve 3 %.

3.6 Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 2

Graf 30 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 2 v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Veřejné informační služby knihoven 2 v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

Program VISK 2 je zaměřen na mimoškolní vzdělávání knihovníků a je určen pro všechny provozovatele knihoven evidovaných podle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb a spolky, jejichž hlavním účelem je činnost knihovnická a informační. V programu VISK 2 bylo v roce 2018 rozděleno 676 tis. Kč. Nejvíce získaných prostředků a zároveň nejvíce žádaných prostředků vykazovalo hlavní město Praha (požadavek 215 tis. Kč, přiděleno 176 tis. Kč), Jihomoravský kraj (požadavek 168 tis. Kč, přiděleno 148 tis. Kč) a Moravskoslezský kraj (požadavek 80 tis. Kč, přiděleno 80 tis. Kč). Královéhradecký kraj v krajském srovnání včetně hl. města Prahy dle objemu získaných prostředků skončil až v druhé polovině na 10. místě. Dotační program téměř zcela pokryl požadavky žadatelů, kromě hlavního města Prahy a Jihomoravského kraje. Z Královéhradeckého kraje získala dotaci Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové v celkové výši 19.000 Kč na projekt „Kurzy podpory a rozvoje inf. vzdělanosti gramotnosti pro pracovníky knihoven Královéhradeckého kraje“.

Tabulka 20 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 2 v roce 2018 (tis. Kč)

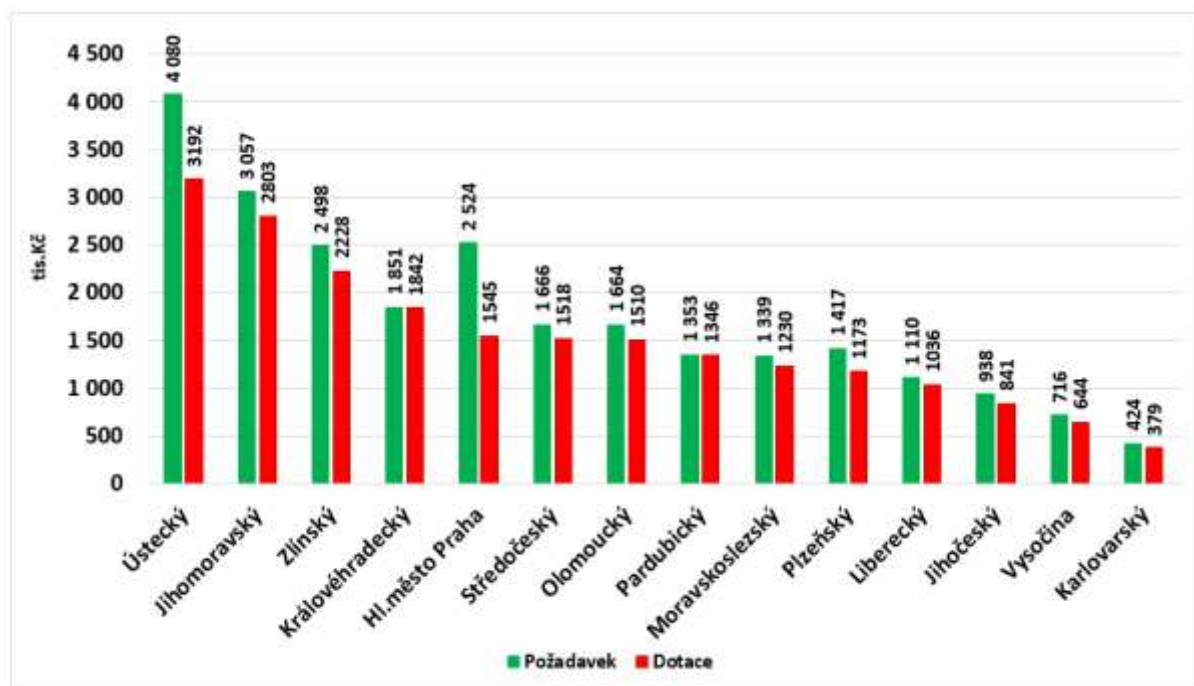
Kraj	Požadavek	Dotace
Hl.město Praha	215	176
Jihomoravský	168	148
Moravskoslezský	80	80
Středočeský	47	47
Karlovarský	34	34
Plzeňský	30	30
Liberecký	28	28
Jihočeský	25	25
Zlínský	25	25
Královéhradecký	19	19
Olomoucký	19	19
Ústecký	18	18
Vysočina	15	15
Pardubický	12	12
Celkem	735	676

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

3.6.1 Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 3

Graf 31 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 3 v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Veřejné informační služby knihoven 3 v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků. Jsou zde zařazeny projekty, kterým byla udělena dotace.

Program VISK 3 je zaměřen na zpřístupnění informací a poskytování informačních služeb pro všechny provozovatele knihoven evidovaných podle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování

veřejných knihovnických a informačních služeb, spolky a zájmová sdružení, jejichž hlavním účelem je činnost knihovnická a informační. V programu VISK 3 bylo v roce 2018 rozděleno celkem 21.287 tis. Kč mezi 271 žadatelů. Největší množství prostředků z programu VISK 3 získal Ústecký kraj (požadavek 4.080 tis. Kč, poskytnuto 3.192 tis. Kč), Jihomoravský kraj (požadavek 3.057 tis. Kč, poskytnuto 2.803 tis. Kč) a Zlínský kraj (požadavek 2.498 tis. Kč, poskytnuto 2.228 tis. Kč). Královéhradecký kraj získal z programu VISK 3 největší objem prostředků jako 4. v pořadí (požadavek 1.851 tis. Kč, poskytnuto 1.842 tis. Kč). V tomto dotačním programu u všech krajů množství požadovaných prostředků převýšilo částku poskytnutých dotací. Z Královéhradeckého kraje bylo podpořeno celkem 30 projektů.

Tabulka 21 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 3 v roce 2018 (tis. Kč)

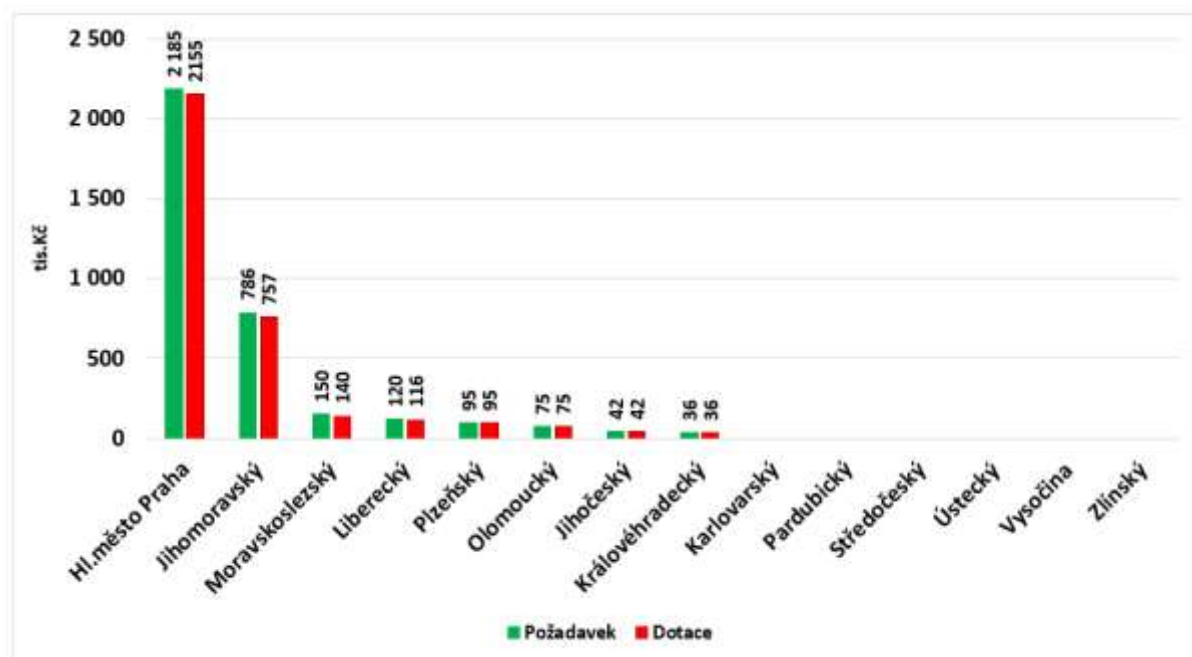
Kraj	Požadavek	Dotace
Ústecký	4 080	3 192
Jihomoravský	3 057	2 803
Zlínský	2 498	2 228
Královéhradecký	1 851	1 842
Hl.město Praha	2 524	1 545
Středočeský	1 666	1 518
Olomoucký	1 664	1 510
Pardubický	1 353	1 346
Moravskoslezský	1 339	1 230
Plzeňský	1 417	1 173
Liberecký	1 110	1 036
Jihočeský	938	841
Vysočina	716	644
Karlovarský	424	379
Celkem	24 637	21 287

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

3.7 Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 5

Graf 32 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 5 v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Veřejné informační služby knihoven 5 v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

Program VISK 5 je zaměřen na zpřístupnění katalogů a všech typů fondů významných českých knihoven prostřednictvím internetu. Program je určen pro všechny provozovatele knihoven evidovaných podle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb, spolky a zájmová sdružení, jejichž hlavním účelem je činnost knihovnická a informační – především se zaměřuje na organizace s fondy velkého rozsahu a s unikátními a specifickými fondy a organizace s vysokou úrovní katalogizace. Z programu VISK 5 bylo v roce 2018 poskytnuto 33 žadatelům celkem 3.416 tis. Kč. Programu VISK 5 se v roce 2018 účastnili žadatelé pouze ze 7 krajů a z hlavního města Prahy. Největší množství prostředků získali žadatelé z hlavního města Prahy (požadavek 2.185 tis. Kč, poskytnuto 2.155 tis. Kč), z Jihomoravského kraje (požadavek 786 tis. Kč, poskytnuto 757 tis. Kč) a z Moravskoslezského kraje (požadavek 150 tis. Kč, poskytnuto 140 tis. Kč). Královéhradecký kraj se ze žádajících krajů umístil na 8. místě dle výše požadovaných i poskytnutých prostředků. Z Královéhradeckého kraje získala dotaci Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové v celkové výši 36.000 Kč na projekt „Retrokonverze a rekatalogizace nejstarší části lístkových katalogů Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové“.

Tabulka 22 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 5 v roce 2018 (tis. Kč)

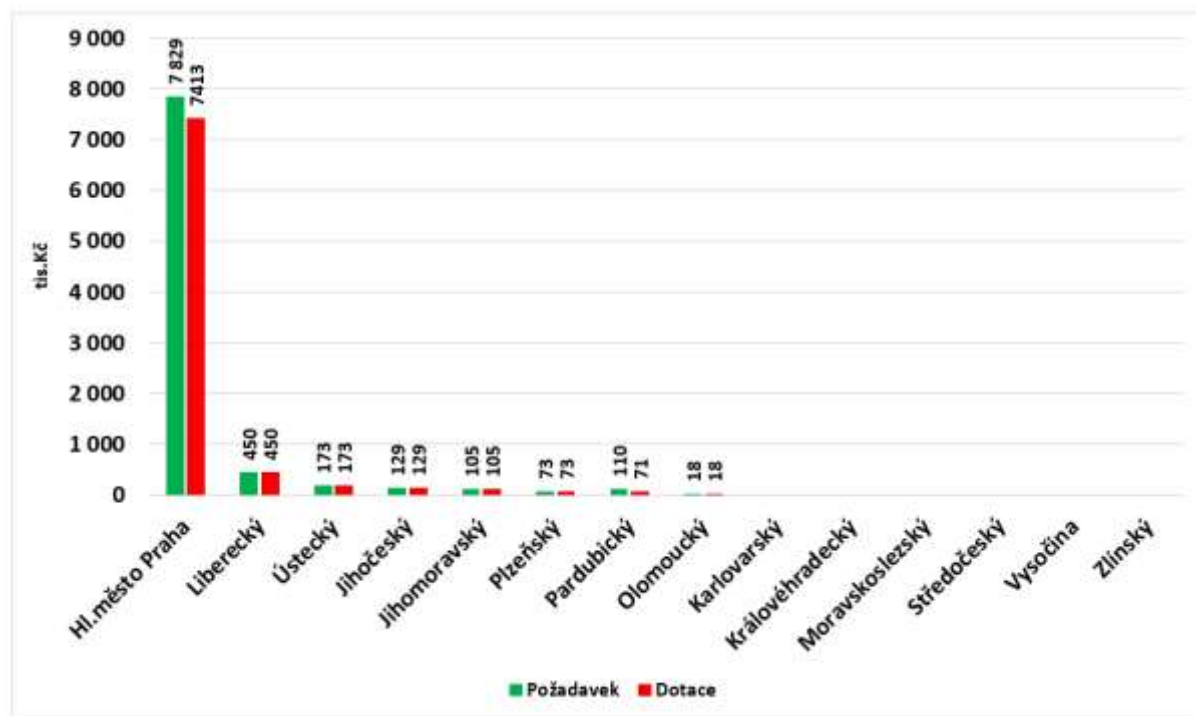
Kraj	Požadavek	Dotace
Hl.město Praha	2 185	2155
Jihomoravský	786	757
Moravskoslezský	150	140
Liberecký	120	116
Plzeňský	95	95
Olomoucký	75	75
Jihočeský	42	42
Královéhradecký	36	36
Karlovarský	0	0
Pardubický	0	0
Středočeský	0	0
Ústecký	0	0
Vysočina	0	0
Zlínský	0	0
Celkem	3 489	3 416

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

3.8 Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 6

Graf 33 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 6 v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Veřejné informační služby knihoven 6 v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

Program VISK 6 je zaměřen na digitální zpřístupnění dokumentů a podpůrné práce pro digitalizaci (restaurování, ochrana dokumentů před nepříznivými vlivy prostředí). Program je určen pro všechny provozovatele knihoven evidovaných podle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb, spolky a zájmová sdružení, jejichž hlavním účelem je činnost knihovnická a informační. Z programu VISK 6 bylo v roce 2018 poskytnuto na 19 projektů 18 žadatelů celkem 8.432.000 Kč. V programu VISK 6 v roce 2018 žádali žadatelé z 8 krajů včetně hlavního města Prahy. V roce 2018 žádný z žadatelů nepocházel z Královéhradeckého kraje. Největší množství žádostí i množství poskytnutých prostředků směřovalo z hlavního města Prahy (požadavek 7.829 tis. Kč, poskytnuto 7.413 tis. Kč), dále pak z kraje Libereckého (požadavek 450 tis. Kč, poskytnuto 450 tis. Kč) a z kraje Ústeckého (požadavek 173 tis. Kč, poskytnuto 173 tis. Kč). V tomto programu nebyl žádný žadatel z Královéhradeckého kraje.

Tabulka 23 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 6 v roce 2018 (tis. Kč)

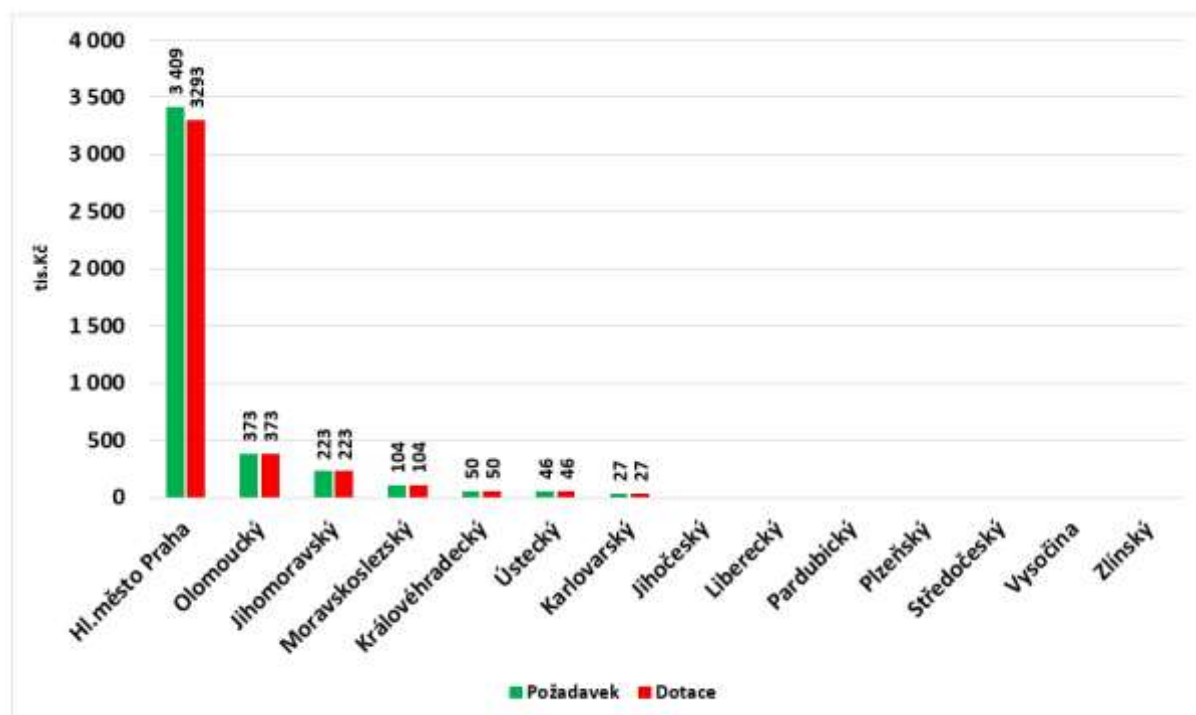
Kraj	Požadavek	Dotace
Hl.město Praha	7 829	7413
Liberecký	450	450
Ústecký	173	173
Jihočeský	129	129
Jihomoravský	105	105
Plzeňský	73	73
Pardubický	110	71
Olomoucký	18	18
Karlovarský	0	0
Královéhradecký	0	0
Moravskoslezský	0	0
Středočeský	0	0
Vysočina	0	0
Zlínský	0	0
Celkem	8 887	8 432

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

3.9 Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 7

Graf 34 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 7 v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Veřejné informační služby knihoven 7 v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

Program VISK 7 je zaměřen na digitalizaci ohrožených bohemikálních dokumentů, instalaci nové verze Systému Kramerius, zhotovení ochranných obalů z lepenky archiválních kvalit, odkyselování svazků postižených degradací dřevitého papíru, další ochrana dokumentů před nepříznivými vlivy a reformátování zvukových dokumentů. Program je určen pro všechny provozovatele knihoven evidovaných podle zákona č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb, spolky a zájmová sdružení, jejichž hlavním účelem je činnost knihovnická a informační. V roce 2018 bylo mezi 19 projektů rozděleno celkem 4.116 tis. Kč. Celková výše žádaných prostředků činila 4.232 tis. Kč. Do programu VISK 7 v roce 2018 se zapojili žadatelé celkem ze 7 krajů včetně hl. města Prahy. Největší množství prostředků bylo žádáno i poskytnuto žadatelům hlavního města Prahy (požadavek 3.409 tis. Kč, poskytnuto 3.293 tis. Kč), dále pak žadatelům z Olomouckého kraje (požadavek 373 tis. Kč, poskytnuto 373 tis. Kč) a z Jihomoravského kraje (požadavek 223 tis. Kč, poskytnuto 223 tis. Kč). Královéhradecký kraj se umístil mezi kraji na 5. místě (požadavek 50 tis. Kč, poskytnuto 50 tis. Kč). Dotaci v Královéhradeckém kraji získala Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové ve výši 50.000 Kč na projekt „Reformátování regionálních novin Pochodeň a navazujících titulů“.

Tabulka 24 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 7 v roce 2018 (tis. Kč)

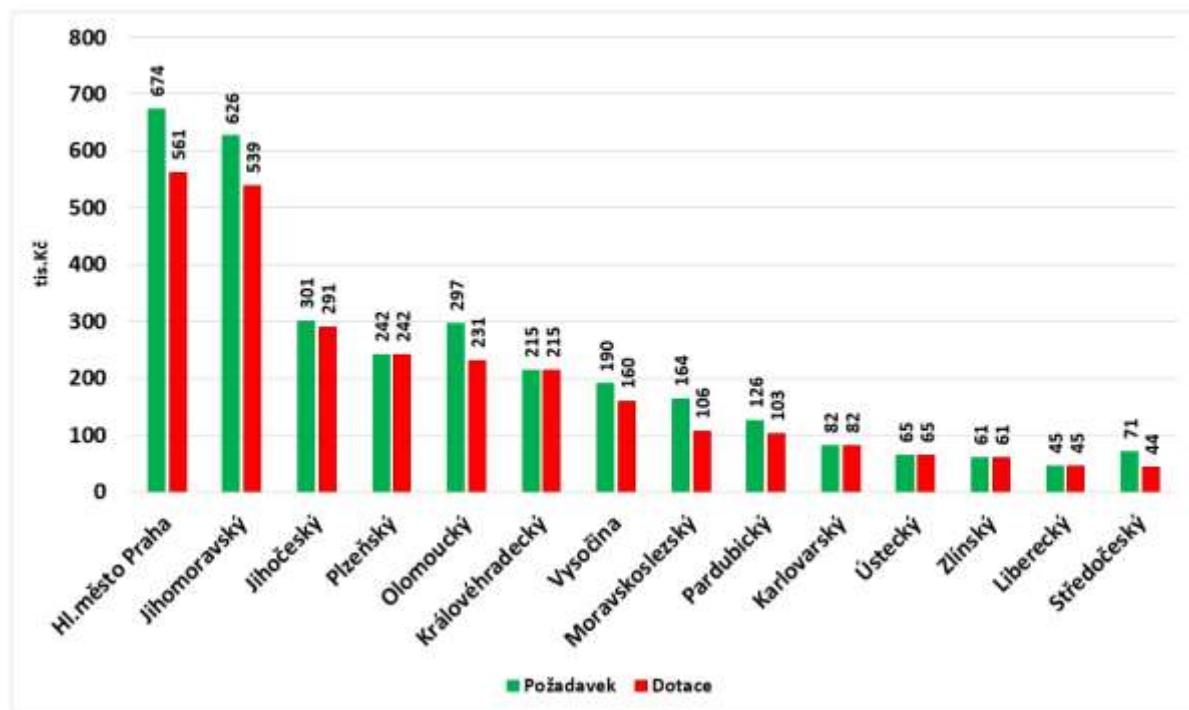
Kraj	Požadavek	Dotace
Hl.město Praha	3 409	3293
Olomoucký	373	373
Jihomoravský	223	223
Moravskoslezský	104	104
Královéhradecký	50	50
Ústecký	46	46
Karlovarský	27	27
Jihočeský	0	0
Liberecký	0	0
Pardubický	0	0
Plzeňský	0	0
Středočeský	0	0
Vysočina	0	0
Zlínský	0	0
Celkem	4 232	4 116

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

3.10 Státní program Veřejné informační služby knihoven – VISK 9

Graf 35 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 9 v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na program Veřejné informační služby knihoven 9 v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

Program VISK 9 je zaměřen na rozvoj souborného katalogu ČR CASLIN a kooperativní tvorbu a využívání souborů národních autorit. Program je určen pro všechny provozovatele knihoven evidovaných podle zákona č. 257/2001

Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb, spolky a zájmová sdružení, jejichž hlavním účelem je činnost knihovnická a informační. V roce 2018 bylo žadatelům poskytnuto z tohoto programu celkem 2.745 tis. Kč, žádáno bylo celkem o 3.159 tis. Kč na 47 projektů. Žadatelé v tomto programu byly zastoupeny všechny kraje. Největší objem prostředků získali žadatelé z hlavního města Prahy (požadavek 674 tis. Kč, poskytnuto 561 tis. Kč) a z Jihomoravského kraje (požadavek 626 tis. Kč, poskytnuto 539 tis. Kč). Na 3. místě se umístil Jihočeský kraj (požadavek 301 tis. Kč, poskytnuto 291 tis. Kč), Královéhradecký kraj se umístil na 6. místě (požadavek 215 tis. Kč, poskytnuto 215 tis. Kč). V tomto programu získala dotaci Studijní a vědecká knihovna v Hradci Králové na své dva projekty „Harmonizace a opravy tematických autorit ve Studijní a vědecké knihovně v Hradci Králové“ ve výši 156.000 Kč a „Doplňování vybraných záznamů článků do báze ANL“ v částce 59.000 Kč.

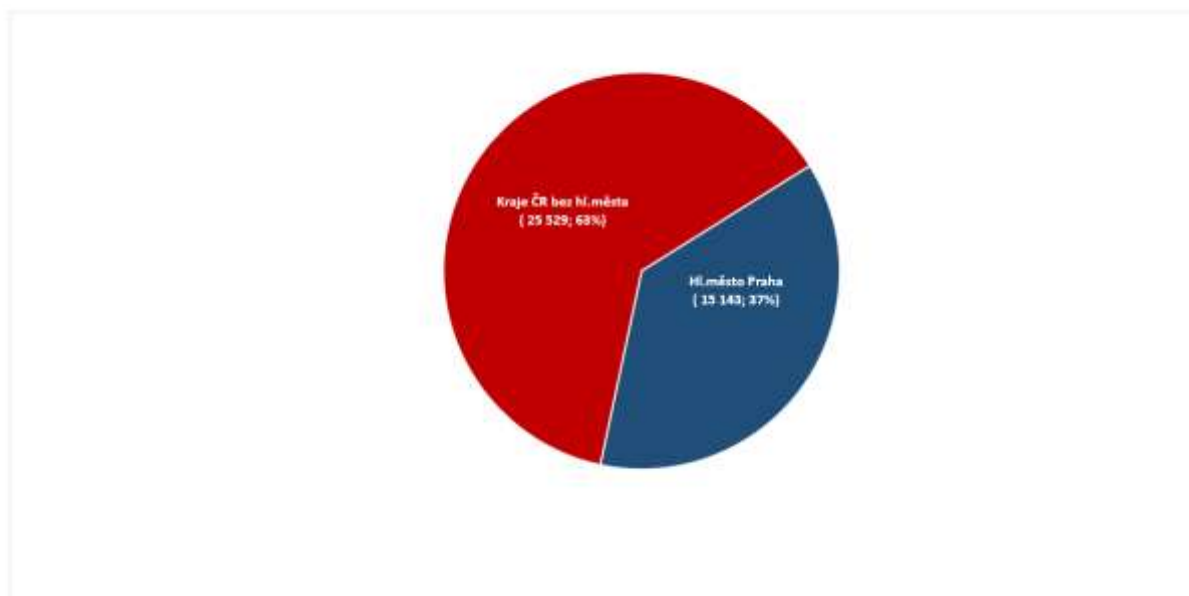
Tabulka 25 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 9 v roce 2018 (tis. Kč)

Kraj	Požadavek	Dotace
Hl.město Praha	674	561
Jihomoravský	626	539
Jihočeský	301	291
Plzeňský	242	242
Olomoucký	297	231
Královéhradecký	215	215
Vysočina	190	160
Moravskoslezský	164	106
Pardubický	126	103
Karlovarský	82	82
Ústecký	65	65
Zlínský	61	61
Liberecký	45	45
Středočeský	71	44
Celkem	3 159	2 745

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Graf 36 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Veřejné informační služby knihoven Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech



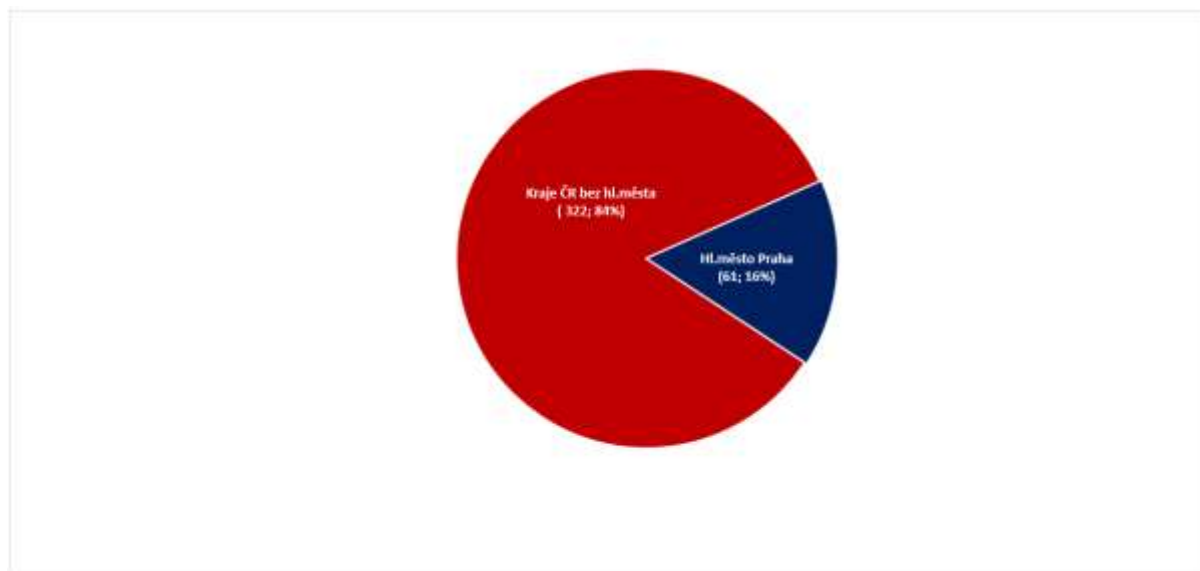
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává objemy finančních prostředků z dotačního programu Veřejné informační služby knihoven, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Z programu Veřejné informační služby knihoven (VISK) byly finanční prostředky rozděleny z větší části mezi žadatele z ostatních krajů (63 %), žadatelé z hl. města Prahy získali 37 % z finančních prostředků dotačního programu.

Graf 37 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Veřejné informačních služeb knihoven Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

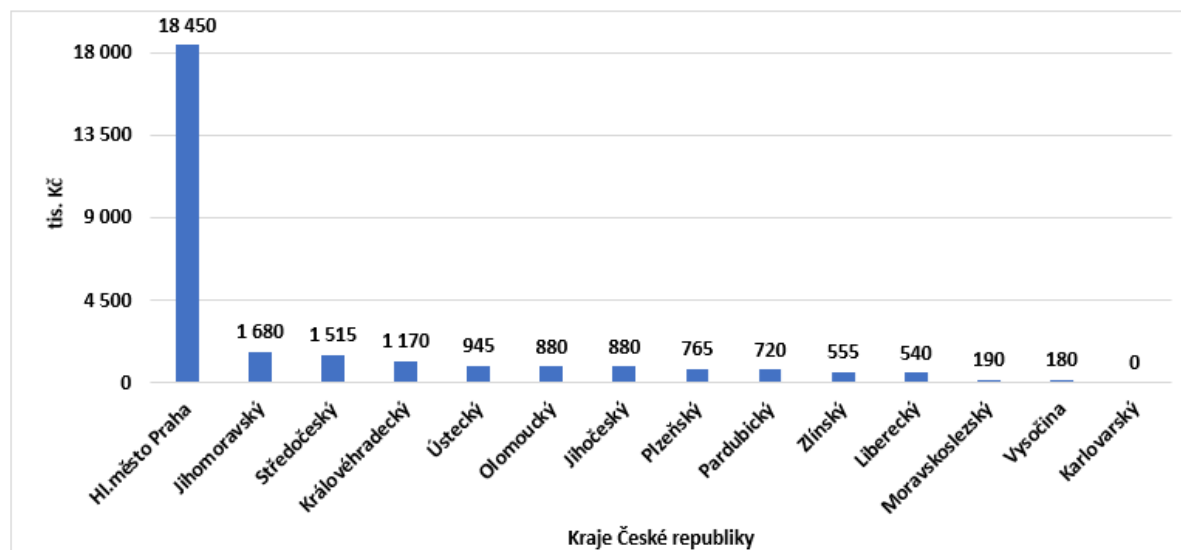
Popis

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z programu Veřejné informační služby knihoven. Velikost výseče ukazuje, kde byly žadatelé úspěšnější nebo aktivnější.

Z programu Veřejné informační služby knihoven (VISK) většina úspěšných projektů byla od žadatelů z ostatních krajů (84 %), 16 % úspěšných projektů byla od žadatelů z hl. města Prahy.

3.11 Státní fond kultury

Graf 38 - Státní fond kultury v roce 2018 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 08/2020

Popis:

Alokace dotačních příspěvků ze Státního fondu kultury v roce 2018 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků. Finanční prostředky jsou lokalizovány dle sídla žadatele o dotaci, nejde rozlišit ve kterých lokalitách se kulturní akce konaly, kde byly prostředky použité.

Ze Státního fondu kultury bylo v roce 2018 poskytnuto celkem 28.450 tis. Kč na 423 projektů. Žádat mohou právnické a fyzické osoby se sídlem/trvalým pobytem v České republice. Každý žadatel může podat maximálně tři žádosti na tři projekty. Největší objem prostředků ze Státního fondu kultury v roce 2018 získali žadatelé z hlavního města Prahy ve výši 18.450 tis. Kč, dále z Jihomoravského kraje ve výši 1.680 tis. Kč a ze Středočeského kraje ve výši 1.515 tis. Kč. Za nimi se na 4. místě umístil Královéhradecký kraj, který získal prostředky z fondu ve výši 1.170 tis. Kč. Z Královéhradeckého kraje získalo finanční podporu celkem 18 žadatelů, viz. příloha – seznam podpořených žadatelů z Královéhradeckého kraje.

Poznámka:

Nelokalizovatelné jsou ti žadatelé, jejichž jméno se vyskytuje ve větším počtu mezi podnikateli, umělci a nelze jednoznačně určit žadatele.

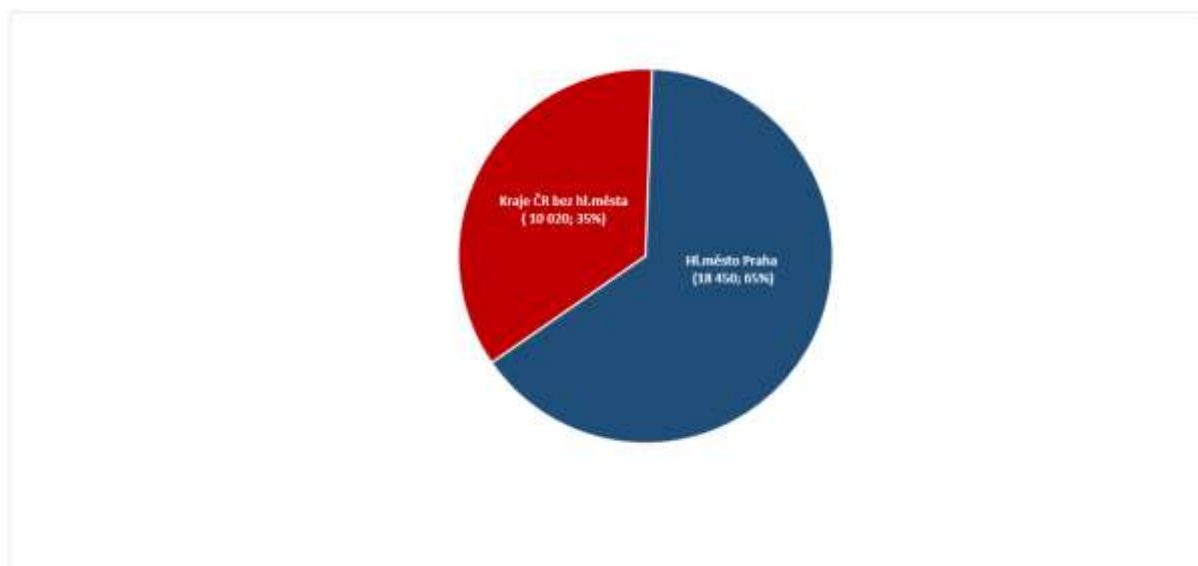
Tabulka 26 – Státní fond kultury v roce 2018 (tis. Kč)

Kraj	v tis. Kč
Hl.město Praha	18 450
Jihomoravský	1 680
Středočeský	1 515
Královéhradecký	1 170
Ústecký	945
Olomoucký	880
Jihočeský	880
Plzeňský	765
Pardubický	720
Zlínský	555
Liberecký	540
Moravskoslezský	190
Vysočina	180
Karlovarský	0
Celkem	28 470

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 03/2020

Graf 39 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Státní fond kultury Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech



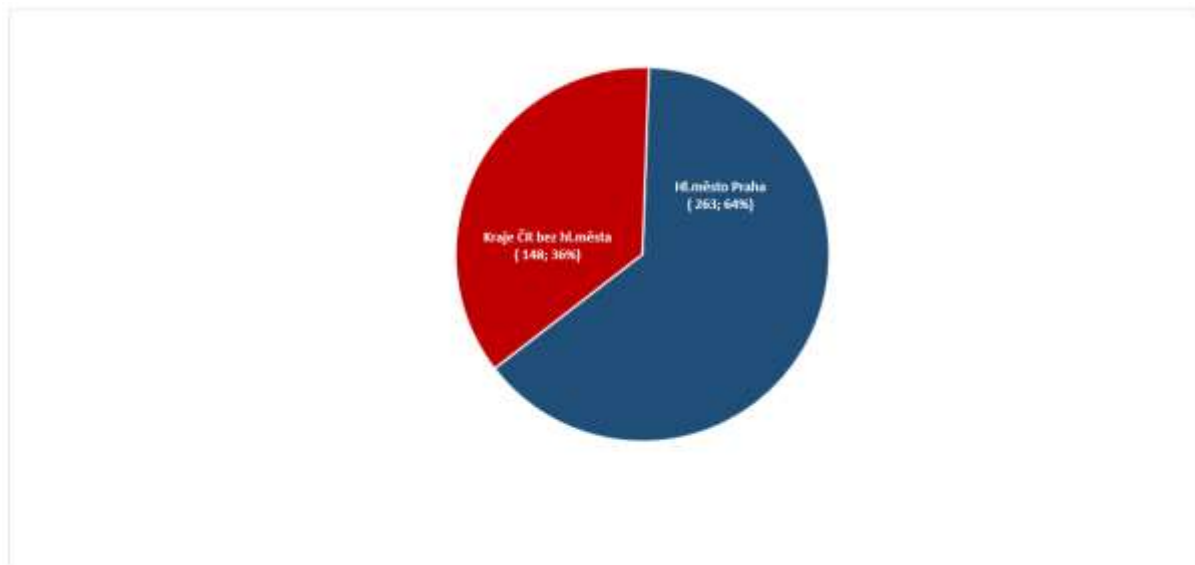
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává objemy finančních prostředků ze Státního fondu kultury, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Ze Státního fondu kultury získali poměrně větší část prostředků žadatelé z hl. města Prahy (65 %), žadatelé z ostatních krajů získali v poměru 35 % prostředků.

Graf 40 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Státní fond kultury Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z programu Státní fond kultury žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů krajů. Velikost výseče ukazuje, kde byly žadatelé úspěšnější nebo aktivnější.

V Státním fondu kultury bylo podpořeno největší množství projektů od žadatelů z hl. města Prahy (64 %), od žadatelů z ostatních krajů 36 %.

3.12 Program Kulturní aktivity na podporu projektů profesionálního umění

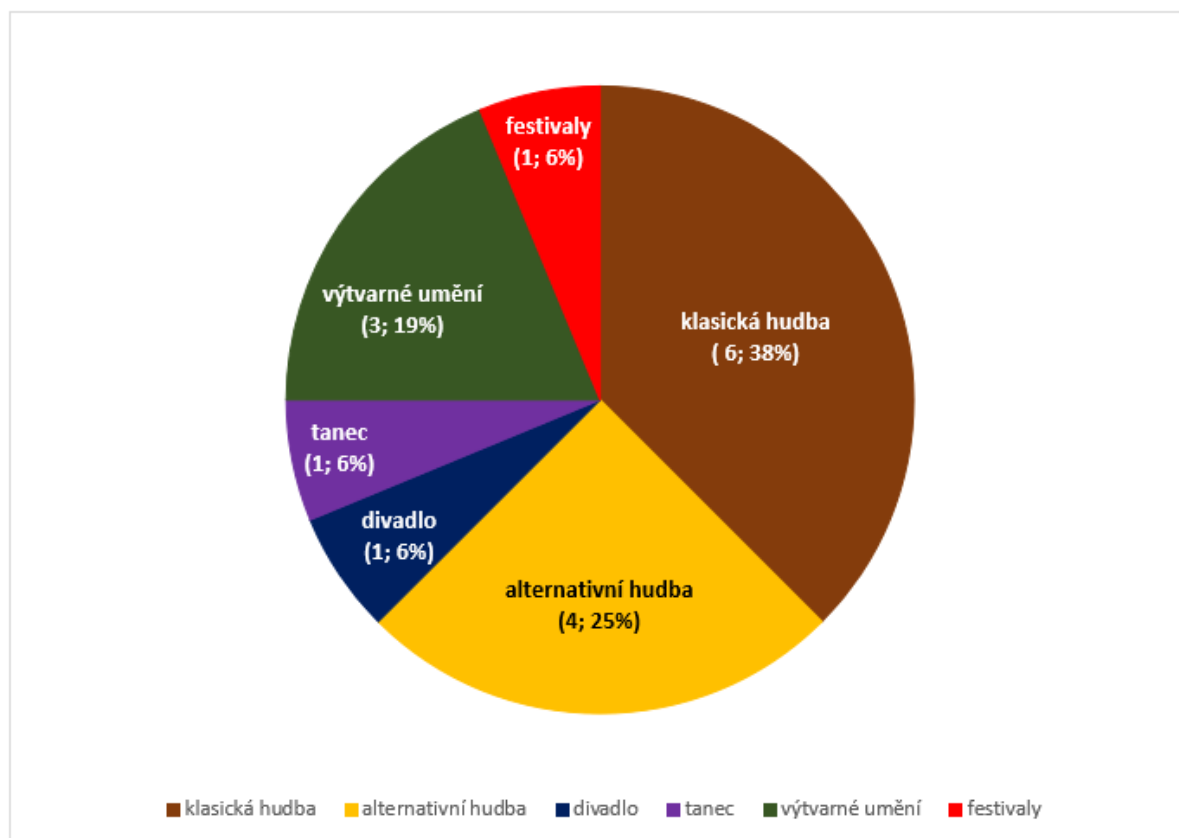
Program Kulturní aktivity na podpory projektů profesionálního umění je rozdělen dle oborových oblastí:

- Výtvarné umění
- Divadlo
- Tanec
- Klasická hudba
- Alternativní hudba
- Podpora festivalů profesionálního umění

Každá oborová oblast má své vlastní vyhlašovací podmínky. Program Kulturní aktivity je určen pro fyzické a právnické osoby působící v oblasti kultury (s výjimkou státních příspěvkových organizací MK) na podporu projektů realizovaných v České republice. Program Podpora festivalů profesionálního umění je určen pro fyzické a právnické osoby působící v oblasti kultury (s výjimkou státních příspěvkových organizací MK) na podporu festivalových projektů realizovaných v České republice, které mají zásadní význam pro daný umělecký obor a podporují vnímání České republiky jako významné kulturní destinace a rovný přístup občanů ke kulturnímu bohatství.

V programu Kulturní aktivity v roce 2019 bylo rozděleno celkem 338.630.000 Kč, jedná se o program s největším množstvím alokovaných prostředků.

Graf 41 – Počty projektů od žadatelů z Královéhradeckého kraje, které dostaly dotaci v Programu na podporu profesionálních souborů 2019



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

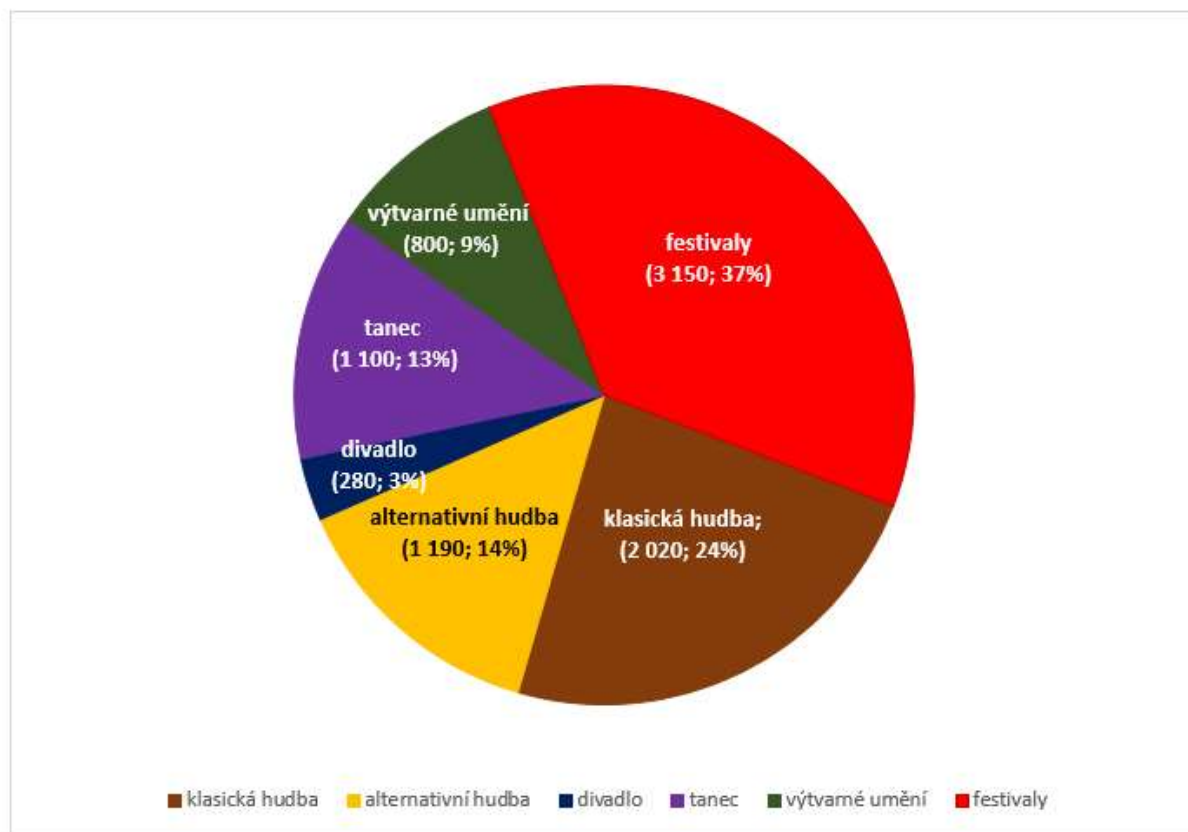
APR 10/2020

Popis:

Velikosti výsečí znázorňují počty úspěšných projektů z Královéhradeckého kraje, které získaly dotaci, a procenta z celkového počtu úspěšných projektů v Programu na podporu profesionálního umění dle jednotlivých oborů zahrnutých do programu.

Největší množství podpořených projektů v programu Kulturní aktivity žadatelů z Královéhradeckého kraje směřovalo do oboru klasické hudby (38 %), alternativní hudby (26 %) a výtvarného umění (19 %). Nejmeně projektů bylo podpořeno v oboru divadla, tance a festivalů.

Graf 42 – Rozdělení finančních prostředků z Programu na podporu profesionálních souborů ve všech oborech v roce 2019 (v tis. Kč) mezi žadatele z Královéhradeckého kraje



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

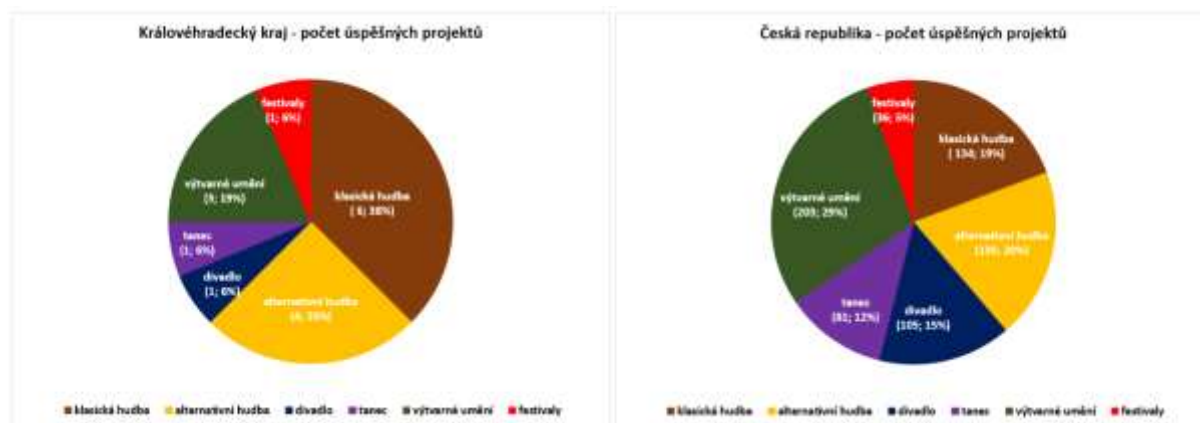
APR 10/2020

Popis

Graf znázorňuje velikosti výše výši finančních prostředků v tis. Kč a procenta z celkového objemu vydaných prostředků na podporu profesionálního umění dle jednotlivých oborů zahrnutých do programu žadatelů z Královéhradeckého kraje.

Dle výše poskytnutých prostředků bylo největší množství finančních prostředků poskytnuto žadatelům z Královéhradeckého kraje v oblasti festivalů (3.150 tis. Kč), v oblasti klasické hudby (2.020 tis. Kč) a v oblasti alternativní hudby (1.190 tis. Kč). Nejmenším množstvím prostředků v Královéhradeckém kraji byly podpořeny obory divadlo (280 tis. Kč) a výtvarné umění (800 tis. Kč).

Graf 43 - Počty projektů od žadatelů z Královéhradeckého kraje a počty projektů České republiky, které dostaly dotaci v Programu na podporu profesionálních souborů 2019



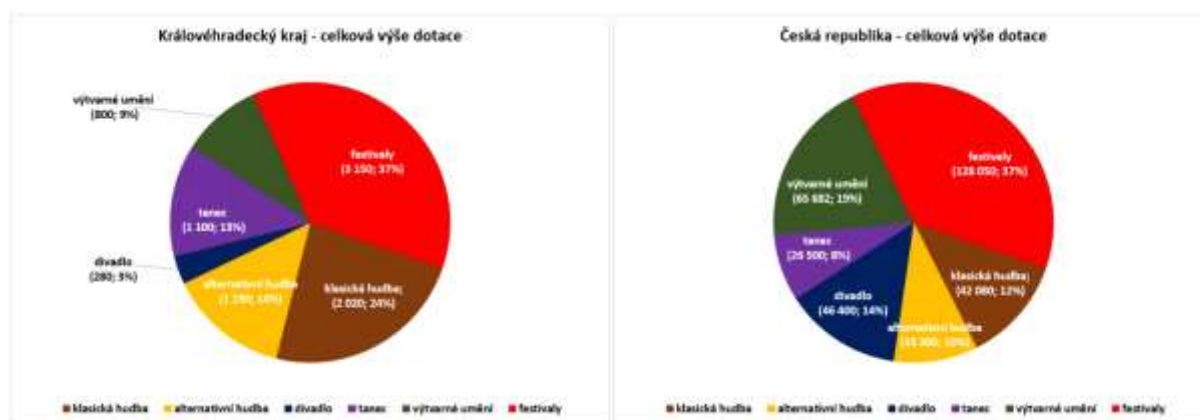
Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Grafy znázorňují velikost výše počtu úspěšných projektů a procenta z celkového počtu úspěšných projektů z Programu na podporu profesionálního umění dle jednotlivých oborů zahrnutých do programu, pro jednotlivé obory je dodržena stejná barva. Lze tak při rozdílném počtu projektu porovnat procentuálně rozdělení počet úspěšných projektů od žadatelů z Královéhradeckého kraje a České republiky.

Graf 44 – Výše poskytnutých příspěvků žadatelům na projekty z Královéhradeckého kraje a žadatelům z České republiky.



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Grafy znázorňují velikost výše výši finančních prostředků v tis. Kč a procenta z celkového objemu vydaných prostředků na podporu profesionálního umění dle jednotlivých oborů zahrnutých do programu, pro jednotlivé obory je dodržena stejná barva. Lze tak při rozdílném počtu projektu porovnat procentuálně rozdělení výše poskytnutých příspěvků Královéhradeckému kraji a České republice.

V porovnání získaných prostředků žadateli z Královéhradeckého kraje a žadateli z celé České republiky bylo poskytnuto největší množství prostředků v oboru festivalů. Z krajského hlediska byly více podpořeny obory klasické hudby (24 %), alternativní hudby (14 %) a tance (13 %), oproti celorepublikovému, kde byly ve větší míře podpořeny obory výtvarného umění (19 %) a divadla (14 %). Naopak v počtu projektů byl v oboru festivalů nejmenší počet projektů jak v Královéhradeckém kraji (6 %), tak ve srovnání za celou ČR (5 %). V Kulturních aktivitách v Královéhradeckém kraji bylo nejvíce úspěšných projektů v oboru klasické hudby (38 %), v celorepublikovém srovnání dominovalo výtvarné umění (30 %).

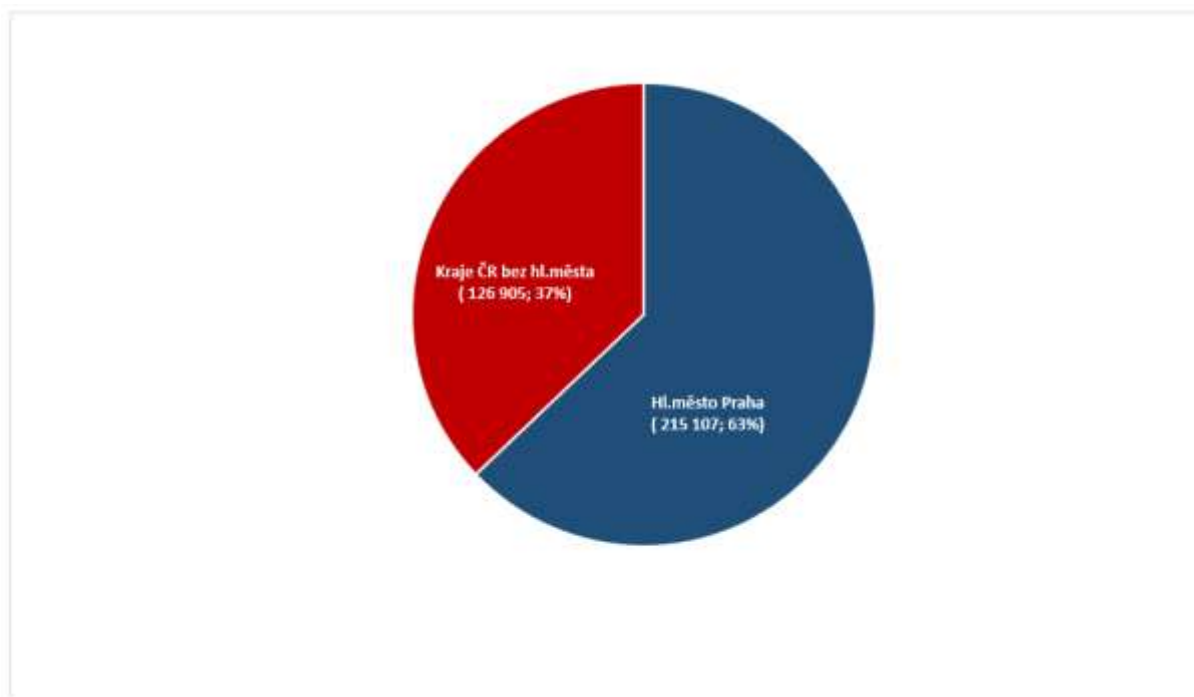
Tabulka 27 – Celková výše dotace a počty projektů od žadatelů z České republiky a Královéhradeckého kraje, které dostaly dotaci v Programu na podporu profesionálních souborů 2019

obor	Česká republika		Královéhradecký kraj	
	celková výše dotace	počet úspěšných projektů	celková výše dotace	počet úspěšných projektů
klasická hudba	42 080	134	2 020	6
alternativní hudba	33 300	135	1 190	4
divadlo	46 400	105	280	1
tanec	26 500	81	1 100	1
výtvarné umění	65 682	203	800	3
festivally	128 050	36	3 150	1
Celkem	342 012	694	8 540	16

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Graf 45 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Kulturní aktivity Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.



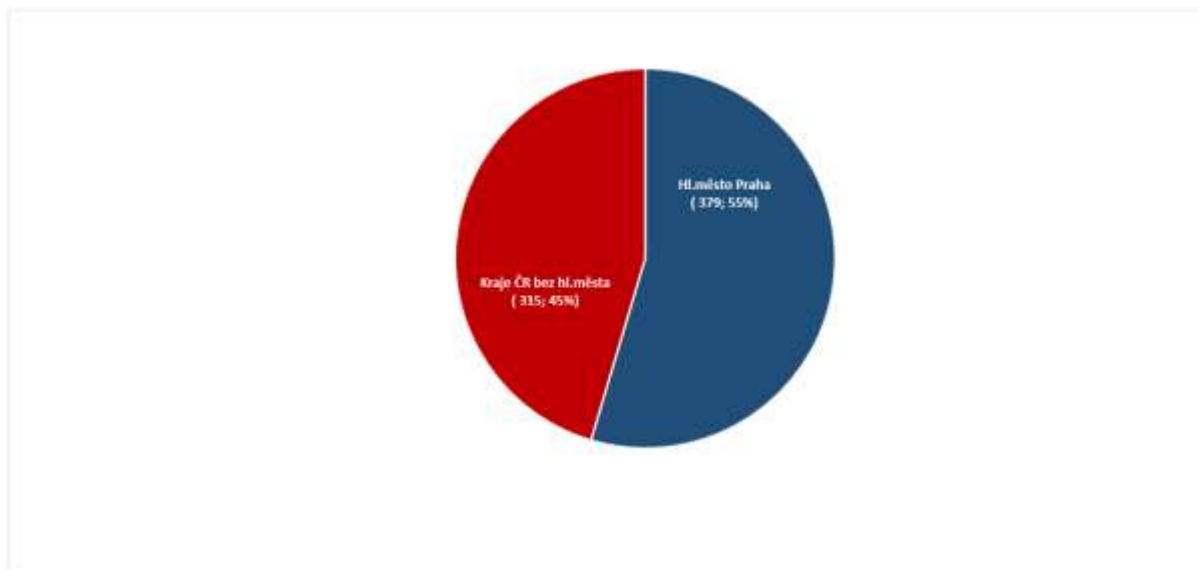
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává objemy finančních prostředků z programu Kulturních aktivit, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výšece ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Z programu Kulturní aktivity převážnou část prostředků (63 %) získali žadatelé z hl. města Prahy oproti ostatním žadatelům z ostatních krajů České republiky, kteří získali z Kulturních aktivit 37 % z celkových prostředků.

Graf 46 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Kulturní aktivity Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech.



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z programu Kulturních aktivit. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. V programu Kulturní aktivity byl největší počet úspěšných projektů žadatelů z hl. města Prahy (54 %), podíl ostatních krajů na celkovém počtu úspěšných projektů byl 46 %.

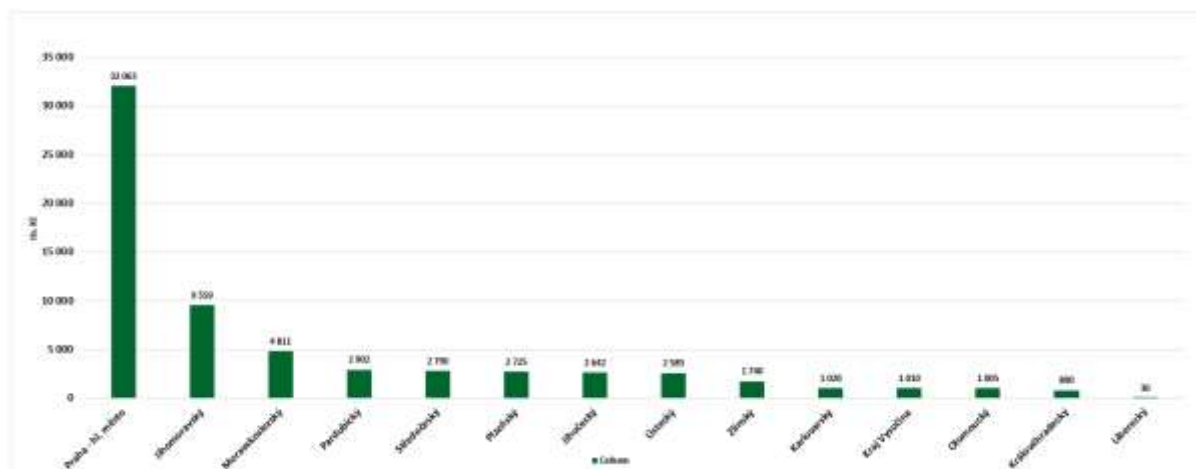
3.12.1 Kulturní aktivity – obor výtvarné umění

Dotační program Kulturní aktivity v oborové oblasti výtvarného umění je rozčleněn celkem do 6 tematických okruhů:

1. Výstavní projekty
2. Celoroční výstavní činnost
3. Ostatní projekty jako jsou:
 - festivaly, přehlídky nebo výtvarná sympozia s nadregionálním, celostátním mezinárodním významem.
 - rezidenční pobyty.
 - konference, přednáškové cykly a soutěže.
 - jiné projekty – Podokruh je určen pro pořadatele jiných významných aktivit v oblasti profesionálního výtvarného umění.
4. Odborné periodické publikace v tištěné či elektronické podobě
5. Odborné neperiodické publikace v tištěné či elektronické podobě
6. Dokumentační a informační činnost

Žadatelé mohou předkládat nejvýše tři projekty.

Graf 47 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního výtvarného umění 2019 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Graf popisuje výši poskytnutých příspěvků projektům od žadatelů z krajů České republiky a Prahy – hl. města, seřazené od největšího objemu finančních prostředků po nejmenší.

Největší množství finančních prostředků z Programu kulturní aktivity – výtvarné umění bylo alokováno do hlavního města Prahy (32.063 tis. Kč), dále do Jihomoravského (9.559 tis. Kč) a Moravskoslezského kraje (4.811 tis. Kč). Nejméně prostředků bylo alokováno do Libereckého (30 tis. Kč) a Královéhradeckého kraje (800 tis. Kč). Z Královéhradeckého kraje získali finanční podporu tyto žadatelé: Kontrapunkt, z. ú. na projekt Královéhradecký architektonický manuál – 2. fáze – ve výši 690 tis. Kč; KK3 Klub konkrétností, z. s. na projekt Výstavní projekty KK3 Klubu konkrétností 2019 ve výši 60 tis. Kč a Institut regionální paměti, z.ú. na projekt Friedrich Iwan – 130 let od narození – retrospektivní výstava, v částce 50.tis. Kč.

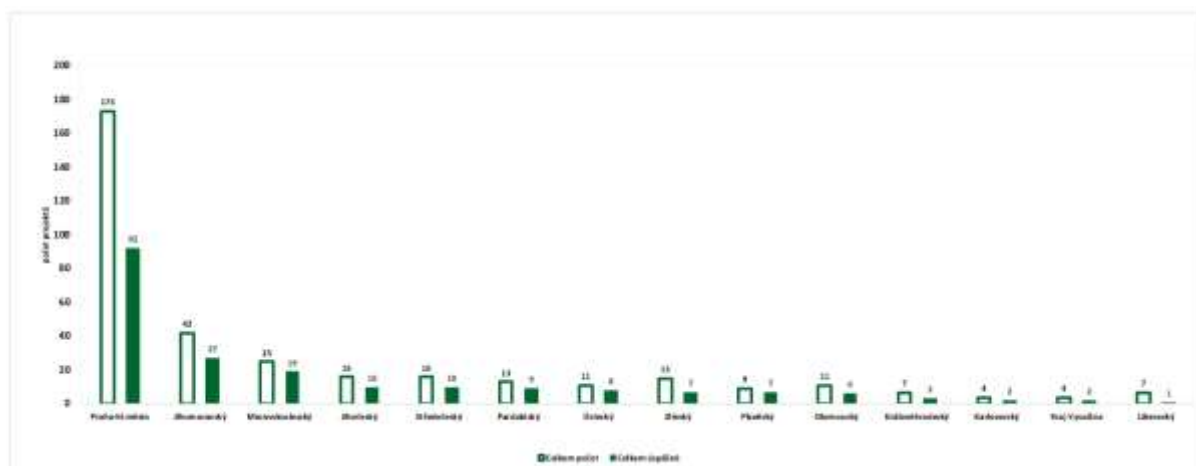
Tabulka 28 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního výtvarného umění 2019 (tis. Kč) – z jednotlivých okruhů

	1. okruh	2. okruh	3. okruh	4. okruh	5. okruh	6. okruh	Celkem
tis. Kč							
Praha - hl. město	1 830	16 830	7 629	2 110	1 355	2 310	32 063
Jihomoravský	600	3 910	1 929	1 700	670	750	9 559
Moravskoslezský	800	2 080	1 116	0	695	120	4 811
Pardubický	476	1 100	976	0	0	350	2 902
Středočeský	200	360	180	0	970	1 100	2 790
Píseňský	120	1 250	905	0	100	350	2 725
Jihočeský	550	1 830	132	0	0	130	2 642
Ústecký	45	2 540	0	0	0	0	2 585
Zlínský	250	1 130	90	270	0	0	1 740
Karlovarský	120	900	0	0	0	0	1 020
Kraj Vysočina	0	880	0	0	130	0	1 010
Olomoucký	145	430	430	0	0	0	1 005
Královéhradecký	110	0	0	0	0	690	800
Liberecký	30	0	0	0	0	0	30
Celkem	5 276	33 240	13 366	4 080	3 920	5 800	65 682

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Graf 48 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního výtvarného umění 2019



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Graf porovnává počet projektů a počet úspěšných projektů žadatelů z krajů České republiky seřazený podle počtu úspěšných projektů, které získaly dotaci.

Největší počet žádostí bylo podáno z hl. města Prahy (173), dále z Jihomoravského (42) a Moravskoslezského kraje (25). Stejně tak bylo pořadí výše podpořených projektů – Praha (92), Jihomoravský (27), Moravskoslezský (18). Nejmenší počet přijatých žádostí a podpořených žádostí bylo z Libereckého kraje (7/1), Kraje Vysočina (4/2) a Karlovarského kraje (4/2). Hned za nimi je Královéhradecký kraj, ze kterého bylo evidováno 9 projektů, podpořeno z nich bylo celkem 5. Královéhradecký kraj se tak umístil až na 11. místě v porovnání se všemi kraji ČR včetně hl. města Prahy. V žádném kraji nebyly podpořeny zcela všechny přijaté projekty.

Tabulka 29 - Porovnání počtu projektů a úspěšný projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního výtvarného umění 2019

	I. okruh		II. okruh		III. okruh		IV. okruh		V. okruh		VI. okruh		Celkem	
	počet	úspěšné	počet	úspěšné	počet	úspěšné	počet	úspěšné	počet	úspěšné	počet	úspěšné	počet	úspěšné
Praha-hl.město	30	7	50	26	43	23	9	8	29	10	14	8	173	62
Středočeský	7	3	10	5	10	3	4	3	10	4	1	1	42	27
Moravskoslezský	2	2	10	8	3	3	0	0	8	3	2	1	25	19
Liberecký	6	3	5	4	4	2	0	0	0	0	1	1	16	10
Vysocký	3	1	5	2	2	1	0	0	5	2	1	1	16	10
Plzeňský	3	2	5	3	4	3	0	0	0	0	1	1	13	5
Ústecký	1	2	7	7	1	0	0	0	0	0	2	0	11	8
Žilinský	1	1	6	4	5	1	1	1	2	0	0	0	15	7
Plzeňský	2	3	1	1	4	3	0	0	1	1	1	1	9	7
Olomoucký	1	3	8	5	2	2	0	0	2	0	0	0	11	6
Vysocký	2	2	5	6	0	0	0	0	2	0	2	1	7	5
Karlovarský	1	1	2	3	0	0	0	0	1	0	0	0	4	2
Vnitř. Vysočina	1	1	1	1	1	0	0	0	2	1	0	0	4	2
Liberecký	1	1	3	3	2	0	0	0	0	0	1	0	7	3
Celkem	60	26	134	79	79	45	14	12	62	29	29	15	355	203

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

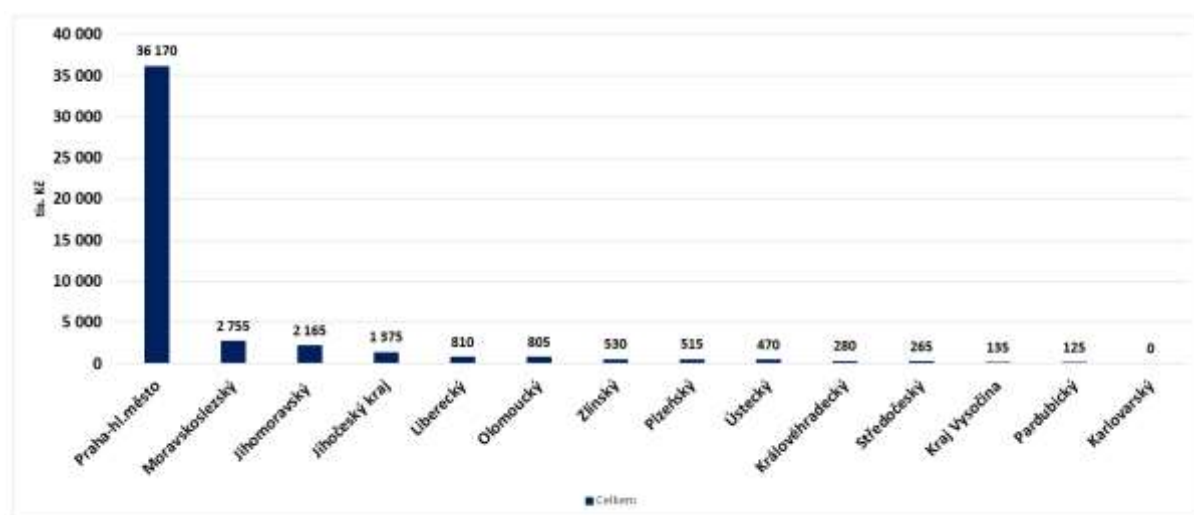
3.12.2 Kulturní aktivity – obor divadlo

Dotační program Kulturní aktivity v oborové oblasti divadlo je rozčleněn celkem do 9. tematických okruhů:

1. Festival, přehlídka
2. Nový inscenační projekt
3. Provozování inscenačního projektu
4. Celoroční inscenační činnost tvůrčího subjektu
5. Celoroční inscenační činnost tvůrčího subjektu
6. Celoroční inscenační činnost tvůrčího subjektu
7. Odborná periodická publikace
8. Odborná neperiodická publikace
9. Jiný projekt – Dotační řízení pro pořadatele jiných významných aktivit v oblasti profesionálního divadla (tj. obsahově neodpovídající žádnému z výše uvedených tematických okruhů), okruh je určen výhradně nezávislým subjektům

Žadatelé mohou předložit maximálně tři projekty.

Graf 49 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory profesionálních divadel v roce 2019 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na Program státní podpory profesionálních divadel 2019 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

Největší množství finančních prostředků z Programu kulturní aktivity – obor divadel získali žadatelé z hl. města Prahy (36.170 tis. Kč), dále žadatelé z Moravskoslezského kraje (2.755 tis. Kč) a žadatelé z Jihomoravského kraje (1.375 tis. Kč). Nejméně získali žadatelé z Karlovarského kraje (0 Kč), dále z Pardubického kraje (125 tis. Kč) a Kraje Vysočina (135 tis. Kč). Žadatelé z Královéhradeckého kraje získali celkem 280 tis. Kč, čímž Královéhradecký kraj v porovnání s ostatními kraji včetně hl. města Prahy skončil v objemu získaných prostředků v oblasti státní podpory profesionálních divadel na 10. místě. Z Královéhradeckého kraje v programu Kulturní aktivity – obor divadlo získal dotaci pouze zapsaný spolek Theatrum Kuks na stejnojmenný projekt ve výši 280 tis. Kč.

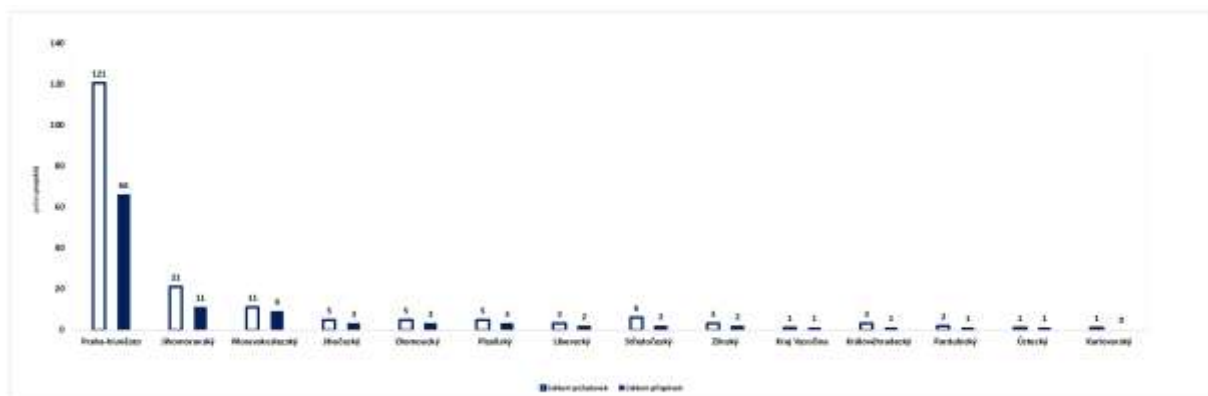
Tabulka 30 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory profesionálních divadel v roce 2019 (tis. Kč)

	1.okruh	2.okruh	3.okruh	4.okruh	5.okruh	6.okruh	7.okruh	8.okruh	9.okruh	Celkem
Praha-hl.město	3 585	2 235	190	11 695	10 905	115	5 700	0	1 745	36 170
Moravskoslezský	2 155	390	0	0	210	0	0	0	0	2 755
Jihomoravský	55	295	0	1 635	150	0	0	30	0	2 165
Jihočeský kraj	0	0	0	850	525	0	0	0	0	1 375
Liberecký	810	0	0	0	0	0	0	0	0	810
Olomoucký	180	0	0	285	340	0	0	0	0	805
Žilinský	530	0	0	0	0	0	0	0	0	530
Plzeňský	70	105	0	0	340	0	0	0	0	515
Ústecký	470	0	0	0	0	0	0	0	0	470
Královéhradecký	280	0	0	0	0	0	0	0	0	280
Středočeský	0	190	0	75	0	0	0	0	0	265
Kraj Vysočina	0	0	0	0	135	0	0	0	0	135
Pardubický	0	0	0	0	125	0	0	0	0	125
Karlovarský	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	8 135	3 215	190	14 540	12 730	115	5 700	30	1 745	46 400

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Graf 50 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací v Programu podporující profesionální divadla v roce 2019



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Graf porovnává počet projektů a počet úspěšných projektů žadatelů z krajů České republiky seřazené podle počtu úspěšných projektů, které získaly dotaci.

Největší množství podaných žádostí a zároveň podpořených žádostí o dotaci bylo v roce 2019 z hl. města Prahy (119/60). Dále v počtech žádostí a podpořených žádostí dosáhl nejvíce Jihomoravský kraj (20/10) a Moravskoslezský kraj (11/9). Nejméně žádostí o dotaci bylo z krajů Karlovarského (1/0), Ústeckého (1/1), Kraje Vysočiny (1/1). Žadatelé z Královéhradeckého kraje podali v roce 2019 v oblasti státní podpory profesionálních divadel celkem 3 žádosti, z nichž byl pouze jeden podpořen. Královéhradecký kraj ve vzájemném porovnání mezi kraji včetně hl. města Prahy v objemu podaných a podpořených žádostí obsadil 10. místo.

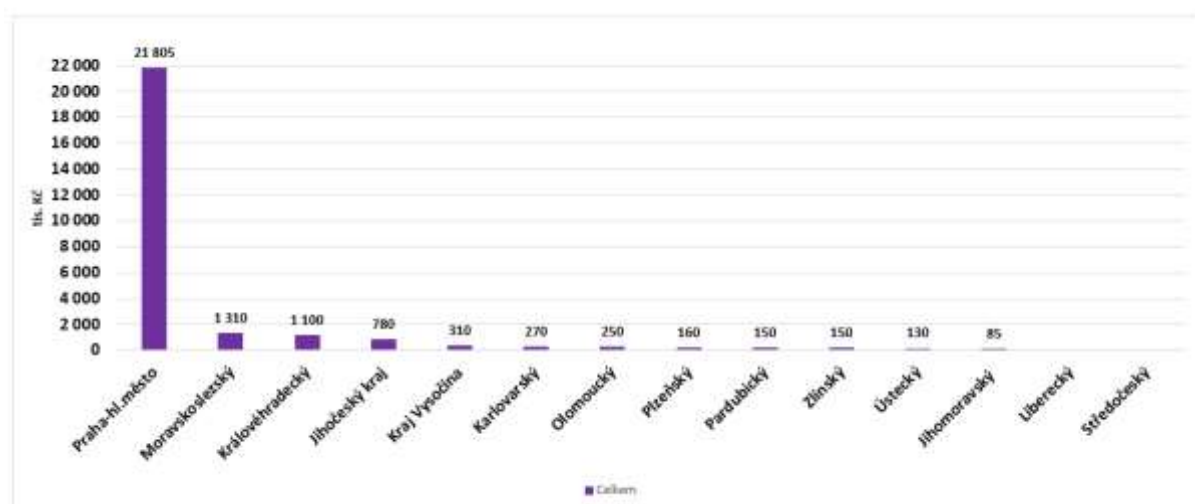
Tabulka 31 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací v Programu podporující profesionální divadla v roce 2019 do jednotlivých okruhů

3.12.3 Kulturní aktivity – obor tanec

Dotační program Kulturní aktivity v oborové oblasti tanec je rozčleněn celkem do 9. tematických okruhů:

1. Festival, přehlídka
2. Nový inscenační projekt
3. Provozování inscenačního projektu
4. Celoroční inscenační činnost tvůrčího subjektu
5. Celoroční inscenační činnost tvůrčího subjektu
6. Tvůrčí dílna, odborný kurs, konference, seminář
7. Odborná periodická publikace
8. Odborná neperiodická publikace
9. Jiný projekt – Dotační řízení pro pořadatele jiných významných aktivit v oblasti profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla, okruh je určen výhradně nezávislým subjektům

Graf 51 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory pro oblast profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla 2019 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Graf popisuje alokaci všech finančních prostředků, které byly poskytnuty žadatelům České republiky od státu v Programu na podporu pro oblast profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla, kraje jsou seřazeny od největšího objemu po nejmenší objem finančních prostředků.

Největší objem finančních prostředků v Programu kulturní aktivity – obor tanec v roce 2019 získali žadatelé z hl. města Prahy (21.805 tis. Kč), Moravskoslezského kraje (1.310 tis. Kč) a Královéhradecký kraj (1.100 Kč). Královéhradecký kraj se tak umístil na 3. místě v objemu nevyššího množství získaných prostředků v tomto titulu. Nejméně prostředků obdrželi žadatelé z Jihomoravského (85 tis. Kč) a Ústeckého kraje (130 tis. Kč). Ze Středočeského kraje nebyl podpořen žádný z projektů, Středočeský kraj tak nezískal žádné prostředky. Z Libereckého kraje nebyl žádný žadatel. Z Královéhradeckého kraje získal dotaci pouze jeden žadatel – Společenské centrum Trutnovska pro kulturu a volný čas na projekt Cirk-UFF – Mezinárodní festival nového cirkusu Trutnov v částce 1.100 tis. Kč.

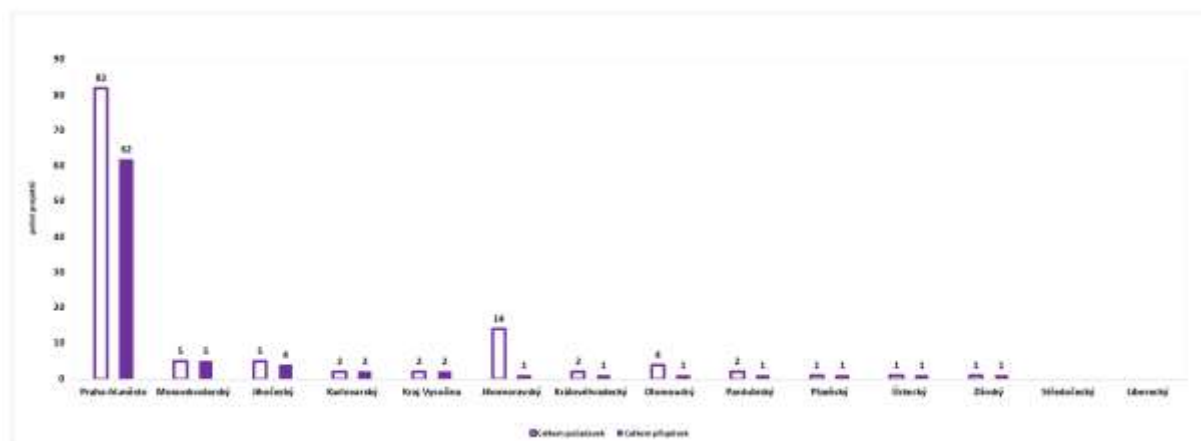
Tabulka 32 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory pro oblast profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla 2019 (tis. Kč)

	1.okruh	2.okruh	3.okruh	4.okruh	5.okruh	6.okruh	7.okruh	8.okruh	9.okruh	Celkem
Praha-hl.město	3 760	1 720	270	5 065	8 100	220	1 450	50	1 170	21 805
Moravskoslezský	720	110	0	0	480	0	0	0	0	1 310
Královéhradecký	1 100	0	0	0	0	0	0	0	0	1 100
Jihočeský kraj	0	0	0	0	630	0	0	0	150	780
Kraj Vysočina	0	90	0	0	220	0	0	0	0	310
Karlovarský	70	0	0	0	0	0	0	0	200	270
Olomoucký	0	0	0	0	250	0	0	0	0	250
Plzeňský	0	0	0	0	160	0	0	0	0	160
Pardubický	0	0	0	0	150	0	0	0	0	150
Zlínský	150	0	0	0	0	0	0	0	0	150
Ústecký	130	0	0	0	0	0	0	0	0	130
Jihomoravský	0	0	0	0	85	0	0	0	0	85
Liberecký	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Středočeský	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	5 930	1 920	270	5 065	10 075	220	1 450	50	1 520	26 500

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Graf 52 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací v Programu státní podpory pro oblast profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla v roce 2019 z České republiky lokalizovaných do krajů.



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

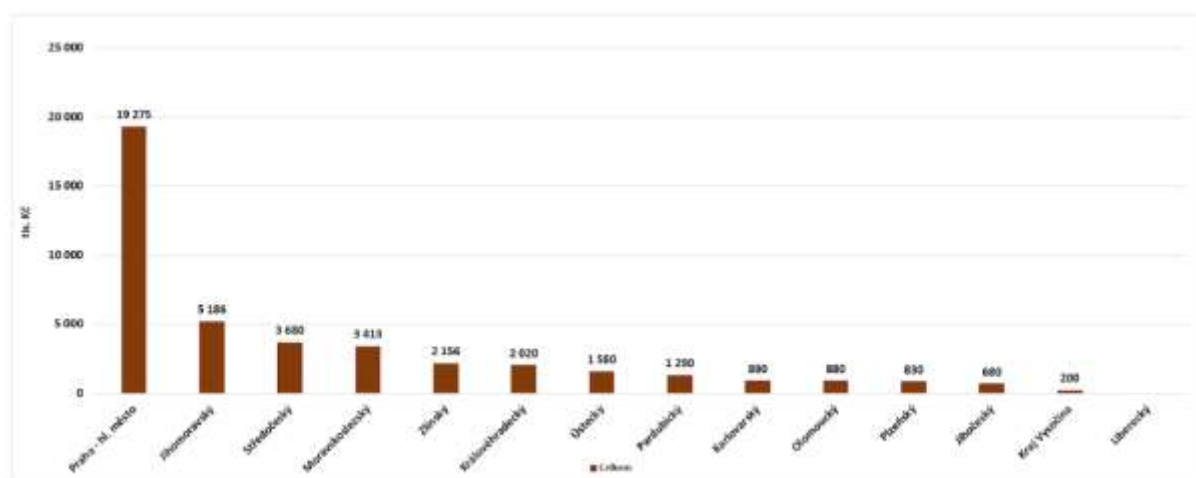
Graf porovnává počet projektů a počet úspěšných projektů žadatelů z České republiky seřazený podle počtu úspěšných projektů, které získaly dotaci.

Největší množství žádostí o dotaci v Programu kulturní aktivity pro oblast profesionálního tance a zároveň nejvíce úspěšných žádostí bylo v hl. městě Praha (82/62), dále v Moravskoslezském kraji (5/5) a Jihočeském kraji (5/4). Nejméně žádostí a současně podpořených projektů bylo z kraje Zlínského (1/1), Ústeckého (1/1) a Plzeňského (1/1). Ačkoliv Královéhradecký kraj byl třetím krajem v nejvyšším množství získaného objemu prostředků, podpořen byl pouze 1 projekt Královéhradeckého kraje ze 2.

	1. 1990		2. 1991		3. 1992		4. 1993		5. 1994		6. 1995		7. 1996		8. 1997		9. 1998		10. 1999		11. 2000		12. 2001		13. 2002		14. 2003		15. 2004		16. 2005		17. 2006		18. 2007		19. 2008		20. 2009		21. 2010		22. 2011		23. 2012		24. 2013		25. 2014		26. 2015		27. 2016		28. 2017		29. 2018		30. 2019		31. 2020		32. 2021		33. 2022		34. 2023		35. 2024		36. 2025		37. 2026		38. 2027		39. 2028		40. 2029		41. 2030		42. 2031		43. 2032		44. 2033		45. 2034		46. 2035		47. 2036		48. 2037		49. 2038		50. 2039		51. 2040		52. 2041		53. 2042		54. 2043		55. 2044		56. 2045		57. 2046		58. 2047		59. 2048		60. 2049		61. 2050		62. 2051		63. 2052		64. 2053		65. 2054		66. 2055		67. 2056		68. 2057		69. 2058		70. 2059		71. 2060		72. 2061		73. 2062		74. 2063		75. 2064		76. 2065		77. 2066		78. 2067		79. 2068		80. 2069		81. 2070		82. 2071		83. 2072		84. 2073		85. 2074		86. 2075		87. 2076		88. 2077		89. 2078		90. 2079		91. 2080		92. 2081		93. 2082		94. 2083		95. 2084		96. 2085		97. 2086		98. 2087		99. 2088		100. 2089		101. 2090		102. 2091		103. 2092		104. 2093		105. 2094		106. 2095		107. 2096		108. 2097		109. 2098		110. 2099		111. 2100		112. 2101		113. 2102		114. 2103		115. 2104		116. 2105		117. 2106		118. 2107		119. 2108		120. 2109		121. 2110		122. 2111		123. 2112		124. 2113		125. 2114		126. 2115		127. 2116		128. 2117		129. 2118		130. 2119		131. 2120		132. 2121		133. 2122		134. 2123		135. 2124		136. 2125		137. 2126		138. 2127		139. 2128		140. 2129		141. 2130		142. 2131		143. 2132		144. 2133		145. 2134		146. 2135		147. 2136		148. 2137		149. 2138		150. 2139		151. 2140		152. 2141		153. 2142		154. 2143		155. 2144		156. 2145		157. 2146		158. 2147		159. 2148		160. 2149		161. 2150		162. 2151		163. 2152		164. 2153		165. 2154		166. 2155		167. 2156		168. 2157		169. 2158		170. 2159		171. 2160		172. 2161		173. 2162		174. 2163		175. 2164		176. 2165		177. 2166		178. 2167		179. 2168		180. 2169		181. 2170		182. 2171		183. 2172		184. 2173		185. 2174		186. 2175		187. 2176		188. 2177		189. 2178		190. 2179		191. 2180		192. 2181		193. 2182		194. 2183		195. 2184		196. 2185		197. 2186		198. 2187		199. 2188		200. 2189		201. 2190		202. 2191		203. 2192		204. 2193		205. 2194		206. 2195		207. 2196		208. 2197		209. 2198		210. 2199		211. 2200		212. 2201		213. 2202		214. 2203		215. 2204		216. 2205		217. 2206		218. 2207		219. 2208		220. 2209		221. 2210		222. 2211		223. 2212		224. 2213		225. 2214		226. 2215		227. 2216		228. 2217		229. 2218		230. 2219		231. 2220		232. 2221		233. 2222		234. 2223		235. 2224		236. 2225		237. 2226		238. 2227		239. 2228		240. 2229		241. 2230		242. 2231		243. 2232		244. 2233		245. 2234		246. 2235	
--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--	-----------	--

APR 10/2020

Graf 53 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – hudba klasická 2019 (tis. Kč)



APR 10/2020

Graf popisuje výši poskytnutých příspěvků projektům od žadatelů z krajů České republiky a Prahy – hl. města, seřazené od největšího objemu finančních prostředků po nejmenší.

70

Isa.čís.	1. okruh	2. okruh	3. okruh	4. okruh	5. okruh	6. okruh	7. okruh	8. okruh	9. okruh	10. okruh	11. okruh	Cellern
Praha - hl. město	3 990	1 890	2 970	840	450	2 900	405	4 290	610	770	220	19 275
Jihomoravský	2 520	210	0	200	540	575	160	800	175	0	6	5 186
Středočeský	1 150	250	0	0	1 700	310	0	270	0	0	0	3 680
Moravskoslezský	1 200	1 000	0	0	0	1 148	65	0	0	0	0	5 413
Žilinský	380	0	950	76	0	550	0	0	200	0	0	2 156
Královéhradecký	1 760	0	0	0	0	260	0	0	0	0	0	2 020
Karlovarský	500	0	0	0	0	390	0	0	0	0	0	890
Ústecký	1 580	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 580
Pardubický	1 290	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 290
Jihočeský	450	0	140	0	0	40	0	50	0	0	0	680
Olomoucký	700	70	0	0	0	0	0	70	0	0	40	880
Plzeňský	580	450	0	0	0	0	0	0	0	0	0	830
Kraj Vysočina	0	0	0	0	0	200	0	0	0	0	0	200
Liberecký	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Cellern	15 900	3 810	4 060	1 116	2 690	6 373	850	5 090	1 375	770	266	42 080

APR 10/2020

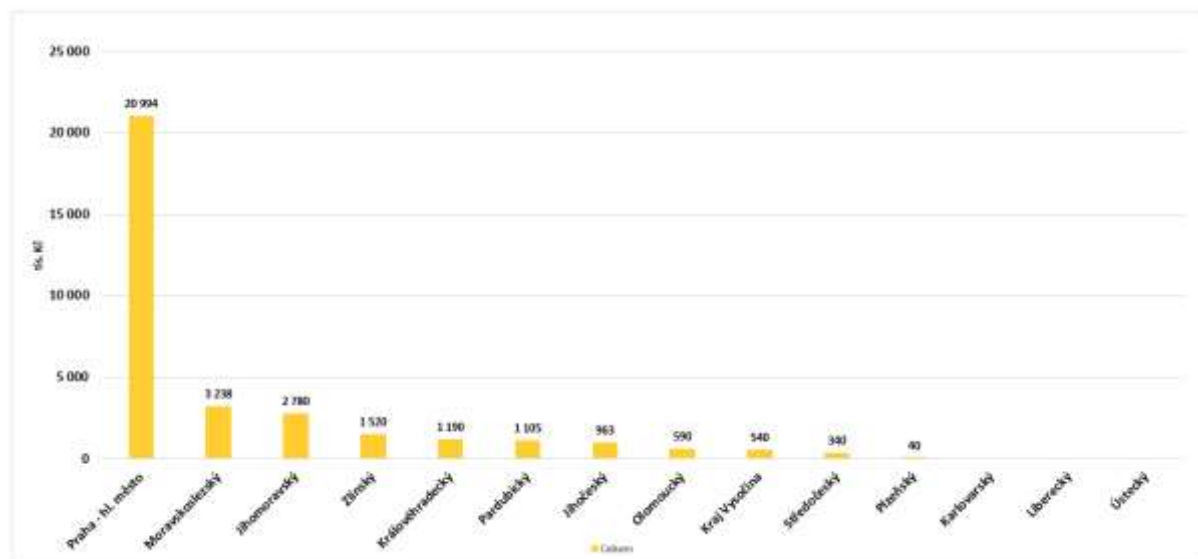
[illegible]

APR 10/2020

[illegible]

3.12.5 Kulturní aktivity – obor alternativní hudba

Graf 55 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – alternativní hudba 2019 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Graf popisuje výši poskytnutých příspěvků projektům od žadatelů z krajů České republiky a Prahy – hl. města, seřazených od největšího objemu finančních prostředků po nejmenší. Největší objem prostředků z Kulturních aktivit v oboru alternativní hudby získalo hl. město Praha (20.994 tis. Kč), Moravskoslezský kraj (3.238 tis. Kč) a Jihomoravský kraj (2.780 tis. Kč). Nejmenší objem prostředků získal Plzeňský kraj (40 tis. Kč), Středočeský kraj (340 tis. Kč) a Kraj Vysočina (540 tis. Kč). Ústecký kraj nezískal žádné prostředky. Královéhradecký kraj získal 1.190 tis. Kč a byl tak 5. krajem v pořadí, který získal největší objem prostředků včetně hlavního města Prahy. Z Královéhradeckého kraje získali dotaci tyto subjekty: Alternativa pro kulturu, z. s. na projekt Jazzinec ve výši 550 tis. Kč; Kontrapunkt, z. ú. na projekt Jazz jde městem ve výši 490 tis. Kč; Vzdělávací a kulturní centrum Broumov, o. p. s. na projekt ArtCafé – sezona 2019 ve výši 100 tis. Kč a Valdštejnské imaginárium, z. ú. na projekt Lodžie Worldfest ve výši 50 tis. Kč.

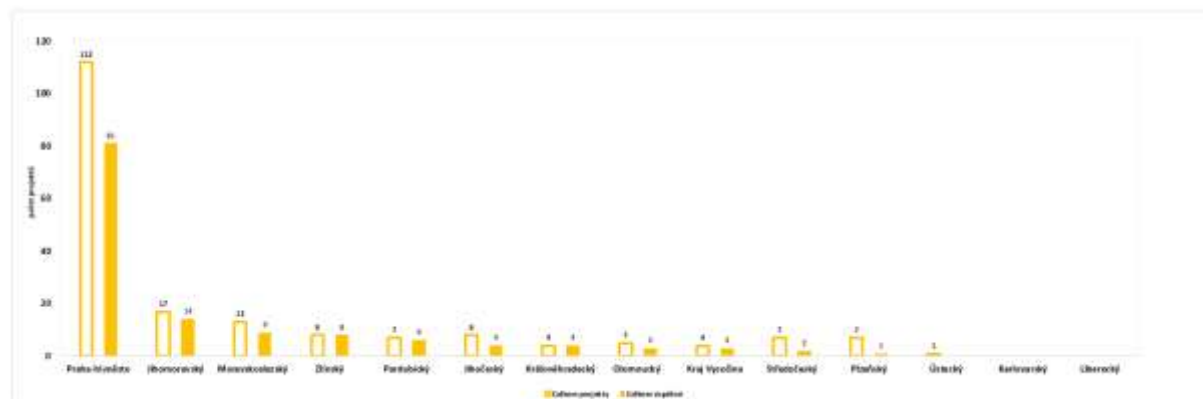
Tabulka 36 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – alternativní hudba 2019 (tis. Kč)

tis. Kč	1.okruh	2.okruh	3.okruh	4.okruh	5.okruh	6.okruh	7.okruh	8.okruh	9.okruh	Celkem
Praha - hl. město	10 646	4 258	660	1 450	100	1 590	850	800	640	20 994
Moravskoslezský	758	570	210	0	0	0	0	0	1 700	3 238
Jihomoravský	1 870	530	0	0	0	0	380	0	0	2 780
Zlínský	1 120	100	300	0	0	0	0	0	0	1 520
Královéhradecký	1 040	100	50	0	0	0	0	0	0	1 190
Pardubický	705	340	60	0	0	0	0	0	0	1 105
Jihočeský	670	293	0	0	0	0	0	0	0	963
Olomoucký	80	300	210	0	0	0	0	0	0	590
Kraj Vysočina	100	0	150	0	0	0	0	0	290	540
Středočeský	340	0	0	0	0	0	0	0	0	340
Plzeňský	0	0	40	0	0	0	0	0	0	40
Karlovarský	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liberecký	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ústecký	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	17 329	6 491	1 680	1 450	100	1 590	1 230	800	2 630	33 300

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Graf 56 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – alternativní hudba 2019



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Graf porovnává počet projektů a počet úspěšných projektů žadatelů z krajů České republiky seřazených podle počtu úspěšných projektů, které získaly dotaci.

Největší množství podaných i úspěšných projektů bylo z hl. města Prahy (112/80), z Jihomoravského kraje (17/14) a z Moravskoslezského kraje (13/9). Nejméně projektů podal Ústecký kraj (1) – projekt však nebyl úspěšný, dále pak Plzeňský kraj (7/1) a Středočeský kraj (7/2). Z Karlovarského a Libereckého kraje nebyly evidovány žádné projekty. Z Královéhradeckého kraje podali žadatelé celkem 4 projekty, všechny byly úspěšné. Královéhradecký kraj se tak mezi kraji vč. hl. města Prahy umístil ve středu na 7. místě.

Tabulka 37 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – alternativní hudba 2019

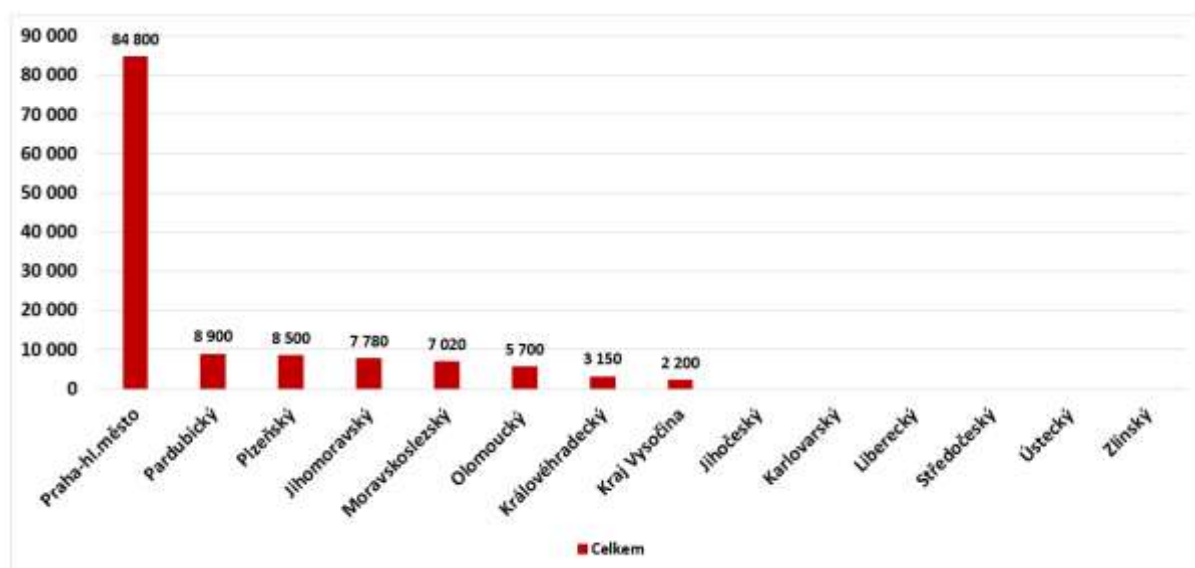
	1. místo		2. místo		3. místo		4. místo		5. místo		6. místo		7. místo		8. místo		9. místo		10. místo		Celkem	
	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné	projekty	úspěšné
celkový součet	112	80	20	17	13	9	9	9	4	4	7	7	7	7	1	0	4	4	1	0	112	80
Praha-Hlavní město	112	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jihomoravský	17	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Moravskoslezský	13	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jihočeský	9	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Pardubický	7	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Středočeský	7	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Královéhradecký	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ústecký	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kraj Vysočina	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Plzeňský	7	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Karlovarský	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liberecký	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	112	80	20	17	13	9	9	9	4	4	7	7	7	7	1	0	4	4	1	0	112	80

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

3.12.6 Program státní podpory festivalů profesionálního umění

Graf 57 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory festivalů profesionálního umění v roce 2019 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

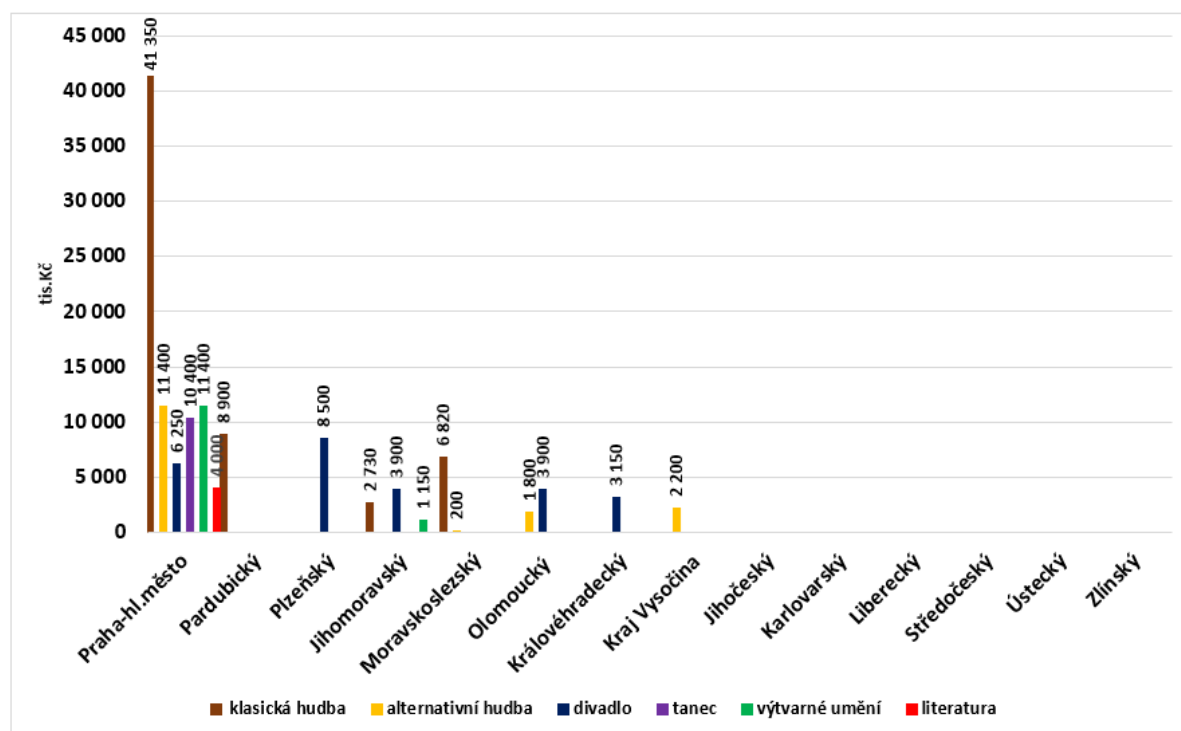
APR 10/2020

Popis:

Celková alokace státních dotačních příspěvků na Program státní podpory festivalů profesionálního umění 2019 do jednotlivých krajů, které jsou seřazeny od největší po nejmenší objem finančních prostředků.

Největší objem prostředků z Kulturních aktivit v oboru festivaly získali žadatelé z hl. města Prahy (84.800 tis. Kč), žadatelé z Pardubického kraje (8.900 tis. Kč) a žadatelé z Plzeňského kraje (8.500 tis. Kč). Nejméně získali žadatelé z Kraje Vysočina (2.200 tis. Kč). V roce 2019 z Kulturních aktivit v oboru festivalů byli úspěšní žadatelé pouze z osmi krajů včetně hl. města Prahy. Z Jihočeského kraje, Karlovarského kraje, Libereckého kraje, Středočeského kraje, Ústeckého kraje a Zlínského kraje nebyl v programu v oboru festivalů úspěšný žádný žadatel nebo se žádný žadatel z těchto krajů v tomto oboru Kulturních aktivit nezapojil. Královéhradecký kraj získal finanční prostředky ve výši 3.150 tis. Kč, a byl tak mezi zúčastněnými kraji 5. s nejvyšším objemem získaných prostředků z tohoto programového oboru. Z Královéhradeckého kraje získal v roce 2019 v oboru festivalů pouze jeden žadatel: Klicperovo divadlo, o. p. s. na divadelní festival Divadlo evropských regionů ve výši 3.150 tis. Kč.

Graf 58 - Alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory festivalů profesionálního umění v roce 2019 (tis. Kč) rozdělené dle jednotlivých uměleckých oborů.



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Graf popisuje výši finančních prostředků poskytovaných na projekty žadatelům do jednotlivých krajů dle uměleckých oborů. V Kulturních aktivitách v oboru festivalů je nejčastěji mezi kraji zastoupen obor divadlo a obory klasické a alternativní hudby. Královéhradecký kraj získal prostředky pouze z oboru divadla.

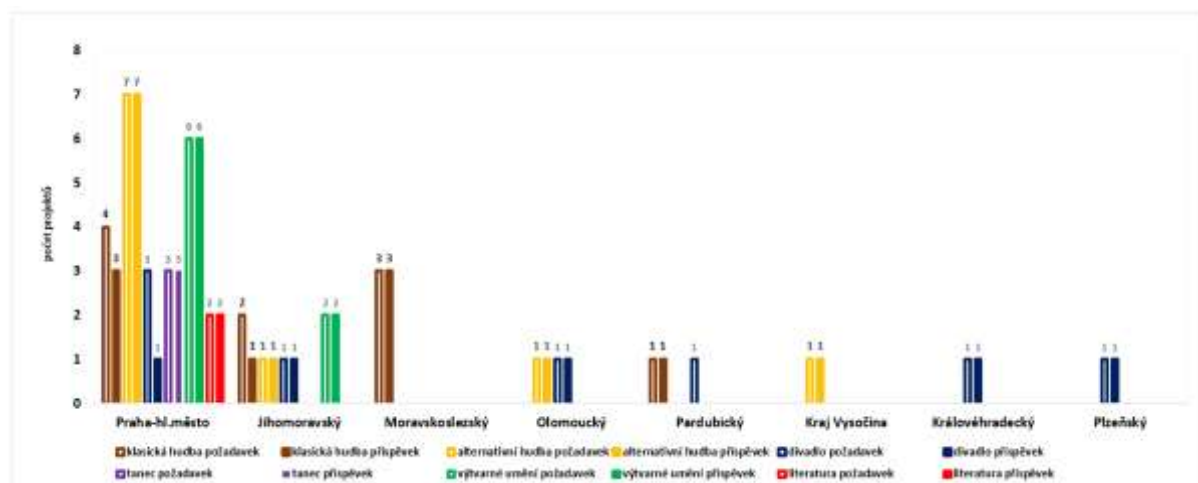
Tabulka 38 - Alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory festivalů profesionálního umění v roce 2019 (tis. Kč) rozdělené dle jednotlivých uměleckých oborů

	klasická hudba	alternativní hudba	divadlo	tanec	výtvarné umění	literatura	Celkem
Praha-hl.město	41 350	11 400	6 250	10 400	11 400	4 000	84 800
Pardubický	8 900	0	0	0	0	0	8 900
Plzeňský	0	0	8 500	0	0	0	8 500
Jihomoravský	2 730	0	3 900	0	1 150	0	7 780
Moravskoslezský	6 820	200	0	0	0	0	7 020
Olomoucký	0	1 800	3 900	0	0	0	5 700
Královéhradecký	0	0	3 150	0	0	0	3 150
Kraj Vysočina	0	2 200	0	0	0	0	2 200
Jihočeský	0	0	0	0	0	0	0
Karlovarský	0	0	0	0	0	0	0
Liberecký	0	0	0	0	0	0	0
Středočeský	0	0	0	0	0	0	0
Ústecký	0	0	0	0	0	0	0
Zlínský	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	59 800	15 600	25 700	10 400	12 550	4 000	128 050

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Graf 59 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací v jednotlivých oborech v Programu státní podpory festivalů profesionálního umění do krajů České republiky v roce 2019 (tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

APR 10/2020

Popis:

Graf popisuje porovnání projektů jednotlivých oborů do krajů České republiky s počty úspěšných projektů, které dostaly dotaci. V grafu jsou zařazeny pouze kraje, kde byli žadatelé úspěšní. Z grafu vidíme, že převážná většina projektů byla úspěšná. Nejvíce projektů bylo podáno žadateli se sídlem v hl. městě Praze, kde projekty směřovaly do všech uměleckých oborů – nejvíce bylo projektů v oboru alternativní hudby a výtvarného umění. Dále nejvíce projektů podali žadatelé z Jihomoravského a Moravskoslezského kraje. V Jihomoravském kraji bylo nejvíce projektů z oblasti klasické hudby a výtvarného umění; v Moravskoslezském kraji byly projekty pouze z oblasti klasické hudby. Z Královéhradeckého kraje pocházel pouze jeden projekt z oblasti divadla, kde bylo žadatelem a příjemcem Klicperovo divadlo, o. p. s.

Tabulka 39 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací v jednotlivých oborech v Programu státní podpory festivalů profesionálního umění do krajů České republiky v roce 2019 (tis. Kč)

počet projektů kraj	klasická hudba		alternativní hudba		divadlo		tanec		výtvarné umění		literatura		Celkem	
	celkem	úspěšné	celkem	úspěšné	celkem	úspěšné	celkem	úspěšné	celkem	úspěšné	celkem	úspěšné	celkem	úspěšné
Praha-hl.město	4	3	7	7	3	1	3	3	6	6	2	2	25	22
Jihomoravský	2	1	0	0	1	1	0	0	2	2	0	0	5	6
Moravskoslezský	3	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
Olomoucký	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2
Pardubický	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	1
Kraj Vysočina	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Královéhradecký	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Plzeňský	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Jihočeský	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Karlovarský	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liberecký	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Středočeský	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ústecký	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Žitavský	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem	10	8	10	10	8	5	3	3	8	8	2	2	41	36

Zdroj: Ministerstvo kultury ČR

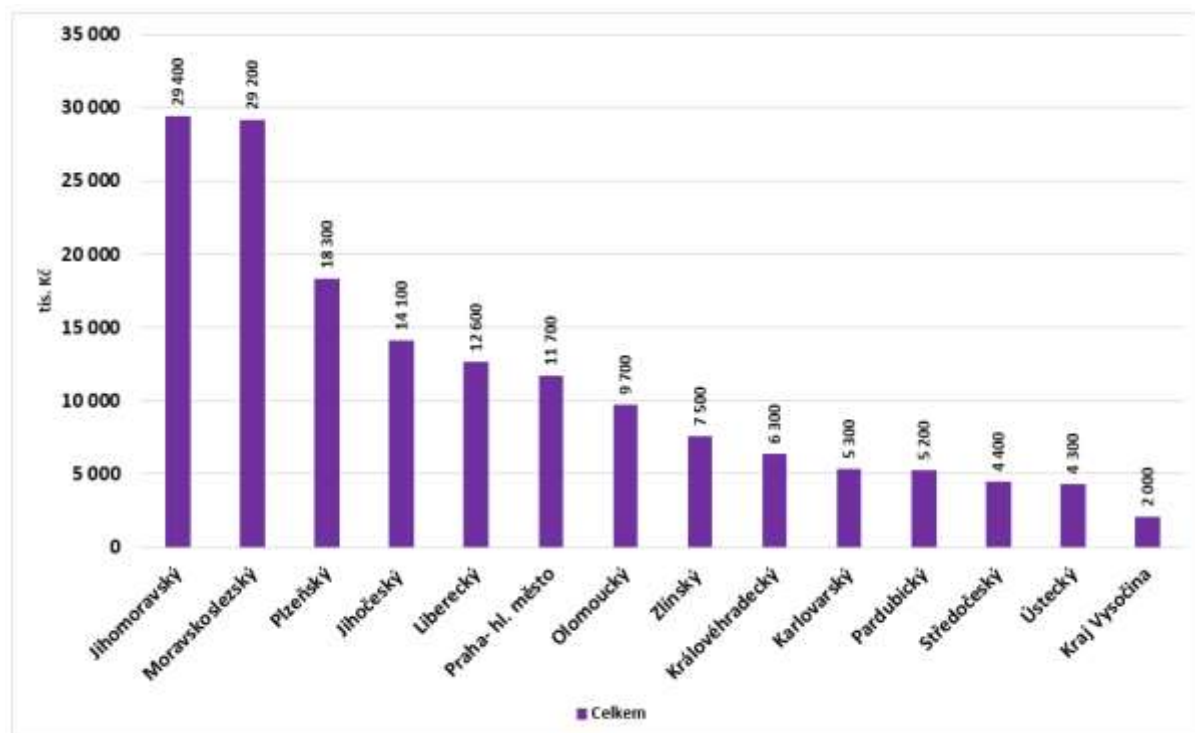
APR 10/2020

3.13 Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů

Program je určen pro umělecká tělesa s právní subjektivitou – právnické osoby, s výjimkou příspěvkových organizací zřizovaných státem a hl. městem Prahou.

V roce 2018 bylo z Programu státní podpory divadel, symfonických orchestrů a sborů rozděleno celkem 160.000.000 Kč.

Graf 60 – Celková alokace finančních prostředků z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury

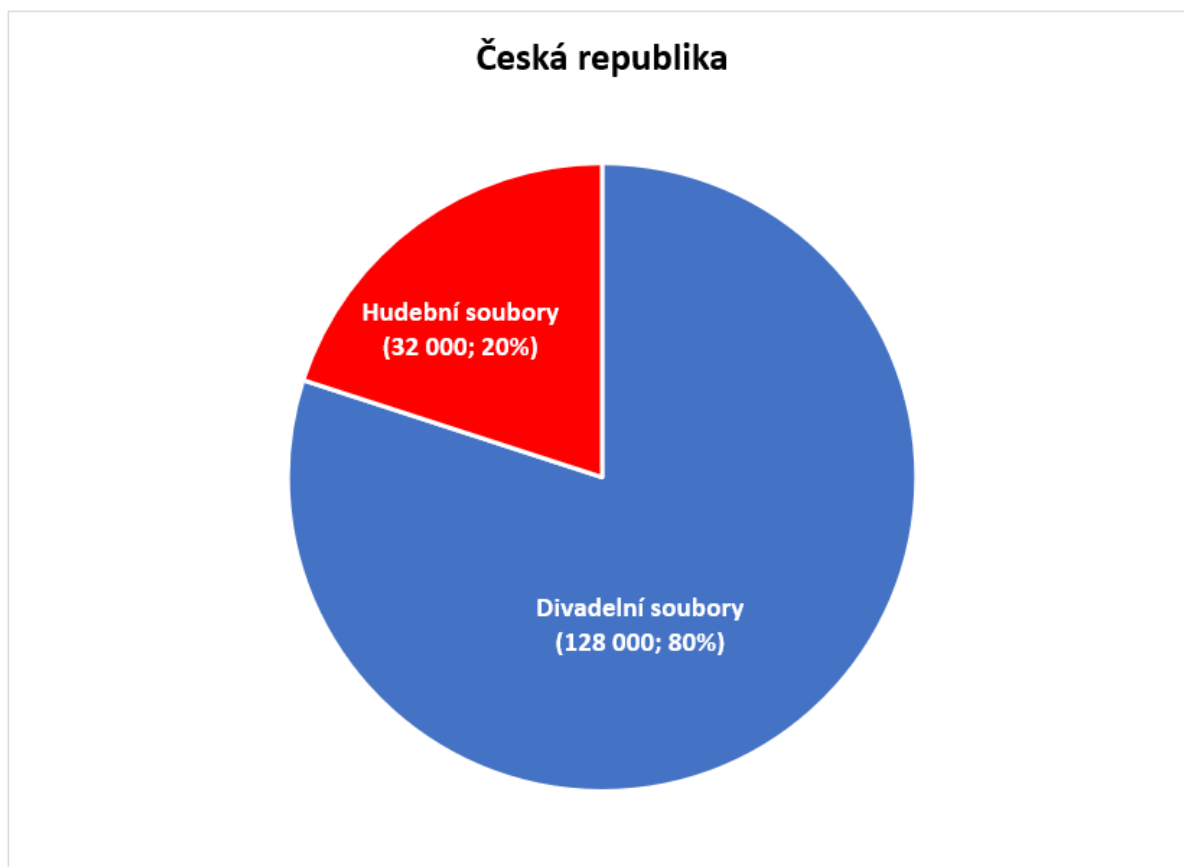
PR 10/2020

Popis:

Graf zobrazuje celkový objem finančních prostředků z Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých souborů dle velikosti poskytnutého příspěvku souborům v kraji od největšího po nejmenší objem finančních prostředků.

Největší množství prostředků získal Jihomoravský kraj (29.400 tis. Kč), dále Moravskoslezský kraj (29.200 tis. Kč) a Plzeňský kraj (18.300 tis. Kč). Žadatelé z Královéhradeckého kraje získali celkem 6.300 tis. Kč, Královéhradecký kraj tak byl až 9. kraj s největším objemem získaných prostředků mezi kraji včetně hl. města Prahy. Nejméně prostředků získal kraj Vysočina (2.000 tis. Kč).

Graf 61– Rozdělení dotací dle oborů divadelním souborům a hudebním souborům v Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč, %) v České republice



Zdroj: Ministerstvo kultury

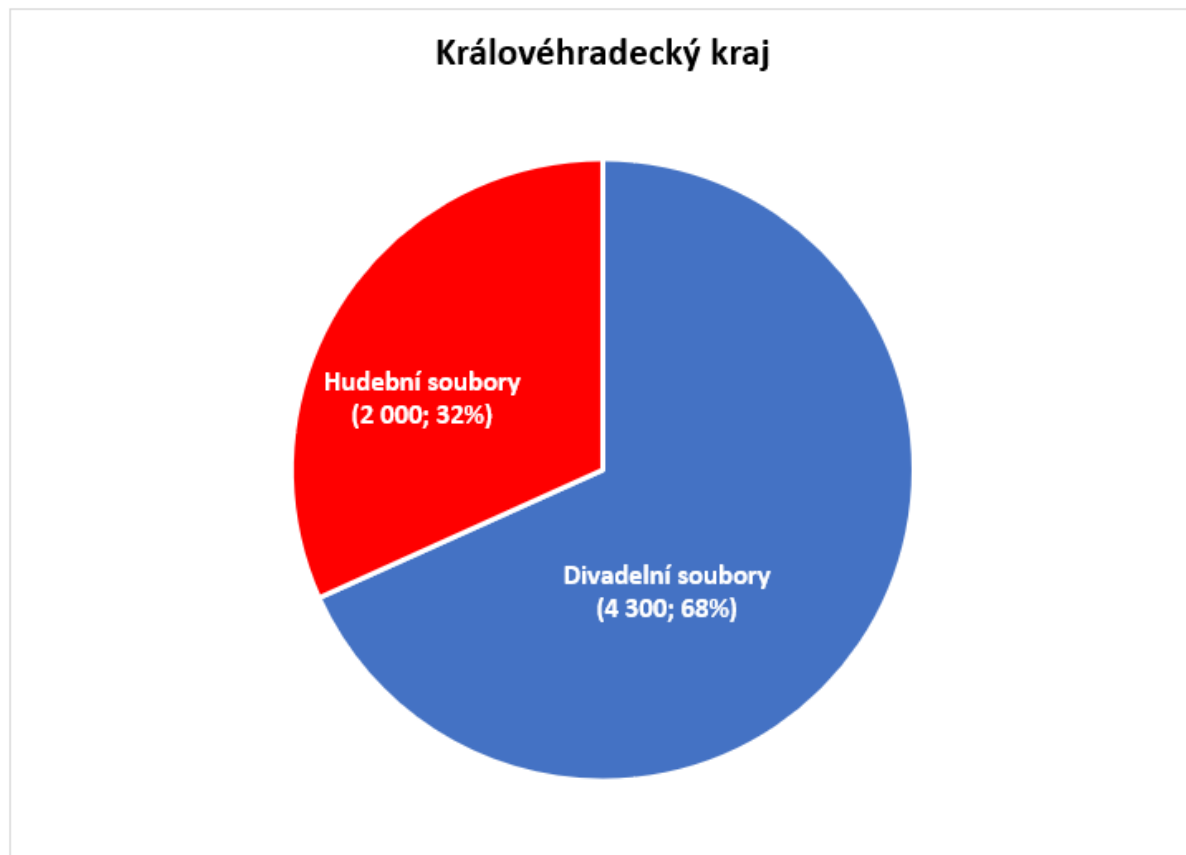
APR 10/2020

Popis:

Graf zobrazuje rozdělení celkového objemu příspěvků hudebním souborům a divadelním souborům v Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů v roce 2018 souborům v České republice.

Z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů v roce 2018 bylo alokováno 32.000.000 Kč na podporu hudebních souborů – symfonických orchestrů a pěveckých sborů, tj. 20 % z celkových prostředků programu; 128.000.000 Kč bylo alokováno na podporu profesionálních divadel, tj. 80 % z celkových prostředků programu.

Graf 62 – Rozdělení dotací dle oborů divadelním souborům a hudebním souborům v Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč, %) v Královéhradeckém kraji



Zdroj: Ministerstvo kultury

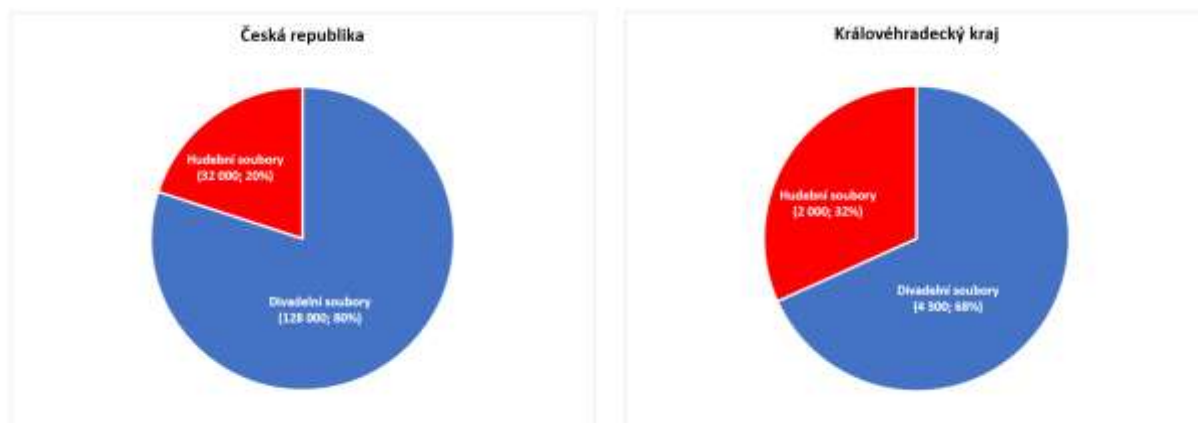
APR 10/2020

Popis:

Graf zobrazuje rozdělení celkového objemu příspěvků hudebním souborům a divadelním souborům v Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů v roce 2018 souborům v Královéhradeckém kraji.

Královéhradecký kraj v roce 2018 získal z programu celkem 6.300 tis. Kč z toho 2.000 tis. Kč získaly symfonické orchestry a pěvecké sbory (32 %) a 4.300 tis. Kč získala profesionální divadla (68 %).

Graf 63 – Porovnání poměrů rozdělení dotací dle oborů divadelním souborům a hudebním souborům v Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč, %) v České republice a Královéhradeckého kraje



Zdroj: Ministerstvo kultury

APR 10/2020

Popis:

Grafy umožňují porovnání rozdělení celkového objemu příspěvků hudebním souborům a divadelním souborům v Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů v roce 2018 souborům v České republice a v Královéhradeckém kraji.

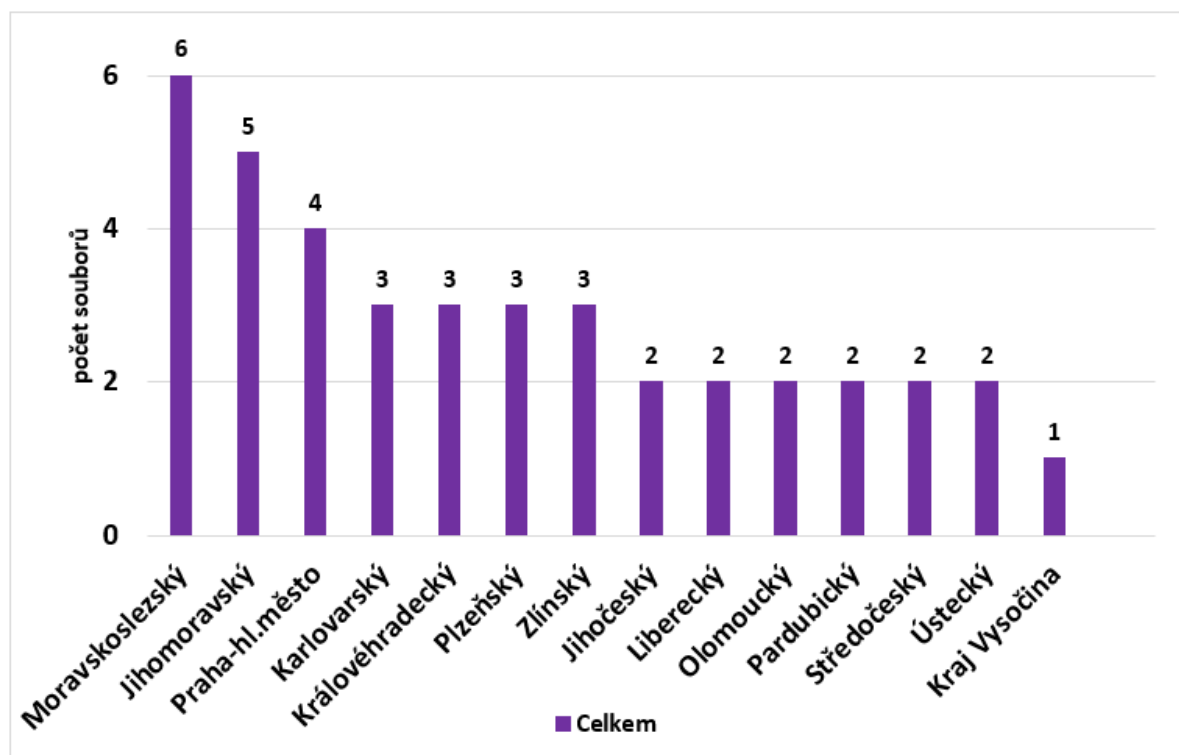
Tabulka 40 – Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč)

tis. Kč	Divadelní soubory	Hudební soubory	Celkem
Jihočeský	12 200	1 900	14 100
Jihomoravský	22 800	6 600	29 400
Karlovarský	2 000	3 300	5 300
Kraj Vysočina	2 000	0	2 000
Královéhradecký	4 300	2 000	6 300
Liberecký	12 600	0	12 600
Moravskoslezský	27 000	2 200	29 200
Olomoucký	7 800	1 900	9 700
Pardubický	3 000	2 200	5 200
Plzeňský	16 300	2 000	18 300
Praha- hl. město	5 700	6 000	11 700
Středočeský	4 400	0	4 400
Ústecký	2 400	1 900	4 300
Zlínský	5 500	2 000	7 500
Celkem	128 000	32 000	160 000

Zdroj: Ministerstvo kultury

APR 10/2020

Graf 64 - Celkový počet souborů, kterým byla poskytnuta dotace v Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých souborů lokalizovaných do krajů České republiky



Zdroj: Ministerstvo kultury

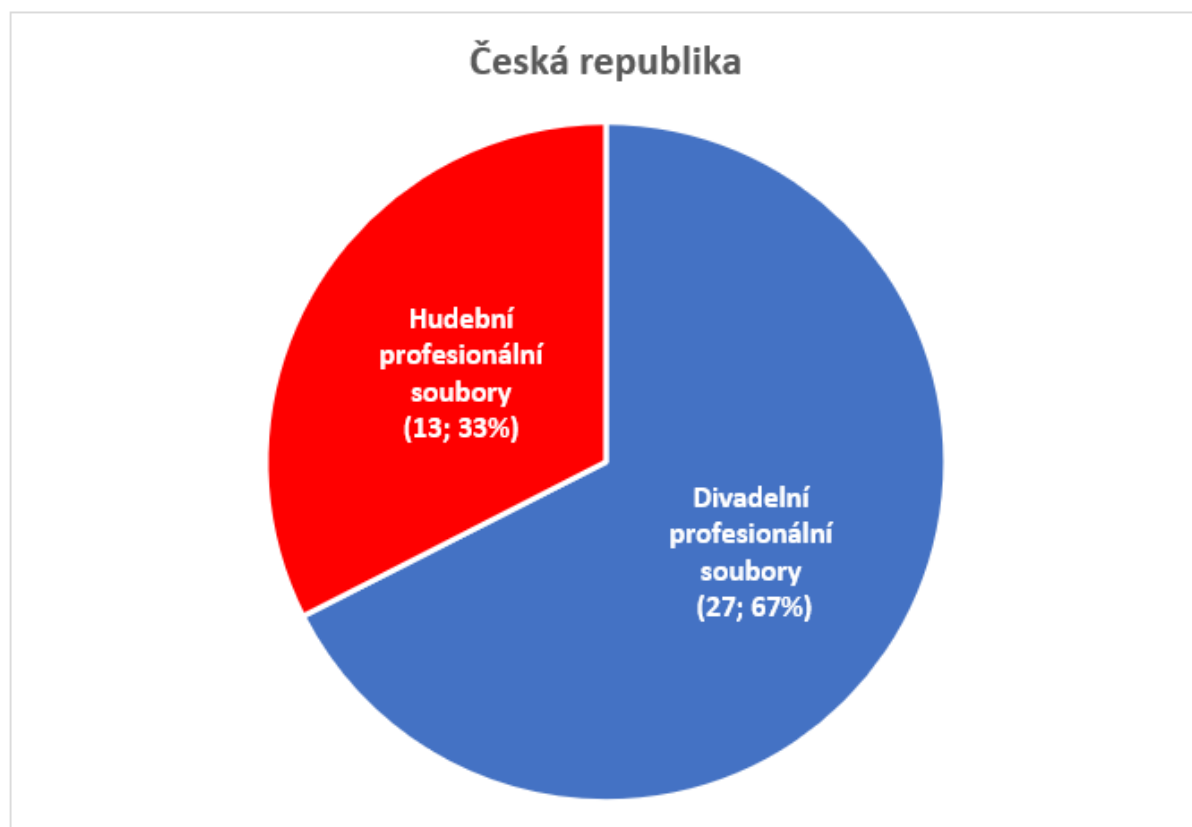
APR 10/2020

Popis:

Graf zobrazuje celkový počet souborů, kterým byla poskytnuta dotace z Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých souborů dle velikosti počtu souboru v kraji od největšího po nejmenší počet souborů.

Nejvíce podpořených souborů z Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů bylo z Moravskoslezského kraje, ze kterého bylo podpořeno 6 uměleckých souborů, dále z Jihomoravského 5 uměleckých souborů a z Prahy hl. města 4 umělecké soubor. Královéhradeckého kraje byly podpořeny 3 umělecké soubory – Filharmonie Hradec Králové, Klicperovo divadlo Hradec Králové a Divadlo Drak. Z Kraje Vysočina byl podpořen 1 umělecký soubor.

Graf 65 - Rozdělení divadelních a hudebních souborů z České republiky, kterým byla poskytnuta dotace v Program státní podpory profesionálních souborů divadel a symfonických orchestrů, pěveckých souborů



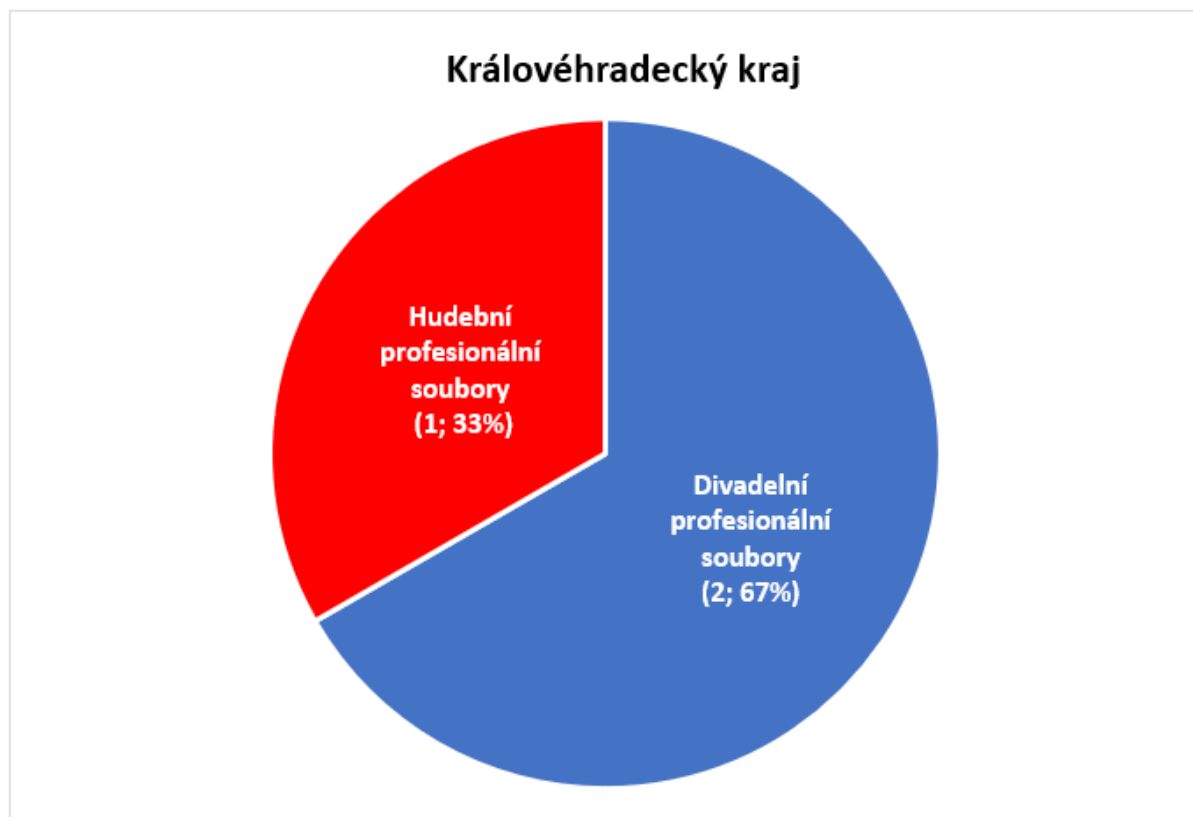
Zdroj: Ministerstvo kultury

APR 10/2020

Popis:

Rozdělení počtu souborů z České republiky dle oblasti divadel a hudby, kterým byla poskytnuta dotace. Z celé České republiky bylo z programu podpořeno celkem 13 profesionálních hudebních souborů – symfonických orchestrů a pěveckých sborů a 27 profesionálních divadelních souborů.

Graf 66 - Rozdělení divadelních a hudebních souborů z Královéhradeckého kraje, kterým byla poskytnuta dotace v Program státní podpory profesionálních souborů divadel a symfonických orchestrů, pěveckých souborů



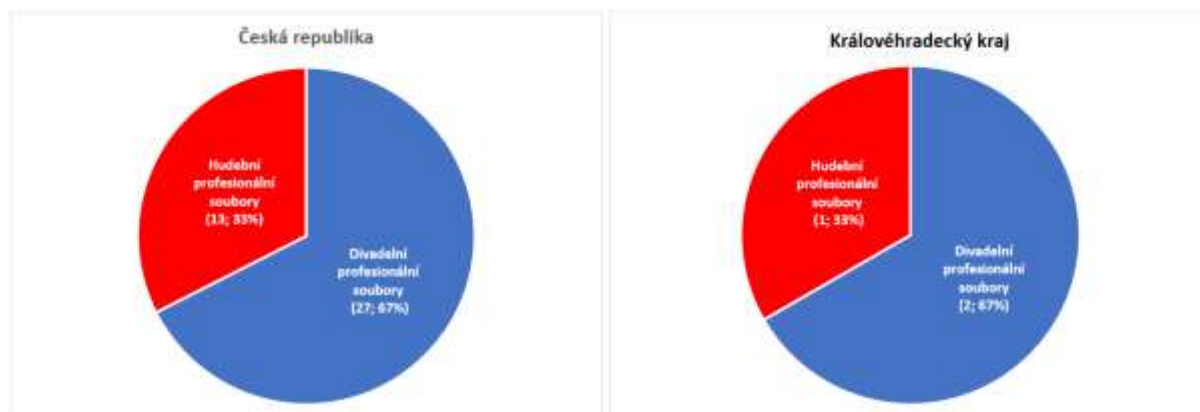
Zdroj: Ministerstvo kultury

APR 10/2020

Popis:

Rozdělení počtu souborů z Královéhradeckého kraje dle oblasti divadel a hudby, kterým byla poskytnuta dotace. V Královéhradeckém kraji byl podpořen jeden hudební soubor – Filharmonie Hradec Králové – a dva divadelní soubory – Klicperovo divadlo Hradec Králové a Divadlo Drak.

Graf 67 - Porovnání poměrů rozdělení počtu souborů dle oborů divadelních a hudebních v Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč, %), v České republice a v Královéhradeckém kraji



Zdroj: Ministerstvo kultury

APR 10/2020

Popis:

Grafy umožňují porovnat v procentech rozdělení počtu souborů z oblasti divadel a hudebních souborů České republiky a Královéhradeckého kraje.

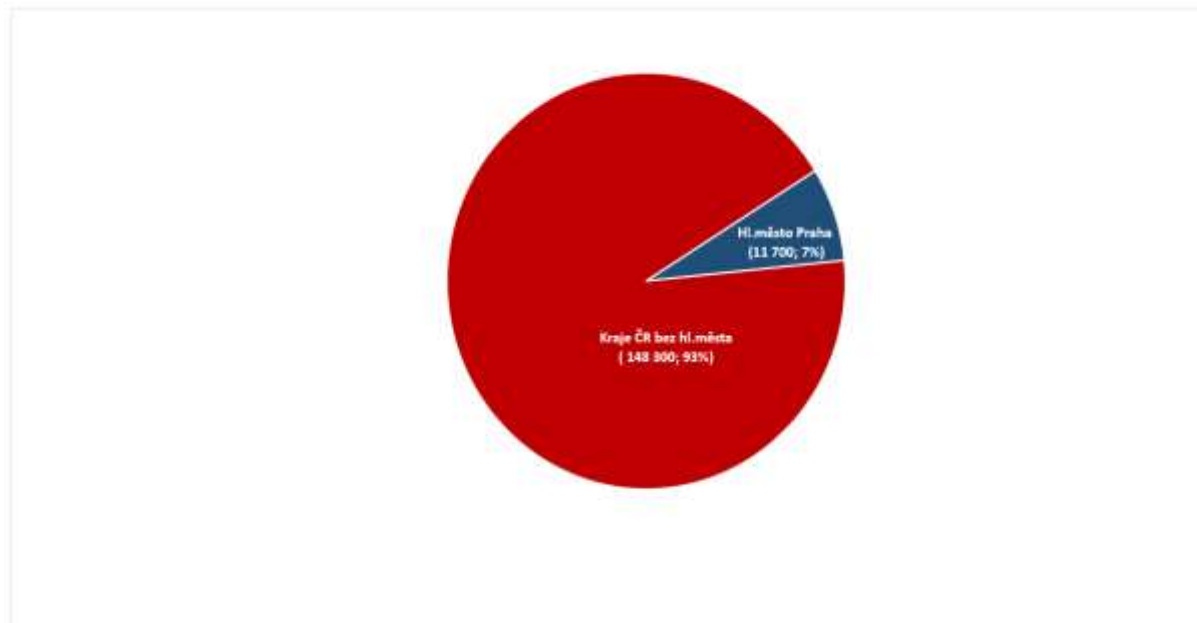
Tabulka 41 - Celkový počet souborů, kterým byla poskytnuta dotace v Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých souborů lokalizovaných do krajů České republiky, na divadelní a hudební

tis.Kč	Divadelní profesionální soubory	Hudební profesionální soubory	Celkem
Jihočeský	1	1	2
Jihomoravský	3	2	5
Karlovarský	1	2	3
Kraj Vysočina	1	0	1
Královéhradecký	2	1	3
Liberecký	2	0	2
Moravskoslezský	5	1	6
Olomoucký	1	1	2
Pardubický	1	1	2
Plzeňský	2	1	3
Praha-hl.město	3	1	4
Středočeský	2	0	2
Ústecký	1	1	2
Zlínský	2	1	3
Celkem	27	13	40

Zdroj: Ministerstvo kultury

APR 10/2020

Graf 68 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu *Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“* žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.



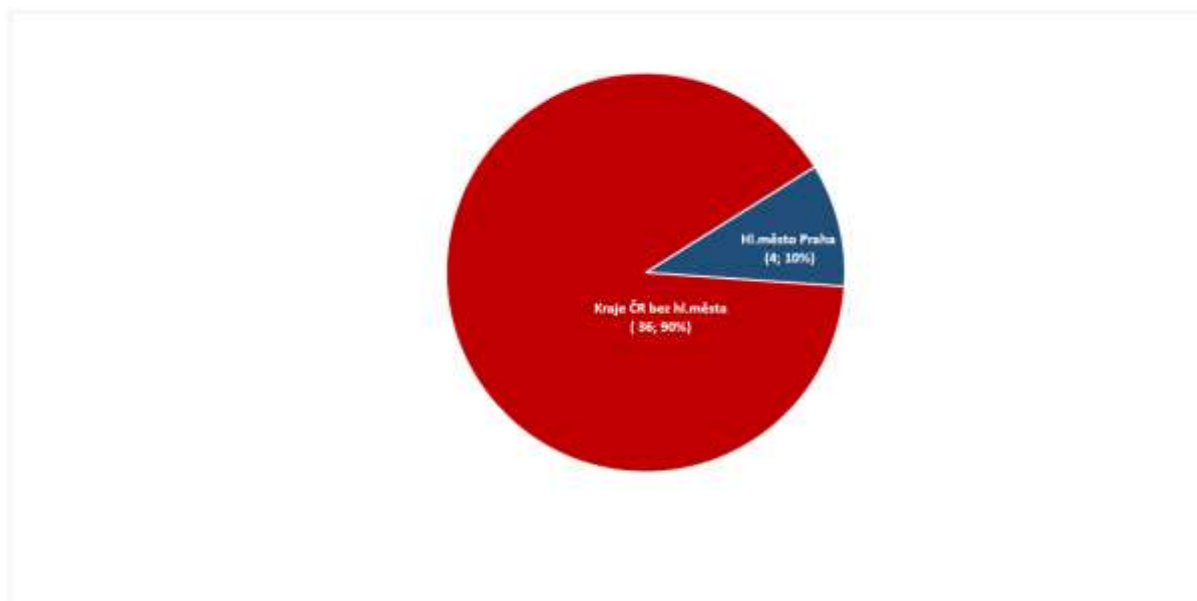
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává objemy finančních prostředků z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů, které šly žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům krajům. Velikost výšeče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. V Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů byla převážná část finančních prostředků rozdělena mezi žadatele z ostatních krajů ve výši 93 %. Pouze 7 % finančních prostředků z programu získali žadatelé z hlavního města Prahy.

Graf 69 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech.



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

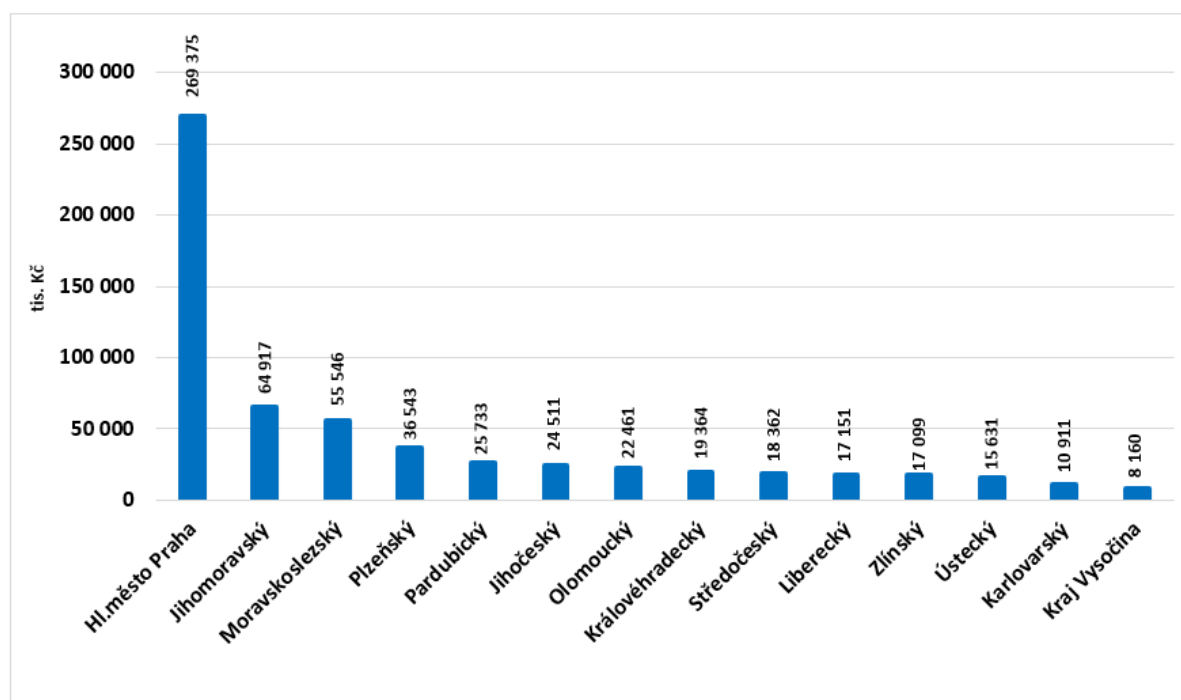
Popis:

Graf porovnává počty projektů z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů krajů. Velikost výseče ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Převážná část podpořených projektů z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů byla od žadatelů z ostatních krajů (90 %), 10 % projektů bylo od žadatelů z hl. města Prahy

3.13.1 Shrnutí Srovnání čerpání dotačních programů Ministerstva kultury ČR na vybrané dotační programy živé kultury s ostatními kraji

Živá kultura – souhrnně – objemy finančních prostředků

Graf 70 – Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v tis. Kč



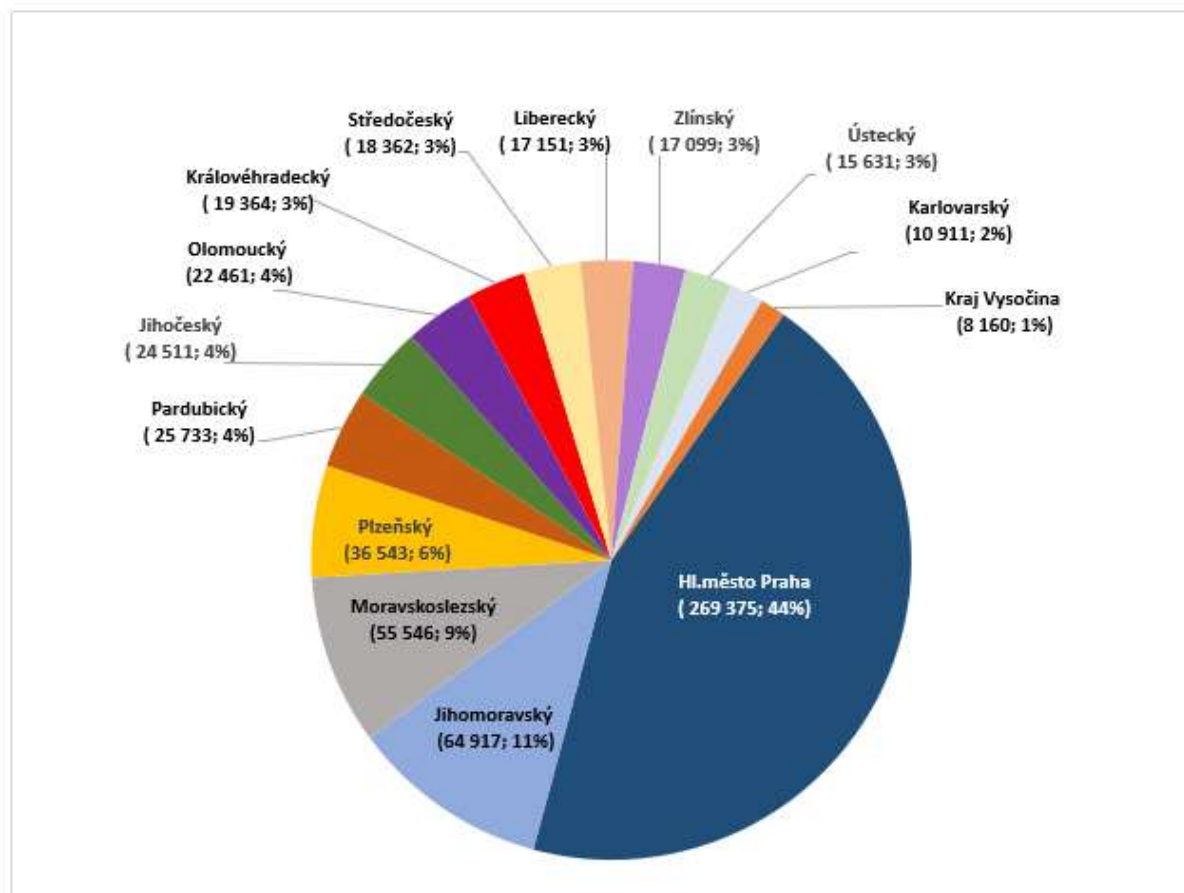
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje celkové finanční prostředky lokalizované do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v tisících Kč. Jednotlivé kraje jsou seřazeny od největší celkové výše dotace po nejmenší. Největší objem prostředků (269.375 tis. Kč) z vybraných programů Ministerstva kultury na „živou kulturu“ získalo hlavní město Praha s výrazným rozdílem od ostatních krajů. Dále nejvíce prostředků získal kraj Jihomoravský (64.917 tis. Kč), kraj Moravskoslezský (55.546 tis. Kč) a kraj Plzeňský (36.543 tis. Kč). Na 5. místě skončil Pardubický kraj (25.733 tis. Kč). Královéhradecký kraj se umístil na 8. místě mezi kraji, kdy získal z programů na živou kulturu 19.364 tis. Kč. Nejmenší objem prostředků na živou kulturu z programů Ministerstva kultury získal Kraj Vysočina (8.160 tis. Kč), Karlovarský kraj (10.911 tis. Kč) a Ústecký kraj (15.631 tis. Kč).

Graf 71 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky a Prahy-hl. města z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu v roce 2018 (2019) v tis. Kč



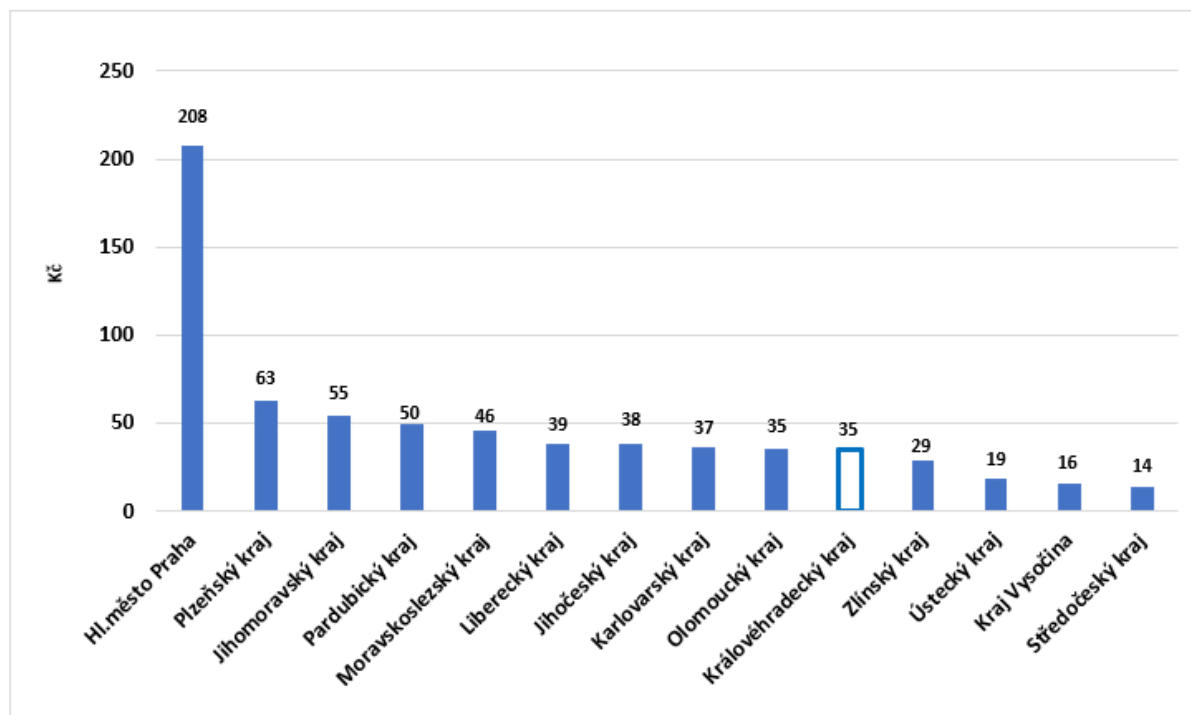
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje celkové rozložení dotačních prostředků z Ministerstva kultury do krajů České republiky a hlavního města Prahy v tisících Kč a v procentech z celkového objemu finančních prostředků. Čím větší úhel výseče, tím větší objem finančních prostředků žadatelé daného kraje získali.

Graf 72 – Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) přepočítané počet obyvatel daného kraje (v Kč)



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje porovnání jednotlivých krajů a hlavního města Prahy dle počtu získaných finančních prostředků od jednotlivých žadatelů na obyvatele příslušného kraje. V přepočtu na obyvatele i nadále s výrazným rozdílem získalo největší množství prostředků z dotačních programů MK na živou kulturu hlavní město Praha (208 Kč na obyvatele), dále Plzeňský kraj (63 Kč), Jihomoravský kraj (55 Kč) a Pardubický kraj (50 Kč). Královéhradecký kraj skončil v mezikrajském porovnání 10. místě (35 Kč). Nejméně na obyvatele získal Středočeský kraj (14 Kč).

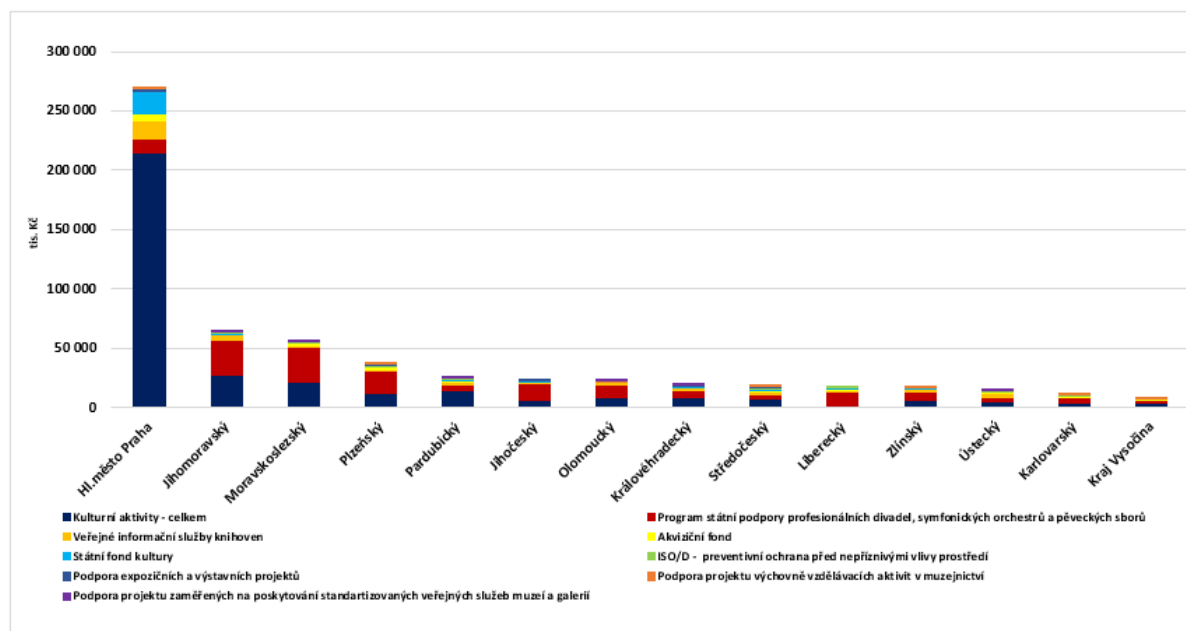
Tabulka 42 – Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) přepočítané počet obyvatel daného kraje (v Kč)

	Počet obyvatel krajů a hl. města Prahy v roce 2018	Živá kultura celkem (v tis. Kč)	Výše finančních prostředků na obyvatele kraje (v Kč)
Hl.město Praha	1 294 513	269 375	208
Plzeňský kraj	580 816	36 543	63
Jihomoravský kraj	1 183 207	64 917	55
Pardubický kraj	518 337	25 733	50
Moravskoslezský kraj	1 205 886	55 546	46
Liberecký kraj	441 300	17 151	39
Jihočeský kraj	640 196	24 511	38
Karlovarský kraj	295 686	10 911	37
Olomoucký kraj	633 178	22 461	35
Královéhradecký kraj	551 089	19 364	35
Zlínský kraj	583 056	17 099	29
Ústecký kraj	821 080	15 631	19
Kraj Vysočina	508 916	8 160	16
Středočeský kraj	1 352 795	18 362	14
Celkem	10 610 055	605 764	57

Zdroj: Ministerstvo kultury, ČSÚ

Odbor APR 1/2021

Graf 73 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v tis. Kč



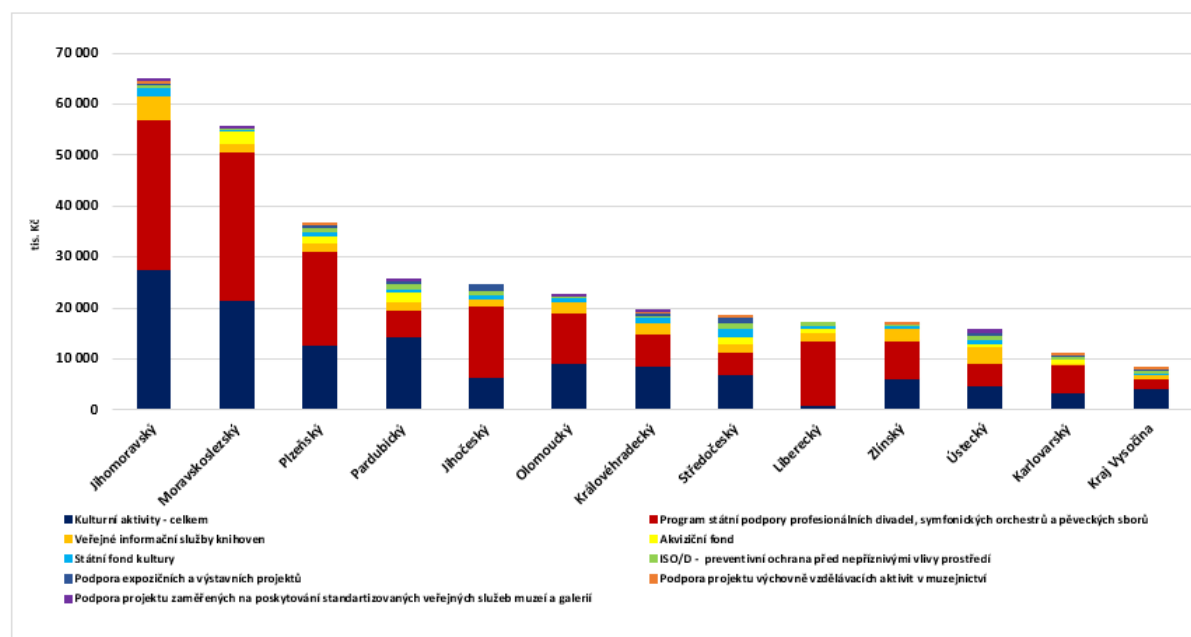
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje alokaci finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy složený z jednotlivých dotačních programů. Jednotlivé kraje jsou seřazeny od největší celkové výše dotace po nejmenší. Množství získaných prostředků z dotačních programů na živou kulturu je především ovlivněno celkovou alokací daného programu. Z grafu je patrné, že z vybraných programů jsou programy s největší alokací dotačních prostředků Kulturní aktivity a Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů. Hlavní město Praha získalo oproti krajům výrazné množství prostředků z Kulturních aktivit (215.107 tis. Kč), z programu Veřejné informační služby knihoven (15.143 tis. Kč), Státního fondu kultury (18.450 tis. Kč) a Akvizičního fondu (5.693 tis. Kč).

Graf 74 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky bez hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v tis. Kč



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 01/2021

Popis:

Graf popisuje alokaci finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy složený z jednotlivých dotačních programů bez hlavního města Prahy. Jednotlivé kraje jsou seřazeny od největší celkové výše dotace po nejmenší.

Z programu Kulturní aktivity (bez hlavního města Prahy) získaly největší množství prostředků kraje Jihomoravský (27.555 tis. Kč), Moravskoslezský (21.547 tis. Kč) a Pardubický (14.472 tis. Kč). Královéhradecký kraj získal z programu Kulturních aktivit (8.540 tis. Kč) a byl tak 8. krajem, který získal největší objem prostředků z programu Kulturní aktivity.

Ze Státního programu podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů největší objem prostředků získal Jihomoravský kraj (29.400 tis. Kč), dále kraj Moravskoslezský (29.200 tis. Kč) a kraj Plzeňský (18.300 tis. Kč). Královéhradecký kraj získal z tohoto programu celkem 6.300 tis. Kč, a byl tak 8. krajem, který získal největší objem prostředků ze Státního programu podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů.

Z programu Veřejných informačních služeb knihoven získal největší množství prostředků kraj Jihomoravský (4.575 tis. Kč), dále kraj Ústecký (3.494 tis. Kč) a kraj Zlínský (2.314 tis. Kč). Královéhradecký kraj získal z programu VISK 2.225 tis. Kč, a byl tak 5. krajem, který získal největší objem prostředků z programu veřejné informační služby knihoven.

Z Akvizičního fondu získal největší množství prostředků kraj Moravskoslezský (2.320 tis. Kč), dále pak kraj Pardubický (1.902 tis. Kč) a kraj Plzeňský (1.589 tis. Kč). Královéhradecký kraj získal z Akvizičního fondu 56 tis. Kč, a byl tak 9. krajem, který získal největší objem prostředků z Akvizičního fondu.

Ze Státního fondu kultury získal největší množství prostředků kraj Jihomoravský (1.680 tis. Kč), dále pak kraj Středočeský (1.515 tis. Kč) a kraj Královéhradecký (1.170 tis. Kč), který tak byl 3. krajem, který získal největší objem prostředků ze Státního fondu kultury.

Z programu ISO/D získal největší množství prostředků kraj Středočeský (1.213 tis. Kč), kraj Pardubický (1.148 tis. Kč) a kraj Královéhradecký (346 tis. Kč), který tak byl 11. krajem, který získal největší objem prostředků z programu ISO/D.

Z programu Podpory expozičních a výstavních projektů získal největší množství prostředků kraj Jihočeský (1.135 tis. Kč), dále pak kraj Středočeský (950 tis. Kč) a kraj Plzeňský (700 tis. Kč). Královéhradecký kraj získal 500 tis. Kč a byl tak společně s Jihomoravským krajem 5. krajem, který získal největší objem prostředků z programu Podpory expozičních a výstavních projektů.

Z programu Podpory projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví získal největší množství prostředků kraj Jihomoravský (375 tis. Kč), dále pak kraj Zlínský (238 tis. Kč) a kraj Liberecký (223 tis. Kč). Královéhradecký kraj získal 199 tis. Kč, a byl tak 5. krajem, který získal největší objem prostředků z programu Podpory projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví.

Z programu Podpory projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií získal největší množství prostředků kraj Jihomoravský (331 tis. Kč), dále pak kraj Pardubický (301 tis. Kč) a kraj Moravskoslezský (273 tis. Kč). Královéhradecký kraj získal 28 tis. Kč, a byl tak 5. krajem, který získal největší objem prostředků z programu Podpory projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií, zároveň byl poslední mezi kraji, které získaly z tohoto programu finanční prostředky.

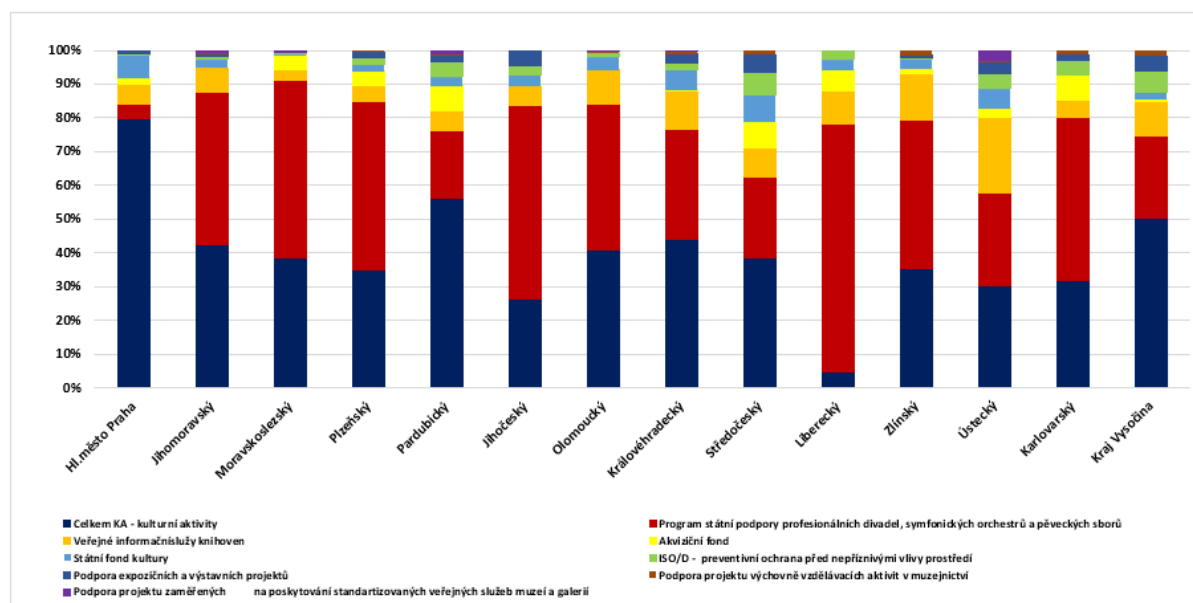
Tabulka 43 – Alokace finančních prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury krajům České republiky a hlavnímu městu Praha v roce 2018 (2019) v tis. Kč

	Celkem KA - kulturní aktivity	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven	Akviziční fond	Státní fond kultury	ISO/D - preventivní ochrana před nepřítelnými vlivy prostředí	Podpora expozičních a výstavních projektů	Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Celkem
Hlavní město Praha	215 307	11 700	15 143	5 693	18 450	626	2 239	417	0	269 375
Jihomoravský	27 555	29 400	4 575	0	1 680	501	500	375	331	64 937
Moravskoslezský	21 547	29 200	1 660	3 320	190	356	0	0	273	55 546
Plzeňský	12 770	18 300	1 613	1 589	765	654	700	152	0	36 543
Pardubický	14 472	5 260	1 469	1 902	720	1 148	464	57	301	25 733
Jihočeský	6 440	14 100	1 328	0	880	628	1 135	0	0	24 511
Olomoucký	9 230	9 700	2 226	0	880	206	0	135	84	22 461
Královéhradecký	8 540	6 300	2 225	56	1 170	346	500	199	28	19 364
Středočeský	7 075	4 400	1 609	1 377	1 515	1 213	950	223	0	18 362
Liberecký	840	12 600	1 675	1 048	540	449	0	0	0	17 151
Zlínský	6 096	7 500	2 314	227	535	67	102	238	0	17 099
Ústecký	4 765	4 300	3 494	376	945	661	540	88	462	15 631
Karlovarský	3 470	5 300	522	816	0	486	175	142	0	10 911
Kraj Vysočina	4 305	2 000	819	50	180	516	350	140	0	8 160
Celkem	342 012	160 000	40 672	15 454	28 470	7 856	7 655	2 166	1 479	605 764

Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Graf 75 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech



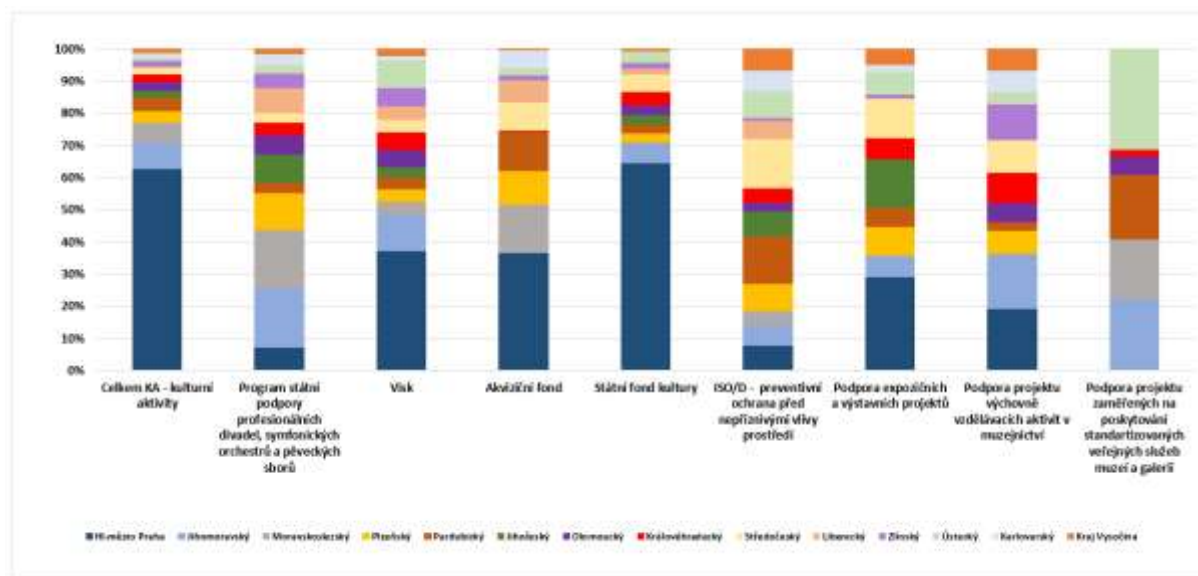
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Tabulka 44 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech

	Celkem KA - kulturní aktivity	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven	Akivační fond	Státní fond kultury	ISQ/D - preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozicních a výstavních projektů	Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Celkem
Hlavní město Praha	79,9%	4,3%	5,6%	2,1%	6,8%	0,2%	0,8%	0,2%	0,0%	100,0%
Jihomoravský	82,4%	45,3%	7,0%	0,0%	2,8%	0,8%	0,8%	0,6%	0,5%	100,0%
Moravskoslezský	38,8%	52,6%	3,0%	4,2%	0,3%	0,6%	0,0%	0,0%	0,5%	100,0%
Plzeňský	34,9%	50,1%	4,4%	4,3%	2,1%	1,8%	1,9%	0,4%	0,0%	100,0%
Pardubický	56,2%	20,2%	5,7%	7,4%	2,8%	4,5%	1,8%	0,2%	1,2%	100,0%
Jihočeský	26,3%	57,5%	5,4%	0,0%	3,6%	2,6%	4,6%	0,0%	0,0%	100,0%
Olomoucký	41,1%	43,2%	9,9%	0,0%	3,9%	0,9%	0,0%	0,0%	0,4%	100,0%
Královéhradecký	44,1%	32,5%	11,5%	0,3%	6,0%	1,8%	2,6%	1,0%	0,1%	100,0%
Středočeský	38,5%	24,0%	8,8%	7,5%	8,3%	6,6%	5,2%	1,2%	0,0%	100,0%
Liberecký	4,9%	73,5%	9,8%	6,1%	3,1%	2,6%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Žilinský	35,7%	43,9%	13,5%	1,3%	3,7%	0,4%	0,6%	1,8%	0,0%	100,0%
Ústecký	30,5%	27,5%	22,4%	2,4%	6,0%	4,2%	3,5%	0,6%	3,0%	100,0%
Karlovarský	31,8%	48,6%	4,8%	7,5%	0,0%	4,5%	1,6%	1,3%	0,0%	100,0%
Kraj Vysočina	50,3%	24,5%	10,0%	0,6%	2,2%	6,3%	4,3%	1,7%	0,0%	100,0%
Celkem	56,5%	26,4%	6,7%	2,6%	4,7%	1,3%	1,3%	0,4%	0,2%	100,0%

Graf 76 – Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích České republiky a Prahy -hl. města podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentuálním vyjádření



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf zobrazuje zapojení krajů v jednotlivých programech Ministerstva kultury. Jednotlivé kraje jsou barevně odlišené. Velikost barevného sloupce jedné barvy odpovídá procentuálnímu vyjádření výše příspěvku z celkové výše daného dotačního programu. Data v tabulkách jsou zaokrouhlována na jedno desetinné místo z důvodu upřesnění, aby bylo jednoznačně určeno, jaké procento bylo alokováno z programu do kraje. Celkový součet musí být též zaokrouhlen, neboť výsledek sčítání se může lišit.

Žadatelé z hl. města Prahy získali největší objem prostředků ze Státního fondu kultury (64,99 %) a z programu Kulturní aktivity (62,89 %). Nejméně pak z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (7,31 %). Z celkového objemu získali žadatelé z hl. města Prahy celkem 44,37 % objemu finančních prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Jihomoravského kraje byli nejvíce úspěšní v programu Podpory projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb, kde se jim povedlo získat 22,38 % z celkového objemu prostředků programu, dále pak z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů získali žadatelé z Jihomoravského kraje 18,38 % prostředků. Nejméně prostředků získali žadatelé z Jihomoravského kraje ze Státního fondu kultury (5,93 %). Z Akvizičního fondu Jihomoravský kraj nezískal žádné prostředky. Z celkového objemu získali žadatelé z Jihomoravského kraje celkem 10,87 % objemu finančních prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Moravskoslezský kraj získal největší objem prostředků z programu Podpory projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií (18,46 %) a z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (18,25 %). Nejméně prostředků získal Moravskoslezský kraj ze Státního fondu kultury (0,67 %). Z programů Podpora expozičních a výstavních projektů a z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví nezískali žadatelé z Moravskoslezského kraje žádné prostředky. Z celkového objemu získali žadatelé z Moravskoslezského kraje celkem 9,18 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Plzeňského kraje získali největší objem prostředků v Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (11,44 %) a z Akvizičního fondu (10,28 %). Nejmenší objem prostředků získali žadatelé z Plzeňského kraje ze Státního fondu kultury (2,70 %) a z Kulturních aktivit (3,70 %). Z programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií nezískali žadatelé z Plzeňského kraje žádné prostředky. Z celkového objemu získal Plzeňský kraj celkem 6,03 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Pardubického kraje získali největší objem prostředků z programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií (20,35 %) a z Akvizičního fondu (12,31 %).

Nejmenší objem prostředků získali žadatelé z Pardubického kraje ze Státního fondu kultury (2,33 %) a z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví (2,63 %). Z celkového objemu získali žadatelé z Pardubického kraje celkem 4,14 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Jihočeského kraje získali největší objem prostředků z programu Podpora expozičních a výstavních projektů (14,83 %) a z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (8,81 %). Nejmenší objem prostředků získali žadatelé z Jihočeského kraje z Kulturních aktivit (1,82 %). Z Akvizičního fondu, z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví a programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií nezískali žadatelé z Plzeňského kraje žádné prostředky. Z celkového objemu získali žadatelé z Jihočeského kraje celkem 4,02 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Olomouckého kraje získali největší objem prostředků z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví (6,23 %) a z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (6,06 %). Nejmenší objem prostředků získali žadatelé z Olomouckého kraje z programu ISO/D (2,62 %). Z programu Podpora expozičních a výstavních projektů a z Akvizičního fondu nezískal kraj žádné prostředky. Z celkového objemu získali žadatelé z Olomouckého kraje celkem 3,73 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Královéhradeckého kraje byli nejvíce úspěšní v programu ISO/D, kde získali 9,36 % objemu prostředků dotačního programu a v programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví, kde se jim povedlo získat 9,19 % z celkového objemu prostředků. Nejmenší žadatelé z Královéhradeckého kraje získali v Akvizičním fondu (0,36 %) a programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií (1,89 %). Z celkového objemu získali žadatelé z Královéhradeckého kraje 3,20 % objemu finančních prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu. Královéhradecký kraj se tak umístil v čerpání dotačních prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na 8. místě mezi kraji ČR včetně hl. města Prahy.

Žadatelé ze Středočeského kraje získali největší objem prostředků z programu ISO/D (15,44 %) a z programu Podpora expozičních a výstavních projektů (12,41 %). Nejmenší objem prostředků získali žadatelé ze Středočeského kraje v programu Kulturní aktivity (2,05 %) a Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (2,75 %). Z programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií získali žadatelé ze Středočeského kraje žádné prostředky. Z celkového objemu prostředků získali žadatelé ze Středočeského kraje 3,03 % objemu finančních prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Libereckého kraje byli nejvíce úspěšní v Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (7,88 %) a v programu ISO/D (5,70 %). Nejmenší objem prostředků získali žadatelé z kraje v programu Kulturní aktivity (0,25 %). Z programů Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví, Podpora expozičních a výstavních projektů a Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií nezískal Liberecký kraj žádné prostředky. Z celkového objemu prostředků získali žadatelé z Libereckého kraje 2,85 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé ze Zlínského kraje získali největší objem prostředků z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví (10,99 %) a z programu Veřejné informační služby knihoven (5,69 %). Nejmenší objem prostředků získali z programu ISO/D (0,85 %) a z programu Podpora expozičních a výstavních projektů (1,33 %). Z celkového objemu prostředků získali žadatelé ze Zlínského kraje 2,84 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Ústeckého kraje získali největší objem prostředků z programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií (31,24 %) a z programu Veřejné informační služby knihoven (8,59 %). Nejmenší objem prostředků získali žadatelé z Ústeckého kraje z programu Kulturní aktivity (1,41 %) a z Akvizičního fondu (2,43 %). Z celkového objemu prostředků získali žadatelé z Ústeckého kraje 2,60 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Karlovarského kraje byli nejúspěšnější v programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví (6,56 %) a v programu ISO/D (6,19 %). Nejmenší úspěšní byli v programu Kulturní aktivity (0,97 %). Ze Státního fondu kultury a z programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií nezískal Karlovarský kraj žádné prostředky. Z celkového objemu prostředků

získali žadatelé z Karlovarského kraje 1,78 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

Žadatelé z Kraje Vysočina získali největší objem prostředků z programu ISO/D (6,57 %) a z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví (6,46 %). Nejmenší objem prostředků Kraj Vysočina získal z Akvizičního fondu (0,32 %) a ze Státního fondu kultury (0,64 %). Z programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií nezískal Kraj Vysočina žádné prostředky. Z celkového objemu prostředků získali žadatelé z Kraje Vysočina 1,38 % objemu prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu.

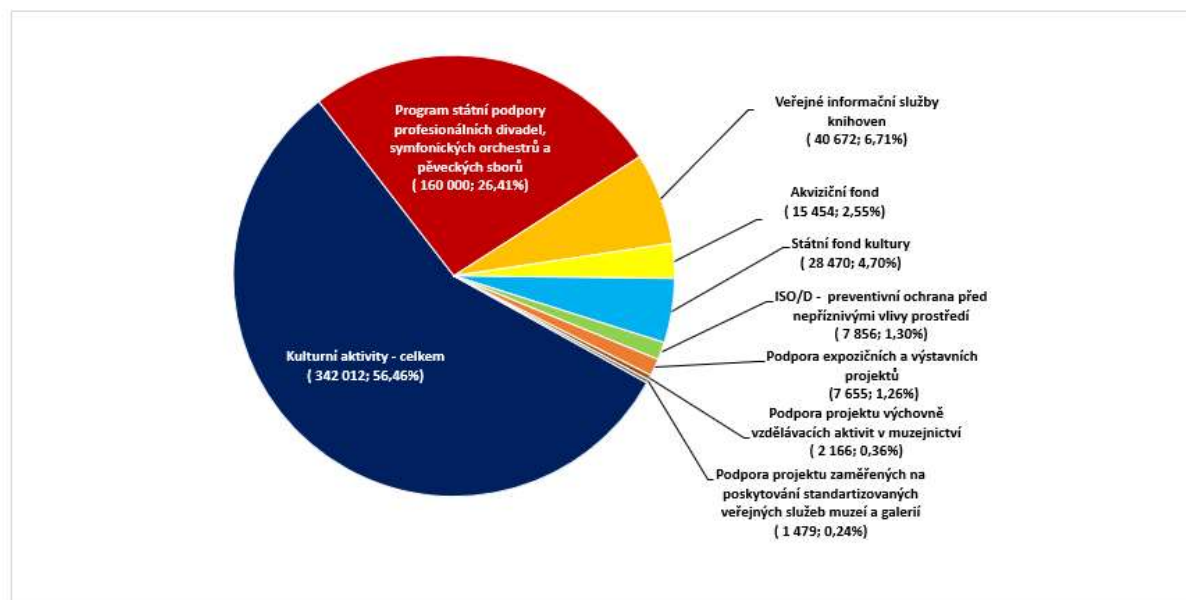
Tabulka 45 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech

	Celkem KA - kulturní aktivity	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven	Akviziční fond	Státní fond kultury	ISO/D - preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozičních a výstavních projektů	Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Celkem
Hlavní město Praha	62,88%	7,31%	17,33%	36,94%	64,83%	7,87%	29,25%	18,33%	0,00%	66,48%
Liberecký	8,06%	18,38%	11,15%	0,00%	5,80%	6,38%	6,53%	17,31%	22,38%	10,71%
Moravskoslezský	8,30%	18,25%	4,08%	15,01%	0,67%	4,53%	0,00%	0,00%	18,48%	9,17%
Plzeňský	3,75%	11,44%	3,97%	30,38%	2,69%	8,32%	9,14%	7,02%	0,00%	6,02%
Středočeský	4,25%	3,25%	3,77%	32,51%	2,55%	34,45%	6,08%	2,65%	20,55%	4,28%
Ústecký	1,88%	8,81%	3,27%	0,00%	3,08%	7,39%	14,83%	0,00%	0,00%	4,02%
Olomoucký	2,70%	6,08%	3,47%	0,00%	3,08%	2,82%	0,00%	6,23%	3,88%	3,71%
Královéhradecký	2,50%	5,94%	5,32%	0,36%	4,13%	4,48%	6,53%	9,13%	1,89%	5,19%
Jihomoravský	2,67%	7,75%	3,96%	8,91%	5,52%	35,44%	12,41%	16,50%	0,00%	3,03%
Středočeský	2,35%	7,85%	4,17%	6,78%	3,90%	3,72%	0,00%	0,00%	0,00%	2,87%
Český	1,78%	4,69%	5,69%	1,47%	3,95%	3,85%	1,31%	16,99%	0,00%	2,82%
Ústecký	1,89%	3,69%	8,04%	2,43%	3,33%	8,41%	7,95%	4,58%	16,24%	2,58%
Karlovarský	1,01%	3,31%	1,28%	0,38%	0,00%	6,19%	2,29%	6,56%	0,00%	1,80%
Kraj Vysočina	1,20%	1,25%	2,03%	0,32%	0,64%	6,57%	6,57%	6,46%	0,00%	1,38%
Celkem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Graf 77 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ v České republice v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.



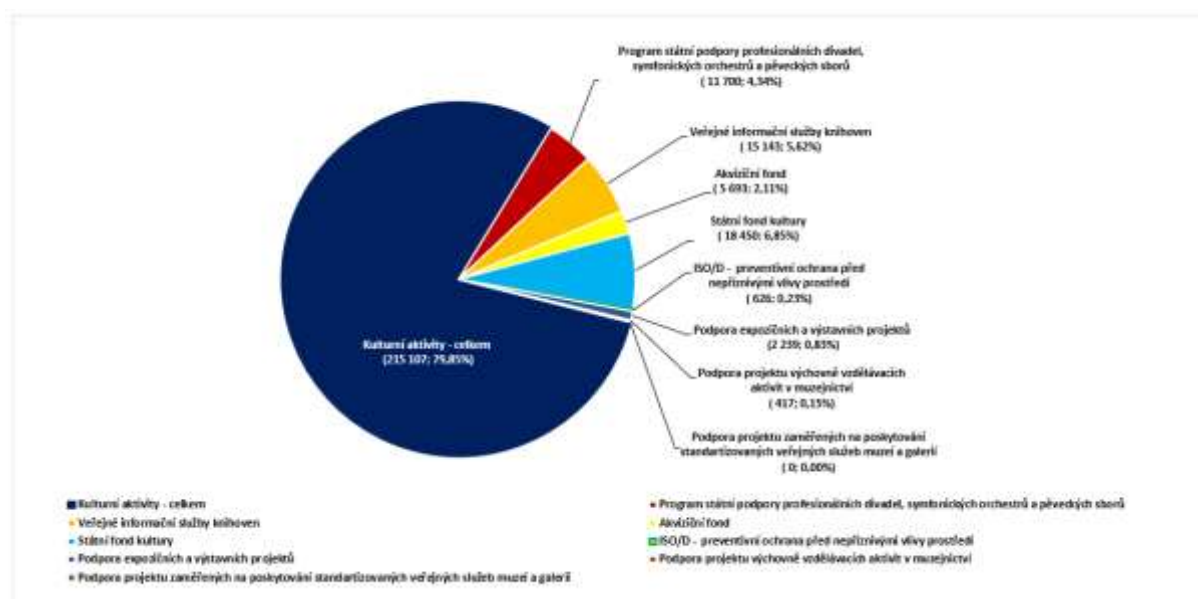
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf zobrazuje celkový objem finančních prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury rozdělený po programech do celé České republiky. Ze zpracovaných programů je největší množství finančních prostředků alokováno v programu Kulturní aktivity (56,23 %) a ve Státním programu podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (26,57 %), dále pak v programu Veřejné informační služby knihoven (6,75 %) a ve Státním fondu kultury (4,70 %). Nejmenší objem prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury v je v programu Podpory projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií (0,25 %).

Graf 78 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ v Praze – hlavním městě České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.



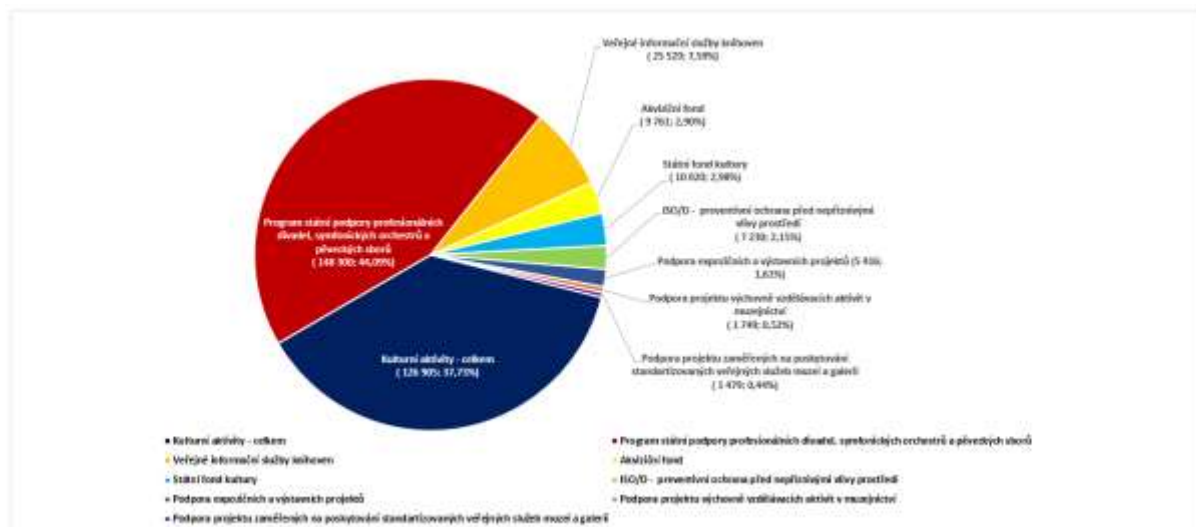
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf znázorňuje objem finančních prostředků, které získali žadatelé z Prahy – hl. města. Velikost výše znázorňuje objem finančních prostředků, viz. sloupcový graf č. Xa

Graf 79 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech bez hlavního města Prahy.



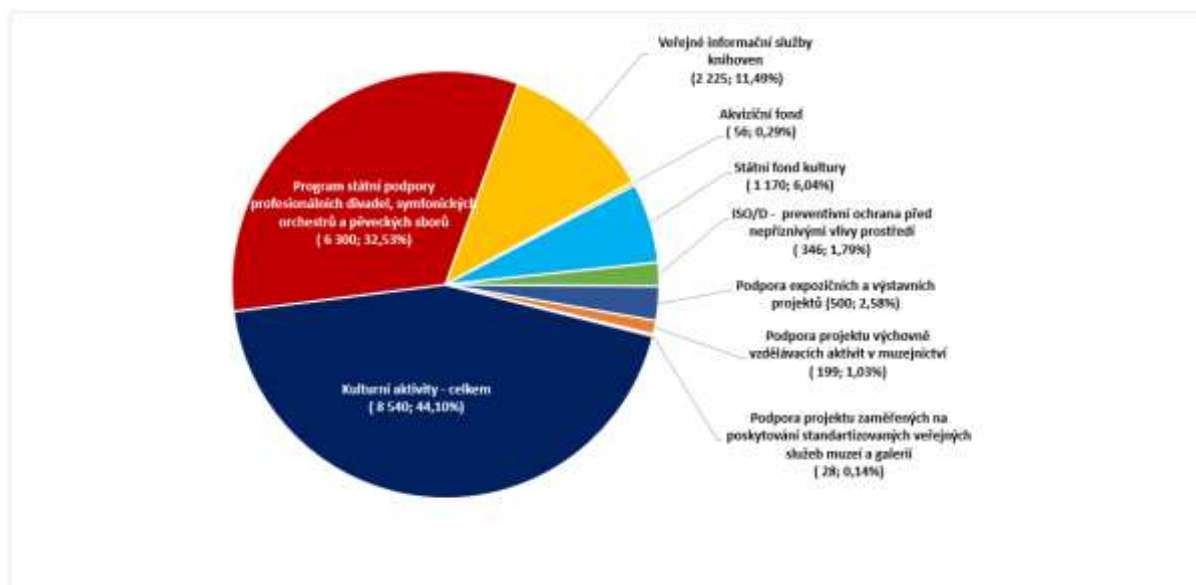
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf znázorňuje objem finančních prostředků, které po odečtení z celkového objemu finančních prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury od objemu finančních prostředků žadatelů z Prahy šly žadatelům krajů.

Graf 80 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z Královéhradeckého kraje v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje objem finančních prostředků rozdělený dle jednotlivých dotačních programů Ministerstva kultury, který dostali žadatelé z Královéhradeckého kraje, viz. sloupcový graf Xa

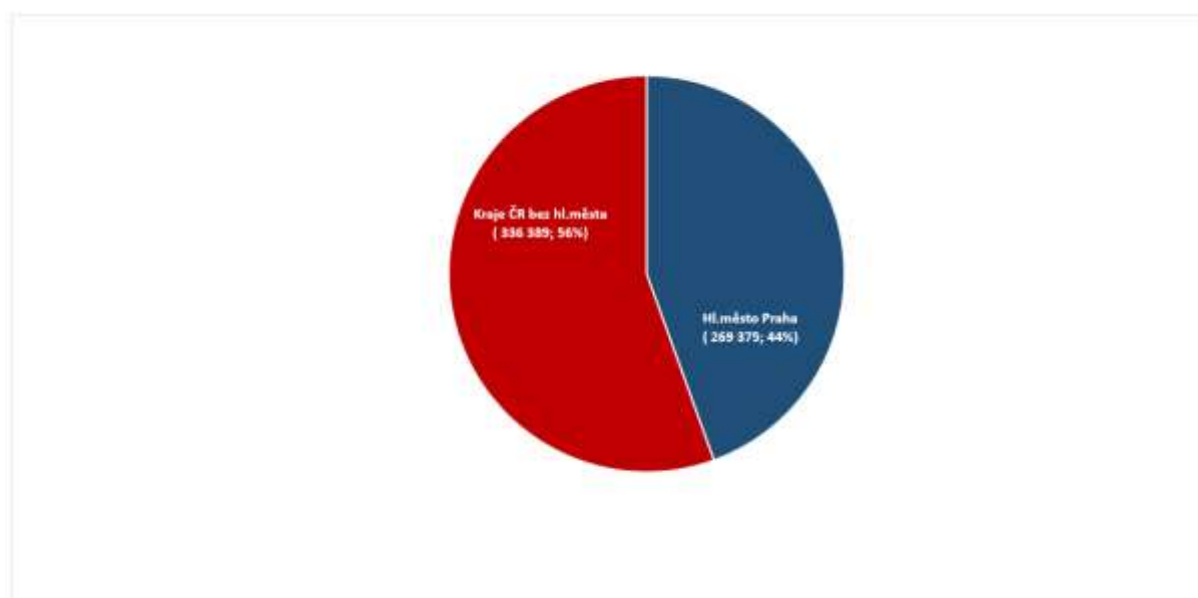
Tabulka 46 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ do České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.

	Hlavní město Praha		Kraje České republiky -		Česká republika		Královéhradecký kraj	
	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %	v tis. Kč	v %
Kulturní aktivity	215 107	79,85%	126 905	37,73%	342 012	56,46%	8 540	44,10%
Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	11 700	4,34%	148 300	44,09%	160 000	26,41%	6 300	32,53%
Veřejné informační služby knihoven	15 143	5,62%	25 529	7,59%	40 672	6,71%	2 225	11,49%
Akční fond	5 693	2,11%	9 761	2,90%	15 454	2,55%	56	0,29%
Státní fond kultury	18 850	6,85%	10 020	2,98%	28 470	4,70%	1 170	6,04%
ISO/IB - preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	626	0,23%	7 230	2,15%	7 856	1,30%	346	1,79%
Podpora expozicních a výstavních projektů	2 239	0,83%	5 416	1,61%	7 655	1,26%	500	2,58%
Podpora projektu výchovně-vzdělávacích aktivit v muzejnictví	417	0,15%	1 745	0,52%	2 166	0,36%	199	1,03%
Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	0	0,00%	1 479	0,44%	1 479	0,24%	28	0,14%
Živá kultura - celkem	269 375	100%	336 389	100%	605 764	100%	19 364	100%

Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 0 1/2021

Graf 81 - Porovnání objemu získaných prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury věnované na podporu živé kultury žadatelů z hl. města Prahy a žadatelů z krajů ČR v roce 2018 (2019) v tis. Kč a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

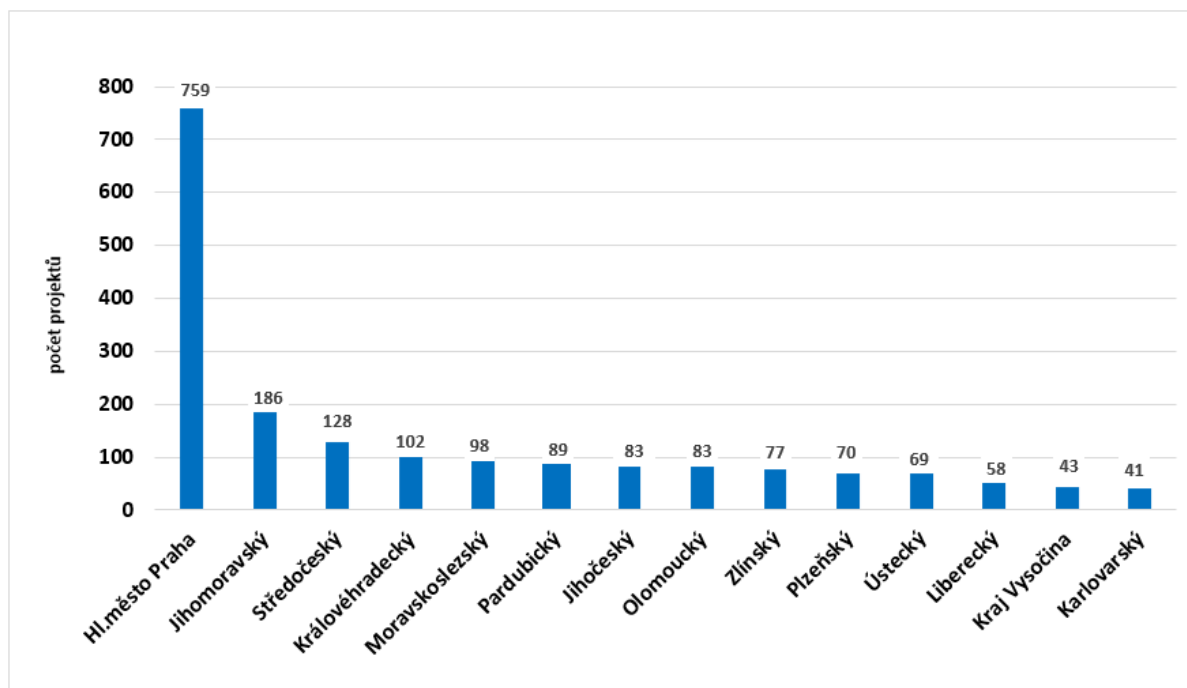
Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává objem získaných prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury věnovaný na podporu „živé kultury“ žadatelů z hl. města Prahy a žadatelů z krajů ČR. Úspěšnost čerpání finančních prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury na živou kulturu je v porovnání mezi hl. městem Prahou a kraji ČR poměrně vyrovnaná. V celkovém objemu získali větší objem prostředků žadatelé z krajů ČR (56 %) nad žadatelé z hl. města Prahy (44 %).

Živá kultura – souhrnně – počty projektů

Graf 82 – Celková alokace počtu projektů žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019)



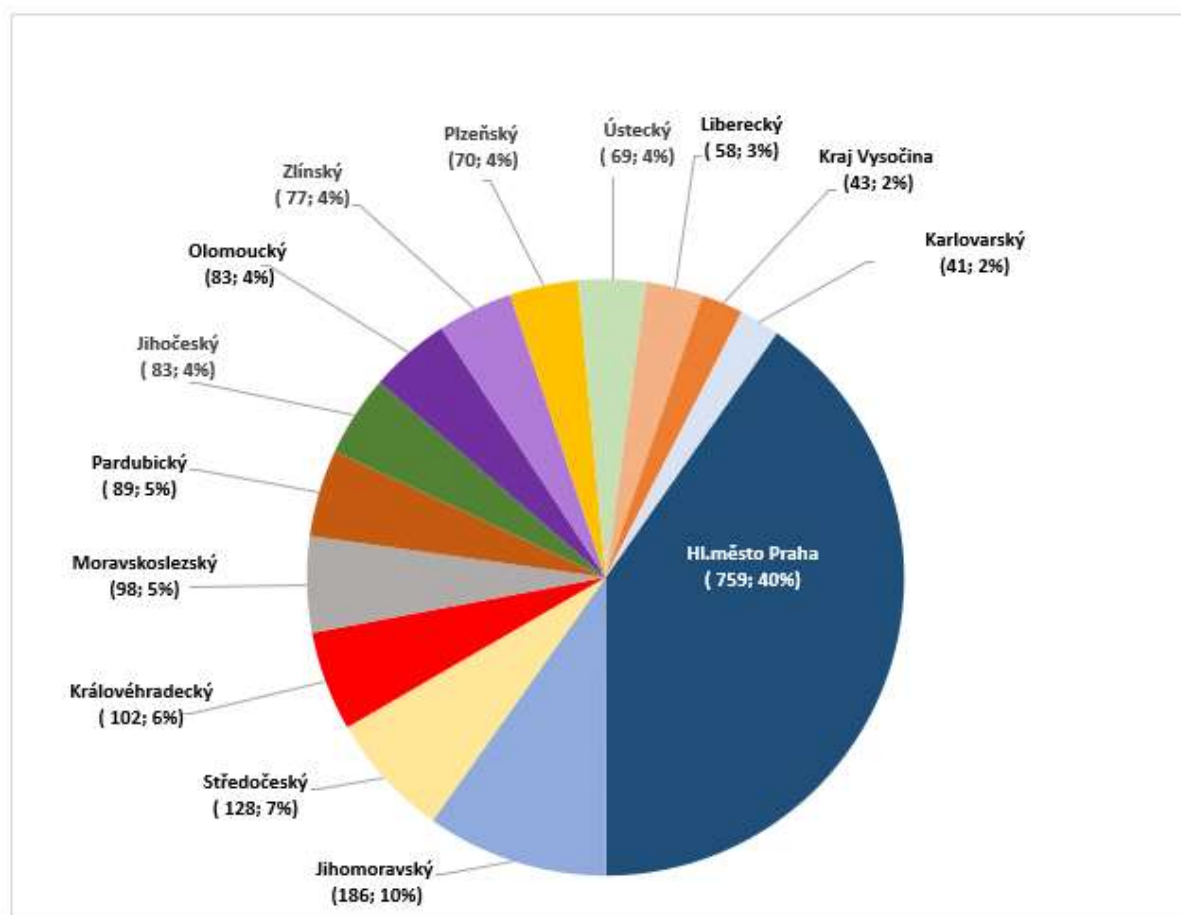
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje celkový počet projektů žadatelů lokalizovaných do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“. Jednotlivé kraje jsou seřazeny od největšího po nejmenší počet úspěšných projektů. Největší objem počtu podpořených projektů ze zpracovávaných dotačních programů Ministerstva kultury byl od žadatelů z hl. města Prahy (760), výrazně méně byly podpořeny projekty z ostatních krajů – pro Jihomoravský kraj bylo podpořeno 186 projektů, ze Středočeského kraje bylo podpořeno 128 projektů a z Královéhradeckého kraje bylo podpořeno celkem 102 projektů. Dle počtu podpořených projektů Královéhradecký kraj obsadil 4. místo mezi kraji včetně hl. města Prahy.

Graf 83 – Celková alokace počtu projektů žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v počtech projektů a objemových procentech.



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje celkový počet projektů, které získaly podporu Ministerstva kultury v programech podporujících „živou kulturu“, rozložených do krajů České republiky a hlavního města Prahy dle žadatelů. Čím větší úhel výšeče tím větší počet projektů žadatelů daného kraje bylo úspěšných.

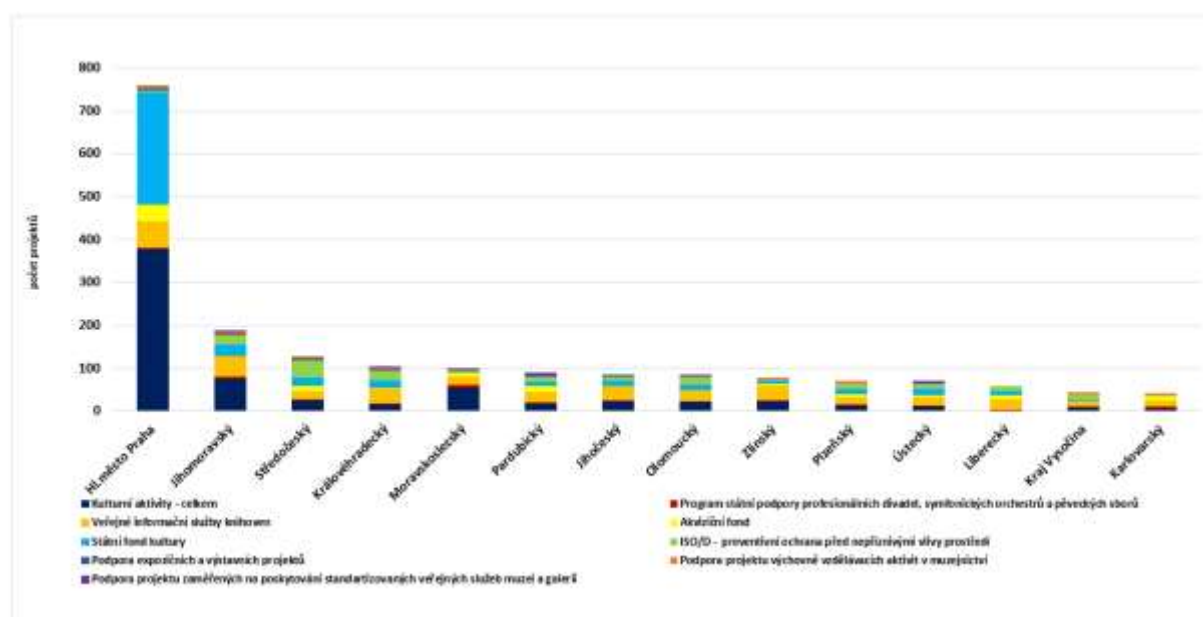
Tabulka 47 – V Celková alokace počtu projektů dle žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v počtu projektů

	Kulturní aktivity - celkem	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven	Státní fond kultury	Alokční fond	ISO/IO - preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozicních a výstavních projektů	Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Celkem
Hlavní město Praha	374	4	61	263	38	5	4	5	0	759
Jihomoravský	77	5	48	27	0	21	1	6	1	186
Středočeský	26	2	59	21	12	98	6	3	0	128
Královéhradecký	16	3	35	18	1	24	1	3	1	102
Moravskoslezský	56	6	20	1	10	4	0	0	1	98
Parýžský	20	2	23	11	14	11	2	2	4	89
Hradecký	25	2	33	11	0	10	2	0	0	83
Olomoucký	23	2	25	15	0	18	0	5	1	83
Žilinský	24	3	33	8	5	1	1	2	0	77
Plzeňský	15	3	16	12	7	12	1	4	0	70
Ústecký	12	2	19	14	5	12	1	1	5	69
Liberecký	5	2	23	10	11	0	0	0	0	58
Kraj Vysočina	10	1	17	2	1	15	1	2	0	43
Karlovarský	8	3	15	0	9	3	1	2	0	41
Celkem	694	40	383	411	113	182	21	31	11	1 686

Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Graf 84 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy v jednotlivých dotačních programech Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019)



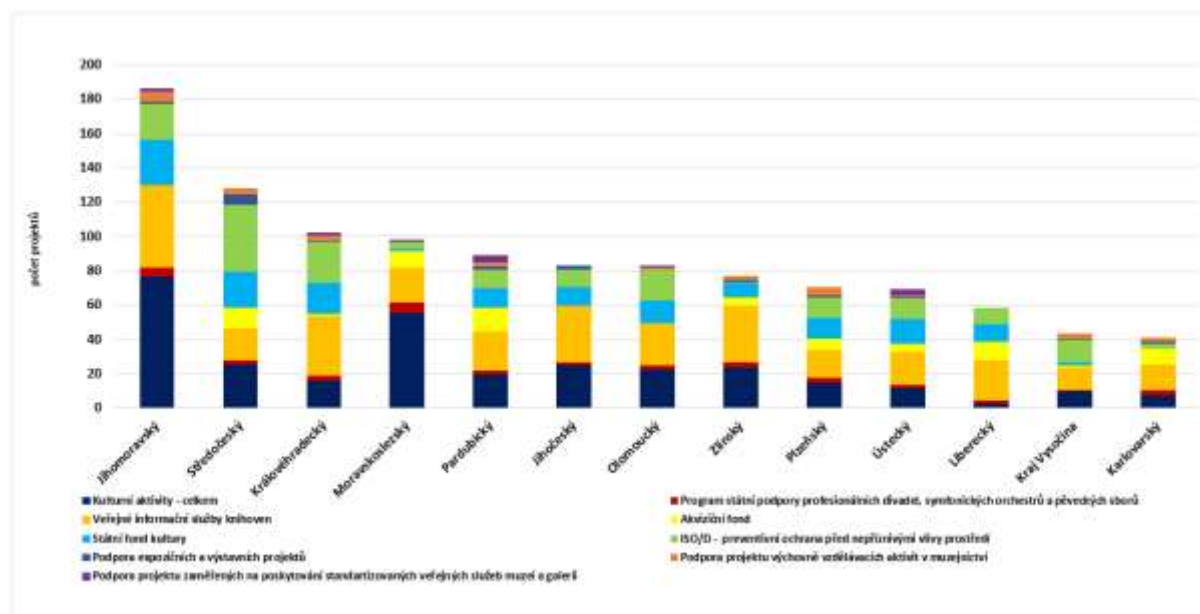
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje alokaci počtu úspěšných projektů žadatelů finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy složený z jednotlivých dotačních programů. Jednotlivé kraje jsou seřazeny od největší celkové výše počtu projektů po nejmenší. Největší množství podpořených projektů podali žadatelé z hl. města Prahy do programu Kulturní aktivity (374) a do Státního fondu kultury (263).

Graf 85 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky bez hlavního města Prahy v jednotlivých dotačních programech Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019)



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf popisuje alokaci počtu projektů úspěšných žadatelů do krajů České republiky bez hlavního města Prahy, složených z jednotlivých dotačních programů bez hlavního města Prahy. Jednotlivé kraje jsou seřazeny od největší po nejmenší počet projektů žadatelů z krajů České republiky. Největší množství úspěšných projektů bez hl. města Prahy bylo z Jihomoravského kraje – nejvíce projektů uspělo v programu Kulturní aktivity (76) a v programu VISK (47). Dále se s celkovým nejvyšším počtem úspěšných projektů umístili žadatelé ze Středočeského kraje – nejvíce byli úspěšní v programu ISO/D (39). Žadatelé z Královéhradeckého kraje se v celkovém množství úspěšných projektů umístili na třetím místě – nejvíce byli úspěšní v programu VISK (36). Nejmenší množství úspěšných projektů bylo v Karlovarském kraji.

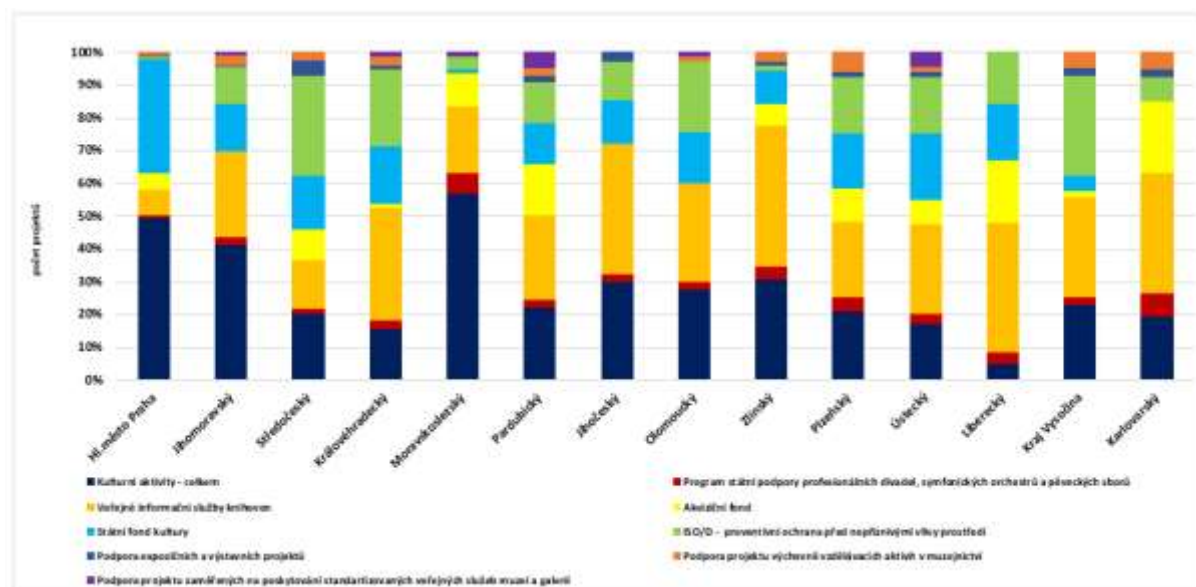
Tabulka 48 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy v jednotlivých dotačních programech Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) počtech projektů

	Kulturní aktivity - celkem	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven	Alkotiční fond	Státní fond kultury	ISO/D - prevence ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozicních a výstavních projektů	Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Živá kultura celkem
Hl.město Praha	379	4	61	38	263	5	4	5	0	759
Jihomoravský	77	5	48	0	27	21	1	6	1	186
Středočeský	26	2	19	12	21	39	6	3	0	128
Královéhradecký	36	3	35	1	38	24	1	3	1	102
Moravskoslezský	36	6	20	10	1	4	0	0	1	86
Pardubický	20	2	23	14	11	11	2	2	4	89
Jihočeský	25	2	53	0	11	10	2	0	0	83
Olomoucký	23	2	25	0	19	18	0	1	1	85
Zlínský	24	3	53	5	8	1	1	2	0	77
Plzeňský	15	3	16	7	12	12	1	4	0	70
Ústecký	12	2	19	5	24	12	1	1	3	69
Liberecký	3	2	23	11	10	9	0	0	0	58
Kraj Vysočina	10	1	13	1	2	13	1	2	0	45
Karlovarský	8	3	15	9	0	3	1	2	0	41
Celkem	694	40	383	113	411	182	21	31	11	1 886

Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Graf 86 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

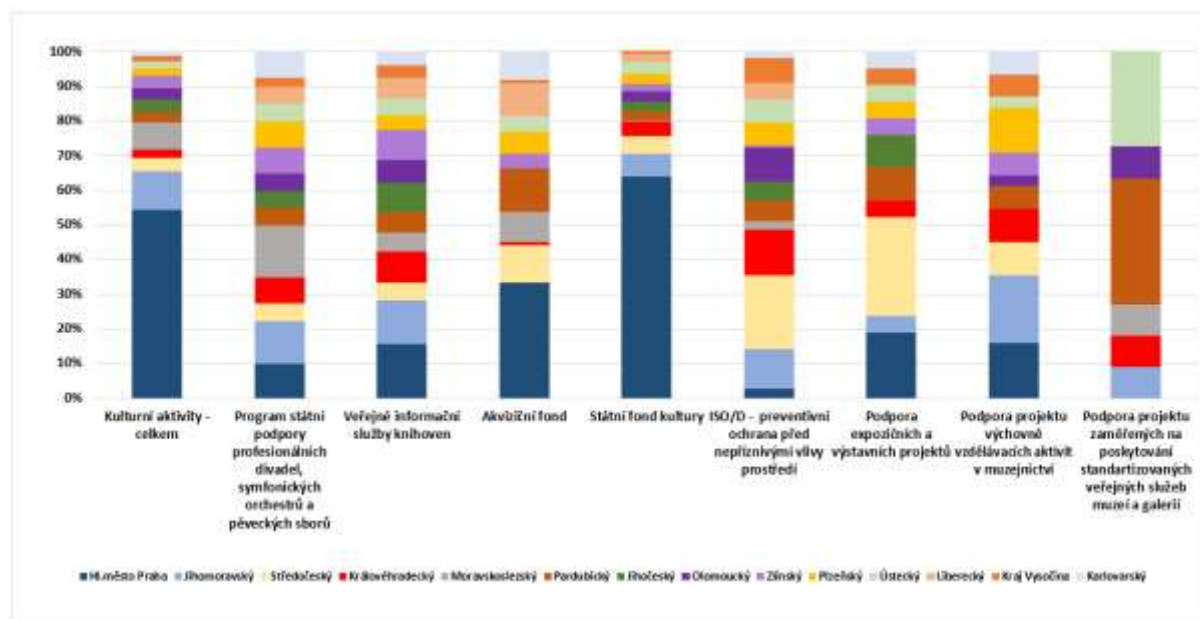
Popis:

Graf popisuje alokaci počtu projektů žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy v dotačních programech Ministerstva kultury. U každého kraje výše sloupce určuje zastoupení daného počtu projektů z jednotlivých dotačních programů v procentech. Kraje jsou seřazeny od celkového nejvyššího procentuální počtu projektů úspěšných žadatelů.

Tabulka 49 - Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech

	Kulturní aktivity - celkem	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejná informační služby knihoven	Akviziční fond	Státní fond kultury	ISO/IO - preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozičních a výstavních projektů	Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Živá kultura celkem
Hlavní město Praha	46,9%	0,9%	8,0%	5,0%	34,7%	0,7%	0,9%	0,7%	0,0%	100%
Jihomoravský	41,4%	2,7%	25,8%	0,0%	14,9%	11,9%	0,9%	3,2%	0,9%	100%
Středočeský	30,9%	1,8%	14,8%	8,4%	16,4%	30,9%	4,7%	2,9%	0,0%	100%
Brněnskoohradský	19,7%	7,8%	34,9%	1,0%	17,4%	23,9%	1,0%	3,9%	1,0%	100%
Liberecký	17,1%	8,1%	20,4%	10,2%	1,0%	4,1%	0,0%	0,0%	1,0%	100%
Plzeňský	22,9%	1,2%	29,8%	15,7%	12,4%	12,4%	2,2%	3,2%	4,9%	100%
Olomoucký	30,1%	2,4%	38,9%	0,0%	15,9%	12,0%	2,4%	0,0%	0,0%	100%
Český	27,7%	2,4%	30,1%	0,0%	15,7%	23,7%	0,0%	1,2%	1,2%	100%
Středočeský	31,2%	5,9%	42,9%	5,9%	10,4%	2,9%	1,9%	2,9%	0,0%	100%
Plzeňský	21,4%	4,9%	22,9%	10,0%	17,1%	17,1%	1,4%	5,7%	0,0%	100%
Ústecký	17,4%	2,9%	27,9%	7,2%	20,9%	17,4%	1,4%	1,4%	4,9%	100%
Liberecký	5,2%	5,4%	39,7%	19,0%	27,2%	15,9%	0,0%	0,0%	0,0%	100%
Kraj Vysočina	25,9%	2,9%	30,2%	2,9%	4,7%	30,2%	2,9%	4,7%	0,0%	100%
Karlovarský	19,9%	7,9%	36,9%	22,0%	0,0%	7,9%	2,4%	4,9%	0,0%	100%

Graf 87 – Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích České republiky a Prahy -hl. města podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentuálním vyjádření



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf zobrazuje zapojení krajů v jednotlivých programech Ministerstva kultury. Jednotlivé kraje jsou barevně odlišené. Velikost barevného sloupce jedné barvy odpovídá procentuálnímu vyjádření počtu projektů z celkového počtu projektů daného dotačního programu. Data v tabulkách jsou zaokrouhlována na jedno desetinné místo z důvodu upřesnění, aby bylo jednoznačně určeno, jaké procento bylo alokováno z programu do kraje. Celkový součet musí být též zaokrouhlen, neboť výsledek sčítání se může lišit.

Z programu Kulturní aktivity nejvíce úspěšných projektů bylo od žadatelů z hl. města Prahy (54,44 %), z Jihomoravského kraje (11,06 %) a Moravskoslezského kraje (7,86 %). Královéhradecký kraj v počtu úspěšných projektů zůstal v druhé polovině, kdy z celkového počtu projektů dotačního programu bylo 2,62 % projektů z Královéhradeckého kraje. Nejmenší podíl projektů v programu Kulturní aktivity byl z Libereckého kraje (0,44 %).

Největší podíl projektů z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů bylo z Moravskoslezského kraje (15,00 %), Jihomoravského kraje (12,50 %) a z hl. města Prahy (10,00 %). Dále je podíl počtu projektů mezi kraji poměrně vyrovnaný. Královéhradecký kraj se podílel 7,50 % projektů z celkového objemu. Nejmenší podíl počtu projektů byl z Kraje Vysočina (2,50 %).

V programu Veřejných informačních služeb knihoven (VISK) se s největším počtem projektů podílelo hl. město Praha (16,19 %), Jihomoravský kraj (12,27 %) a Královéhradecký kraj (9,40 %). Nejmeně pak Kraj Vysočina (3,39 %).

Podíl projektů v Akvizičním fondu byl největší u projektů od žadatelů z hl. města Prahy (33,63 %), dále v Pardubickém kraji (12,39 %) a Středočeském kraji (10,62 %). Nejmenší podíl úspěšných projektů v Akvizičním fondu byl v Královéhradeckém kraji (0,88 %) a Kraji Vysočina (0,88 %). Některé kraje se v Akvizičním fondu nepodíleli žádným úspěšným projektem.

Ve státním fondu kultury bylo nejvíce úspěšných projektů od žadatelů z hl. města Prahy (63,99 %), dále od žadatelů z Jihomoravského kraje (6,57 %) a Středočeského kraje (5,11 %). Královéhradecký kraj měl v poměru celkového počtu projektů 4,38 % projektů ve Státním fondu kultury. Nejmenší podíl úspěšných projektů ve Státním fondu kultury byl z Kraje Vysočina (0,49 %).

Z programu ISO/D bylo nejvíce úspěšných projektů ze Středočeského kraje (21,43 %), z Královéhradeckého kraje (13,19 %) a z Jihomoravského kraje (11,54 %). Nejmeně úspěšných projektů bylo ze Zlínského kraje (0,55 %).

Program podpora expozičních a výstavních projektů obsahoval nejvíce úspěšných projektů ze Středočeského kraje (28,57 %) a hl. města Prahy (19,05 %). Královéhradecký kraj se podílel v tomto programu 4,76 % projektů,

splečně s Královéhradeckým kraje dosáhlo stejného % dalších 6 krajů. Některé kraje se do programu v daném roce vůbec nezapojily.

Z programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví bylo nejvíce úspěšných projektů z Jihomoravského kraje (19,35 %), z hl. města Prahy (16,13 %) a ze Zlínského kraje (12,90 %). Královéhradecký kraj se podílel v programu 9,68 % projektů. Nejméně úspěšných projektů v programu bylo z Olomouckého kraje (3,23 %) a Libereckého kraje (3,23 %).

Největší podíl úspěšných projektů z programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií byl z Pardubického kraje (36,36 %) a z Ústeckého kraje (27,27 %). Královéhradecký kraj se v tomto programu podílel 9,09 % projektů, stejně jako pět dalších krajů. Polovina krajů včetně hl. města Prahy v daném roce se nepodílela žádným počtem úspěšných projektů.

V celkovém počtu úspěšných projektů za vybrané programy živé kultury se Královéhradecký kraj podílel 5,59 %.

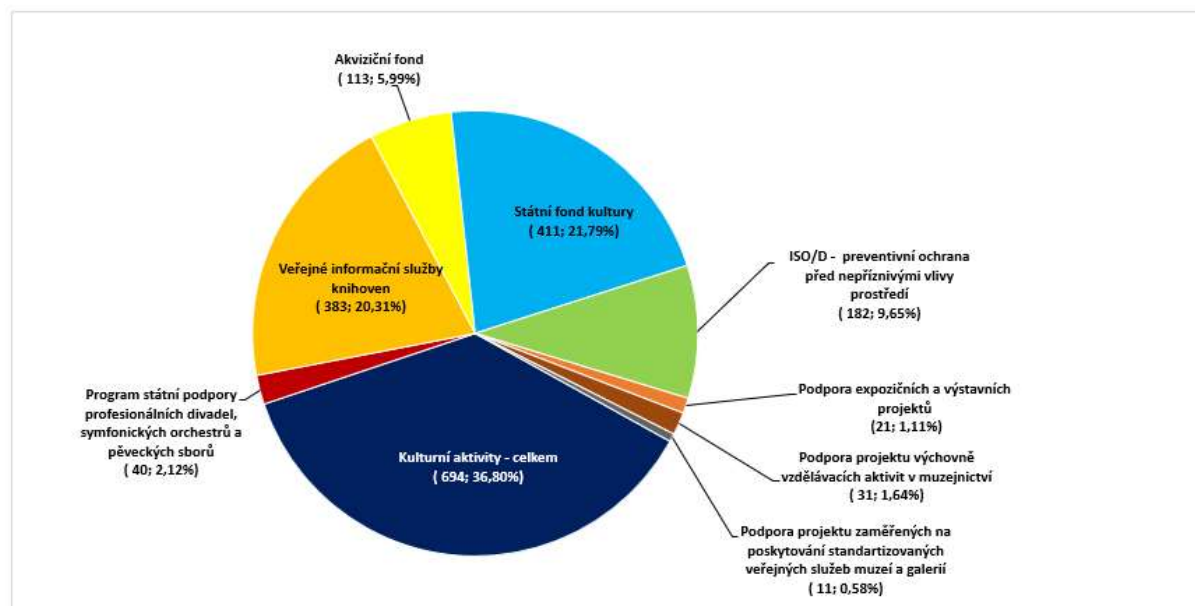
Tabulka 50 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech

	Kulturní aktivity - celkem	Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	Veřejné informační služby knihoven	Akviziční fond	Státní fond kultury	ISO/D - preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí	Podpora expozičních a výstavních projektů	Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	Živá kultura celkem
Hl. město Praha	54,61%	10,00%	13,95%	35,63%	63,99%	2,73%	19,05%	16,13%	0,00%	40,24%
Jihomoravský	13,10%	12,50%	12,53%	0,00%	6,57%	11,54%	4,76%	19,35%	9,09%	9,86%
Středočeský	3,75%	5,00%	4,95%	10,62%	3,11%	21,43%	28,57%	9,68%	0,00%	6,79%
Královéhradecký	2,31%	7,50%	9,14%	0,88%	4,38%	13,19%	4,76%	9,68%	9,09%	3,41%
Moravskoslezský	8,07%	15,00%	5,21%	8,63%	0,14%	2,20%	0,00%	0,00%	9,09%	3,20%
Pardubický	3,88%	5,00%	6,01%	12,39%	2,68%	6,04%	9,32%	6,45%	36,36%	4,72%
Jihočeský	3,60%	5,00%	8,62%	0,00%	2,68%	5,49%	9,52%	0,00%	0,00%	4,40%
Olomoucký	3,31%	5,00%	6,13%	0,00%	3,16%	9,89%	0,00%	3,23%	9,09%	4,40%
Zlínský	3,46%	7,50%	8,62%	4,42%	1,95%	0,55%	4,76%	6,45%	0,00%	4,08%
Plzeňský	2,16%	7,50%	4,18%	6,19%	2,92%	6,59%	4,76%	12,90%	0,00%	3,71%
Ústecký	1,73%	5,00%	4,96%	4,42%	3,41%	6,59%	4,76%	3,23%	27,27%	3,66%
Liberecký	0,45%	5,00%	6,01%	9,73%	2,43%	4,95%	0,00%	0,00%	0,00%	3,08%
Kraj Vysočina	1,44%	2,50%	3,39%	0,88%	0,49%	7,14%	4,76%	6,45%	0,00%	2,28%
Karlovarský	1,15%	7,50%	3,82%	7,96%	0,00%	1,85%	4,76%	6,45%	0,00%	2,17%
Celkem	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Graf 88 - Celkové rozdělení počtu projektů žadatelů do jednotlivých dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ v České republice v roce 2018 (2019), které získaly dotační finanční prostředky v počtech projektů a v procentech.



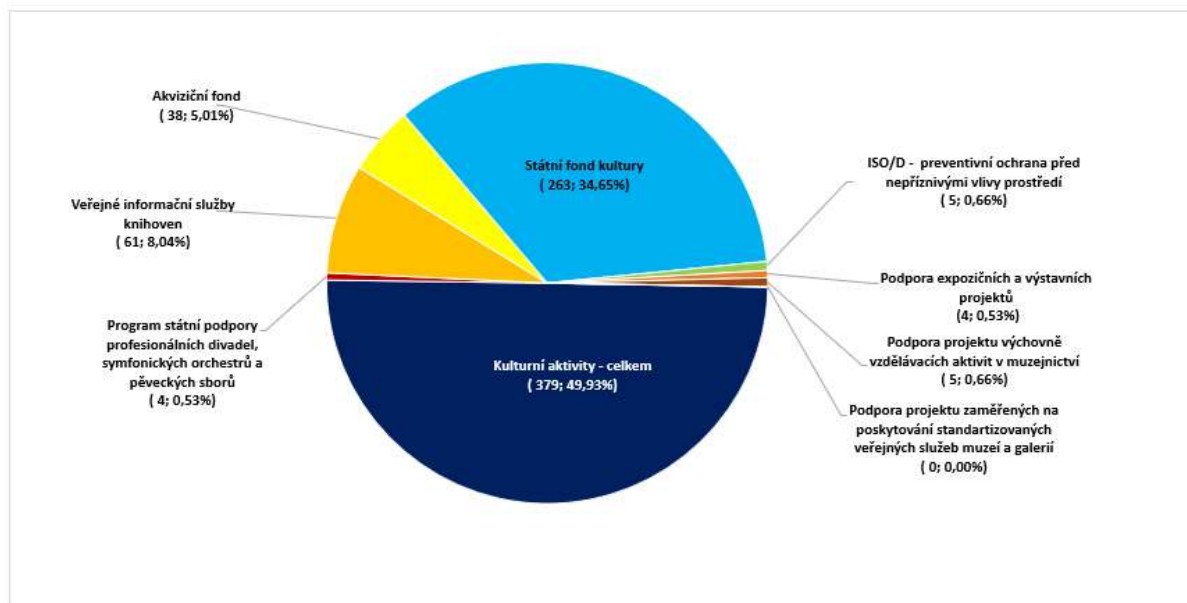
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf zobrazuje celkový počet projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva kultury rozdělený po programech do celé České republiky.

Graf 89 - Celkové rozdělení počtu projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy v roce 2018 (2019), které získaly dotační finanční prostředky v počtech projektů a v procentech.



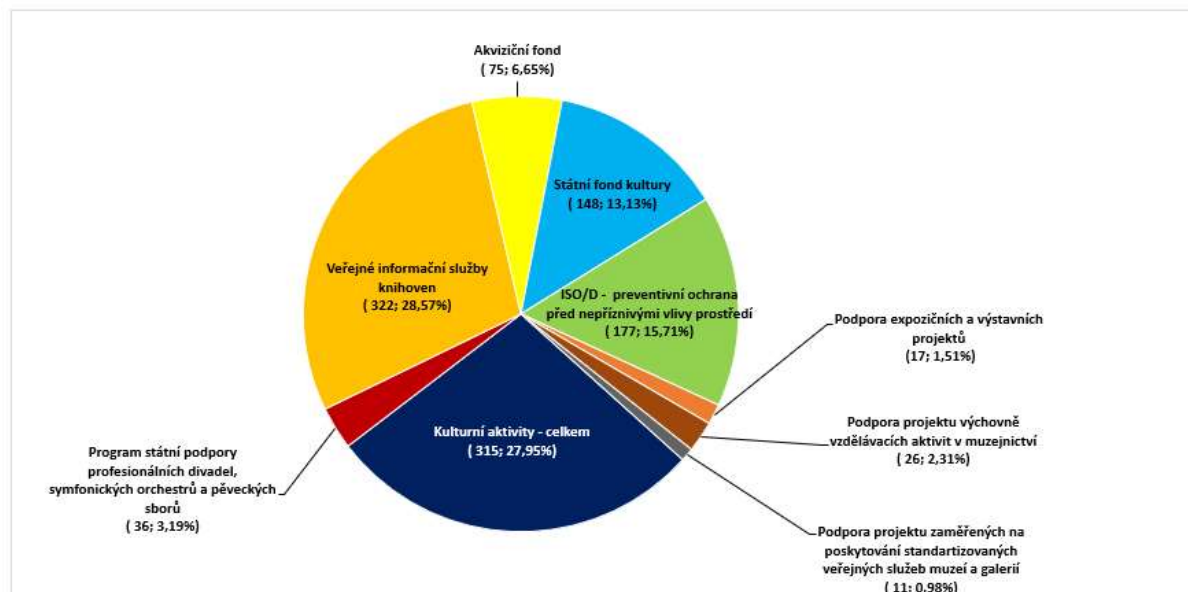
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf zobrazuje celkový počet projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva kultury rozdělený po programech žadatelů z hlavního města Prahy.

Graf 90 - Celkové rozdělení počtu projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva Kultury věnovaných na podporu „živé kultury“ žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019), které získaly dotační finanční prostředky v počtech projektů a v procentech



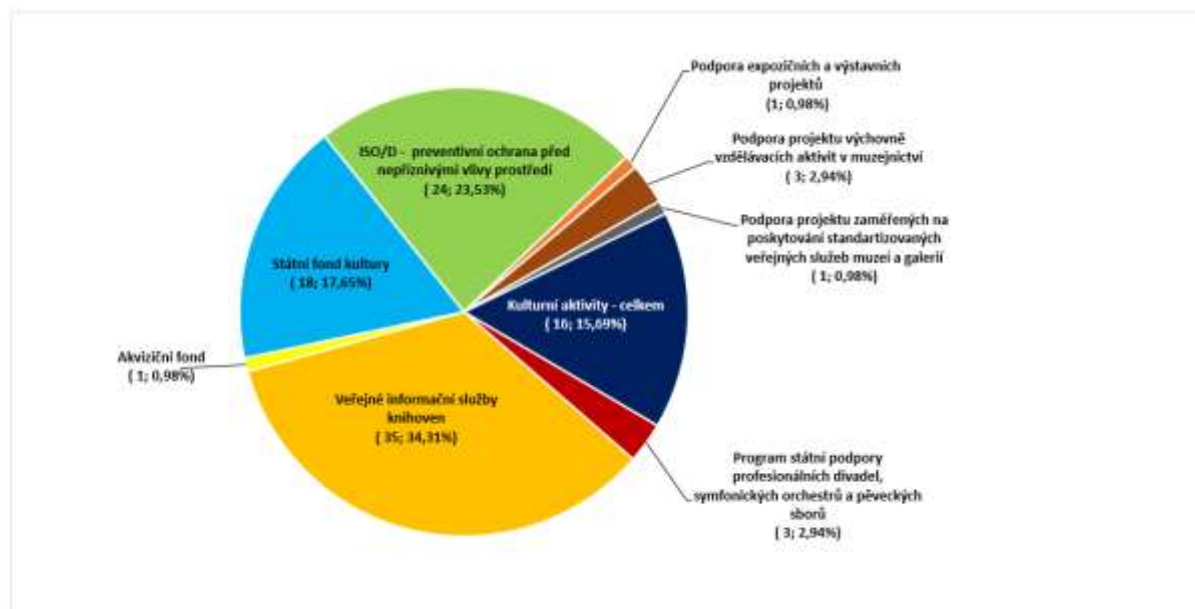
Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf zobrazuje celkový počet projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva kultury rozdělený po programech žadatelů z krajů České republiky.

Graf 91 - Celkové rozdělení počtu projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva Kultury věnovaných na podporu „živé kultury“ žadatelů z Královéhradeckého kraje v roce 2018 (2019), které získaly dotační finanční prostředky v počtech projektů a v procentech.



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf zobrazuje celkový počet projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva kultury rozdělený po programech žadatelů z Královéhradeckého kraje.

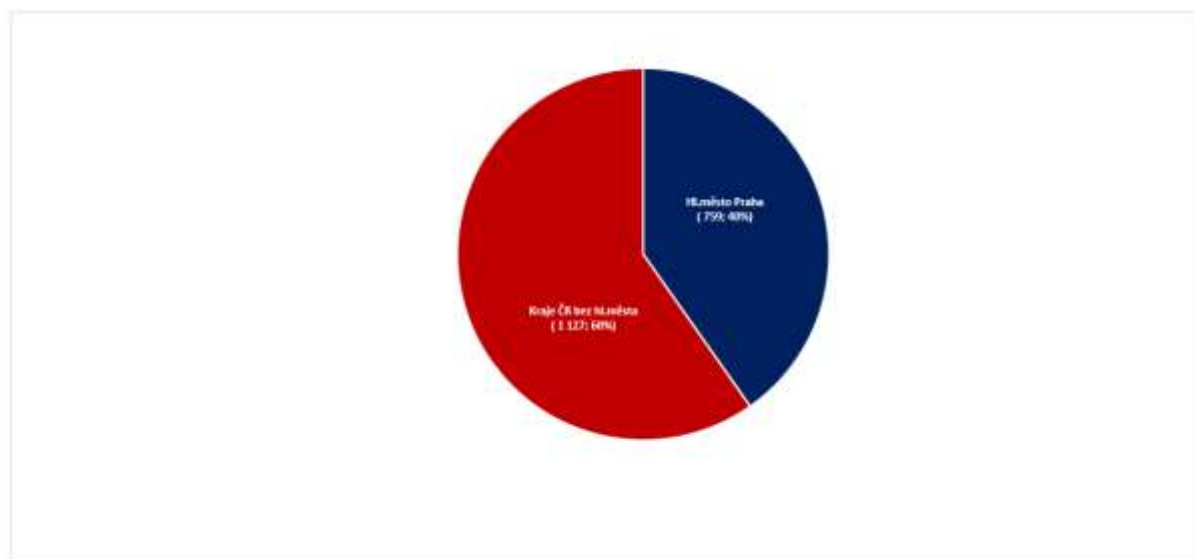
Tabulka 51 - Alokace počtu projektů z dotačních programů Ministerstva kultury rozdělené žadatelům z hlavního města Prahy, krajům České republiky, z České republiky a Královéhradeckého kraje na podporu „živé kultury“ do České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a v procentech.

	Hlavní město Praha		Kraje České republiky - celkem		Česká republika		Královéhradecký kraj	
	počet projektů	v %	počet projektů	v %	počet projektů	v %	počet projektů	v %
Kulturní aktivity	179	49,40%	115	27,94%	644	16,56%	56	15,89%
Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	4	0,50%	30	5,20%	40	2,13%	3	2,04%
Veřejné informační služby knihoven	63	8,00%	122	28,65%	383	20,39%	35	34,31%
Aleškovice fond	38	5,00%	25	6,67%	113	6,01%	7	0,58%
Státní fond kultury	263	34,80%	148	13,07%	411	21,87%	18	17,65%
ISO/2 - preventivní ochrana před nepřizpůsobivostí vlivy prostředí	5	0,66%	177	15,75%	182	9,69%	24	23,53%
Podpora expozicních a výstavních projektů	4	0,53%	17	1,51%	23	1,17%	1	0,96%
Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	5	0,66%	26	2,31%	31	1,65%	3	2,94%
Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	0	0,00%	11	0,98%	11	0,59%	1	0,98%
Živá kultura - celkem	759	100%	1 127	100%	1 886	100,00%	102	100,00%

Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Graf 92- Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech



Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

Popis:

Graf porovnává počty projektů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky z dotačních programů žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů krajů. Velikost výšečky ukazuje, kde byli žadatelé úspěšnější nebo aktivnější. Z celkového počtu projektů z vybraných programů nejvíce projektů bylo podpořeno z krajů ČR (60 %), z hl. města Prahy bylo podpořeno 40 % z celkového množství projektů.

Tabulka 52 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech

	Hlavní město Praha		Kraje České republiky - celkem		Česká republika		Královéhradecký kraj	
	počet projektů	v %	počet projektů	v %	počet projektů	v %	počet projektů	v %
Kulturní aktivity	179	53%	115	45%	644	100%	16	2%
Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů	4	10%	30	90%	40	100%	3	8%
Veřejné informační služby knihoven	61	28%	122	84%	383	100%	35	9%
Aleškovice fond	38	34%	25	66%	113	100%	7	1%
Státní fond kultury	263	84%	148	39%	411	100%	18	4%
ISO/2 - preventivní ochrana před nepřizpůsobivostí vlivy prostředí	5	3%	177	97%	182	100%	24	13%
Podpora expozicních a výstavních projektů	4	10%	17	81%	23	100%	1	5%
Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví	5	10%	26	84%	31	100%	3	10%
Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií	0	0%	11	100%	11	100%	1	9%
Živá kultura - celkem	759	40%	1 127	60%	1 886	100%	102	9%

Zdroj: Ministerstvo kultury

Odbor APR 1/2021

4 Hlavní závěry

Architektonické kulturní dědictví

- Mezi kraji ČR v čerpání dotačního programu Podpora obnovy kulturních památek v roce 2018 skončil Královéhradecký kraj v pomyslném žebříčku na pátém místě, kdy získal celkem 13.070 tis. Kč.
- Nejvíce prostředků z dotačního programu Podpora obnovy kulturních památek v roce 2018 bylo určeno na obnovu kostelů a dalších typů památek, např. sýpky, divadla, sokolovny.
- Program Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím ORP plně pokrývá požadavky na obnovu kulturních památek v jednotlivých správních obvodech Královéhradeckého kraje.
- Mezi kraji ČR v čerpání dotačního Programu záchrany architektonického dědictví v roce 2018 skončil Královéhradecký kraj v pomyslném žebříčku na sedmém místě, kdy získal celkem 4.538 tis. Kč.
- Nejvíce prostředků z dotačního Programu záchrany architektonického dědictví v roce 2018 byla určena na obnovu kostelů, zámků a klášterů.
- Královéhradecký kraj je dlouhodobě úspěšný v čerpání Programu záchrany architektonického dědictví, v roce 2018 čerpaly až na SO ORP Jaroměř a SO ORP Dobruška všechny SO ORP Královéhradeckého kraje.
- V čerpání Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón dochází ke znatelnému rozdílu mezi mírou investiční připravenosti vlastníků kulturních památek a výší obdržených finančních prostředků – obecně lze konstatovat, že vlastníci jsou připraveni více než je výše alokovaných prostředků, záleží však na typu vlastníka – nejvíce jsou připraveni soukromí vlastníci a církve; města jsou na tom hůře.
- Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón se potýká s nízkou alokací prostředků, kdy i přes dlouhodobou existenci dotačního programu převládá značný dluh z minulosti, kdy nebyla historickým stavbám věnována řádná péče.
- Některá města jsou neaktivní (Stádkov) a neochotná k účasti nebo většímu otevření dotačního Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón jiným vlastníkům kulturních památek (Hradec Králové).
- V čerpání Programu péče o vesnické památkové rezervace, památkové zóny a krajinné památkové zóny dochází k rozdílné aktivitě v jednotlivých ORP, pravidelně z programu čerpají ORP Jičín, Rychnov nad Kněžnou a Vrchlabí, naopak malé povědomí o programu mají ORP Dvůr Králové nad Labem, Náchod a Nová Paka.
 - ORP Hořice lze zahrnout do konceptu dotačního programu, po věcné stránce jsou však vlastníci všech staveb v tomto území nezpůsobilí k podání žádosti. Provedením odborné analýzy této zóny a prohlášením některé historické stavby se souhlasem vlastníků za kulturní památku by se otevřela cesta k účasti v tomto dotačním programu.

Kultura

- Dotační programy s největším objemem alokovaných prostředků jsou Kulturní aktivity (56,46 %) a Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (26,41 %). Programy s nejnižší alokací prostředků jsou programy Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví (0,36 %) a Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií (0,24 %).
- Z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury v oblasti živé kultury největší část prostředků čerpají žadatelé z krajů ČR (56 %), menší část čerpání prostředků připadá na žadatele z hl. města Prahy (44 %). Stejně tomu je i počtu úspěšných projektů, kde je to však trochu vyrovnanější – žadatelé z hl. města Prahy z celkového počtu úspěšných projektů ve vybraných programech měli 60 % úspěšných projektů, žadatelé z krajů ČR 40 %.
- Žadatelé z krajů ČR nejvíce čerpali ze Státního programu podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (93 %), z programu ISO/D (92 %) a programu Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií (100 %), a překonali tak žadatelé z hlavního města Prahy.
- Žadatelé z hlavního města Prahy naopak nejvíce čerpali ze Státního fondu kultury (65 %) a z programu Kulturní aktivity (63 %), čímž převýšili čerpání žadatelů z krajů ČR v těchto programech.
- Královéhradecký kraj získal v přepočtu na jednoho obyvatele z vybraných dotačních programů 35.000 Kč na obyvatele Královéhradeckého kraje, a byl tak až 10. krajem s největším objemem čerpaných dotačních prostředků z vybraných dotačních programů v oblasti živé kultury na obyvatele.
- Největší objem prostředků z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury v oblasti živé kultury v přepočtu na obyvatele získalo hl. město Praha (208 tis. Kč / 1 obyvatele), z krajů pak Plzeňský kraj

(63 tis. Kč / 1 obyvatele, Jihomoravský kraj (55 tis. Kč / 1 obyvatele) a Pardubický kraj (50 tis. Kč / 1 obyvatele).

- Královéhradecký kraj z celkového objemu jím získaných prostředků získal nejvíce z programu Kulturní aktivity (8.540 tis. Kč; 44 %), dále ze Státního programu podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů (6.300 tis. Kč; 32,5 %) a z programu Veřejné informační služby knihoven (2.225 tis. Kč; 11,49 %).
- Z celkového objemu podpořených projektů z vybraných dotačních programů Ministerstva kultury v oblasti živé kultury od žadatelů ze všech krajů včetně hl. města Prahy bylo nejvíce úspěšných projektů z programu Kulturní aktivity (36,80 %), dále ze Státního fondu kultury (21,79 %) a z programu Veřejné informační služby knihoven (20,31 %).
- Žadatelé z hlavního města Prahy měli nejvíce úspěšných projektů v programu Kulturní aktivity (49,93 %) a v Státním fondu kultury (34,65 %) z celkového počtu podpořených projektů žadatelů z hl. města Prahy ze všech vybraných programů.
- V rámci celkového počtu podpořených projektů žadatelů z Královéhradeckého kraje ve vybraných dotačních programech v oblasti živé kultury byli žadatelé z Královéhradeckého kraje z hlediska počtu podpořených projektů nejvíce úspěšní v programu Veřejné informační služby knihoven (34,31 %) a v programu ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí (23,53 %).

5 Rejstříky

5.1 Seznam grafů

Graf 1 – Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (tis. Kč)	4
Graf 2 – Celková alokace příspěvků podle typu památky a kraje z programu Podpory obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (počet památek)	6
Graf 3 – Alokace státních příspěvků na území Královéhradeckého kraje dle typu památky na programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (počet památek)	8
Graf 4 – Alokace příspěvků na obnovu kostelů dle území krajů z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018	9
Graf 5 – Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností v letech 2017-2019 (v tis. Kč)	11
Graf 6 - Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Záchrany architektonického dědictví 2018 (tis. Kč)	12
Graf 7 – Celková alokace příspěvků podle typu památky a kraje z Programu záchrany architektonického dědictví 2018	14
Graf 8 – Alokace státních příspěvků na území Královéhradeckého kraje dle typu památky na programu Záchrany architektonického dědictví v roce 2018 (počet památek)	16
Graf 9 – Alokace příspěvků na obnovu kostelů dle území krajů z Programu záchrany architektonického dědictví 2018	17
Graf 10 – Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního Programu záchrany architektonického dědictví v letech 2017-2019 (v tis. Kč)	19
Graf 11 - Porovnání připravenosti obcí a výši dotačních příspěvků do městských památkových zón v letech 2017-2019 (v tis. Kč)	21
Graf 12 - Porovnání připravenosti obcí a výše dotačních příspěvků na regenerace městských památkových rezervací v letech 2017-2019 (v tis. Kč)	23
Graf 13 – Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního Programu péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny v letech 2017-2019 (v tis. Kč)	25
Graf 14 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního programu „Havarijní program“ na obnovu památek v havarijním stavu v letech 2017-2019 (v tis. Kč)	27
Graf 15 - Státní program Podpora expozičních a výstavních projektů v roce 2018 (tis. Kč)	29
Graf 16 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Podpora expozičních a výstavních projektů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech	30
Graf 17 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Podpora expozičních a výstavních projektů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a procentech	31
Graf 18 - Státní program Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví v roce 2018 (tis. Kč) ..	32
Graf 19 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech	33
Graf 20 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu z dotačního programu Podpora projektů výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a procentech	34

Graf 21 - Státní program Podpora projektů zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií v roce 2018 (tis. Kč).....	35
Graf 22 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech	36
Graf 23 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Podpora projektů poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech	37
Graf 24 - Alokace dotací z Akvizičního fondu v roce 2018 (tis. Kč)	38
Graf 25 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Akviziční fond Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech	39
Graf 26 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Akvizičního fondu Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech	40
Graf 27 - Státní program ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí v roce 2018 (tis. Kč)..	41
Graf 28 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech	42
Graf 29 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a procentech	43
Graf 30 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 2 v roce 2018 (tis. Kč).....	44
Graf 31 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 3 v roce 2018 (tis. Kč).....	45
Graf 32 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 5 v roce 2018 (tis. Kč).....	47
Graf 33 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 6 v roce 2018 (tis. Kč).....	48
Graf 34 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 7 v roce 2018 (tis. Kč).....	50
Graf 35 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 9 v roce 2018 (tis. Kč).....	51
Graf 36 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Veřejné informační služby knihoven Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech	52
Graf 37 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Veřejné informačních služeb knihoven Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech	53
Graf 38 - Státní fond kultury v roce 2018 (tis. Kč)	54
Graf 39 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Státní fond kultury Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech	55
Graf 40 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Státní fond kultury Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a procentech	56
Graf 41 – Počty projektů od žadatelů z Královéhradeckého kraje, které dostaly dotaci v Programu na podporu profesionálních souborů 2019	57
Graf 42 – Rozdělení finančních prostředků z Programu na podporu profesionálních souborů ve všech oborech v roce 2019 (v tis. Kč) mezi žadatele z Královéhradeckého kraje.....	58

Graf 43 - Počty projektů od žadatelů z Královéhradeckého kraje a počty projektů České republiky, které dostaly dotaci v Programu na podporu profesionálních souborů 2019	59
Graf 44 – Výše poskytnutých příspěvků žadatelům na projekty z Královéhradeckého kraje a žadatelům z České republiky.	59
Graf 45 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Kulturní aktivity Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.....	60
Graf 46 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního programu Kulturní aktivity Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech.....	61
Graf 47 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního výtvarného umění 2019 (tis. Kč)	62
Graf 48 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního výtvarného umění 2019	63
Graf 49 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory profesionálních divadel v roce 2019 (tis. Kč).....	65
Graf 50 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací v Programu podporující profesionální divadla v roce 2019	66
Graf 51 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory pro oblast profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla 2019 (tis. Kč).....	68
Graf 52 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací v Programu státní podpory pro oblast profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla v roce 2019 z České republiky lokalizovaných do krajů.	69
Graf 53 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – hudba klasická 2019 (tis. Kč)	70
Graf 54 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – hudba klasická 2019	71
Graf 55 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – alternativní hudba 2019 (tis. Kč)	72
Graf 56 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – alternativní hudba 2019	73
Graf 57 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory festivalů profesionálního umění v roce 2019 (tis. Kč).....	74
Graf 58 - Alokační finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory festivalů profesionálního umění v roce 2019 (tis. Kč) rozdělené dle jednotlivých uměleckých oborů.	75
Graf 59 - Porovnání počtu projektů a úspěšných projektů v získávání dotací v jednotlivých oborech v Programu státní podpory festivalů profesionálního umění do krajů České republiky v roce 2019 (tis. Kč)	76
Graf 60 – Celková alokace finančních prostředků z Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč)	77
Graf 61– Rozdělení dotací dle oborů divadelních souborů a hudebním souborům v Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč , %) v České republice	78
Graf 62 – Rozdělení dotací dle oborů divadelních souborů a hudebním souborům v Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč, %) v Královéhradeckém kraji	79

Graf 63 – Porovnání poměrů rozdělení dotací dle oborů divadelním souborům a hudebním souborům v Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč, %) v České republice a Královéhradeckého kraje.....	80
Graf 64 - Celkový počet souborů, kterým byla poskytnuta dotace v Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých souborů lokalizovaných do krajů České republiky.....	81
Graf 65 - Rozdělení divadelních a hudebních souborů z České republiky, kterým byla poskytnuta dotace v Program státní podpory profesionálních souborů divadel a symfonických orchestrů, pěveckých souborů	82
Graf 66 - Rozdělení divadelních a hudebních souborů z Královéhradeckého kraje, kterým byla poskytnuta dotace v Program státní podpory profesionálních souborů divadel a symfonických orchestrů, pěveckých souborů	83
Graf 67 - Porovnání poměrů rozdělení počtu souborů dle oborů divadelních a hudebních v Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč, %), v České republice a v Královéhradeckém kraji	84
Graf 68 - Porovnání alokace finančních prostředků z dotačního programu Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy a žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.	85
Graf 69 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačního Programu státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech.	86
Graf 70 – Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v tis. Kč.....	87
Graf 71 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky a Prahy-hl. města z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v tis. Kč	88
Graf 72 – Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) přepočítané počet obyvatel daného kraje (v Kč).....	89
Graf 73 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v tis. Kč	90
Graf 74 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky bez hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v tis. Kč	91
Graf 75 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech.....	93
Graf 76 – Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích České republiky a Prahy -hl. města podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentuálním vyjádření.....	94
Graf 77 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ v České republice v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.....	96
Graf 78 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ v Praze – hlavním městě České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.	97
Graf 79 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech bez hlavního města Prahy.	98
Graf 80 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z Královéhradeckého kraje v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.	98
Graf 81 - Porovnání objemu získaných prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury věnované na podporu živé kultury žadatelů z hl. města Prahy a žadatelů z krajů ČR v roce 2018 (2019) v tis. Kč a procentech	99
Graf 82 – Celková alokace počtu projektů žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019).....	100

Graf 83 – Celková alokace počtu projektů žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v počtech projektů a objemových procentech.	101
Graf 84 –Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy v jednotlivých dotačních programech Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019)	102
Graf 85 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky bez hlavního města Prahy v jednotlivých dotačních programech Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019)	103
Graf 86 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech.....	104
Graf 87 – Dotační programy Ministerstva kultury v jednotlivých krajích České republiky a Prahy -hl. města podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentuálním vyjádření.....	105
Graf 88 - Celkové rozdělení počtu projektů žadatelů do jednotlivých dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ v České republice v roce 2018 (2019), které získaly dotační finanční prostředky v počtech projektů a v procentech.	106
Graf 89 - Celkové rozdělení počtu projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelům z hlavního města Prahy v roce 2018 (2019), které získaly dotační finanční prostředky v počtech projektů a v procentech.	107
Graf 90 - Celkové rozdělení počtu projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva Kultury věnovaných na podporu „živé kultury“ žadatelům z krajů České republiky v roce 2018 (2019), které získaly dotační finanční prostředky v počtech projektů a v procentech	108
Graf 91 - Celkové rozdělení počtu projektů z jednotlivých dotačních programů Ministerstva Kultury věnovaných na podporu „živé kultury“ žadatelů z Královéhradeckého kraje v roce 2018 (2019), které získaly dotační finanční prostředky v počtech projektů a v procentech.	108
Graf 92- Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a v procentech.....	109

5.2 Seznam tabulek

Tabulka 1 - Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (tis. Kč)	5
Tabulka 2 – Celková alokace příspěvků podle typu památky a kraje z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností v roce 2018 (počet památek).....	7
Tabulka 3 – Alokace státních příspěvků na území Královéhradeckého kraje dle typu památky na programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018 (počet památek).....	8
Tabulka 4 – Alokace příspěvků na obnovu kostelů dle území krajů z programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností 2018.....	10
Tabulka 5 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního programu Podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností v letech 2017-2019 (v tis. Kč).....	11
Tabulka 6 - Celková alokace příspěvků do jednotlivých krajů ze státního Programu záchrany architektonického dědictví 2018 (tis. Kč)	13
Tabulka 7 – Celková alokace příspěvků podle typu památky a kraje z Programu záchrany architektonického dědictví 2018.....	15
Tabulka 8 - Alokace státních příspěvků na území Královéhradeckého kraje dle typu památky na programu Záchrany architektonického dědictví v roce 2018 (počet památek)	16
Tabulka 9 – Alokace příspěvků na obnovu kostelů dle území krajů z Programu záchrany architektonického dědictví 2018	18

Tabulka 10 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního Programu záchrany architektonického dědictví v letech 2017-2019 (v tis. Kč).....	20
Tabulka 11 - Porovnání připravenosti obcí a výši dotačních příspěvků do městských památkových zón v letech 2017-2019 (v tis. Kč).....	22
Tabulka 12 - Porovnání připravenosti obcí a výše dotačních příspěvků na regenerace městských památkových rezervací v letech 2017-2019 (v tis. Kč).....	23
Tabulka 13 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního Programu péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny v letech 2017-2019 (v tis. Kč)	26
Tabulka 14 - Porovnání požadavků a státních příspěvků z dotačního programu „Havarijní program“ na obnovu památek v havarijním stavu v letech 2017-2019 (v tis. Kč)	28
Tabulka 15 - Státní program Podpora expozičních a výstavních projektů v roce 2018 (tis. Kč).....	30
Tabulka 16 - Státní program Podpora projektu výchovně vzdělávacích aktivit v muzejnictví v roce 2018.....	33
Tabulka 17 - Státní program Podpora projektu zaměřených na poskytování standardizovaných veřejných služeb muzeí a galerií v roce 2018 (tis. Kč).....	36
Tabulka 18 - Alokace dotací z Akvizičního fondu v roce 2018 (tis. Kč)	39
Tabulka 19 - Státní program ISO/D – preventivní ochrana před nepříznivými vlivy prostředí v roce 2018 (tis. Kč)	42
Tabulka 20 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 2 v roce 2018 (tis. Kč)	45
Tabulka 21 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 3 v roce 2018 (tis. Kč)	46
Tabulka 22 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 5 v roce 2018 (tis. Kč)	48
Tabulka 23 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 6 v roce 2018 (tis. Kč)	49
Tabulka 24 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 7 v roce 2018 (tis. Kč)	51
Tabulka 25 - Státní program Veřejné informační služby knihoven 9 v roce 2018 (tis. Kč)	52
Tabulka 26 – Státní fond kultury v roce 2018 (tis. Kč).....	55
Tabulka 27 – Celková výše dotace a počty projektů od žadatelů z České republiky a Královéhradeckého kraje, které dostaly dotaci v Programu na podporu profesionálních souborů 2019	60
Tabulka 28 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního výtvarného umění 2019 (tis. Kč) – z jednotlivých okruhů	63
Tabulka 29 - Porovnání počtu projektů a úspěšný projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního výtvarného umění 2019	64
Tabulka 30 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory profesionálních divadel v roce 2019 (tis. Kč).....	66
Tabulka 31 - Porovnání počtu projektů a úspěšný projektů v získávání dotací v Programu podporující profesionální divadla v roce 2019 do jednotlivých okruhů	66
Tabulka 32 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory pro oblast profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla 2019 (tis. Kč)	69
Tabulka 33 - Porovnání počtu projektů a úspěšný projektů v získávání dotací v Programu státní podpory pro oblast profesionálního tance, pohybového a nonverbálního divadla v roce 2019 z České republiky lokalizovaných do krajů	70
Tabulka 34 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – hudba klasická 2019 (tis. Kč)	71
Tabulka 35 - Porovnání počtu projektů a úspěšný projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – hudba klasická 2019	71

Tabulka 36 - Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – alternativní hudba 2019 (tis. Kč)	72
Tabulka 37 - Porovnání počtu projektů a úspěšný projektů v získávání dotací z Programu státní podpory projektů profesionálního hudebního umění – alternativní hudba 2019	73
Tabulka 38 - Alokace finančních prostředků do krajů České republiky z Programu státní podpory festivalů profesionálního umění v roce 2019 (tis. Kč) rozdělené dle jednotlivých uměleckých oborů	75
Tabulka 39 - Porovnání počtu projektů a úspěšný projektů v získávání dotací v jednotlivých oborech v Programu státní podpory festivalů profesionálního umění do krajů České republiky v roce 2019 (tis. Kč)	76
Tabulka 40 – Program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů na rok 2018 (v tis. Kč)	80
Tabulka 41 - Celkový počet souborů, kterým byla poskytnuta dotace v Programu na podporu profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých souborů lokalizovaných do krajů České republiky, na divadelní a hudební	84
Tabulka 42 – Celková alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) přepočítané počet obyvatel daného kraje (v Kč).....	90
Tabulka 43 – Alokace finančních prostředků z dotačních programů Ministerstva kultury krajům České republiky a hlavnímu městu Praha v roce 2018 (2019) v tis. Kč	92
Tabulka 44 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech.....	93
Tabulka 45 – Alokace finančních prostředků do krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech.....	96
Tabulka 46 - Finanční prostředky z dotačních programů Ministerstva kultury věnované na podporu „živé kultury“ do České republiky v roce 2018 (2019) v tisících a procentech.	99
Tabulka 47 – V Celková alokace počtu projektů dle žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v počtu projektů .	102
Tabulka 48 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy v jednotlivých dotačních programech Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) počtech projektů.....	103
Tabulka 49 - Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech	104
Tabulka 50 – Alokace počtu projektů úspěšných žadatelů z krajů České republiky a hlavního města Prahy z dotačních programů Ministerstva kultury podporující „živou kulturu“ v roce 2018 (2019) v procentech	106
Tabulka 51 - Alokace počtu projektů z dotačních programů Ministerstva kultury rozdělené žadatelům z hlavního města Prahy, krajům České republiky, z České republiky a Královéhradeckého kraje na podporu „živé kultury“ do České republiky v roce 2018 (2019) v počtech projektů a v procentech.	109
Tabulka 52 - Porovnání počtu projektů, které získaly dotaci z dotačních programů Ministerstva Kultury věnované na podporu „živé kultury“ žadatelů z hlavního města Prahy a žadatelů z krajů České republiky v roce 2018 (2019) v počtu projektů a procentech.....	109